



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: 30.04.2014

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva procedurii de „selecție de oferte”, pentru atribuirea contractului de servicii, având ca obiect „Servicii de pază – sediile ...”, cod CPV 79713000-5, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul s-a solicitat: anularea procedurii de atribuire, a documentației de atribuire și a tuturor actelor ulterioare, cu obligarea autorității contractante la refacerea documentației și reluarea procedurii de selecție.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației formulate de către ... în contradictoriu cu ... către Tribunalul ... Secția a-II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva procedurii de „selecție de oferte”, pentru atribuirea contractului de servicii, având ca obiect „Servicii de pază – sediile ...”, cod CPV 79713000-5, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând: anularea procedurii de atribuire, a documentației de atribuire și a tuturor actelor ulterioare, cu obligarea autorității contractante la refacerea documentației și reluarea procedurii de selecție.

În fapt, contestatorul arată că urmare a anunțului de participare publicat pe pagina web a autorității contractante în data de 15.04.2014 prin care a aceasta demara procedura de „procedură internă – selecție de oferte” pentru încheierea unui contract de achiziție publică având ca obiect „servicii de pază”, a depus oferta la sediul autorității contractante, în termenul legal.

După deschiderea ofertelor din data de 23.04.2014, autoritatea contractantă i-a transmis prin e-mail procesul verbal de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 2073/23.04.2014 prin care a fost informat că au fost primite un număr de 15 oferte, din care o ofertă a fost respinsă pe motivul neconstituirii garanției de participare. Tot din conținutul procesului verbal de deschidere se observă că autoritatea contractantă s-a autosesizat asupra faptului că un număr de 7 oferte au un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și prin urmare a solicitat celor 7 ofertanți clarificări în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2141/25.04.2014 i s-a comunicat că oferta sa a fost *"declarată necâștigătoare, deoarece oferta financiară a fost mai ridicată decât cea a societății declarată câștigătoare. Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, la un tarif orar de 6 lei fără TVA"*.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile OUG 34/2006 de selectare a metodei de achiziție publică, procedura demarată de aceasta neputând fi încadrată la nicio formă din cele stipulate exprex în OUG 34/2006, mai exact în conținutul ordonaței nu există procedura de achiziție publică intitulată "Procedură internă - selecție de oferte" ci doar cerere de oferte cu publicarea sau nepublicarea acesteia.

De asemenea, contestatorul consideră că declarea ofertei câștigătoare a unei popuneri financiare aflată cu mult sub pragul minim stabilit de art. 202 din OUG 34/2006 de 80% din valoarea estimată fără ca autoritatea contractantă să verifice dacă oferta

finaciară depusă de către operatorul economic respectă legislația cu privire la salarizarea minimă conform dispozițiilor legale în vigoare, favorizând astfel munca la negru și evaziunea fiscală.

În ceea ce privește prețul ofertat de către ..., oferta declarată câștigătoare, contestatorul precizează că acesta este un pret de dumping, de înlăturare și ruinare a concurenței și care este situat sub nivelul costurilor minime cu forța de muncă impuse prin acte normative cu caracter imperativ conținute de legislația muncii.

Oferta depusă de ..., constituie un preț care încalcă grav legislația muncii privind salariul minim pe economie pe anul 2014 așa cum a fost stabilit prin H.G nr. 871/2013, publicată în Monitorul Oficial nr. 703 din 15.11.2013 cât și contractul colectiv de muncă unic pe anul 2014, practicând un preț de dumping. Astfel pentru a determina salariul minim aplicabil salariaților agenți de securitate calificați ce urmează să desfășoare serviciul de pază în locațiile autorității contractante conform contractului, trebuie avute în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 1 alin. (1) și (2) din H.G nr. 871/2013 care stabilește:

(1) începând cu data de 1 ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014.

(2) începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014.

- contractul colectiv de muncă unic la nivel național pe anul 2014, în mod special, dispozițiile privind sporurile și indemnizațiile și drepturile convenite în legătură cu concediul de odihnă.

În continuare contestatorul prezintă un deviz de cheltuieli la care a luat în calcul doar cheltuielile cu forța de muncă plecând de la salariul minim pe economie așa cum a fost stabilit prin H.G nr. 871/2013, fără a mai lua în calcul celelalte cheltuieli necesare prestării serviciului de pază și nici a profitului.

Salariul minim pe economie 01.01.2014 - 01.07.2014 = 850 lei la care se adugă următoarele sporuri și contribuțiile plătite de angajator:

- Spor ore de noapte 0,0775 % = 65 lei

- Rezervă Concedii de Odihnă 1,083 % = 9,20 lei

- Contribuția la Asigurările Sociale Angajator 20,08 % = 177 lei

- Contribuția la Fondul de Șomaj Angajator 0,5% = 4 lei

- Contribuția la Fondul de Concedii și Indemnizații 0,85% = 7 lei

- Contribuția la Fondul de Garantare al Plății Creanțelor Salariale 0,25% = 2 lei

- Contribuția la Asigurări Sociale de Sănătate Angajator 5,2 % = 44 lei

- Contribuția la Fondul de Accidente de Muncă și Boli Profesionale 0,4 % = 3,4 lei

Adunând la salariul minim de 850 lei/lună sporurile și contribuțiile plătite de angajator rezultă un buget lunar de salarizare pentru un agent de securitate în suma de 1.161,6 lei/lună care prin simpla împărțire la norma lunară de 168 ore reiese un tarifar orar minim de 6,91 lei/oră.

Având în vedere devizul prezentat mai sus se poate trage concluzia că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligațiile legale ce se impuneau, declarând câștigătoare o ofertă neconformă facilitând astfel prin atitudinea sa munca la negru și evaziunea fiscală.

Contestatorul precizează că în cadrul procedurilor de achiziție publică trebuie să existe o piață liberă, în cadrul căreia oferta și cererea trebuie să se formeze în mod liber, însă atât cererea cât și oferta nu trebuie să fie formulate și acceptate cu încălcarea dispozițiilor legale imperative, ce impun respectarea unui salariu minim pe economie. Altfel spus trebuie să existe o limită minimă sub care cererile din partea autorităților contractante sau ofertele din partea operatorilor economici participanți la procedurile de achiziții publice nu pot fi coborâte, decât cu riscul ca dispozițiile legale cu caracter imperativ să fie încălcate și astfel măsurile de protecție socială a salariaților să fie anulate.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „selecție de oferte”, pentru atribuirea contractului de servicii, având ca obiect „Servicii de pază – sediile ...”, cod CPV 79713000-5. În acest sens, în data de 15.04.2014, a publicat pe site-ul www.....ro documentația de atribuire aferentă, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea competenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze juridicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante emise în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca CNSC să fie competent să soluționeze o contestație, trebuiesc îndeplinite cumulativ două condiții, și anume actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, respectiv să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr.34/2006, modificată și completată.

În ceea ce privește calitatea de autoritate contractantă a ... Consiliul reține că aceasta se încadrează în categoria autorităților contractante precizate la art. 8 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că actul contestat a fost emis în cadrul unei proceduri, având ca obiect „Servicii de pază – sediile ...”, cod CPV 79713000-5, **servicii ce sunt incluse în anexa 2B** din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Valoarea estimată a contractului de servicii în cauză este, potrivit fișei de date aflată la dosarul cauzei, 450.000 lei fără TVA, prin urmare, sub pragul impus de art. 57 alin. (2) din ordonanță, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul Comisiei Europene nr. 1.336/2013 care modifică Directivele 2004/17/EC, 2004/18/EC și 2009/81/EC privitor la cuantumul noilor praguri valorice aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică la nivel național, respectiv, în cazul contractelor de servicii, 134.000 euro, pentru autoritățile contractante care se încadrează în categoriile prevăzute la art. 8 lit. a) – c).

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci **obligatia de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2)** și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). **Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.**”

Prin urmare, în cauză nu sunt aplicabile prevederile Capitolul IX din OUG nr. 34/2006 privitor la soluționarea contestației, deoarece valoarea estimată a contractului supus achiziției este sub pragul impus de art. 57 alin. (2), astfel că soluționarea contestației formulată de ... nu intră în sfera de competență materială a CNSC.

Dat fiind că normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul

extinderii autorității Consiliului la soluționarea de contestații care nu intră în sfera sa de competență.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 din noul Cod de procedură civilă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... Secția a-II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...