



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în jud. ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... împotriva „procedurii de atribuire directă din data de 31.03.2014”, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul județul ... în cadrul procedurii de „ pentru atribuirea contractului având ca obiect achiziția de „Transport pacienți dializați, serviciul de transport pacienți”, cod CPV ... având sursa de finanțare: „Asigurări spital casa”, s-a solicitat și „a deciziei prin care a fost declarată câștigătoare a acestei procedurii S.C.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a

contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulate de ... în favoarea Tribunalul ...
- Secția Civilă, trimitând dosarul cauzei spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... atacă „procedura de atribuire directă din data de 31.03.2014”, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „ pentru atribuirea contractului având ca obiect achiziția de „Transport pacienți dializați, serviciul de transport pacienți”, solicitând solicitat și „a deciziei prin care a fost declarată câștigătoare a acestei procedurii S.C. ...Contestatorul precizează că a avut în derulare cu autoritatea contractantă contractul de prestări de transport nemedicalizat nr. 522/20.08.2012 a pacienților hemodializați, precum și contractul de prestări de transport nemedicalizat nr. 487/07.08.2012.

Astfel, contractele încheiate au expirat prin ajungere la termen, fiind prelungite până la data organizării de către autoritatea contractantă a unei noi proceduri.

Ulterior, la data de 07.01.2014, la sediul autoritatii contractante a avut loc procedura deschiderii ofertelor în vederea atribuirii contractului de achiziție publică prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț privind achiziția de „ de transport sanitar neasistat (nemedicalizat) cu ambulante tip A1/A2 și transport medical asistat cu ambulante tip B1/B2, cod cpv-... - de ambulanță”.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a decis ca procedura să se realizeze prin negociere directă fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, conform art. 122 lit. (c) din O.U.G nr. 34/2006.

La acesată procedură au fost invitați să participe de către autoritatea contractantă: ...

Contestatorul mai arată că la ședința de deschidere a ofertelor pentru această procedură s-a constatat că au depus oferte ...

Cu ocazia ședinței din data de 07.01.2014, din procesul verbal a faptul că ... a îndeplinit toate condițiile impuse prin caietul de

sarcini aferent procedurii din data de 07.01.2014 privitoare la eligibilitate.

Contestatorul precizează că ...nu a îndeplinit condițiile privitoare la deținerea autorizației sanitare de funcționare pentru sediul social, nu a prezentat decizia de evaluare a operatorului economic emisă de Subcomisia Națională de Evaluare a Furnizorilor de Asistență Medicală de Urgență Prespitalicească și Transport Sanitar, nu a prezentat dovada deținerii numărului stipulat în cuprinsul caietului de sarcini privitor ambulanțele autosanitare tip A2, dar nici nu a făcut dovada deținerii autovehicolului tip 4x4 pentru situații meteo nefavorabile.

Prin adresa nr. 262/09.01.2014, comunicată contestatorului în data de 13.01.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că s-a decis de către comisia de evaluare „ în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. c) și art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul arată că împotriva acestei decizii a formulat contestație înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, contestație ce a format obiectul dosarului nr. 160/2014. Consiliul de Soluționare a Contestațiilor a decis declinarea acestei contestații către Tribunalul ... cauza, înregistrată în dosarul nr. 502/98/2014 având termen în data de 07.05.2014.

Cu privire la procedura de „, contestatorul menționează că a „luat cunoștință de existența acestei proceduri din informații neoficiale, sens în care în calitate de persoană interesată ale căror drepturi de a participa la procedură au fost încălcate, înțelegem să contestăm întreaga procedură organizată de către autoritatea contractantă și care din informațiile noastre s-a finalizat cu atribuirea contractului către S.C ...

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat art. 200, art. 122, art. 123 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 58 din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele prezentate, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresele nr. 7535 și nr. 7536 din data de 29.04.2014, Consiliul a pus în discuție părților excepția necompetenței materiale, având în vedere că procedura este de „atribuire directă”.

Prin adresa nr. 123/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 13429/..., contestatorul a înaintat punctul său de vedere referitor la excepția necompetenței materiale, apreciind că „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire” sens în care menționează art. 291, art. 255 și art. 266 din O.U.G nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 4702/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 13493/..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, invocând excepția necompetenței materiale a C.N.S.C. în soluționare și solicitând admiterea acestei excepții.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „ contractului având ca obiect achiziția de „

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de în cauză este de 117.000 lei, reprezentând echivalentul a 26.000 euro, astfel cum rezultă din Nota justificativă nr. 402/28.03.2014.

Având a soluționa contestația formulată de ... împotriva procedurii privind evaluarea ofertelor depuse la procedura antementionată și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond....”*, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței Consiliului în soluționarea contestațiilor cu care a fost investit.

Având a se pronunța asupra admisibilității contestației depuse, Consiliul va reține că în prezenta cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 1 din O.U.G nr. 34/2006, reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice si a contractului de concesiune de precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise „în legătură cu aceste proceduri”;
- întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală;
- art. 266 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ stipulează că, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire; prin urmare, este subînțeles că procedurile de atribuire sunt cele definite și enumerate la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență;
- art. 255 alin. (2) din O.U.G nr. 34/ 2006, definește persoana vătămată ca fiind „orice operator economic care are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire”; prin urmare, procedura în cauză nu respectă prescripțiile acestei ordonanțe, constatându-se astfel lipsa calității procesuale active a contestatoarei pentru soluționarea contestației în fața Consiliului;

- în opinia Consiliului, prevederile documentelor legale, care stau la baza organizării procedurii respective, nu acordă Consiliului competența de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor;

- dat fiind că normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică, organizatoarea sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de Urgență nr. 34/2006;

- determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență, raportat la valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun;

- totodată, ținând cont de prevederile art. 297 din O.U.G nr. 34/2006, potrivit cărora „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 132 alin. 1) și 2) din cadrul Codului de Procedură Civilă, conform cărora „(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent. (...) (3) Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent.”.

Potrivit prevederilor art. 19 din O.U.G nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, **nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro** exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”.

Ori, având în vedere prevederile legale reiterate anterior, precum și faptul că **valoarea estimă a achiziției în cauză nu depășește pragul valoric menționat de articolul citat anterior**, Consiliul constată că autoritatea contractantă vizează, în fapt, achiziția directă, ce nu implică o anumită procedură,

desemnarea operatorului economic fiind un atribut exclusiv al autorității contractante; achiziția realizându-se doar pe baza documentului justificativ, care în acest caz se consideră a fi contract de achiziție publică. Prin urmare, din analiza acestor elemente de fapt și de drept, rezultă că, pentru achiziționarea lor în discuție, autoritatea organizatoare nu avea obligația aplicării dispozițiilor O.U.G nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență, raportat la valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Toate cele ce preced conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia și urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să decline contestația depusă de ...;

- astfel, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că TRIBUNALUL ... – SECȚIA CIVILĂ are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din O.U.G nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune declinarea dosarului cauzei către instanța pe raza căreia se află ... respectiv TRIBUNALUL ... – SECȚIA CIVILĂ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.