



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. ... alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

...Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... și adresa de corespondență în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ..., nr. 8, județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Demolări construcții neautorizate în Municipiul ... cod CPV 45111100-9, tip de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat, în principal, anularea procedurii și în subsidiar „modificarea documentației de atribuire, respectiv prevederile contractului de achiziție publică conform prevederilor legale astfel cum au fost detaliate”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... astfel:

- obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, potrivit celor reținute în motivare;
- respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire în cauză.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă documentația de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Demolări construcții neautorizate în Municipiul ... cod CPV 45111100-9, tip de finanțare: fonduri bugetare, solicitând, în principal, anularea procedurii și în subsidiar „modificarea documentației de atribuire, respectiv prevederile contractului de achiziție publică conform prevederilor legale astfel cum au fost detaliate”.

În ceea ce privește cererea de anulare a procedurii, contestatorul consideră că este îndreptățit a solicita anularea prezentei proceduri în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a încheia contractul de achiziție publică deoarece nu se poate determina o valoare totală a contractului, având în vedere că nu există nici o cantitate care să poată fi înmulțită cu prețurile unitare astfel încât să reiasă o valoare totală a contractului.

Această mențiune reprezintă rezultatul cerințelor din fișa de date cap IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

Referitor la Secțiunea III: Informații juridice, economice, financiare și tehnice, III.1.1) Depozite valorice și garanții solicitate (după caz), 111.1) Condiții referitoare la contract, III.1.1.b) Garanție de bună execuție, în fișa de date a achiziției se solicită o garanție de bună execuție în cuantum de „10% din valoarea contractului fără TVA (5% dacă executantul face dovada că se încadrează în prevederile Legii 346/2004 categoria IMM). Mod de constituire a garanției de bună execuție: Garanția de bună execuție se constituie printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii o societate bancară sau de o societate de asigurări, care devine anexă la contract. Dacă părțile convin, garanția de bună execuție se poate constitui și prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale. În acest

caz, contractantul are obligația de a deschide un cont la dispoziția autorității contractante, la unitatea Trezoreriei Statului din cadrul organului fiscal competent în administrarea acestuia un cont de disponibil distinct. Suma inițială care se depune de către contractant în contul de disponibil astfel deschis nu trebuie să fie mai mică de 0,5% din prețul contractului. Contul astfel deschis este purtător de dobândă în favoarea contractantului”.

În modelul de contract de lucrări – „clauze specifice”, se prevede: „13. Garanția de bună execuție a contractului, 13.1 - (1) Executantul se obligă să constituie garanția de bună execuție a contractului în cuantum de 5% din valoarea contractului fără TVA (executantul face dovada că se încadrează în prevederile Legii 346/2004 cu modificările și completările ulterioare), în termen de 15 zile de la semnarea contractului. Garanția de bună execuție se constituie prin scrisoare de garanție de bună execuție cu valabilitate până la 15.04.2015.”

Contestatorul reclamă faptul că există neconcordanțe între mențiunile făcute în fișa de date a achiziției și modelul de contract: în contractul de lucrări, garanția de bună execuție se poate constitui numai prin scrisoare de garanție de bună execuție și nu și prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale, contrar prevederilor fișei de date a achiziției și legislației în vigoare – art. 90 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul subliniază că, tot în fișa de date a achiziției, la cap IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, se prevede: „Ofertele vor fi evaluate în baza unui tarif mediu calculat exclusiv în scopul comparării ofertelor astfel:

$$T_m = T_1 * X_1 / 100 + T_2 * X_2 / 100 + (...) + T_{39} * X_{39} / 100.$$

Ponderea fiecărui tarif real declarat s-a determinat de autoritatea contractantă în funcție de ponderea anticipată a fiecărei operațiuni (frecvența) în ansamblul lucrărilor care constituie contractul de lucrări. Va fi declarată ofertă câștigătoare oferta care întrunește tariful mediu cel mai scăzut rezultat din media tarifelor ponderate aferente lucrărilor specifice ce fac obiectul contractului”.

Contestatorul consideră că, în acest mod, nu se poate determina o valoare totală a contractului, întrucât nu există nici o cantitate care să poată fi înmulțită cu prețurile unitare, astfel încât să reiasă o valoare totală a contractului.

Contestatorul critică modul de stabilire a valorii estimate a contractului, atâta timp cât nu există nici o cantitate estimată a se executa și nu înțelege cum se va face verificarea încadrării ofertelor în limita fondurilor disponibile conform valorii estimate având în vedere

că se ofertează doar prețuri unitare și nu s-au precizat cantități minime sau maxime de executat.

Ținând cont de toate cele de mai sus, contestatorul consideră că cerința privind constituirea garanției de bună execuție prin scrisoare de garanție de bună execuție este nejustificată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Valoarea contractului pentru anul 2014, este de 1.048.387,10 lei fără TVA și s-a estimat luând în considerare nivelul demolărilor din anul precedent. Valoarea alocată acestei activități la început de an, poate suferi modificări prin diminuare sau suplimentare în funcție de obiectivele ce urmează a se demola. Aceste obiective sunt construcții neautorizate, construcții care au suferit avarii în urma unor incendii sau calamități naturale și nu mai prezintă siguranță în exploatare, prin dispoziții de primar și/sau hotărâri judecătorești urmează a se demola. În astfel de situații nu se pot preciza cantitățile minime sau maxime, pentru calculul tarifului mediu unitatea de măsură fiind unu (1 mc, 1 tonă) conform anexei Caietului de sarcini.

Dacă până la sfârșitul anului nu apar asemenea lucrări, valoarea contractului va fi diminuată prin rectificare cu suma rămasă neangajată.

Valoarea estimată a lucrărilor, pe o perioadă de 3 ani, respectiv de 4.838.709,68 lei fără TVA (6.000.000 lei cu TVA) este valoarea care cuprinde inclusiv lucrările care pot fi achiziționate în baza art. 122 lit. j) din O.U.G. nr. 34/2006. Au fost luate în considerare lucrările similare care au repetabilitate anuală, pe o perioadă de maximum 3 ani de la atribuirea contractului, cu eventuale suplimentări.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea primului capăt de cerere.

Cu privire la afirmațiile din contestație potrivit cărora există neconcordanțe între prevederile din Fișa de date a achiziției și din contract referitoare la quantumul garanției de bună execuție și la modalitatea de constituire a acesteia, autoritatea contractantă ia măsura de remediere în sensul modificării clauzelor din contract conform celor de mai jos:

- art. 13 Executantul se obligă să constituie garanția de bună execuție a contractului, în quantum 10% din valoarea contractului fără TVA (5% dacă executantul face dovada că se încadrează în prevederile Legii 346/2004 categoria IMM), garanția de bună execuție se constituie printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii o societate bancară sau de o societate de asigurări, care devine anexă

la contract. Dacă părțile convin, garanția de bună execuție se poate constitui și prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale. În acest caz, contractantul are obligația de a deschide un cont la dispoziția autorității contractante, la unitatea Trezoreriei Statului din cadrul organului fiscal competent în administrarea acestuia un cont de disponibil distinct. Suma inițială care se depune de către contractant în contul de disponibil astfel deschis nu trebuie să fie mai mică de 0,5% din prețul contractului. Contul astfel deschis este purtător de dobândă în favoarea contractantului, acest mod de constituire a garanției se va lua în considerare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ... ca neîntemeiată.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr., emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la Consiliu sub nr. .../22.04.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea încheierii contractului având ca obiect „Demolări construcții neautorizate în Municipiul ... tip de finanțare: fonduri bugetare. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... din data de 04.04.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează anumite prevederi din documentația de atribuire. Prin urmare, Consiliul va proceda la soluționarea contestației deduse soluționării analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În acest sens, referitor la critica contestatorului privind formula de calcul a tarifului mediu, Consiliul va reține că în cadrul fișei de date a achiziției, cap. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, se solicită următoarele: *„Ofertele vor fi evaluate în baza unui tarif mediu calculat exclusiv în scopul comparării ofertelor, astfel: $T_m = T_1 * X_1 / 100 + T_2 * X_2 / 100 + \dots + T_{39} * X_{39} / 100$. Ponderea fiecărui tarif real declarat s-a determinat de autoritatea contractantă în funcție de ponderea anticipată a fiecărei operațiuni (frecvență) în ansamblul lucrărilor care constituie contractul de lucrări. Va fi declarată ofertă câștigătoare oferta care întrunește tariful mediu cel*

mai scăzut rezultat din media tarifelor ponderate aferente lucrărilor specifice contractului”.

Referitor la cerința de mai sus, Consiliul apreciază că aceasta trebuie eliminată, deoarece:

- conform prevederilor art. 3 lit. t) din O.U.G. nr. 34/2006, „în sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: t) propunere financiară - parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire”;

- prin definiție, tariful mediu este legat direct de volumul de activități (lucrări) executate; acesta putând fi determinat împărțind costul total la numărul de activități executate;

- în opinia Consiliului, numărul de lucrări care trebuie executate, în mod firesc, urmează a se regăsi în caietul de sarcini, în condițiile în care avem de-a face, în mod exclusiv, cu un contract de execuție lucrări și nu cu unul de genul „proiectare&execuție”; un raționament contrar ar conduce inclusiv la posibilitatea depunerii unor oferte alternative, aspect care nu a fost prevăzut de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire aferente.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, poate menține categoriile de lucrări legate de demolări, precum și utilajele folosite, cheltuielile de transport a materialului rezultat în urma demolării și taxa rampă gunoi, stabilite în anexele 1 și 2 din caietul de sarcini, în măsura în care acestea sunt prezentate cu scopul de a-l ghida pe potențialul ofertant de a demonstra, în mod explicit, că propunerea sa financiară este în concordanță cu nevoile acestuia, astfel cum au fost enunțate în cadrul caietului de sarcini; prin urmare, operatorii economici participanți își vor putea elabora oferta financiară prin stabilirea unor tarife unitare (lei/mc, lei/tonă), iar prin însumarea acestora va rezulta un preț total al ofertei pe baza căruia se va putea compara ofertele.

La pct. IV.2.1) din cadrul invitației de participare s-a menționat criteriul de atribuire ales, respectiv „prețul cel mai scăzut”. Conform art. 13 din HG nr. 925/2006: „În cazul în care criteriul utilizat este *”prețul cel mai scăzut”*, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

În această situație Consiliul constată că se impune eliminarea formulei în cauză deoarece aplicarea acesteia conduce, în mod direct, la distorsionarea concurenței, respectiv la nerespectarea unuia dintre scopurile fundamentale ale O.U.G. nr. 34/2006, statuat la art. 2 alin. (1) lit. a), respectiv „promovarea concurenței între operatorii economici”, precum și a principiului transparenței, consacrat la alin. (2) lit. d) din cadrul aceleiași norme juridice.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, Consiliul va reține și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din NCPC, potrivit căruia *„judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”*.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că trebuie luat în considerare faptul că ... a solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire în cauză, deoarece *„autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a încheia contractul de achiziție publică, întrucât nu se poate determina o valoare totală a contractului, având în vedere că nu există nici o cantitate care să poată fi înmulțită cu prețurile unitare astfel încât să reiasă o valoare totală a contractului. Această mențiune reprezintă rezultatul cerințelor din fișa de date cap IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare”*.

Referitor la anularea procedurii de atribuire în cauză, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*.

La alin. 4) al aceluiași articol, se menționează că *„în sensul prevederilor alin. 1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: a) criteriile de calificare și selecție, precum și criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificați; b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) – f); c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de*

date/invitația de participare/anunțul de participare; d) orice situație reglementată expres de prezenta ordonanță de urgență”.

Cu alte cuvinte, din interpretarea, în mod coroborat, a cadrului juridic de mai sus, rezultă că anularea procedurii de atribuire în cauză reprezintă o abordare extremă, la care se poate apela numai în cazurile expres prevăzute de lege, regula derulării oricărei proceduri de atribuire fiind dată de dispozițiile art. 93 alin. 1) din HG nr. 925/2006, conform căroră *„autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului – cadru”.*

Prin urmare, datorită celor mai sus reținute, legiuitorul a prevăzut, în mod limitativ, situațiile care ar putea conduce la anularea procedurii de atribuire în cauză, modificarea anumitor cerințe din cadrul fișei de date a achiziției nefigurând printre acestea.

Referitor la caietul de sarcini, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 35 alin. 1), 2) și 3) din OUG nr. 34/2006, conform căroră: *„1) caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice; 2) specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante; 3) specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări”.*

Așadar, în mod evident, conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente lucrărilor care urmează a fi executate și care, corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante, raționamentul în cauză fiind susținut, spre exemplu, inclusiv de dispozițiile art. 35 alin. 6) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră *„(...) autoritatea*

contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice: b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv”.

Procedând la analiza caietului de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în baza anexelor 1 și 2, a precizat lucrările legate de demolări, precum și utilajele folosite, cheltuielile de transport a materialului rezultat în urma demolării și taxa rampă gunoi, pe baza cărora ofertanții pot întocmi propunerea financiară, corelând astfel activitățile enunțate în cadrul caietului de sarcini cu prețurile unitare, din cele două anexe. Din această perspectivă, Consiliul apreciază că nu se impune anularea procedurii de atribuire în cauză, ci rectificarea acesteia, conform dispozițiilor OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 din O.U.G. nr. 34/2006 stipulează că „autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. 2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”.

Conform dispozițiilor art. 179 alin. (4) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, „orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția: a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului”; la alin. (5) din cadrul aceleiași norme juridice precizându-se că „orice modificare de natura celor permise potrivit prevederilor alin. (4) se realizează cu prelungirea perioadei de depunere a candidaturilor/ ofertelor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru pregătirea documentelor de calificare și/sau selecție, respectiv, după caz, pentru elaborarea ofertelor”.

Pe cale de consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea fișei de date a achiziției în sensul celor de mai sus, cu respectarea principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 și a dispozițiilor art. 80 din cadrul aceluiași act normativ, conform cărora „autoritatea contractantă deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în anunțul de participare sau în erată, dacă este cazul, cu excepția situației în care termenul de depunere a ofertelor a fost decalat în urma suspendării procedurii”.

Referitor la cea de-a doua critică a contestatorului, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră

necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora”.

În acest sens, Consiliul reține faptul că în cadrul punctului de vedere formulat cu privire la contestația depusă de ... autoritatea contractantă a achiesat la criticile cu privire la garanția de bună execuție.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin adresa nr. .../10.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... autoritatea contractantă a precizat că cerința respectivă se modifică, astfel:

„- art. 13 Executantul se obligă să constituie garanția de bună execuție a contractului, în cuantum 10% din valoarea contractului fără TVA (5% dacă executantul face dovada că se încadrează în prevederile Legii 346/2004 categoria IMM), garanția de bună execuție se constituie printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii o societate bancară sau de o societate de asigurări, care devine anexă la contract. Dacă părțile convin, garanția de bună execuție se poate constitui și prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale. În acest caz, contractantul are obligația de a deschide un cont la dispoziția autorității contractante, la unitatea Trezoreriei Statului din cadrul organului fiscal competent în administrarea acestuia un cont de disponibil distinct. Suma inițială care se depune de către contractant în contul de disponibil astfel deschis nu trebuie să fie mai mică de 0,5% din prețul contractului. Contul astfel deschis este purtător de dobândă în favoarea contractantului, acest mod de constituire a garanției se va lua în considerare”.

Având în vedere faptul că operarea acestor modificări nu a fost publicată în SEAP, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați, Consiliul urmează să admită aceste critici, ținând cont de recunoașterea deplină a autorității contractante formulată în punctul de vedere depus la dosar. Autoritatea contractantă, în vederea respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în special al transparenței, al tratamentului egal și cel al nediscriminării, are obligația de a publica în SEAP aceste modificări ale documentației de atribuire, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

Pe cale de consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în sensul celor de mai sus, cu respectarea principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 și a dispozițiilor art. 80 din

cadrul aceluiași act normativ, conform cărora „autoritatea contractantă deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în anunțul de participare sau în erată, dacă este cazul, cu excepția situației în care termenul de depunere a ofertelor a fost decalat în urma suspendării procedurii”.

Față de cele precizate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei să modifice documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivare.

În baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii.

În baza art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține (11) pagini.