



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnscl.ro](http://www.cnscl.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... formulată împotriva adresei nr. 84/26.03.2014, conținând rezultatul evaluării ofertei sale, emis de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de achizitor, în procesul de atribuire a contractului având ca obiect achiziție de bunuri pentru proiectul „Modernizare ... în municipiul ... județul ... s-a solicitat Consiliului anularea acestuia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a CNSC, invocată din oficiu, declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă rezultatul evaluării ofertei sale, comunicat prin adresa nr. 84/26.03.2014, emis de ... în calitate de achizitor, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă.

În fapt, contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât nu ar fi respectat caracteristicile tehnice cerute în caietul de sarcini și cerința referitoare la prezentarea unei scrisori de garanție bancară.

Referitor la caracteristicile tehnice ofertate, contestatoarea arată că, pentru presa mecanică cu excentric 200-250 KN, valoarea cadenței oferite este 70-120 lovituri/min, reglabilă, iar pentru presa mecanică cu excentric 300-350 KN valoarea cadenței oferite este 60-100 lovituri/min, reglabilă, aceasta însemnând că valorile din caietul de sarcini (de 120 lovituri/min, respectiv de 100 lovituri/min) au fost respectate.

În ceea ce privește cerința de prezentare a unei scrisori de garanție bancară, contestatoarea precizează că s-a obligat să o prezinte în condițiile legii, valabilă până la semnarea procesului-verbal de punere în funcțiune.

În opinia contestatoarei, a respectat toate cerințele solitate de autoritatea contractantă, motiv pentru care, considerând că respingerea ofertei sale este nefondată și nerealistă, solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Modernizare ... în municipiul ... județul ... .. (în calitate de achizitor) a inițiat o procedură de achiziție conform Ordinului nr. 1120/2013 al Ministerului Fondurilor Europene.

Nemulțumită de rezultatul evaluării ofertei sale (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 84/26.03.2014), ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând revizuirea lui.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul verificând, mai întâi, condițiile de fond ale înaintării contestației, a constatat lipsa competenței sale materiale în soluționarea cauzei (excepție pusă în discuția părților, prin adresele nr. 6533 și 6534/... .. motivat de faptul că în dispută este vorba de atribuirea unui contract conform Ordinului nr. 1120/2013 al Ministerului Fondurilor Europene, ce privește achizițiile directe efectuate de entități ce nu au calitatea de autoritate contractantă în înțelesul dat de OUG nr. 34/2006, dar care sunt beneficiare ale unor finanțări din fonduri publice.

Prin adresa nr. 124/16.04.2014 și înregistrată la CNSC sub nr. 11937/16.04.2014, organizatorul achiziției - ... precizează că

procedura în cauză se supune prevederilor Ordinului nr. 1120/2013 al Ministerului Fondurilor Europene, procedură simplificată, considerând că nu este de competența Consiliului soluționarea contestației în discuție.

Totodată, prin adresa nr. 459/16.04.2014 și înregistrată la CNSC sub nr. 12021/..., contestatoarea solicită, ca în cazul în care CNSC nu are competențe asupra procedurilor desfășurate conform Ordinului nr. 1120/2013, să decline competența către instanța competentă.

La analiza modului de organizare a procesului de ofertare în care a intervenit contestația, Consiliul constată că acesta nu are caracteristicile obligatorii ale unei proceduri de atribuire, dintre cele enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006.

În cauză, se reține faptul că procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat printr-un anunț de participare (ori invitație de participare) publicat în SEAP, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri organizate în condițiile prevăzute de OUG nr. 34/2006 (conform dispozițiilor art. 54 lit. a) și ale art. 125).

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că achizitorul nu a organizat o procedură de atribuire, în înțelesul dat de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006, neavând calitate de autoritate contractantă.

Astfel că, față de prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de ....

Prin urmare, în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul stabilește că litigiul trebuie dedus soluționării de către instanță, dispozițiile de drept comun fiind incidente în orice situație pentru care OUG nr. 34/2006 nu are prevederi explicite, precum cea de față.

Totodată, având în vedere că, prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007, stabilind această competență materială).

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal are

competență materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu (petenta neexprimându-și altă opțiune).

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

... ..

**MEMBRU COMPLET**

...