



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11578/14.04.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor de construcții pentru investiția «Refacerea DC 139 și DC 140 din Comuna ... cod CPV 45000000-7 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă COMUNA ... cu sediul în ... județul ... și a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției înaintea publicării unui nou anunț de participare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... cu sediul în ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11578/14.04.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor de construcții pentru investiția «Refacerea DC 139 și DC 140 din Comuna ... cod CPV 45000000-7 (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției înaintea publicării unui nou anunț de participare.

Contestatoarea înștiințează că în cadrul capitolului III.2.2 „Capacitatea economică și financiară”, autoritatea contractantă solicită prezentarea bilanțurilor pentru anii 2011, 2012 și 2013, termenul limită pentru depunerea bilanțului pentru anul 2013 fiind data de 30.05.2014. În acest context, contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante, prin cererea de clarificări nr. 370/04.04.2014, să menționeze dacă acceptă și depunerea balanței pentru anul 2013, în cazul în care bilanțul nu este depus, răspunsul acesteia fiind că în conformitate cu prevederile art. 185 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, această cerință se poate îndeplini și prin „prezentarea altor documente pe care autoritatea contractantă le poate considera edificatoare, în măsura în care acestea reflectă o imagine fidelă a situației economice și financiare a candidatului/ofertantului”, însă fără a menționa clar dacă balanța pentru anul 2013 este considerată edificatoare.

O altă critică vizează punctul 10.14 aliniatul 2 „Obligațiile executantului” din cadrul modelului din contract, în cadrul căruia sunt menționate un set de documente, „Anexe obligatorii la facturile emise: /.../”, față de care s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 370/04.04.2013, referitoare la prezentarea relevanței depunerii documentelor solicitate. În acest sens, răspunsul autorității contractante a fost următorul: „Autoritatea contractantă consideră că această întrebare se referă la clauzele contractuale din modelul contract de execuție lucrări. Astfel, așa cum este precizat în documentația de atribuire, în legătură cu clauzele contractuale specifice, se pot formula amendamente care vor fi prezentate în cadrul ofertei tehnice, iar autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a nu accepta propunerile care sunt dezavantajoase pentru autoritatea contractantă”.

De asemenea, în ceea ce privește sancțiunile pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor, contestatoarea susține că a solicitat autorității contractante stabilirea aceluiași procent de penalitate atât pentru executant, cât și pentru autoritatea contractantă, întrucât a considerat că nivelul diferit al acestora sunt abuzive, așa cum sunt acestea prevăzute de Legea nr. 72/2013.

Prin aceeași adresă de clarificări, contestatoarea precizează că a solicitat clarificarea articolului 12.4 din modelul de contract, motivat de faptul că prevederea „se achită suma de 24.000 lei în termen de 5 zile, la care se adaugă penalități de întârziere de 0,1% din 24.000 lei, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor” nu îi este clară.

De asemenea, contestatoarea subliniază și faptul că articolul 15.3 din modelul de contract nu este complet, fapt pentru care a solicitat clarificări referitoare la completarea acestuia, însă prin răspunsul autorității contractante nr. 843/07.04.2014, aceasta a menționat că „Autoritatea contractantă consideră că această întrebare se referă la clauzele contractuale din modelul contract de execuție lucrări. Astfel, așa cum este precizat în documentația de atribuire, în legătură cu clauzele contractuale specifice, se pot formula amendamente care vor fi prezentate în cadrul ofertei tehnice, iar autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a nu accepta propunerile care sunt dezavantajoase pentru autoritatea contractantă”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 6346/... .. și nr. 6347/... .., Consiliul a solicitat părților, între altele, transmiterea, până la data de 14.04.2014, ora 13:00, a susținerilor referitoare la excepția

tardivității contestației, invocată de Consiliu din oficiu, motivat de faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, termenul limită de contestare a documentației de atribuire a expirat la data de 07.04.2014.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 418/14.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 11560/14.04.2014, menționând că societatea sa și-a întemeiat contestația pe răspunsul la clarificări nr. 843/07.04.2014, postat în SEAP la data de 08.04.2014, adăugând faptul că dintr-o eroare s-a menționat faptul că prezenta contestație este formulată împotriva documentației de atribuire și a fișei de date a achiziției.

Astfel, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006, susținând că răspunsul la clarificări nr. 843/07.04.2014 reprezintă un act al autorității contractante, așa cum este prevăzut și în Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, iar termenele prevăzute la art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006 se raportează la data luării la cunoștință a răspunsului la clarificări, considerat de societatea sa nesatisfăcător.

În ceea ce privește solicitarea Consiliului privind comunicarea susținerilor referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației, până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă COMUNA ... nu a dat curs acesteia.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă COMUNA ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor de construcții pentru investiția «Refacerea DC 139 și DC 140 din Comuna ... cod CPV 45000000-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 17.04.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 6.140.590 lei.

Procedând la verificarea excepției tardivității, invocată din oficiu, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Din conținutul contestației rezultă că actul atacat de contestatoare este „documentația de atribuire și fișa de date a achiziției”, publicate în SEAP la data de 01.04.2014 împreună cu invitația de participare, ceea ce coroborat cu faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit este situată sub pragul prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, face ca în speță să fie incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din același act normativ, potrivit cărora „*Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de*

Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2). (...) În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, astfel că termenul limită de contestare a documentului, calculat și cu luarea în considerare a prevederilor art. 3 lit. z) din ordonanța evocată, s-a împlinit la data de 07.04.2014.

Având în vedere cele mai sus menționate, în mod evident, înaintarea către Consiliu a contestației în discuție, la data de ... s-a făcut cu mult în afara termenului legal anterior calculat, contestația fiind tardivă sub acest aspect.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „subscrisa și-a întemeiat contestația pe răspunsul la clarificări nr. 843/07.04.2014, postat în SEAP la data de 08.04.2014, însă dintr-o eroare s-a menționat faptul că prezenta contestație este formulată împotriva documentației de atribuire și a fișei de date a achiziției”, Consiliul reține că prin răspunsul autorității contractante nr. 843/07.04.2014 nu au fost modificate prevederile documentației de atribuire. Solicitarea de clarificări pe care a transmis-o contestatoarea autorității contractante, nu este de natură să o repună pe aceasta în termen pentru a critica prevederile documentației de atribuire.

Dacă s-ar admite că o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac a acesteia, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări formulată în temeiul prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 întrerupe ori suspendă termenul de depunere a contestației în conformitate cu principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Pe de altă parte, Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I nr. 328/15.05.2012, dispune că documentația de atribuire nu poate fi modificată prin răspunsurile date de autoritatea contractantă solicitărilor de

clarificări, iar dacă totuși s-a procedat la astfel de modificări, numai aceste modificări pot fi contestate în termenul prevăzut de art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivele reținute și în raport de dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității formulării contestației, invocată din oficiu, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.