



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 ... Fax. +4 021 ... +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborate de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de consultanță în domeniul securității la nivelul ...”, cod CPV 79417000-0 - *Servicii de consultanță în domeniul securității (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea prezentei contestații;

- remedierea cerințelor disproporționate și restrictive ale documentației de atribuire, astfel cum au fost detaliate în motivarea prezentei contestații;

- în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de atribuire”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu

modificarea Cerinței nr. 1 privind experiența similară și cu eliminarea Cerinței nr. 3, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP, printr-un anunț de tip erată, a măsurilor de remediere a documentației de atribuire, inclusiv la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, cu minim 10 zile.

Respinge ca nefondate cererile de eliminare a modalității de îndeplinire a Cerinței nr. 2 și de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă prevederile documentației de atribuire, întocmite de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând disproporționate și restrictive cerințele de calificare referitoare la experiența similară și la autorizațiile/licențele pe care ofertanții trebuie să le depună.

Contestatoarea susține că cerințele referitoare la demonstrarea experienței similare sunt restrictive și nelegale pentru că prevăd atât un nivel valoric, cât și mai multe niveluri cantitative.

În opinia sa, *impunerea celor patru condiții cantitative și a condiției valorice* nu este de natură să demonstreze abilitățile tehnice și profesionale ale operatorilor economici pentru derularea unor contracte similare, întrucât nu sunt proporționate cu cerințele din caietul de sarcini, fiind eludate astfel prevederile art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea face trimitere la precizările din caietul de sarcini referitoare la achiziționarea de servicii de consultanță tehnică de securitate în trei domenii distincte, respectiv: securitate fizică, securitatea informațiilor și asigurarea continuității activității, cerințele cantitative din fișa de date sunt redundante, solicitând eliminarea condițiilor cantitative și valorice din fișa de date a achiziției și refacerea cerințelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare, raportat la dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. d), ale art. 178 alin. (2), art. 179 alin. (1)-(2)

din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 7 și art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În sensul celor de mai sus, invocă Decizia nr. 3785/19.08.2009, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția contencios administrativ și fiscal, citând o parte din conținutul acesteia.

Contestatoarea arată că, în situația în care ofertantul reușește să probeze experiența similară printr-un număr mai mare de contracte, chiar de valori mai mici, această împrejurare este de natură să aducă argumente în sensul unei capacități tehnice superioare a respectivului ofertant, prin prisma abilității sale de a gestiona simultan un volum mai mare de contracte, cu toate implicațiile de ordin tehnic, financiar, organizatoric și logistic aferente.

În acest sens, consideră că, ținând seama de scopul impunerii cerințelor minime și, în situația actualei proceduri, de natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, stabilirea modului de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară prin prezentarea unui număr maxim de contracte din care să reiasă prestarea unor servicii având o anumită valoare cumulată are caracter restrictiv și disproporționat, limitând în mod artificial competiția dintre operatorii economici.

De asemenea, contestatoarea consideră restrictivă și disproporționată cerința potrivit căreia *„Ofertantul trebuie să facă dovada că are capacitatea de a primi și gestiona documente clasificate la nivelul secret de serviciu. - Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere că societatea are Planul de Prevenire a Scurgerilor de Informații Clasificate (PPSIC) avizat de către Serviciul Român de Informații (SRI)- cf. HG nr. 781/2002 - art. 1; HG nr. 585/2002 art. 86 alin. (1) lit. h); art. 29 alin. (1) coroborat cu art. ... alin. (1)“.*

Ori, în opinia sa, pentru gestionarea documentelor clasificate secret de serviciu, operatorii economici nu trebuie să dețină un Plan de Prevenire a Scurgerilor de Informații Clasificate (PPSIC) avizat de către Serviciul Român de Informații (SRI), susținând că Oficiul pentru Supravegherea Secretelor de Stat (OSSS) este structura, din cadrul SRI, cu competență generală în ce privește coordonarea activității și exercitarea controlului asupra măsurilor privitoare la protecția informațiilor clasificate secret de stat aparținând autorităților și instituțiilor publice, agenților economici și altor persoane juridice de drept public sau privat.

Contestatoarea menționează că obligativitatea de a aviza PPSIC pentru operatorii economici care gestionează documente clasificate secret de serviciu nu este prevăzută în legislația privind protecția informațiilor secrete de serviciu (HG nr. 781/2002) și HG nr.

585/2002 pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România.

În acest sens, consideră că este de menționat faptul că SRI-OSSS avizează PPSIC, pentru operatorii economici care gestionează documente clasificate, secret de stat din categoria: secret, strict secret și strict secret de importanță deosebită.

În aceste condiții, susținând că au fost încălcate principiile nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (1)-(2) din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 7 și art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe din fișa de date a achiziției.

În mod similar, contestatoarea apreciază ca fiind restrictivă, pentru majoritatea operatorilor economici care oferă servicii de consultanță în domeniul securității, cerința potrivit căreia *„Ofertantul trebuie să facă dovada că deține licență din partea Inspectoratului General al Poliției Române (IGPR) privind proiectarea, instalarea și întreținerea sistemelor de alarmare împotriva efracției. - Se va prezenta Licența IGPR privind proiectarea, instalarea și întreținerea sistemelor de alarmare împotriva efracției - cf. Legii nr. 333/2003 Cap. IV, secțiunea 2, art. ...; HG nr. 301/2012 Anexa, Cap V secțiunea 2, art. 74”*.

Astfel că, în conformitate cu prevederile legislative menționate chiar de autoritatea contractantă (Legea nr. 333/2003 Cap. IV, secțiunea 2, art. ...; HG nr. 301/2012 Anexa, Cap V secțiunea 2, art. 74.), persoanele fizice sau juridice pot desfășura activități de proiectare, producere, instalare și întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției sau a componentelor acestora numai pe baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române (IGPR), reînnoită la fiecare 3 ani, și cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații.

Contestatoarea susține că un operator economic care are în obiectul de activitate numai servicii de consultanță nu ar putea să obțină din partea IGPR o astfel de licență, deoarece nu ar putea îndeplini anumite condiții de licențiere obligatorii și anume:

- „Unul din obiectele de activitate ale societății trebuie să cuprindă codul CAEN revizuit - 8020 și 4321;
- Scule minim necesare - Bormașină cu percuție și autofiletantă, trusă de electrician completă, aparat de măsură cu încercare metrologică valabilă, scară de aluminiu și autoturism”.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe din fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 121.../17.04.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care propune următoarele

măsuri de remediere în ceea ce privește reformularea cerințelor minime de calificare referitoare la experiența similară (Cerința nr. 1 din fișa de date a achiziției, cap.III.2.3.a) și dovada deținerii licenței IGPR pentru proiectarea, instalarea și întreținerea sistemului de alarmă împotriva efracției (Cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției, cap.III.2.3.a), astfel:

- „(i) Cerința nr. 1 - Experiența similară se reformulează astfel: *„Ofertantul trebuie să prezinte lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea în ultimii 3 ani (perioada se va calcula având în vedere data limită de depunere a ofertelor), a următoarelor:*

a) contracte de consultanță care să includă minim două dintre domeniile de securitate menționate în caietul de sarcini;

b) contracte de servicii privind consultanța pentru implementare sau auditare sistem de management al securității informației;

c) contracte de servicii privind consultanța pentru implementare sau auditare proces de management al continuității sau elaborare plan de continuitate a activității (business continuity);

d) maxim 5 analize de risc pentru societăți care activează în domeniul energetic”.

- (ii) Cerința nr. 3 - *„Ofertantul trebuie să facă dovada că deține licența din partea Inspectoratului General al Poliției Române (IGPR) privind proiectarea, instalarea și întreținerea sistemelor de alarmare împotriva efracției”* se va elimina din cuprinsul condițiilor minime de calificare”.

Autoritatea contractantă menționează că, în cazul în care remediile susmenționate nu pot fi efectuate, *propune anularea procedurii.*

În ceea ce privește Cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției, cap.III.2.3.a), cerință referitoare la prezentarea unei declarații pe proprie răspundere conform căreia ofertantul deține Planul de Prevenire a Scurgerilor de Informații Clasificate (PPSIC) avizat de Serviciul Român de Informații, autoritatea contractantă precizează că o menține, în opinia sa, aceasta nu este restrictivă.

În acest sens, arată că, potrivit prevederilor art. 1 din HG nr. 781/2002, conform cărora: *„Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, aprobate prin HG nr. 585/2002, se aplică în mod corespunzător și informațiilor secrete de serviciu (...)*”, iar în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (1) lit. h) și art. 29 alin. (1) coroborate cu cele ale art. ... alin. (1) din HG nr. 585/2002, trebuie să se asigure că, în cazul apariției unor documente clasificate la nivel de secret de serviciu, documente care fac parte integrantă din analizele și studiile solicitate prin caietul de

sarcini, ofertantul poate gestiona astfel de acte, respectând măsurile minime de protecție și păstrare a acestora.

În replică, prin adresa nr. 35/22.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 12491/22.04.2014, ... a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, în care precizează următoarele:

- *Referitor la Cerința nr. 1 privind experiența similară, arată că este de acord cu eliminarea valorii minime de 200.000 lei, însă dacă punctul a) nu a fost eliminat în totalitate, consideră că cele patru cerințe, așa cum au fost reformulate de autoritatea contractantă, sunt în continuare ambigue, disproporționate și poartă un caracter contradictoriu, subliniind că se solicită achiziționarea de servicii de consultanță tehnică de securitate în trei domenii distincte: securitate fizică, securitatea informațiilor și asigurarea continuității activității. Prin urmare, menționează că își menține solicitarea referitoare la refacerea cerințelor astfel încât acestea să prezinte relevanță în raport cu natura contractului.*

- *Referitor la Cerința nr. 2 privind obligativitatea deținerii unui Plan de Prevenire a Scurgerilor de Informații Clasificate (PPSIC) avizat de către Serviciul Român de Informații, subliniază că este de acord cu faptul că autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul poate gestiona documente clasificate Secret de Serviciu, însă consideră că avizarea PPSIC de către Oficiul pentru Supravegherea Secretelor de Stat (OSSS) este o cerință restrictivă și nu corespunde prevederilor legale menționate în contestație.*

În ceea ce privește acest ultim aspect, contestatoarea susține că, în astfel de situații, dacă pentru realizarea obiectivelor contractuale, consultanții trebuie să acceseze anumite documente clasificate Secret de Serviciu, examinarea documentelor se va realiza numai la sediul/sediile autorității contractante, în spațiile special amenajate și cu respectarea procedurilor interne privind accesul la informații clasificate Secrete de Serviciu, iar consultanții vor semna Angajamentul de Confidențialitate întocmit conform prevederilor legale (Anexa nr. 3 din HG nr. 585/2002).

În acest sens, precizează că *un consultant poate deține Autorizație de acces la informații Secrete de Serviciu (conform Anexa nr. 2 din HG nr. 781/2002) eliberată de angajatorul la care lucrează, fără ca acesta din urmă să dețină PPSIC avizat de SRI-OSSS.*

Drept urmare, contestatoarea își menține solicitarea referitoare la eliminarea cerinței privind existența unui PPSIC avizat de SRI - OSSS.

- *Referitor la Cerința nr. 3 privind obligativitatea deținerii unei licențe din partea Inspectoratului General al Poliției Române (IGPR) privind proiectarea, instalarea și întreținerea sistemelor de alarmare împotriva efracției, autoritatea contractantă a fost de acord cu*

eliminarea acestei cerințe din cuprinsul condițiilor minime de calificare, conform solicitărilor contestatoarei. Astfel că, autoarea contestației solicită eliminarea acestei cerințe din fișa de date a achiziției.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de consultanță în domeniul securității la nivelul ...”, cod CPV 79417000-0 – *Servicii de consultanță în domeniul securității (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de03.2014 (conform căruia valoarea estimată este de 819.000 lei, fără TVA), odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Considerând disproportionate și restrictive cerințele de calificare referitoare la experiența similară și la autorizațiile/ licențele pe care ofertanții trebuie să le depună, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând eliminarea/revizuirea lor.

Prealabil, având în vedere achiesarea autorității contractante la cererea de suspendare a procedurii, solicitate de contestatoare, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire inițiate prin publicarea anunțului de participare ... din03.2014 și a dispus, prin Decizia nr. ... din ... suspendarea acesteia până la soluționarea cauzei pe fond.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de conținutul documentației de atribuire, solicitând, în principal, suspendarea procedurii de atribuire, *remediarea cerințelor restrictive și disproportionate* referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională.

Având în vedere faptul că ulterior contestației, autoritatea contractantă a propus, în punctul său de vedere, efectuarea anumitor remedieri asupra criticilor ridicate de ... Consiliul va ține cont, în soluționare, și de aceste aspect, raportat la prevederile legislației în vigoare din domeniul achizițiilor publice și nu numai.

Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la cerința privind experiența similară, Consiliul constată că în cadrul fișei de date a achiziției, la Capitolul III.2.3.a), Cerința nr. 1, s-a solicitat: „Ofertantul trebuie să prezinte lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea în ultimii 3 ani (perioada se va calcula având în vedere data limită de depunere a ofertelor), a:

a) cel puțin un contract de consultanță care să includă minim două dintre domeniile de securitate menționate în caietul de sarcini, în valoare de minim 200.000 lei;

b) cel puțin un contract de servicii privind consultanța pentru implementare sau auditare sistem de management al securității informației;

c) cel puțin un contract de servicii privind consultanța pentru implementare sau auditare proces de management al continuității sau elaborare plan de continuitate a activității (business continuity);

d) Ofertantul va prezenta cel puțin 5 analize de risc pentru societăți care activează în domeniul energetic”.

Referitor la această cerință, autoritatea contractantă a indicat următoarea reformulare:

Cerința nr. 1 - Experiența similară se reformulează astfel: „Ofertantul trebuie să prezinte lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea în ultimii 3 ani (perioada se va calcula având în vedere data limită de depunere a ofertelor), a următoarelor:

a) *contracte de consultanță care să includă minim două dintre domeniile de securitate menționate în caietul de sarcini;*

b) *contracte de servicii privind consultanța pentru implementare sau auditare sistem de management al securității informației;*

c) *contracte de servicii privind consultanța pentru implementare sau auditare proces de management al continuității sau elaborare plan de continuitate a activității (business continuity);*

d) *maxim 5 analize de risc pentru societăți care activează în domeniul energetic”.*

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a remediat cerința în discuție, eliminând numărul de contracte care trebuie prezentate în dovedirea experienței similare, precum și valoarea de minim 200.000 lei, menționată inițial la lit. a).

În aceste condiții, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată susținerea contestatoarei conform căreia, „dacă punctul a) nu a fost eliminat în totalitate, considerăm că cele patru cerințe, așa cum au fost reformulate de autoritatea contractantă, sunt în continuare ambigue, disproportionale și poartă un caracter contradictoriu”.

Mai mult, Consiliul constată că autoarea contestației se limitează doar la afirmații conform cărora cerințele în discuție sunt *ambigue, nu prezintă relevanță în raport cu natura contractului, sunt restrictive*, fără a prezenta argumente astfel încât să probeze susținerile sale sau să prezinte anumite variante/propuneri/

remedieri care să contravină modul în care autoritatea contractantă a reformulat Cerința nr. 1.

Prin urmare, simpla invocare, de către contestatoare, a anumitor decizii emise de către CNSC, precum și de instanțele judecătorești, ce au făcut obiectul altor spețe, nu poate fi reținută ca întemeiată, în condițiile în care aceasta nu a probat lipsa sa de relevanță a cerințelor în discuție.

Astfel că, referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere noua reformulare pe care autoritatea contractantă a menționat-o în punctul său de vedere și o va obliga să publice un anunț tip erată, așa cum este prevăzut la art. 26 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 50¹ alin. (3) din ordonanța de urgență.

Privitor la Cerința nr. 2, de la același capitol, respectiv: „Ofertantul trebuie să facă dovada ca are capacitatea de a primi și gestiona documente clasificate la nivelul secret de serviciu”, iar ca modalitate de îndeplinire: „Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere că societatea are Planul de Prevenire a Scurgerilor de Informații Clasificate (PPSIC), avizat de către Serviciul Român de Informații – cf. HG 781/2002 – art. 1; HG 585/2002 art. 86 alin. (1) lit. h); art. 29 alin. (1) coroborat cu art. ... alin. (1)”, Consiliul reține ca fiind întemeiată susținerea autorității contractante potrivit căreia această cerință *nu este restrictivă*.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere obiectul contractului de achiziție publică în cauză, respectiv: „Servicii de *consultanță* în domeniul securității la nivelul SNGN Romgaz SA”, precum și conținutul caietului de sarcini, în cadrul căruia sunt cuprinse informații/cerințe legate de: *securitatea fizică* (care presupune analize de risc la securitatea fizică, consultanță privind elaborarea caietelor de sarcini pentru implementarea măsurilor dispuse în urma analizelor de risc, asistență tehnică pentru achizițiile de produse, servicii și lucrări în domeniul tehnicii de securitate asistență tehnică pentru supraveghere instalare, testare și recepție lucrări tehnică de securitate); *securitatea informației* (în care se solicită, printre altele: Analiza diagnostic (gap analysis) în raport cu standardul ISO 27001); *asigurarea conținutității activității – managementul situațiilor de urgență*, care cuprinde capitole referitoare la: analiza organizației, analiza de impact, analiza riscurilor de continuitate, studiu privind strategiile de recuperare; asistență tehnică pentru elaborare plan de continuitate a activității la nivelul companiei; asistență tehnică pentru elaborare plan de continuitate a activității unor unități.

Prin urmare, având în vedere destinația contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/ 2006, potrivit căroră: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa

participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu *natura și complexitatea* contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”.

În susținerea argumentelor anterior, Consiliul ține cont de dispozițiile art. HG nr. 781/2002 și HG 585/2002, pe care autoritatea contractantă le-a menționat la modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 2, astfel: art. 1 din HG 781/2002 prevede următoarele: „Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 585/ 2002, se aplică în mod corespunzător și *informațiilor secrete de serviciu* în ceea ce privește: a) clasificarea, declasificarea și măsurile minime de protecție ...”.

De asemenea, în *Anexa cuprinzând Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România din 13.06.2002* din HG nr. 585/2002, art. 29 alin. (1) din HG nr. 585/2002 prevede: „Pentru implementarea măsurilor de protecție a informațiilor clasificate, în unitățile deținătoare de astfel de informații se înființează, în condițiile legii, structuri de securitate cu atribuții specifice”, iar art. 86 alin. (1) lit. h) din același act normativ: „Conducătorul unității care gestionează informații secrete de stat este obligat: ... h) să supună avizării instituțiilor abilitate programul propriu de prevenire a scurgerii de informații clasificate și să asigure aplicarea acestuia.

Având în vedere normele legale enunțate anteor, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia „operatorii economici nu trebuie să dețină un Plan de Prevenire a Scurgerilor de Informații Clasificate (PPSIC), avizat de către Serviciul Român de Informații”, întrucât, pe de o parte, conform cerinței în discuție „ofertantul trebuie să facă dovada că are capacitatea de a primi și gestiona documente clasificate la nivelul *secret de serviciu*”, ori, pentru îndeplinirea acestei operațiuni, sunt incidente dispozițiile art. 86 alin. (1) lit. h) din HG nr. 585/2002 pentru orice unitate/operator economic care are în obiectul său de activitate aceste servicii, ce trebuie să fie avizate.

În ceea ce privește Cerința nr. 3, respectiv: „Ofertantul trebuie să facă dovada că deține licență din partea Inspectoratului General al Poliției Române (IGPR) privind proiectare, instalarea și întreținerea sistemelor de alarmare împotriva efracției”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a fost de acord cu eliminarea acesteia,

astfel că o va obliga să publice în SEAP măsura de remediere în cauză, în sensul eliminării acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu remedierea documentației de atribuire, astfel:

- modificarea Cerinței nr. 1 - *Experiența similară*, astfel: „Ofertantul trebuie să prezinte lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea în ultimii 3 ani (perioada se va calcula având în vedere data limită de depunere a ofertelor), a următoarelor:

a) *contracte de consultanță care să includă minim două dintre domeniile de securitate menționate în caietul de sarcini;*

b) *contracte de servicii privind consultanța pentru implementare sau auditare sistem de management al securității informației;*

c) *contracte de servicii privind consultanța pentru implementare sau auditare proces de management al continuității sau elaborare plan de continuitate a activității (business continuity);*

d) *maxim 5 analize de risc pentru societăți care activează în domeniul energetic”;*

- eliminarea Cerinței nr. 3.

În temeiul alin. (5) al aceluiași articol, Consiliul respinge ca nefondată solicitarea de eliminare a modalității de îndeplinire a Cerinței nr. 2.

De asemenea, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de anulare a procedurii de atribuire în cauză, deoarece remediile documentației de atribuire, care se impun, se pot efectua cu respectarea principiilor consacrate art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Pentru punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, autoritatea contractantă va publica în SEAP remediile de mai sus, sub forma unui anunț de tip erată, așa cum este prevăzut la art. 26 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 50¹ alin. (3) din ordonanța de urgență, și va decala termenul limită de depunere a ofertelor cu o perioadă de cel puțin 10 zile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLE

.....