



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... împotriva procedurii, comunicat prin adresa nr. 21133/29.04...., emisă de.. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului având ca obiect „ înarmată și pază neînarmată”, cod CPV ... tip de finanțare: fonduri bugetare, s-au solicitat următoarele: „anularea comunicării procedurii, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor (cu respectarea legislației muncii și salarizării în vigoare) și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele acceptabile, urmând a constata că oferta depusă de S.C. ...S.R.L., care a fost declarată câștigătoare, reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut și este nelegală, încălcând prevederile legislației muncii privind salarizarea, pentru următoarele”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în municipiul ... Str. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având Cod Unic de Înregistrare ... împotriva adresei de comunicare a procedurii de atribuire nr. emisă de... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele: „anularea procedurii comunicat prin adresa nr. și

reevaluarea ofertelor cu respectarea legislației muncii și salarizării în vigoare, conform criteriului de atribuire prețului cel mai scăzut”.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestațiilor formulate de ... și ... în contradictoriu cu..... în favoarea..., trimitând dosarul cauzei spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă procedurii, comunicat prin adresa nr. 21133/29.04...., emisă de... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului având ca obiect „ înarmată și pază neînarmată”, cod CPV ... solicitând: „anularea comunicării procedurii, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor (cu respectarea legislației muncii și salarizării în vigoare) și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele acceptabile, urmând a constata că oferta depusă de S.C. ...S.R.L., care a fost declarată câștigătoare, reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut și este nelegală, încălcând prevederile legislației muncii privind salarizarea, pentru următoarele”.

Contestatorul, menționează că în data de 29.04...., autoritatea contractanta i-a comunicat prin fax, prin intermediul adresei nr. 21133/29.04...., că oferta subscrisei nu a fost declarată

câștigătoare deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut, oferta câștigătoare fiind cea depusă de S.C. ...S.R.L., a cărei valoare a fost de 27.753,6 lei/an/post pază.

Față de acest aspect, contestatorul susține că, s-au încălcat principiile care guvernează materia achizițiilor publice reglementate de art. 2 alin (2) din O.U.G. nr. 34/2006, tratamentul egal, garantarea tratamentului egal deoarece autoritatea contractantă, în desemnarea ca ofertant câștigător, a ...S.R.L. cu valoarea de 27753,6 lei/an/post paza adică 7,35 lei/ora/agent de securitate, nu a ținut cont de solicitări din Caietul de sarcini, declarând câștigătoare o oferta inadmisibilă, cu un preț subevaluat care nu respectă legislația muncii în vigoare.

Prin contestația formulată, ... contestă adresa de comunicare a procedurii de atribuire nr. emisă ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând: „anularea procedurii comunicat prin adresa nr. și reevaluarea ofertelor cu respectarea legislației muncii și salarizării în vigoare, conform criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul precizează că, potrivit documentației de atribuire, pentru fiecare lot, participanții aveau obligația de a fundamenta oferta de preț cu un deviz unitar (lei/oră serviciu), prezentat conform modelului întocmit de autoritatea contractantă; în acest sens ofertanții aveau obligația de a detalia în cadrul propunerii financiare și modul de fundamentare a tarifului unitar ofertat, tarif unitar care va respecta legislația privind nivelul de salarizare pe anul ..., prevederile Codului Muncii, cu precizarea că la elaborarea ofertei financiare se va ține cont, având în vedere principiul tratamentului egal între ofertanți, ca singura sursă de finanțare pentru derularea contractului de este autoritatea contractantă, respectiv Direcția Silvică

Contestatorul, precizează că conform adresei nr. reprezentând comunicarea procedurii de achiziție, autoritatea contractanta i-a adus la cunoștință faptul că atât pentru Lotul nr. 1 cat și pentru Lotul nr. 2, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de S.C ...S.R.L ... având prețul cel mai scăzut și fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

Față de acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă a declarat câștigător al procedurii pe ambele loturi un ofertat ale cărui tarife orare ofertate nu pot fi susținute legal și care încălcă legislația muncii și cea referitoare la salarizarea în vigoare.

Prin adresele nr. 7992 și 7993 din 06.05...., respectiv adresele nr. 8116 și 8117 din 07.05...., Consiliul a pus în discuția părților

excepția necompetenței materiale a Consiliului în soluționarea cauzei.

Prin adresele nr. 21185/07.06...., înregistrată la Consiliu sub nr. 14085/07.05.... și nr. 21187/07.06...., înregistrată la Consiliu sub nr. 14296/08.05...., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestații, invocând excepția necompetenței materiale a C.N.S.C. în soluționare și solicitând admiterea acestei excepții, având în vedere faptul că sunt prevăzute în anexa 2B din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 703/08.05...., înregistrată la Consiliu sub nr. 14343/08.05...., ... precizează că „lăsăm la aprecierea CNSC judecarea pe fond a contestației sau declinarea către instanța competentă”.

Până la emiterea prezentei decizii, ... nu a formulat un punct de vedere cu privire la excepția necompetenței materiale invocată de către Consiliu.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului având ca obiect „înarmată și pază neînarmată”, cod CPV ...

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de în cauză este de 67.176 RON, reprezentând echivalentul a **15.052 EURO**, astfel cum rezultă din notele justificative nr. 2600 și 2601 din 01.04.....

Având a soluționa contestațiile formulate de ... și ... împotriva procedurii privind evaluarea ofertelor depuse la procedura antemenționată și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond....*”, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței Consiliului în soluționarea contestațiilor cu care a fost investit.

Consiliul reține că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că: *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de din categoria celor incluse*

în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX."

În speță, Consiliul a avut în vedere că le ce constituie obiectul contractului de achiziție publică, respectiv , cod CPV ... sunt prevăzute expres în anexa nr. 2B din O.U.G. nr. 34/2006 la punctul 23 din O.U.G. nr. 34/2006, „ de investigație și de siguranță, cu excepția lor de transport cu vehicule blindate” numere de referință CPV de la 79700000-1 la 79723000-8, codul CPV corespunzător lor în cauză este ...

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit este de 67.176 RON RON, reprezentând echivalentul a **15.052 EURO**, valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestațiilor, Consiliul constată că nu este competent a le soluționa, deoarece, potrivit art. 16 din ordonanță, în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale ordonanței stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea acestui act normativ. Astfel fiind, este lipsit de relevanță aspectul invocat de contestatoare că, în cuprinsul documentației de atribuire, la cap. I.3 Căi de atac, se precizează că eventualele contestații vor fi soluționate potrivit dispozițiilor cap IX din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestațiilor formulate în proceduri de atribuire privind contracte de aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului O.U.G. nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Noul Cod de Procedură Civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autorități publice centrale se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel;
- art. 132 alin. (1) din Noul Cod Procedură Civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 din Noul Cod Procedură Civilă și să transmită contestațiile, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Codul de procedură civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va declina competența de soluționare a contestațiilor formulate de ... și ... în contradictoriu cu... în favoarea ...trimitând dosarul cauzei spre această instanță, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.