



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. județul ... și adresă de corespondență în ... privind procedura de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru de *furnizare cartușe de toner și cartușe de cerneală*, organizată de ... .. cu sediul în ... .. județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat modificarea/eliminarea anumitor cerințe din documentația de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca rămas fără obiect prin decizia nr. ... din ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu ... .. și obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire conform celor din motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Modificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP în cadrul aceluiași termen.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-a solicitat modificarea/eliminarea anumitor cerințe din documentația de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, ... precizează că autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a nu achiziționa cantitățile minime ale acordului-cadru declarate în Anexa 1 la caietul de sarcini, deși, în opinia sa, aceasta este obligată să achiziționeze cantitățile minime din următoarele motive: pornind de la cantitățile minime și maxime, fiecare operator economic va ști să-și formuleze propunerea financiară. Astfel, solicită obligarea autorității contractante la respectarea cantităților minime înscrise în acordul-cadru sau, în caz contrar, posibilitatea ajustării prețului în situația în care nu se respectă cantitățile minime prevăzute, raportat la care s-a întocmit propunerea financiară.

Societatea contestatoarea susține că autoritatea contractantă a instituit pentru ofertanți cerința tehnică restrictivă, disproporționată și discriminatorie de a prezenta, exclusiv pentru produsele echivalente, documente elaborate de un laborator neutru de încercări care să conțină teste comparative ale produsului echivalent cu produsul original din care să rezulte capacitatea (nr. de printuri) și calitatea produsului echivalent, precum și faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție pe echipamente.

Or, capacitatea produsului este dovedită de certificatele ISO/IEC 19752, 19798, 24711 solicitate, iar calitatea lui este dovedită de certificatele de calitate și conformitate, precum și de documentele de conformitate emise de producător.

Petenta menționează că, la baza emiterii certificatelor ISO/IEC, stau rapoarte de încercare, de testare, motiv pentru care este nejustificat și excesiv solicitarea de două ori, sub două forme, pentru a dovedi același lucru, respectiv numărul de printuri realizat.

Astfel, dosarul tehnic al producătorului este alcătuit în cazul de față din următoarele documente: certificat de calitate sau conformitate, certificate de origine, documentele de conformitate emise de către producător, fișa producătorului, certificările ISO/IEC, fișele tehnice de securitate. Dintre acestea, certificatele ISO/IEC 19752, 19798, 24711 solicitate dovedesc conformitatea produselor cu specificațiile tehnice, iar certificatul de calitate și conformitate precum și documentele de conformitate emise de producător dovedesc conformitatea produselor cu cerințele de calitate impuse de normele în vigoare, motiv pentru care cerința autorității contractante de a depune pe lângă acestea și alte

documente precum buletine de analiză, rapoarte, este disproporționată și excesivă, mai ales că această cerință vizează strict produsele echivalente.

Pentru susținerea celor expuse, contestatoarea invocă prevederile art. 36 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, dar și faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiile instituite de art. 2 alin. (2) lit. a) și lit. b), precum și dispozițiile art. 35 alin. (5) din același act normativ.

Față de cele evocate, ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în sensul de a accepta dosarul tehnic al producătorului, ca mijloc adecvat pentru a dovedi conformitatea produselor echivalente cu cele originale și implicit cu specificațiile tehnice solicitate, fără a se solicita, în mod cumulativ și alte documente suplimentare. În același sens, solicită eliminarea cerinței de a prezenta un memoriu tehnic care să cuprindă caracteristicile și specificațiile tehnice, cât și facilitățile oferite, instituită prin punctul 5.6 Instrucțiuni de utilizare (pentru produse), deoarece acestea reies din dosarul tehnic al producătorului și din documentele care vor fi depuse împreună cu propunerea tehnică.

Referitor la produsele echivalente, mostre însoțite de o autorizație de compatibilitate din care să rezulte că produsele pot fi utilizate fără nicio restricție, ... consideră că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților o autorizație de la producătorul echipamentelor, fapt ce încalcă principiul liberei concurențe și al egalității de tratament, principii pe care ... .. trebuia să le respecte, astfel încât orice furnizor de consumabile să aibă șanse egale de a i se atribui un contract de achiziție publică. Solicitarea de a prezenta autorizație de compatibilitate, pentru a garanta compatibilitatea produsului cu echipamentul, este de natură a încălca principiul egalității de șanse între concurenți de pe piață, deoarece la o procedură de achiziție publică participă sau poate participa cu consumabile și producătorul echipamentului, intrând astfel în concurență cu ofertanții de produse echivalente.

În baza celor expuse, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe din cuprinsul caietului de sarcini.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de la pct. 8 din caietul de sarcini și anume de prezentarea de mostre fizice, exclusiv pentru produsele echivalente ofertate, în vederea testării lor, societatea contestatoare consideră că s-au impus cerințe minime obligatorii în mod diferențiat, încălcându-se principiul nediscriminării instituit de art. 2 alin. (2) lit. a) din ordonanță, precum și principiul tratamentului egal al operatorilor economici prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

Din punctul său de vedere, societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă, dacă dorește testarea cartușelor, trebuie să plătească contravaloarea cartușelor desigilate sau consumate deoarece îi creează ofertantului un prejudiciu economic egal cu valoarea mostrelor

depuse, prejudiciu extrem de mare având în vedere numărul cartușelor oferite și costul unui cartuș, deoarece se dorește verificarea numărului de printuri, fapt declarat în caietul de sarcini, ceea ce înseamnă că acele cartușe vor fi consumate integral.

... susține că aceste costuri sunt atât de mari încât e posibil ca nici măcar câștigarea licitației să nu asigure recuperarea lor.

În plus, consideră ca excesivă și nejustificată testarea mostrelor depuse, deoarece calitatea cartușului oferit este dovedită de certificatul de calitate și conformitate depus și susținut de documentele de conformitate emise de către producător și este garantată printr-un certificat de garanție.

Capacitatea cartușului (numărul de printuri) este dovedită prin certificatele ISO/IEC solicitate.

Contestatoarea susține că dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice solicitate se face prin acte, respectiv dosarul tehnic al producătorului, iar nu prin evaluarea mostrelor, care reprezintă un criteriu de calificare referitor la capacitatea tehnică a ofertantului de a livra acel tip de produs.

Față de cele evocate mai sus, societatea contestatoare solicită eliminarea dispozițiilor contestate privind testarea mostrelor și completarea dispozițiilor referitoare la mostre, cu prevederea: „...Mostrele dezambalate și/sau desigilate ori a căror stare inițială a fost modificată (ex: distrugerea ambalajului prin depozitarea mostrelor în condiții improprie) vor fi plătite de autoritatea contractantă și vor rămâne în proprietatea acesteia”.

De asemenea, ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea prevederilor disproporționate și abuzive în sensul de a elimina obligația furnizorului de a plăti despăgubirea de 5% în situația în care renunță unilateral la contract, similar clauzei existente în favoarea achizitorului, care poate renunța unilateral și fără motiv întemeiat la contract fără a fi sancționat.

Prin adresa nr. .../... înregistrată la Consiliu cu nr. .../14.04.2014, ... .. a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

În punctul său de vedere, referitor la faptul că își rezervă dreptul de a achiziționa cantitățile minime sau maxime al acordului-cadru declarate în Anexa 1 la caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră că nu există o încălcare a dispozițiilor art. 66 lit. e), d) și f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În ceea ce privește contestarea cap. 5 Specificații tehnice, autoritatea contractantă precizează că nu solicită în mod cumulativ cele 2 (două) cerințe. Pe lângă certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, solicitate, „un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor echivalente cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletine de analiză/rapoarte/alte documente, etc.”

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat condiții „suplimentare” pentru produsele echivalente raportat la cele originale, ci doar s-a indicat modul în care poate fi demonstrată echivalența conform art. 36 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Astfel, pentru produsele echivalente, autoritatea contractantă consideră că dovada echivalenței cu originalul poate fi făcută prin prezentarea de certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite și din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite, fără niciun fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective.

Prin solicitarea certificatului menționat, autoritatea contractantă susține că se asigură de calitatea imprimării cu cartușele ofertantului, deoarece pe piață există și cartușe care nu asigură o imprimare de calitate.

În consecință, ... .. precizează că dosarul tehnic al producătorului reprezintă o dovadă a calității imprimării în măsura în care acesta se face dovada conformității din punct de vedere tehnic și al calității pentru tipul respectiv de cartușe.

În legătură cu afirmația contestatoarei privind cerința referitoare la dosarul tehnic al producătorului și al documentelor pe care acesta trebuie să le conțină, autoritatea contractantă face mențiunea că aceste documente au fost solicitate pentru a da posibilitatea ofertanților de produse echivalente să aducă dovezi pentru îndeplinirea acestor cerințe, respectiv buletine de analiză sau rapoarte sau alte documente care certifică echivalența. Acestea reprezintă o modalitate de a demonstra conformitatea produselor echivalente oferite.

În opinia sa, produsele echivalente, caracteristicile trebuie să respecte minim cerințele impuse de standardele de testare a calității consumabilelor existente, astfel încât, criticile privind condițiile restrictive impuse prin caietul de sarcini nu sunt întemeiate, iar invocarea contestatoarei privind îngrădirea participării la procedură a ofertanților și a încălcării principiului tratamentului, nu este justificată.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la certificatele ISO/IEC, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- standardele ISO/IEC 19752, 19798 și 24722 sunt într-adevăr standarde care dovedesc capacitatea cartușului, însă aceste standarde sunt voluntare și pot fi făcute de orice producător de consumabile, atât noi, cât și remanufacturate. Pentru produsele OEM, certificarea originii controlate de tip OEM, impune îndeplinirea condițiilor de testare și evaluare, precum și capacitățile de imprimare în conformitate cu prevederile acestor standarde ISO/IEC recunoscute de toți producătorii de echipamente.

- ... .. solicită prezentarea documentelor elaborate de un laborator neutru, pentru a se asigura asupra faptului că metodele utilizate pentru testarea produselor oferite sunt în concordanță cu procedurile specifice standardelor ISO/IEC 19752, respectiv ISO/IEC 19798 stipulate în

caietul de sarcini. Calitatea cartușului nu poate fi dovedită cu o simplă declarație de conformitate emisă de producător cum afirmă contestatoarea, ci prin teste obiective/buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice numărul de printuri realizat cu consumabilele respective.

La pct. 5.1 Caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează că a solicitat pentru toate produsele, atât OEM cât și echivalente, copii ale certificatelor de origine și declarația de conformitate, pentru a se asigura că produsele ce urmează a fi achiziționate respectă standardele de calitate solicitate.

Referitor la cerința de la pct. 5.6 – Instrucțiuni de utilizare (pentru produse), autoritatea contractantă o elimină.

Cu privire la cerința de prezentare a mostrelor însoțite de autorizație de compatibilitate și contestată de către ... autoritatea contractantă specifică faptul că este esențial și în interesul său legitim de a-și asigura protecția investiției în echipamente pentru care se cer aceste consumabile. Prin această cerință, nu a solicitat din parte producătorului echipamentului o autorizație de compatibilitate, ci a solicitat un document din care să rezulte compatibilitatea cu echipamentul respectiv.

În ceea ce privește contestarea de către ... a cap. 5.4 Teste și metode de testare, autoritatea contractantă precizează că testarea mostrelor nu este excesivă și este complet justificată, deoarece în certificatul de calitate și conformitate menționat de contestatoare se certifică faptul că produsul, respectiv cartușul, corespunde normelor de calitate și securitate dar nu poate garanta că produsul este recunoscut de imprimantă. Prin testarea mostrelor, se asigură că produsele ce vor fi contractate vor fi corespunzătoare din punct de vedere al calității imprimării și al compatibilității cu echipamentul corespunzător deținut de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă consideră că asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice în conformitate cu art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 poate fi îndeplinit prin testarea mostrelor puse la dispoziție de ofertanți și declararea ofertei tehnice ca neconformă, dacă produsele nu sunt corespunzătoare din punct de vedere al calității imprimării și compatibilității cu echipamentul corespunzător deținut.

Referitor la acuzațiile contestatoarei vizavi de încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal și solicitarea de certificate și mostre doar pentru produsele echivalente, autoritatea contractantă precizează că a permis participarea la procedura de atribuire în cauză, tuturor operatorilor care ofertează produse OEM și echivalente, în caietul de sarcini fiind specificat faptul că se doresc cartușe OEM sau echivalente, în conformitate cu dispozițiile art. 38 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Ca mijloc de remediere cu privire la testare, autoritatea contractantă modifică paragraful astfel: *„Testarea va fi efectuată în*

*prezența unui reprezentant împuternicit al autorității contractante și a unui reprezentant al furnizorului responsabil pentru conformitatea produselor, prin compararea calității tipăririi și a numărului maxim de copii efectuate cu cartușul echivalent, față de cartușul original. În cazul în care se constată o calitate inferioară sau un număr mai mic de copii, ofertantul va suporta costul testării (costul cartușului mostră). Cartușul mostră utilizat la testări va fi pus la dispoziție de ofertant. Cartușul original și hârtia utilizate la testări vor fi puse la dispoziție de către autoritatea contractantă....."*

În consecință, se va testa doar cartușul echivalent, fără alte cheltuieli din partea ofertantului.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că mostrele ofertanților declarați necâștigători se vor restitui în termen de 5 zile de la semnarea acordului-cadru cu ofertantul câștigător, iar mostrele prezentate de către ofertantul câștigător se vor păstra ca etalon pe toată perioada de derulare a acordului-cadru.

În ce privește modelul de contract, autoritatea contractantă arată că a eliminat clauza 19.2.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... .. în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare cartușe de toner și cartușe de cerneală, este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 16.04.2014, ora 12:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 12:15. Procedura a fost suspendată din data de ... Valoarea estimată a acordului-cadru este între ... lei – ... lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de conținutul documentației de atribuire, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, la cap. 4 – Obiectul acordului-cadru, s-a prevăzut: *Cantitățile minime și maxime din Anexa 1 la Caietul de sarcini reprezintă cantități estimative, orientative. Achizitorul nu se obligă să achiziționeze cantitățile menționate în Anexa 1 la Caietul de sarcini. Achizitorul nu se obligă să încheie contracte de achiziție publică subsecvente de furnizare pentru toate cantitățile prevăzute în acordul-cadru, respectiv Anexa 1 la caietul de sarcini. Având în vedere că acordul-cadru prevede cantități estimative, orientative, achizitorul poate solicita încheierea de contracte de achiziție publică subsecvente de furnizare cu cantități mai mici sau mai mari decât cantitatea minimă și maximă estimată, cu condiția de a nu se depăși durata acordului cadru atribuit.*

Vizavi de critica societății contestatoare că autoritatea contractantă nu s-a obligat la achiziționarea cantităților minime înscrise în anexa 1 la caietul de sarcini, Consiliul reține că, potrivit art. 3 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 *acord-cadru reprezintă înțelegerea*

*scrisă intervenită între una sau mai multe autorități contractante și unul sau mai mulți operatori economici, al cărei scop este stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor governa contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o perioadă dată, în mod special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere., iar conform art. 66 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, documentația de atribuire trebuie să conțină, alături de elementele prevăzute la art. 33 alin. (2) din ordonanța de urgență, și un set minim de informații specifice referitoare la:*

*[...]*

*d) calendarul estimativ de aplicare a procedurii, precum și calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente;*

*e) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru;*

*f) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru.*

Așadar, față de dispozițiile legale citate, obligația autorității contractante este de a aduce la cunoștința operatorilor economici informații legate de estimările cantităților minime care urmează a se achiziționa, nu și obligația acesteia de a le achiziționa.

În același sens sunt și punctele de vedere ale Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, publicate pe site-ul propriu, în secțiunea „info point” [„Pe cale de consecință, în măsura în care autoritatea contractantă, pe parcursul derulării acordului-cadru respectiv constată că nu îi mai este necesară o anumită cantitate, fie ea minimă dintr-un produs, sau doar un anumit produs ce a făcut obiectul ofertării, ținând cont de cele de mai sus, aceasta are posibilitatea legală de a nu-l mai achiziționa”; “Astfel, acordul-cadru ca modalitate specială de atribuire a unui contract de achiziție publică conține cantități estimate pe care autoritatea contractantă apreciază că le va achiziționa ulterior, cantități care apar la nivelul documentației de atribuire a respectivului acord-cadru, autoritatea contractantă având obligația, ulterior, la momentul încheierii contractelor subsecvente, de a stabili cantitățile fixe ce vor fi achiziționate în cadrul respectivului contract subsecvent...”.]

Se constată astfel a fi nefondate criticile contestatoarei vizavi de obligarea autorității contractante la a respecta cantitățile minime înscrise în acordul-cadru sau, în caz contrar, posibilitatea ajustării prețului în situația în care nu respectă cantitățile minime.

Referitor la criticile aduse documentelor cerute pentru produsele echivalente, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, la pct. 5.1, s-a solicitat: Pentru produsele **echivalente**, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru (terță parte) de încercări recunoscut în UE, care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe



echipamentele respective. **Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului.**

- Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor **echivalente** cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletine de analiza/rapoarte/alte documente, etc. care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului.
- Ofertanții trebuie să prezinte certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs (cartuș) oferit, care să conțină datele de contact ale producătorului produselor, din care să rezulte capacitatea produsului, pentru fiecare produs oferit.

În urma depunerii contestației, autoritatea contractantă a modificat paragraful de mai sus, astfel:

- Pentru produsele **echivalente**, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru (terță parte) de încercări recunoscut în UE, care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. **Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului.**
- Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor **echivalente** cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta **și** dosarul tehnic al producătorului **sau** buletine de analiza **sau** rapoarte **sau** alte documente, etc. care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului.

Potrivit art. 35 alin. (6) din ordonanța de urgență "Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice: a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent".

De asemenea, conform art. 36 din ordonanța de urgență „(1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc

*adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.*

*(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:*

- a) un standard național care adoptă un standard european;*
- b) o omologare tehnică europeană;*
- c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;*
- d) un standard internațional;*
- e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.*

*(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.*

Separat de faptul că cerința a fost impusă, prin încălcarea principiului tratamentului egal, doar pentru produsele echivalente, autoritatea contractantă nu indică acele standarde care ar trebui respectate în privința numărului de printuri.

Mai mult decât atât, se observă din dispozițiile legale citate că un mijloc adecvat îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi un laborator neutru de încercări, or, autoritatea contractantă, inclusiv prin modificările aduse, a solicitat prezentarea, pe de o parte, a documentelor elaborate de un laborator neutru de încercări, precizând la paragraful următor că un mijloc adecvat îl poate reprezenta **și dosarul tehnic al producătorului sau buletine de analiza sau rapoarte sau alte documente, etc. care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM.**

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea paragrafului Pentru produsele **echivalente**, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru (terță parte) de încercări recunoscut în UE, care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Acest laborator nu trebuie să

*aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului.*

În privința eliminării solicitării de la pct. 5.6 - Instrucțiuni de utilizare (pentru produse): *“Oferta tehnică va conține un memoriu tehnic care să cuprindă caracteristicile și specificațiile tehnice, cât și facilitățile oferite”*, Consiliul constată că aceasta a fost eliminată de autoritatea contractantă prin clarificările publicate în SEAP, astfel că a rămas fără obiect critica societății contestatoare.

Referitor la critica adusă cerinței de a fi prezentată pentru produsele echivalente, mostre însoțite de o autorizație de compatibilitate din care să rezulte că produsele pot fi utilizate fără nicio restricție din punct de vedere tehnic sau de calitate a imprimării.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că nu a solicitat o “autorizație din partea producătorului”, ci un document din care să rezulte compatibilitatea cu echipamentul. Având în vedere aceste explicații, precum și documentele cerute pentru produsele echivalente, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine solicitarea de prezentare a “autorizației de compatibilitate din care să rezulte că produsele pot fi utilizate fără nicio restricție din punct de vedere tehnic sau de calitate a imprimării”.

În privința prezentării mostrelor pentru testare, în caietul de sarcini s-a prevăzut:

**Mostre:**

1. Deoarece calitatea produselor OEM sunt garantate de către producătorul echipamentelor și autoritatea contractantă cunoaște aceste produse, se solicită prezentarea de mostre doar pentru produsele echivalente oferite **(cerință obligatorie și eliminatorie)**.
2. Cartușele reprezentând mostrele solicitate vor fi bine identificate cu o etichetă ștampilată pe care se va menționa: denumirea ofertantului, adresa și sintagma „Mostră de produs pentru procedura de licitație deschisă din data de \_\_\_\_\_ privind achiziția de cartușe de toner și cartușe de cerneală organizată de .....”. Mostrele se vor preda pe bază de proces verbal de predare – primire întocmit de ofertant.

Pentru fiecare lot în parte, **prin sondaj**, Comisia de evaluare va solicita ofertanților, în scris prin fax, ca în termen de maxim 72 de ore să transmită la destinațiile finale precizate în Anexa 2 la Caietul de sarcini, mostre **pentru cartușele echivalente** de toner și de cerneală **oferite**, în vederea testării lor.

*Testarea va fi efectuată în prezența unui reprezentant împuternicit al autorității contracte și a unui reprezentant al furnizorului responsabil pentru conformitatea produselor, prin compararea calității tipăririi și a numărului maxim de copii efectuate cu cartușul echivalent, față de cartușul original. În cazul în care se constată o calitate inferioară sau un număr mai mic de copii, ofertantul va suporta integral costul testării (costul cartușului mostră + costul cartușului original și contravaloarea hârtiei utilizate la test). Cartușul mostră, cartușul original și hârtia utilizate la testări vor fi puse la dispoziție de către ofertant. Testul va fi efectuat pe aceeași imprimantă, utilizând modelele de printuri anexate prezentului caiet de sarcini.*

Dacă produsele sunt corespunzătoare, din punct de vedere al calității imprimării și compatibilității cu echipamentul corespunzător, deținut de autoritatea contractantă, atunci oferta va fi considerată ofertă **admisibilă** și va participa la etapa finală de licitație electronică. În caz contrar oferta va fi declarată ofertă **neconformă**, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. 2, lit. a) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Raportul comisiei de evaluare va fi încheiat după verificarea mostrelor pentru produsele echivalente și stabilirea ofertei câștigătoare pentru fiecare lot în parte, în urma finalizării etapei finale de licitație electronică.

În urma depunerii contestației, autoritatea contractantă a publicat următoarea clarificare:

*Testarea va fi efectuată în prezența unui reprezentant împuternicit al autorității contracte și a unui reprezentant al furnizorului responsabil pentru conformitatea produselor, prin compararea calității tipăririi și a numărului maxim de copii efectuate cu cartușul echivalent, față de cartușul original. În cazul în care se constată o calitate inferioară sau un număr mai mic de copii, ofertantul va suporta costul testării (costul cartușului mostră). Cartușul mostră utilizat la testări va fi pus la dispoziție de către ofertant. Cartușul original și hârtia utilizate la testări vor fi puse la dispoziție de către autoritatea contractantă. Testul va fi efectuat pe aceeași imprimantă, utilizând modelele de printuri anexate prezentului caiet de sarcini.*

În consecință se va testa doar cartușul echivalent, fără alte cheltuieli din partea ofertantului.

Totodată, mostrele ofertanților declarați necâștigători se vor restitui în termen de 5 zile de la semnarea acordului-cadru cu ofertantul declarat câștigător, iar mostrele prezentate de către ofertantul declarat câștigător se vor păstra ca etalon pe toată perioada de derulare a acordului-cadru.

Și în privința prezentării mostrelor, prin încălcarea tratamentului egal, autoritatea contractantă a impus prezentarea mostrelor doar pentru produsele echivalente.

Separat de acest aspect, este de reținut că testarea mostrelor se va face prin raportare la un produs original, și nu la cerințele impuse în documentația de atribuire, or, rolul mostrelor este de a demonstra că sunt respectate cerințele impuse, nu specificațiile tehnice ale unor produse originale.

De altfel, în caietul de sarcini, nici nu a fost impus un anumit număr de copii și o anumită calitate a tipăririi prin raportare la care să stabilească o eventuală neconformitate a ofertei.

Mai mult decât atât, calitatea imprimării și numărul de copii rezultă din dosarul tehnic al producătorului sau raportul de încercare sau alte documente depuse de ofertant pentru demonstrarea conformității produselor, fiind lipsită de relevanță verificarea mostrelor de către autoritatea contractantă.

Așadar, autoritatea contractantă va trebui să elimine cerința de a fi testată mostra cartușului echivalent din punctul de vedere al numărului de copii și a calității imprimării.

În ce privește costurile cu mostrele, prin clarificările la documentație, autoritatea contractantă a eliminat obligația ofertanților de a pune la dispoziție cartușul original și hârtia utilizată la testări și a

prevăzut că mostrele ofertanților declarați necâștigători se vor restitui în termen de 5 zile de la semnarea acordului-cadru cu ofertantul declarat câștigător, iar mostrele prezentate de către ofertantul declarat câștigător se vor păstra ca etalon pe toată perioada de derulare a acordului-cadru.

Având în vedere necesitatea eliminării testării mostrelor din punctul de vedere al numărului de copii și a calității imprimării, autoritatea contractantă va trebui să elimine și prevederea că va pune la dispoziție cartușul original și hârtia utilizată la testări.

Consiliul va menține cerința autorității de a fi prezentate mostre pentru verificarea compatibilității acestora cu echipamentele pentru care au fost oferite.

În aceste condiții, chiar dacă mostrele vor fi desigilate, prevederea ca ofertanților declarați necâștigători să li se restitui respectivele mostre în termen de 5 zile de la semnarea acordului-cadru, respectă dispozițiile legale.

În ce privește prevederile 12.1 și 19.2 din modelul de contract, prin clarificarea publicată în SEAP, autoritatea contractantă a eliminat clauza 19.2 care prevedea că *Achizitorul își rezerva dreptul de a renunța oricând la contract, printr-o notificare scrisă, adresată furnizorului, fără nicio compensație. În acest caz, furnizorul are dreptul de a pretinde numai plata corespunzătoare pentru partea din contract îndeplinită până la data denunțării unilaterale a contractului.*

Potrivit art. 70 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 "(2) *În cazul în care operatorul economic căruia autoritatea contractantă îi transmite o solicitare pentru încheierea unui contract subsecvent nu are capacitatea de a răspunde acestei solicitări din propria sa culpă, autoritatea contractantă are dreptul de a iniția o nouă procedură de atribuire pentru achiziționarea întregii cantități necesare, numai în cazul în care:*

- a) *acordul-cadru este încheiat doar cu operatorul economic respectiv; sau*
- b) *deși acordul-cadru este încheiat și cu alți operatori economici, nici aceștia, la rândul lor, nu au capacitatea de a răspunde solicitării respective.*

(3) *Operatorul economic în culpă va suferi consecințele prevăzute în acordul-cadru pentru neîndeplinirea obligațiilor în sarcina sa.*

Așadar, prevederea la art. 12 din modelul de contract a sancțiunii pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor [12.1 *În cazul în care promitentul-furnizor refuză (în condițiile art. 4.7.) încheierea unui contract de achiziție publică subsecvent de furnizare, atunci promitentul - furnizor va plăti promitentului - achizitor daune-interese în valoare de 5% din valoarea totală maximă estimată rămasă de executat din acordul cadru.] este conformă dispozițiilor legale mai sus citate, critica contestatoarei fiind nefondată.*

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, admite în parte contestația formulată de SC ... și obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire conform celor din motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Modificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP în cadrul aceluiași termen.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca rămas fără obiect prin decizia nr. ... din ...

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

... -...