



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. având CUI ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... împotriva eratei din SEAP nr. .../17.04.2014 publicată de ... (PRIMĂRIA ... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru de lucrări, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: *„Execuția lucrărilor de reparații curente și reparații capitale la unitățile școlare și la toate clădirile aflate în administrarea ... al Municipiului ...* cod CPV 45262600-7, 71242000-6, 71315000-9, s-a solicitat anularea procedurii, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva eratei din SEAP nr. .../17.04.2014 publicată de ... (PRIMĂRIA ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru de lucrări, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: *„Execuția lucrărilor de reparații curente și reparații capitale la unitățile școlare și la toate clădirile aflate în administrarea ... al Municipiului ... cod CPV 45262600-7, 71242000-6, 71315000-9, solicitând anularea procedurii, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.*

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției la secțiunea III.2.2) Capacitatea economică și financiară, se solicita *„Declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional”, solicitare independentă și de sine stătătoare față de următoarea cerința „Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banei ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni. Suma solicitată este de 1.400.000,00 lei”.*

De asemenea, precizează că prin erata nr. .../17.04.2014 autoritatea a eliminat cele două cerințe de mai sus cu motivarea *„Modificările de mai sus au intervenit - ca urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. ... ..din data de ... prin care dispune continuarea procedurii cu respectarea celor menționate în decizie. Decizia CNSC se regăsește atașată la anunțul de participare”,* deși decizia invocată impunea eliminarea doar a cerinței privind prezentarea de cash-flow.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă se încadrează în prevederile art. 179 alin. (4) coroborat cu art. 256<sup>1</sup> alin. (3) și cu art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât cerința referitoare la dovezi privind asigurarea riscului profesional nu a făcut obiectul niciunei contestații, iar Decizia cu nr. ... ..din data de ... nu a impus eliminarea acestei cerințe. În acest sens, arată că în decizia CNSC anterior menționată, începând cu pag. 9 și până la pag. 12, Consiliul a avut în vedere critica referitoare la solicitarea de prezentare a disponibilității de resurse reale, negrevate de datorii la momentul semnării contractului, unde a lăsat posibilitatea autorității contractante de a elimina aceasta cerință, și nu la cerința cu privire la riscul profesional.

În cauză, contestatorul precizează că Ordinul nr. 509/2011, la pag. 26, menționează ca cerințe distincte cerința privind prezentarea de dovezi privind asigurarea riscului profesional și cea privind accesul la resurse reale pentru a realiza un cash-flow suficient pentru susținerea lucrării. Astfel, în opinia sa, rezultă în mod clar că autoritatea a eliminat două cerințe minime de calificare invocând o Decizie CNSC care face referire doar la una din acestea, autoritatea confundând cerințele din fișa de date, drept pentru care a aplicat în mod eronat Decizia Consiliului, eliminare ce are ca efect anularea procedurii, în conformitate cu argumentele de mai sus.

Contestatorul arată că își întemeiază susținerile sale și pe dispozițiile art. 209 alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare „(4) în sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: a) criteriile de calificare și selecție și/sau criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației de participare/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificate/modificați, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 179 alin. (4);”.

Prin adresa nr. 3935/28.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 13130/28.04.2014, ... (PRIMĂRIA ... .. în calitate de autoritatea contractantă, a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ....

În ceea ce privește criticile contestatorului, autoritatea contractantă arată că prin anunțul tip erată nr. .../17.04.2014, a eliminat cerința „Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii linii de credit confirmate de bănești ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni. Suma solicitată este de 1.400.000,00 lei”, precum și cerința „Declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional”, cu mențiunea că aceste modificări au intervenit „în urma deciziei CNSC nr. ... ..din data de ... prin care dispune continuarea procedurii cu respectarea celor menționate în decizie. Decizia CNSC se regăsește atașată la anunțul de participare”.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că anunțul tip erată în cauză a fost validat de către ANRMAP, și transmis la OJ: 16.04.2014, 23:00.

Totodată, invocând în cauză decizia CNSC nr. ... .. răspunsurile la clarificări nr. 22, nr. 23, nr. 33, nr. 34, anunțul tip erată nr. .../18.03.2014, publicate în SEAP, precum și dispozițiile Ordinului nr. 509/2011, respectiv:

„a) Declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional:

1. Ofertantul trebuie sa demonstreze ca, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banei ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizata.

NOTE:

- Suma respectiva poate fi imobilizata pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare.

- Autoritatea contractanta nu are dreptul de a limita îndeplinirea cerinței prin impunerea prezentării unui/unor anumit/anumite document/documente.

- Disponibilitatea de susținere a lucrării, indiferent sub ce forma este ceruta, va trebui sa conțină suma si perioada.

- Suma solicitata, pentru a nu fi considerata restrictiva, se va calcula dupa formula: (valoarea estimata contract/perioada derulare contract) X perioada solicitata de autoritatea contractanta = S S = suma sau plafonul maximă/maxim impusă/impus

2. Ofertantul trebuie să prezinte dovezi privind asigurarea riscului profesional aferent contractului ce urmează a fi atribuit, numai în situația în care există acte normative ce reglementează o astfel de situație.

De exemplu, în cazul serviciilor de proiectare, se solicită asigurarea de risc a proiectantului.”

autoritatea contractantă arată că, prin cerința formulată în fișa de date a solicitat:

„- Declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional Formular tip

- Ofertantul trebuie sa demonstreze ca, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banei ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioada de 3 luni. Suma solicitata este de 1.400.000,00 lei. Formular tip”

Pe care, ulterior deciziei CNSC, menționează că:

În loc de:

„Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banei ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioada de 3 luni. Suma solicitată este de 1.400.000,00 lei.”

Se va citi:

*„Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banei ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 1 lună. Suma solicitată este de 650.000,00 lei”.*

În cauză, autoritatea contractantă face precizarea că a solicitat doar:

*„a) Declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional:*

*1. Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată.”*

dar nu a solicitat și după caz dovezi privind asigurarea riscului profesional, dovada fiind însăși răspunsurile la solicitările de clarificări, pe care le depune la dosarul cauzei.

Mai mult, menționează că în Ordinul nr. 509/2011 apare *„Ofertantul trebuie să prezinte dovezi privind asigurarea riscului profesional aferent contractului ce urmează a fi atribuit, numai în situația în care există acte normative ce reglementează o astfel de situație.*

*De exemplu, în cazul serviciilor de proiectare, se solicita asigurarea de risc a proiectantului”*

iar instituția sa nu a specificat nici un act normativ prin care să justifice reglementarea privind asigurarea riscului profesional aferent contractului, neputând solicita acest document fără a preciza, la nivelul fișei de date, actul normativ care impune o astfel de asigurare de risc profesional.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că, în urma deciziei CNSC, a dispus luarea unor măsuri de remediere, dând posibilitatea tuturor operatorilor economici să participe la procedura de achiziție publică pentru atribuirea acordului-cadru de lucrări.

Date fiind cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită constatarea legalității actelor întocmite în cadrul procedurii și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a acordului-cadru de lucrări, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: *„Execuția lucrărilor de reparații curente și reparații capitale la unitățile școlare și la toate clădirile aflate în administrarea ... al Municipiului ... cod CPV*

45262600-7, 71242000-6, 71315000-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire au fost formulate următoarele contestații:

- de către SC .... SRL, SC ... SRL și SC .... SRL, soluționate de Consiliu prin decizia nr. ... în sensul admiterii, în parte, a acestora și dispunerii continuării procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu modificarea și completarea documentației de atribuire, în sensul celor reținute în motivarea acesteia, prin postarea unei erate și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, de minim 15 zile de la publicarea măsurilor.

- de către SC .... SRL și SC ... SRL soluționate de Consiliu prin decizia nr. .... /... în sensul admiterii, în parte, a acestora, respectiv a criticilor privind nepublicarea în SEAP a deciziei CNSC motivată și „cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 1 lună” și continuării procedurii în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor reținute în motivare.

Ulterior, în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, ... a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2014.

Prin decizia nr. ... Consiliul a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

... contestă faptul că, prin anunțul tip erată nr. .../18.03.2014, publicat în SEAP, pe lângă eliminarea solicitării cash-flowului, autoritatea contractantă a eliminat și solicitarea prezentării „*Declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional*” din fișa de date a achiziției pct. III. 2.2) „Capacitatea tehnică și financiară”, fiind astfel încălcate prevederile art. 179 alin. (4) coroborat cu art. 256<sup>1</sup> alin. (3) și cu art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „*întrucât cerința referitoare la dovezi privind asigurarea riscului profesional nu a făcut obiectul niciunei contestații, iar Decizia cu nr. .... /... nu a impus eliminarea acestei cerințe*”.

Se reține în soluționare faptul că în motivarea Deciziei nr. .... /... Consiliul a stabilit că, pe lângă determinarea plafonului stabilit pentru cash-flow (*prin aplicarea corectă a formulei stabilită de ANRMAP*), „*mai există și varianta de a elimina această cerință, având în vedere faptul că avem de a face cu un acord cadru*”. În argumentația acestei variante, Consiliul a reținut în soluționare argumentul contestatorului (nb. SC .... SRL), referitor la faptul că

*„este abuziv a se solicita demonstrarea disponibilității de resurse reale, negrevate de datorii la momentul semnării contractului, în condițiile în care procedura de față se finalizează cu semnarea unui ACORD-CADRU”.*

De asemenea, se reține în soluționare faptul că potrivit dispozițiilor art. 66 lit. e) din HG nr.9257/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Documentația de atribuire trebuie să conțină, alături de elementele prevăzute la art. 33 alin. (2) din ordonanța de urgență, și un set minim de informații specifice referitoare la: (...) e) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru”.* În consecință, cantitățile minime și maxime pe care autoritatea contractantă le stabilește inițial în documentația de atribuire, și ulterior în acordul-cadru reprezintă niște estimări ale unor cantități care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, și nu cantități exacte care vor fi achiziționate, acestea din urmă putând fi mai mici, egale sau mai mari raportat la cele estimate, în funcție de necesitățile efective ale autorității contractante, drept consecință nu pot fi stabilite nici valorile contractelor subsecvente ce urmează a fi semnate.

Astfel, în opinia Consiliului, solicitarea prezentării unor *„Declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional”* este la fel de abuzivă ca și cea a cash-flowului, având în vedere faptul că, potrivit pct. II.1.4) *„Informații privind acordul-cadru”* din anunțul de participare și din fișa de date a achiziției, obiectul procedurii în cauză este *„încheierea unui acord cadru cu trei operatori economici”*, iar contractele subsecvente *„urmează să se atribuiască prin reluarea competiției”*, ceea ce face imposibilă prezentarea unor declarații bancare sau, după caz a poliței de asigurarea riscului profesional, având în vedere faptul că numai după atribuirea contractelor subsecvente se poate stabili valoarea la care ofertantul câștigător ar trebui să se asigure.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a interpretat în mod corect Decizia CNSC nr. .... /... și a respectat întocmai dispozitivul, coroborat cu motivarea acesteia.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ... ..) și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...