



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național De Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul social în ... str. ... jud. ... având CUI: RO ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. J38/470/... reprezentată legal de Bica Paul, în calitate de Director General, formulată împotriva procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 8495/12.03.2014, emisă de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIUL ...), cu sediul în ... str. General Praporgescu, nr. 14, jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Reabilitare Pod peste râul Olt*”, a solicitat:

- 
- anularea raportului procedurii întocmit după reanalizarea ofertei sale și a adreselor de comunicare a procedurii de achiziție publică, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, întocmite de autoritatea contractantă după reanalizarea ofertelor, clasate pe primele două locuri, cu consecința menținerii ca fiind valabilă a deciziei nr. 40911/28.11.2013.
- anularea deciziei de stabilire a ofertei depuse de ofertantul Asocieria ... S.C. .... S.R.L., ca fiind admisibilă și a adresei de comunicare a acestui
- obligarea autorității contractante de a reevalua oferta asocierii ... S.C. ... S.R.L., precum și a celorlalte oferte depuse,

de la etapa verificării admisibilității ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei sale ca fiind admisibilă și conformă;

- obligarea autorității contractante de a recunoaște dreptul S.C. ....S.R.L. și să ia măsurile necesare pentru remedierea modului privind analiza ofertei sale, raportat la cerințele impuse în documentația de atribuire, menținerea deciziei nr. 40911/28.11.2013 și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, în temeiul dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr.34/2006;

- anularea deciziei autorității contractante de stabilire a ofertei declarate câștigătoare;

- anularea aplicării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție nr. 285/26.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9382/26.03.2014, ... în calitate de lider al asocierii ... S.C. .... S.R.L., cu sediul în ... .. jud. ... având CUI RO:15249523 înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr.J38/141/2003, solicită ca în urma analizării cererii, Consiliul să dispună următoarele:

- introducerea sa în calitate de intervenient în dosarul nr. .../... aflat pe rolul C.N.S.C. și admiterea, în principiu a cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulată de S.C. ... S.A. ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul social în ... str. ... jud. ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIUL ...), cu sediul în ... str. General Praporgescu, nr. 14, jud. ...

Admite cererea de intervenție formulată de ... în calitate de lider al asocierii formată din ... S.C. ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național De Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... .. formulează critici împotriva procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 8495/12.03.2014, emisă de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIUL ...), în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Reabilitare Pod peste râul Olt”, a solicitat:

-  
- anularea raportului procedurii întocmit după reanalizarea ofertei sale și a adreselor de comunicare a procedurii de achiziție publică, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, întocmite de autoritatea contractantă după reanalizarea ofertelor, clasate pe primele două locuri, cu consecința menținerii ca fiind valabilă a deciziei nr. 40911/28.11.2013.

- anularea deciziei de stabilire a ofertei a ofertei depuse de ofertantul Asocieria ... S.C. .... S.R.L., ca fiind admisibilă și a adresei de comunicare a acestui

- obligarea autorității contractante de a reevalua oferta asocierii ... S.C. .... S.R.L., precum și a celorlalte oferte depuse, de la etapa verificării admisibilității ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei sale ca fiind admisibilă și conformă;

- obligarea autorității contractante de a recunoaște dreptul ... și să ia măsurile necesare pentru remedierea modului privind analiza ofertei sale, raportat la cerințele impuse în documentația de atribuire, menținerea deciziei nr. 40911/28.11.2013 și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, în temeiul dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr.34/2006;

- anularea deciziei autorității contractante de stabilire a ofertei declarate câștigătoare;

- anularea aplicării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În preambulul contestației, ... înțelege să expună un scurt istoric al modului de derulare a procedurii de achiziției publice, precum și a modului în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze oferta sa, precizând că ulterior evaluării preliminare a

ofertei, autoritatea a decis declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, fapt comunicat prin adresa nr. 40991/28.11.2013.

În acest sens, contestatorul arată că urmare a acestei decizii, la data de 05.12.2013 autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință, prin adresa nr. 41812/04.12.2013, că ... în calitate de lider al asocierii ... – S.C. .... S.R.L., a formulat contestație împotriva procedurii, precum și împotriva deciziei prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, solicitând Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele de pe locurile 1 și 2, anterioare locului 3, pe care aceasta e clasată.

Contestatorul susține că deși, punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 42006/06.12.2013, la C.N.S.C., a fost concludent, bazat pe elemente justificate legal, atât în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, experiența similară, precum și certificate ISO 9001 și 14001:2008, Consiliul prin decizia nr. ... pe fondul reținerii doar a criticilor formulate de către ... a admis capătul de cerere al contestației acestora cu privire la obligarea autorității contractante de a reanaliza ofertele clasate pe locul 1 și 2.

Contestatorul arată că împotriva deciziei C.N.S.C. nr. ... a formulat plângere, însă Curtea de Apel Pitești, în urma unor greșeli de procedură prin care a introdus și totodată scos din dosar contestatorul ... a respins plângerea ca fiind inadmisibilă fără a cerceta fondul, împotriva hotărârii existând calea de atac a contestației în anulare, pe care o va exercita în situația unei soluții nelegale a prezentei contestații.

Raportat la aceste considerente, contestatorul susține că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor prezentate de către ... și a celei clasate pe locul 2, având în vedere că procedura nu este suspendată, și a decis, contrar propriului punct de vedere, să respingă oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, printr-o motivare ambiguă și nefondată.

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa nu îndeplinește mai multe dintre cerințele de calificare, respectiv cerințele cu privire la deținerea de certificate emise de un organism independent, care atestă că ofertantul are implementat și menține, conform ISO 9001:2008 și conform ISO 14001:2008, pentru activitatea specifică obiectului contractului, aceste considerente fiind contrare punctelor de vedere anterioare și evaluarea precedentă a ofertelor în raport cu dispozițiile legale și cerințele din invitația

de participare și modalitatea de îndeplinire a acestor cerințe, precizată în fișa de date.

Raportat la aceste considerente de fapt și de drept, precum și la înscrisurile și normele legislative naționale și internaționale ce reglementează instituția achizițiilor publice și pentru a se da eficiența principiilor fundamentale, ce guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, contestatorul apreciază ca fiind nelegale deciziile contradictorii ale autorității contractante precum și motivarea deciziei C.N.S.C. pronunțată anterior în cauză.

Astfel, contestatorul apreciază că se impune anularea deciziei nr. 8495/12.03.2014, prin care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, precum și anularea deciziei de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertei prezentată de Asocieria ... S.C. .... S.R.L., întrucât raportat la cerințele minime impuse în documentația de atribuire, se poate constata fără echivoc că ... a depus certificatele ISO 9001:2008 și 14001:2008 valabile pentru activitatea specifică obiectului contractului, fapt recunoscut de altfel de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, transmis la C.N.S.C. prin adresa nr. 42006/06.12.2013, precum și în cuprinsul întâmpinării depusă la dosarul nr. 62/46/2014 aflat pe rolul Curții de Apel Pitești.

Pe cale de consecință, nu pot fi reținute ca fiind fondate argumentele de respingere a ofertei sale, comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 8495/12.03.2014 având în vedere precizările din invitația de participare nr. 351775/ cât și cele de la punctul III.2.3. b) din fișa de date a achiziției.

În acest sens, contestatorul susține că deși în fișa de date a achiziției, la pct. II 1.5.) sunt inserate sub denumirea: "clasificare CPV (vocabularul com. privind achizițiile)" și alte coduri CPV, acest fapt nu prezumă o obligație a ofertanților de a depune certificate ISO 9001 și 14001:2008, care să cuprindă denumirea identică, și nu similară cum permite legea, a acestor CPV-uri.

Raportat la acest aspect, contestatorul susține că în primul rând că, potrivit corespondenței dintre CPV și NACE REY 2 (în traducere CAEN), activitățile prevăzute la cele 3 coduri CPV incluse în plus față de invitația de participare nr. ... se regăsesc în diviziunea 45, ce reprezintă construcții secțiunea F din CAEN.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că implementarea și certificarea sistemelor de calitate, ISO 9001:2008 și ISO 14001:2008, se face pentru diferite activități prin indicarea

codurilor CAEN, astfel cum rezultă din informațiile și formularele organismelor de certificare, ceea ce coroborat cu noile coduri CAEN aprobate prin Ordinul 337/2007, în conținutul cărora singurul domeniu aflat în strânsă legătură cu domeniul specific i, este cel aferent secțiunii F, construcții, care include întreaga diviziune CPV 45 cu grupele și clasele aferente, domeniu pentru care subscria deține și a depus certificate.

Totodată, contestatorul susține că dacă se compară domeniile de activitate ale ofertantului ... și S.C. .... S.R.L., cuprinse în certificatele ISO depuse în dosarele de ofertă rezultă că nici una dintre ele nu are în mod explicit precizate, ca activități certificate ISO, cu denumiri identice cu cele din codurile CPV adăugate în fișa de date ulterior invitației de participare de către autoritatea contractantă în acest sens a se vedea certificatele ISO nr. ... SI ISO nr. 783/3 aferente celor doi asociați).

Contestatorul apreciază că este evident că certificatele ISO ale ... satisfac în aceeași măsură cerința autorității contractante ca și cele depuse de Asocieria ... - S.C. .... S.R.L., în caz contrar, oferta acesteia din urmă ar trebui declarată în aceeași măsură inadmisibilă și neconformă.

În opinia contestatorului, nu pot exista interpretări secvențiale, diferite în funcție de o anumită ofertă, ci o interpretare unitară, astfel că se impune admiterea ofertei ... ca admisibilă și conformă sau inadmisibilitatea și a ofertei asocierii ...S.C. .... S.R.L.

În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor cu privire la deținerea de certificate ISO pentru cele 3 coduri CPV cuprinse ulterior invitației de participare nr. ... în fișa de date la pct. II 1.6.) de către autoritatea contractantă, raportându-se și faptul că "modalitatea de îndeplinire" prevăzută la pct. III 2.b) solicită certificate doar pentru activitatea specifică obiectului contractului, care este "Reabilitare pod peste râul Olt" cod CPV ... de construcții de renovări de poduri (Rev2), contestatorul susține că, în situația în care Consiliul va trece peste susținerile învederate mai sus, înțelege să precizeze că cele 3 coduri CPV 45232130-2, 45316100-6, 45231400-9, sunt introduse doar în fișa de date la pct. II 1.6), acestea nefiind prevăzute în invitația de participare nr. ... acestea fiind considerate cerințe nescrise.

Față de acest aspect, contestatorul opinează că nu au fost respectate prevederile imperative ale art. 61, alin. (2), și art. 63 alin. (1) din H.G. nr. 34/2006 raportat la dispozițiile art. 33 alin. (3) și (4) și art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, fapt ce impune

anularea procedurii de atribuire, având în vedere că în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 179 alin. (3), lit. a), b), c), și alin. (5) din ordonanță, deoarece nu s-au efectuat modificări sau remedieri, invitația de participare nr. ... nu înregistrează erate sau alte mențiuni.

În ceea ce privește capătul de cerere cu privire la anularea raportului procedurii, întocmit după reanalizarea ofertei subscrisei și a adreselor de comunicare a procedurii de achiziție publică și a tuturor actelor subsecvente ale raportului procedurii, întocmite de autoritatea contractantă după reanalizarea ofertelor de pe locul 1 și 2, respectiv a ofertei subscrisei ... precum și a capătului de cerere privind obligarea autorității contractante de a reevalua oferta asocierii ... - S.C. .... S.R.L., precum și a celorlalte oferte depuse, de la etapa verificării admisibilității ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei subscrisei ... ca fiind admisibilă și conformă, pentru considerentele precizate anterior precum și următoarele, contestatorul solicită Consiliului să constate că în mod nelegal, comisia de evaluare a decis, în urma reanalizării ofertei sale, respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă și neconformă, motivând ambiguu că oferta nu a îndeplinit „mai multe din cerințele de calificare și selecție, respectiv cerințele cu privire la deținerea de certificate ISO 9001:2008 și ISO 14001:2008 pentru activitatea specifică obiectului contractului”.

Față de acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă, fără a se raporta la cerințele impuse prin invitația de participare nr. ... ce a stat la baza procedurii de atribuire, și fără a respecta dispozițiile legale cu privire la respectarea normelor și principiilor ce guvernează domeniul achizițiilor publice, precum și fără a ține cont de obligațiile sale cu privire la procedura atribuirii achizițiilor publice în ceea ce privește elaborarea documentației de atribuire, publicitatea, interpretarea unitară a normelor legale raportat la documentele ofertanților.

Totodată, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că urmare a contestației anterioare formulată de ... a intrat în posesia documentelor invocate de aceasta, documente din oferte tehnice, contestația acestora fiind susținută doar de documentele din ofertele tehnice ale celorlalți ofertanți, inclusiv ale subscrisei ...

Mai mult decât atât, contestatorul susține că din motivarea Deciziei CNSC nr. ... reiese că aceste documente i-au fost puse la dispoziție atât de autoritatea contractantă și de către

C.N.S.C., cu încălcarea flagrantă a art. 136 alin (1) și art.274 alin (4) din O.U.G. nr. 34/2006 neavând acceptul scris al celorlalți ofertanți.

De asemenea, contestatorul arată că, în soluționarea contestației formulate de ... Consiliul a luat în considerare și susținerea acestuia cu privire la ofertarea organizare de șantier, prin invocarea faptului că ... a venit cu soluții alternative pentru organizare de șantier.

Astfel, contestatorul susține că, în mod eronat s-au reținut în soluționarea contestației, formulate de ... susținerile acesteia fără a se verifica documentația de atribuire, elaborată în cauză, potrivit căreia organizarea de șantier, așa cum a fost întocmită de către proiectant este amplasată pe proprietatea S.C. ....S.R.L., în curtea betonată a societății.

Raportat la acest considerent, contestatorul apreciază că, autoritatea contractantă a acceptat în mod tacit, contrar prevederilor documentației de atribuire, care interzice în mod expres acceptarea unor soluții alternative, soluția propusă creând astfel un tratament discriminatoriu.

În opinia contestatorului modificarea soluției amplasării organizării de șantier nu mai este posibilă în această fază procedurală, ea ducând la cantități suplimentare ce ar fi trebuit cotate precum și modificarea indicatorilor tehnico-economici de avizare a investiției, o soluție alternativă a organizării de șantier trebuind să aibă aviz tehnico-economic de la proiectantul și beneficiar.

În lumina considerentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul apreciază ca fiind nefondată decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, fapt ce impune ca prin decizia ce o va pronunța Consiliul să verifice legalitatea acesteia.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile OUG nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de după punctul de vedere al autorității contractante nr. 9777/20.03.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8675/21.03.2014, cu privire la contestația formulată de către S.C. .... S.R.L.. precum și documentele solicitate.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractată prezintă un scurt istoric la modul în care s-a derulat procedura



de atribuire, contestată în prezenta cauză, precizând, totodată că prin Decizia C.N.S.C. nr. ... Consiliul a admis contestația formulată de către ... și a dispus reevaluarea ofertelor prezentate de către S.C..... S.R.L. și ... cu respectarea considerentelor expuse în motivare.

Autoritatea contractantă arată că s-a conformat întrutotul dispozitivului deciziei C.N.S.C. iar ca urmare a reevaluării celor două oferte, în data de 23.01.2014, a fost întocmit raportul procedurii prin care oferta ... fost respinsă și declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele cu privire la deținerea de certificate, emise de un organism independent, care să ateste că ofertantul are implementat și menține un sistem de management al calității, conform ISO 9001:2008, precum și un sistem de management de mediu sau echivalent, conform ISO 14001:2008, pentru activitatea specifică obiectului contractului, deoarece societatea contestatoare este certificată numai pentru o parte din cele patru activități indicate de către autoritatea contractantă, prin fișa de date a achiziției, și respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă arată că pentru aceleași considerente a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă și oferta prezentată de către S.C. .... S.R.L., comisia de evaluare declarând ca fiind câștigătoare oferta depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... S.C. .... S.R.L., raportat la criteriul de atribuire stabilit.

Totodată, autoritatea contractantă arată că ... i-a adus la cunoștință prin adresa nr. 2674/27.01.2014, faptul că a formulat plângere împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de ... iar ca urmare a acestei înștiințări, s-a decis suspendarea procedurii de atribuire până la momentul soluționării de către Curtea de Apel Pitești a plângerii formulate.

Prin cererea de intervenție 285/26.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9382/26.03.2014, ... în calitate de Lider al Asocierii ... S.C. ....S.R.L., solicită ca în urma analizării cererii, Consiliul să dispună următoarele:

- introducerea sa în calitate de intervenient în dosarul nr. .../... aflat pe rolul C.N.S.C. și admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulată de S.C. ....S.R.L. ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Intervenientul apreciază că se impune admiterea cererii de intervenție, în temeiul dispozițiilor art. 61 din Codul de proc. Civ., având în vedere că interesul său este justificat prin calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, contestată în cauză de către ...

Mai mult, atât timp cât obiectul contestației formulată de către ... este reprezentat de solicitarea de reevaluare a ofertei depuse de Asocieria ... S.C. .... S.R.L., fapt de natură să prejudicieze drepturile sale în mod direct, iar în cazul în care ar fi respinsă admiterea în principiu a cererii de intervenție, formularea apărărilor sub aspectul susținerii legalității actelor emise de autoritatea contractantă, respectiv a legalității derulării procedurii de atribuire ar fi îngrădită.

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată, având în vedere că decizia de a declara oferta Asocierii ... S.C. .... S.R.L. ca fiind câștigătoare și implicit decizia de respingere a ofertei contestatorului este una temeinică și legală pentru considerentele ce vor fi expuse.

Astfel, intervenientul susține că oferta depusă de ... intră sub incidența prevederilor art. 36, alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât raportat la obiectul contractului, la prevederile documentației de atribuire de la Cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, precum și la codurile CPV prevăzute în fișă și la răspunsurile la solicitările de clarificări, publicate de autoritatea contractantă în S.E.A.P. se impune a fi respinsă ca neconformă.

În aceste sens, intervenientul arată că obiectul contractului este conform codurilor CPV prezentate în fișa de date, de construcții poduri, linii electrice, canalizare de ape pluviale, instalare de echipamente de iluminare exterioară, astfel că nu pot fi reținute ca fiind fondate susținerile contestatorului, conform cărora acesta ar avea certificare ISO inclusiv pentru de linii electrice și instalare corpuri de iluminat (rețele electrice).

Intervenientul susține că potrivit anexei la certificatele ISO 9001:2008 și ISO 14001:2008, se poate observa că acestea nu au fost emise pe grupa 45 sau pe subgrupe 453 ... , ci pe coduri aferente acestor subgrupe, astfel, de exemplu pentru subgrupa 452, în anexa la certificat sunt specificate următoarele activități:

- de îmbunătățiri funciare și de torenți - cod 45246
- de execuție în domeniul hidroedilitare; Construcții hidrotehnice - cod 45247
- de construcții rampe de deșeuri -cod 452221103.

Mai mult decât atât, intervenientul susține că din certificatele ISO 9001:2008 și ISO 14001:2008 depuse atât de societatea sa, cât și de asociatul său, rezultă în mod expres certificarea pentru rețele electrice, astfel încât raționamentul prezentat de contestator nu are niciun suport, neputând fi luate în considerare grupe sau subgrupe, ci în mod strict și expres certificarea prevăzută în certificatele în cauză.

De asemenea, intervenientul precizează că sintagma *instalații aferente*, din anexa la certificatele ISO, depuse de contestator, se referă la construcții civile, industriale, agricole, edilitare, social-administrative și instalații aferente acestora, cuprinzând astfel numai instalații de interior aferente unor astfel de construcții și nu instalații de linii electrice și corpuri de iluminat aferente construcțiilor de drumuri și poduri, care sunt instalații de exterior, fapt reținut în motivarea Deciziei C.N.S.C. nr. ....

Față de acest aspect, intervenientul susține că deși în contestația formulată anterior în cadrul procedurii de atribuire, au fost invocate mai multe considerente pentru care oferta prezentată de către ... este neconformă, Consiliul prin decizia anterior pronunțată în cadrul procedurii a apreciat că este de prisos examinarea celorlalte critici, caracterul inacceptabil al acestei oferte neputând fi înlăturat.

În continuare, intervenientul înțelege să expună considerentele pentru care oferta depusă de către ... este neconformă, respectiv faptul că experiența similară prezentată pentru terțul susținător S.C. .... S.R.L. cuprinde doar de construcții și reabilitări poduri, fără a avea de linii electrice, canalizare de ape pluviale, instalare echipamente de iluminare exterioară.

Totodată, intervenientul menționează că din examinarea certificatului constatator al terțului susținător S.C. ....S.R.L. rezultă că acesta nu are ca obiect de activitate execuția instalațiilor electrice, astfel că nu ar fi fost autorizat să execute astfel de .

Pe cale de consecință, este dincolo de orice dubiu faptul că ... nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, fiind astfel aplicabile în cauză prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, intervenientul susține că deși atât prin fișa de date a achiziției, cât și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, precum și memoriul tehnic, s-a prevăzut că pentru reabilitarea finisajelor la intradosul podului se va utiliza o

instalație mobilă cu braț suficient de lung pentru a se asigura accesul la intradosul elementelor de construcție, pe jumătate de pod, ... nu a prezentat în Formularul nr. 11 „Declarație privind echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, din documentele de calificare, instalația mobilă pentru reparația podurilor.

În același sens, intervenientul susține că în propunerea financiară, deviz ofertă 550101 Reparații pod principal L= 188.20 ml la art. 121 inspector de poduri îl cotează ca ore de manoperă în loc de utilaj, deși în antemăsurătoare proiectantul precizează foarte clar: Instalație mobilă pentru reparații poduri - AUT1999 Inspector de poduri - cantitatea 1000 ore, iar din Lista consumurilor cu mâna de lucru (pag. 75 din propunerea financiară) se observă că inspectorul de poduri e cotate ca o meserie.

În opinia intervenientului ... nu a făcut dovada că deține această instalație și pe cale de consecință nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției cu privire la prezentarea utilajelor necesare executării în condiții corespunzătoare a contractului ce se dorește a fi atribuit.

Totodată intervenientul susține că din faptul că a cotate „inspector de poduri” ca personal în loc de utilaj, rezultă fără nici un dubiu faptul că a prezentat o ofertă alternativă, aspect nepermis de documentația de atribuire.

În ceea ce privește oferta sa, intervenientul arată că Asociația ... – S.C. .... S.R.L. a prezentat în cadrul documentelor de calificare și în cadrul propunerii tehnice o instalație mobilă cu braț telescopic, care permite accesul la intradosul elementelor de construcție, pe jumătate de pod, acesta fiind amplasat pe pod. Denumirea acestuia, Echipament pentru inspecția podurilor corespunde de altfel și cu denumirea prevăzută de către proiectant în listele de cantități și antemăsurătoare, inspector de poduri.

În ceea ce privește prețul oferit de către ... intervenientul susține că și propunerea financiară cade sub incidența prevederilor art. 36, alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că ofertantul ... nu a prezentat toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă cu privire la justificarea preșului neobișnuit de scăzut.

Față de acest aspect, intervenientul susține că pentru justificarea preșului neobișnuit de scăzut, ... a prezentat prin adresa nr. 2167/12.11.2013 documentele solicitate, mai puțin

informații despre modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru.

Astfel că în procesele verbale de evaluare încheiate, comisia de evaluare nu a consemnat că pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut ... nu a prezentat informații despre modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, așa cum i-a fost solicitat prin adresa de solicitare de clarificări, și cum, de altfel, impune, art. 202 alin. (2) din OUG nr.34/2006 și art.36<sup>1</sup> din HG 925/2006.

Având în vedere că prin adresa de răspuns la solicitarea cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ... nu a prezentat toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, comisia de evaluare avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, intervenientul susține că în cadrul devizului organizare de șantier ... cotează la art. 15 bransament electric, 1 buc cu valoarea de 6048 lei, însă conform documentelor de calificare prezentate, ... nu este autorizată ANRE să execute de instalații electrice, iar conform acordului de subcontractare și adresei nr. ... firma S.C. ....S.R.L., atestată ANRE pentru instalații electrice, execută electrice în valoare de 6245,82 lei, adică articolele 8 și 9 din cadrul devizului 550601 Echipamente.

Or, comisia de evaluare a acceptat, cu toate acestea, răspunsul dat de ... prin adresa nr. ..., reținând că pentru le de instalații electrice din cadrul organizării de șantier (amplasare stâlpi curent, bransamente electrice și montare lămpi de iluminat) nu se justifică subcontractarea acestor cu o firmă de specialitate deoarece ele există și au fost cotate cu valoarea 0(zero), deși, așa cum s-a arătat mai sus, cotează art. 15 bransament electric, 1 buc cu valoarea de 6048 lei.

Intervenientul reiterează că, prin documentația de atribuire și clarificări nu s-a permis realizarea organizării de șantier în altă locație în perioada prevăzută în fișa de date, iar în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților un plan de situație cu suprafața de teren pe care se va realiza organizarea de șantier.

De asemenea, intervenientul susține că oferta ... intră sub incidența art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece în cadrul devizului ofertă 550101 Reparații pod principal L= 188.20 ml, la art. 121 inspector de poduri, ... îl cotează ca ore de manoperă în loc de utilaj, deși în antemăsurătoare proiectantul precizează că se impune a se

oferta o instalație mobilă pentru reparații poduri - AUT1999 Inspector de poduri - cantitatea 1000 ore, iar din Lista consumurilor cu mâna de lucru (pag. 75 din propunerea financiară) se observa că inspectorul de poduri e cotate ca o meserie.

Pe cale de consecință, luând ca punct de reper prețul unitar prezentat de Asociația ... – S.C. .... S.R.L. în cadrul propunerii financiare (pag. 30) se poate observa că valoarea ce trebuia cotată pentru art. 121 inspector poduri - cant. 1000 ore, este semnificativă, respectiv 436.580 lei.

Intervenientul reiterează susținerile privind faptul că ... nu a oferit echipamentul inspector de poduri, deși comisia de evaluare nu a consemnat acest fapt în procesele verbale de evaluare, în mod evident, sunt aplicabile prevederile art. 36 alin. (1), lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, intervenientul opinează că ... a realizat o ofertă alternativă, având în vedere că a propus o altă variantă a organizării de șantier, nepermisă în documentația de atribuire, prin cotarea cu zero în cadrul listei de cantități organizare de șantier a art. 6, 7, 8, 10, 12, 13, 17, 18, ... 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, motivând că își va realiza organizarea de șantier în cadrul sediului firmei.

Pe cale de consecință, intervenientul conchide că ... a înlocuit în cadrul ofertei sale soluția impusă de către proiectant cu o soluție proprie, astfel că aceasta, chiar dacă ar fi viabilă tehnic, ceea ce însă nu este dovedit, reprezintă, totuși o soluție alternativă, nepermisă de documentația de atribuire (pct. 11.1.9) din Fișa de date a achiziției, maniera diferită de ofertare afectând și prețul oferit.

În lumina considerentelor de fapt și de drept expuse, intervenientul solicită Consiliului să admită cererea de intervenție, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Prin adresele nr. 5270/.../27.03.2014 și respectiv, nr. 5271/.../27.03.2014, Consiliul, cu respectarea principiului contradictorialității, reglementat de prevederile art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, pune în discuția părților cererea de intervenție formulată de către ... în calitate de Lider al Asocierii ... S.C. .... S.R.L., solicitând, atât contestatorului cât și autorității contractante să transmită, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 10704/28.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9593/28.03.2014, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... S.C. .... S.R.L., precizând următoarele:

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să admită de principiu cererea de intervenție formulată de către ... în calitate de Lider al Asocierii ... S.C. .... S.R.L., cu consecința menținerii actelor emise ca urmare a pronunțării Deciziei C.N.S.C. nr. ... rămasă definitivă, ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa nr. 406/28.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9671/28.03.2014, S.C. ....S.R.L. formulează un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată, în cauză de către ... în calitate de Lider al Asocierii ... S.C. .... S.R.L., precizând următoarele:

Contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea cererii de intervenție formulată de către ... în calitate de Lider al Asocierii ... S.C. .... S.R.L. ca nelegală, lipsită de interes și nemotivată în drept, pentru considerentele ce vor fi expuse:

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că raportat la Secțiunea a IV a precum și Secțiunea a VI a, normele legale nu reglementează instituția intervenției prevăzute la art. 61 din Cod proc. Civ. astfel că nu se poate reține calitatea ... de a invoca respingerea contestației formulată de către ...

Față de acest aspect, contestatorul susține că în cadrul contestației, petenta se află în contradictoriu cu autoritatea contractantă și nu cu ceilalți ofertanți, neexistând vreo reglementare juridică în acest sens.

Mai mult decât atât, contestatorul opinează că raportat la prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, care statuează doar posibilitatea ofertanților în cadrul unei proceduri de achiziție publică de a formula o contestație și nu o cerere de intervenție, ... nu justifică o vătămare atât timp cât oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire.

Totodată, contestatorul înțelege să reitereze în fața Consiliului susținerile potrivit cărora ... în calitate de lider al Asocierii ... S.C. .... S.R.L., înțelege să formuleze apărări folosind informația din propunerea sa tehnică, documente, deși legea protejează interesele comerciale ale operatorilor economici participanți la procedurile de achiziție publică, prin interzicerea accesului la acest tip de documente în lipsa acordului primit de la ofertantul în cauză.

Pe fondul cererii de intervenție, contestatorul reiterează susținerile din cuprinsul contestației, potrivit cărora oferta sa este conformă, având în vedere că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților un plan de situație cu suprafața de teren pe care se va realiza organizarea de șantier, or tocmai potrivit acestui plan de situație, organizarea de șantier din cuprinsul ofertei ... este descrisă atât ca suprafața de teren cât și limitele de proprietate cu o descriere de ansamblu a întregii zone.

Pe cale de consecință, contestatorul opinează că ofertantul care trebuia să solicite clarificări autorității contractante cu privire la aceste prevederi ale fișei de date a achiziției sau sa o conteste este intervenientul și nu ... care, contrar susținerilor invocate în cererea de intervenție, a cotat cu zero această activitate întrucât este proprietara terenului, apreciind că nu se impune o cheltuială suplimentară în sarcina autorității contractante.

De asemenea, contestatorul susține că nu poate fi reținută ca fiind fondată afirmația intervenientului, potrivit căreia în cadrul ofertei, ... a cotat „inspector de poduri” ca personal, în loc de utilaj, critici invocate doar după consultarea devizului din oferta tehnică.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului să dispună respingerea cererii de intervenție ca nelegală, lipsită de interes și nefondată, cu consecința admiterii contestației sale.

Prin adresa nr. 437/02.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10208/02.04.2014, ... formulează concluzii scrise, precizând următoarele:

Contestatorul reiterează susținerile formulate în cuprinsului contestației și al punctului de vedere nr. 406/28.03.2014, potrivit cărora oferta sa este una admisibilă deoarece, din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare cu privire la deținerea de certificate ISO 9001:2008 și ISO 14001:2008 pentru activitatea specifică contractului certificatele depuse de ... confirmă implementarea și certificarea sistemelor de calitate ISO 9001:2008 și ISO 14001:2008, se pentru activitățile solicitate de autoritatea contractantă.

Față de acest aspect, contestatorul susține că raportat la codul CAEN, așa cum rezultă din informațiile și formularele organismelor de certificare, coroborat cu noile coduri CAEN aprobate prin Ordinul 337/2007, în conținutul cărora singurul domeniu aflat în strânsă legătură cu domeniul specific , este cel



aferent secțiunii F, construcții care include întreaga diviziune CPV 45 cu grupele și clasele aferente, domeniu pentru care subscria deține și a depus certificate.

De asemenea, contestatorul susține că, în situația interpretării, în sensul că certificatele ISO trebuiau să cuprindă și denumirile identice cu celelalte activități subsecvente „activități specifice contractului” precizate în fișa de date a achiziției, în plus față de activitatea specifică contractului, neprecizate și în invitația de participare nr. ... situație nepermisă de lege ce ar atrage sancțiunea nulității procedurii de atribuire, solicită Consiliului să rețină prevederile legale în acest sens, precum și dispozițiile Ordinului 900/25.11.2003 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ pentru verificarea calității și recepția lor de instalații aferente construcțiilor” -Buletinul Construcțiilor, volumul ... potrivit căruia „instalațiile aferente construcțiilor” cuprind le de: instalații electrice interioare, exterioare... etc.

Totodată, contestatorul susține că în contextul unei interpretări în sensul precizării în cuprinsul certificatelor ISO, a denumirilor identice a activităților descrise în codul CPV cu cele din codul CAEN (NACE), se poate constata că nici una dintre cele două societăți asociate ... - S.C. .... S.R.L, nu dețin în mod explicit, identic, certificare pentru aceste activități, situație ce conduce implicit la inadmisibilitatea ofertei acesteia.

În același sens, contestatorul reiterează susținerile din cuprinsul contestației, potrivit cărora ofertantul ... - S.C. .... S.R.L., a modificat soluția tehnică cu privire la organizarea de șantier prin cotarea acestei activități ce presupune betonare platformă, bransamente electrice, împrejmuire etc., fără a avea posibilitatea executării acestor activități deoarece organizarea de șantier este proiectată conform planșei întocmite de proiectantul obiectivului și avizată de autoritatea contractantă cuprinsă în fișa de date a achiziției, pe o proprietate privată fără acceptul acesteia.

În ceea ce privește precizările din adresa C.N.S.C. nr. 5412/...-.../31.03.2014, prin care i se aduce la cunoștință respectarea dispozițiilor legale în sensul că, nu se poate completa contestația cu alte motive sau capete de cerere, precum și faptul că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării, iar nu pentru motive necunoscute, contestatorul precizează că și-a însușit aceste prevederi legale,

însă, în vederea respectării principiului tratamentului egal, raportat la scopul ordonanței, avut în vedere de legiuitor, cu privire la garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, solicită Consiliului să analizeze și să dispună, având în vedere cuprinsul cererii de intervenție care se bazează explicit doar pe aspecte legate de oferta ... precizând fără temere documentele și date din cadrul ofertei tehnice la care nu a avut acces legal, precum și contestația anterioară nr. 41437/03.12.2013, Decizia nr. ... motivată de asemenea pe aspecte legale de oferta sa, și nu pe „motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat, cunoscut persoanei la momentul formulării”.

Față de acest aspect, contestatorul susține că în cadrul contestației anterioare soluționate prin Decizia C.N.S.C. nr. ... a avut acces la oferta sa tehnică, pe care a înțeles să o fotocopieze cu încălcarea prevederilor legale, și mai mult decât atât a înțeles să folosească în probatoriul administrat în fața Curții de Apel Pitești aceste documente, fapt ce impune sesizarea organelor judiciare competente să constate această încălcare flagrantă a prevederilor O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele anterior expuse, raportat la situația de fapt și de drept existentă, înscrisurile din dosar, contestatorul solicită Consiliului să constate nelegalitatea adresei autorității contractante nr. 8495/12.03.2014 privind procedurii de atribuire, să constate că este admisibilă și conformă oferta ... precum și să dispună obligarea autorității contractante de a menține ca valabilă decizia nr. 40911/28.11.2013, comunicare procedură, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate inacceptabilitatea ofertei depuse de către ... - S.C. .... S.R.L. și să dispună în consecință.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „ de construcție aferente proiectului «Reabilitare pod peste râul Olt»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 17.022.767 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 29051 din 23.08.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 40979 din 28.11.2013, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta prezentată de ...

Împotriva deciziei autorității contractante, a formulat contestație ... în calitate de lider al asocierii ... - S.C. .... S.R.L., contestație soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ... prin care s-a dispus, între altele, anularea raportului procedurii nr. 40979 din 28.11.2013 și a actelor subsecvente acestuia precum și reanalizarea ofertelor depuse de ... și S.C. .... S.R.L.

Comisia de evaluare a procedat la reanalizarea ofertelor prezentate de ... și S.C. PROIECT CONSULT S.R.L. și a întocmit raportul procedurii nr. 8377/11.03.2014 prin care a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de ... în calitate de lider al asocierii ... - S.C. .... S.R.L.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza respingerii ofertei prezentate de acest operator economic precum și critici cu privire la oferta prezentată de asocieria declarată câștigătoare.

În ceea ce privește cererea de intervenție în interes propriu nr. 285/26.03.2014, formulată de ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9382/26.03.2014, având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o va admite în principiu întrucât acesta și-a dovedit interesul în procedură, fiind liderul asocierii formate din ... - S.C. .... S.R.L., ce a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă.

Consiliul reține că prin adresa nr. 8495/12.03.2014, de comunicare a procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a precizat că *„(...) prin punerea în aplicare a deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... oferta dumneavoastră a fost respinsă și declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu îndeplinește mai multe din cerințele de calificare, respectiv cerințele cu privire la deținerea de certificate emise de un organism independent care atestă că ofertantul are implementat și menține, conform ISO 9001:2008 (un sistem de management al*

*calității sau echivalent) și conform ISO 14001:2008 (un sistem de management de mediu sau echivalent), pentru activitatea specifică obiectului contractului și neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ”.*

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentată de ... Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, este prevăzut că „ofertantul va prezenta certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 9001:2008, un sistem de management al calității sau echivalent și ISO 14001:2008 pentru sistemul de management de mediu sau echivalent, pentru activitatea specifică obiectului contractului”.

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la punctul II.1.6) „Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile)” din cadrul secțiunii II. „Obiectul contractului”, se menționează următoarele:

*„... de construcții de renovari de poduri (Rev.2)*

*45231400-9 de construcții de linii electrice (Rev.2)*

*45232130-2 de construcții de canalizări de ape pluviale (Rev.2)*

*45316100-6 Instalare de echipament de iluminare exterioară (Rev.2).”*

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a postat în SEAP clarificarea nr. 27391/07.08.2013, în care, la întrebarea unui operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică, respectiv „*vă rugăm să ne precizați dacă le similare care pot fi prezentate ca și experiență similară sunt: de construcții poduri, linii electrice, canalizare de ape pluviale, instalare de echipamente de iluminare exterioară*”, autoritatea contractantă a răspuns: „*Obiectul contractelor de achiziție publică se pune în corespondență cu sistemul de grupare și codificare utilizat în Vocabularul comun al achizițiilor publice (CPV). Aceasta se realizează prin încadrarea i/lor în codul de 8 cifre care descrie cu cea mai mare acuratețe acea lucrare.*

*Rațiunea pentru care trebuie utilizate coduri CPV cât mai specifice constă în depășirea barierelor lingvistice între autoritatea contractantă și ofertanți, astfel încât informația privind obiectul contractului să fie accesibilă și precisă și pentru ofertanții vorbitori de alte limbi, asigurându-se respectarea principiului nediscriminării și transparenței. (...)*”.

Se reține că modul de îndeplinire a cerinței de calificare referitoare la standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului a fost analizat de Consiliu în cuprinsul motivării deciziei nr. ... din ... în care s-au precizat următoarele: „Analizând documentele de calificare prezentate de ofertanta ... depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele:

(...)

-certificat CertRom prin care se certifică faptul că ... a implementat și menține un sistem de management al calității conform cerințelor din standardul SR EN ISO 9001:2008 pentru activitățile: execuție de drumuri, drumuri auto-forestiere, poduri și construcții aferente; construcții civile, industriale, agricole, edilitar-gospodărești, social-administrative și instalații aferente; de îmbunătățiri funciare și corecții torenți; execuție în domeniul hidroedilitar, construcții hidrotehnice; construcții pentru alimentari cu apă, gaze naturale și canalizări; fabricare beton, mortar și prefabricate din beton; prestări servicii cu utilaje și mijloace auto și închirieri; întreținere și reparare utilaje și mijloace auto; fabricarea de construcții metalice, părți componente ale structurilor metalice și confecții metalice; activități de întreținere peisagistică, cultivarea altor plante permanente, silvicultură și alte activități forestiere, exploatare forestieră; extracția, producerea și comercializarea produselor de carieră și balastieră; de construcții rampe de deșeuri; de acoperiri superficiale și de reabilitare a terenului;

-certificat CertRom prin care se certifică faptul că ... a implementat și menține un sistem de management de mediu conform cerințelor din standardul SR EN ISO 14001:2005 pentru activitățile: execuție de drumuri, drumuri auto-forestiere, poduri și construcții aferente; construcții civile, industriale, agricole, edilitar-gospodărești, social-administrative și instalații aferente; de îmbunătățiri funciare și corecții torenți; execuție în domeniul hidroedilitar, construcții hidrotehnice; construcții pentru alimentari cu apă, gaze naturale și canalizări; fabricare beton, mortar și prefabricate din beton; prestări servicii cu utilaje și mijloace auto și închirieri; întreținere și reparare utilaje și mijloace auto; fabricarea de construcții metalice, părți componente ale structurilor metalice și confecții metalice; activități de întreținere peisagistică, cultivarea altor plante permanente, silvicultură și alte activități forestiere, exploatare forestiera; extracția, producerea și comercializarea produselor

*de carieră și balastieră; de construcții rampe de deșuri; de acoperiri superficiale și de reabilitare a terenului.*

*(...)*

*Consiliul reține pe de o parte, că din modalitatea de exprimare a cerinței de calificare privind standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, rezultă că ofertantul trebuia să prezinte certificate care să ateste că are implementate și că menține cele două sisteme de management impuse pentru „activitatea specifică obiectului contractului”, activitate specifică identificată de autoritatea contractantă în aceeași fișă de date a achiziției (punctul II.1.6) prin cele patru coduri CPV menționate. Astfel, ofertantele ... și S.C..... S.R.L. trebuiau să facă dovada certificărilor solicitate pentru toate cele patru categorii de activități. Or, din certificatele depuse de acestea, amintite mai sus, rezultă că fiecare dintre cele două entități comerciale dețin certificate privind un sistem de management al calității conform cerințelor din standardul SR EN ISO 9001:2008, respectiv un sistem de management de mediu conform cerințelor din standardul SR EN ISO 14001:2005 pentru numai o parte din cele patru categorii de activități indicate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.*

*De asemenea, nu se poate susține posibilitatea ca dovada certificărilor solicitate pentru activitățile arătate de autoritatea contractantă să se facă și de către subcontractanții declarați pentru partea de activitate pe care aceștia o vor realiza, prevederile anexei nr. 2 la Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, emis de președintele Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, anterior menționate, fiind relevante în acest sens.*

*În aceste condiții, Consiliul stabilește că în mod eronat autoritatea contractantă a considerat îndeplinită această cerință de calificare de către ofertantele ... și S.C. Proiect Consult S.R.L. (...)."*

*De asemenea, Consiliul reține că prin decizia nr. ... din ... a fost anulat raportul procedurii nr. ... din 28.11.2013 și adresele de comunicare a procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, autoritatea contractantă fiind obligată să procedeze la reevaluarea ofertelor prezentate de ... și S.C. .... S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivarea deciziei susamintite.*

*Consiliul reține că în vederea respectării celor dispuse prin decizia nr. ... din ... prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a*

solicitat clarificări ofertantului ... respectiv „prezentarea de documente care să ateste că aveți implementate și că mențineți cele două sisteme de management impuse, respectiv ISO 9001:2008 și ISO 14001:2008, aferente activităților identificate prin codurile 45316100-6 Instalare de echipament de iluminare exterioară, 45231400-9 de construcții de linii electrice, în valabilitate la data depunerii ofertelor”.

Se reține că ... a răspuns prin adresa nr. 94/22.01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2256/22.01.2014, în care a precizat că „(...) certificatele emise de către organismul independent Cert Rom implementate și menținute de ... pentru activitățile desfășurate în cadrul sistemului de management al calității SR EN ISO 9001/2008 și al sistemului de management de mediu SR EN ISO 14001/2008, cuprind în anexa certificatului activitatea specifică obiectului contractului: execuție de drumuri și poduri.

Cu privire la implementarea și menținerea celor două sisteme de management, aferente activităților identificate prin codurile 45316100-6 și 45231400-9, vă învederăm că potrivit codului CPV grupa 45, « construcții » cuprinde subgrupa 453: « instalații pentru clădiri », unde este inclus și codul 45316100-6 – instalare de echipamente de iluminare exterioară, cât și subgrupa 452: « de construcții de linii electrice », activități care sunt componente activității prevăzută în anexa la Certificatele deținute de ofertant, prezentate în ofertă, respectiv: construcții civile industriale, agricole, edilitar-gospodărești, social administrative și instalații aferente, precum și în categoria execuție de drumuri, poduri și construcții aferente. (...)

Consiliul reține că răspunsul formulat de contestator a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 23.01.2014, sens în care a fost întocmit procesul verbal nr. 2376/23.01.2014, în care s-a precizat că „(...) ofertantul a răspuns, fără să prezinte documente care să ateste că are implementate și că menține cele două sisteme de management impuse, respectiv ISO 9001:2008 și ISO 14001:2008, aferente activităților identificate prin codurile 45316100-6 Instalare de echipament de iluminare exterioară, 45231400-9 de construcții de linii electrice, în valabilitate la data depunerii ofertelor.

Tinând cont de motivarea din Decizia CNSC nr. ..., comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent.

(...)

*Oferta este declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 deoarece nu îndeplinește mai multe cerințe de calificare și neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ, deoarece explicațiile transmise de ofertant nu sunt concludente”.*

Astfel, Consiliul constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... nu a prezentat documente care să ateste că are implementate și că menține cele două sisteme de management impuse, respectiv ISO 9001:2008 și ISO 14001:2008, aferente activităților identificate prin codurile 45316100-6 Instalare de echipament de iluminare exterioară, 45231400-9 de construcții de linii electrice, valabile la data depunerii ofertelor, așa cum a solicitat comisia de evaluare.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că acest ofertant nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la prezentarea de certificate care să ateste că are implementate și că menține cele două sisteme de management impuse pentru „activitatea specifică obiectului contractului”, punând astfel în executare Decizia CNSC nr. ... din ... decizie rămasă definitivă în urma respingerii de către Curtea de Apel Pitești a plângerii formulate împotriva acesteia, motiv pentru care a respins această ofertă ca fiind inacceptabilă și în mod întemeiat, răspunsul formulat de asocieria contestatoare la solicitarea de clarificări, a fost considerat neconcludent, drept pentru care Consiliul respinge criticile formulate de contestator cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... - S.C. .... S.R.L., având în vedere că motivele de respingere a ofertei prezentate de ... s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul admite criticile din cuprinsul cererii de intervenție, în ceea ce privește motivele reținute de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a procedurii către contestator și nu va proceda la analizarea celorlalte aspecte criticate de intervenient.

De asemenea, aspectele legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către asocieria formată din ... - S.C. .... S.R.L., nu vor mai fi analizate de către Consiliu, în condițiile în care se menține decizia de respingere a ofertei contestatorului ... ca inacceptabilă și neconformă, pentru considerente anterioare din motivare, acesta nemaiavând un interes legitim în



cea ce privește verificarea ofertei desemnată câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește conformitatea ofertei depusă de către asocieria formată din ... - .... ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești. În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a menționat că *"interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie "născut și actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.*

*În consecință, intervenienta arată corect că dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă și dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci, același ofertant nu mai poate justifica "interesul", în sens procesual civil, pentru a investi același Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare (...).*

*După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.(...)*

*Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului".*

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Craiova, prin Decizia nr. 1395/2010 și Curtea de Apel București, prin Decizia nr. 2305/2011.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIUL ...), procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

Pe cale de consecință, având în vedere respingerea contestației formulate de ... Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... - .....

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 28 (douăzecișopt) pagini.