



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal de ... – asociat unic, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat în data de 31.03.2014 de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea acordului-cadru pe 21 luni având ca obiect „servicii de pază”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către ..., cu sediul în ... Calea Obcinelor nr. 1,2,3, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal de ... – ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., transmisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de licitație deschisă anterior menționată, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și desemnarea drept câștigătoare a procedurii a ofertei cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..., astfel cum rezultă din motivare, în termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardivă contestația depusă de ... formulată în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă la Consiliu, ... a solicitat, în contradictoriu cu ... anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă ..., prețul acesteia, de numai 7,84 lei/oră, fiind un preț de dumping, situat sub costurile minime legale cu forța de muncă. Astfel, apreciază că prețul respectiv poate fi considerat neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care reprezintă doar 72,36% din valoarea estimată a contractului.

În susținere, prezintă un calcul privind cheltuielile cu salarizarea agenților de pază, la un salariu minim obligatoriu de 850 lei/lună, din care rezultă că, prin adăugarea la acesta a sporului de noapte obligatoriu de 25%, a sporului de repaus săptămânal, a sporului de sărbători legale, CAS-ul de 20,8%, a fondului de șomaj de 0,50%, a CASS de 5,2%, a fondurilor de garantare creanțe salariale (0,25%), de asigurare accidente de muncă (0,205%), FNUASS (0,85%) și de handicap, precum și a concediului de odihnă și a datoriilor aferente acestuia, chiar și în situația în care ofertantul declarat câștigător ar beneficia de un ajutor de stat, un preț de doar 7,84 lei/oră este unul nejustificat de scăzut.

Prin urmare, contestatoarea consideră că se impune anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În cadrul aceleiași proceduri, a depus o contestație și ..., care a solicitat în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anularea rezultatului procedurii și desemnarea drept câștigătoare a procedurii a ofertei cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 9313/31.03.2014, de respingere a ofertei sale ca neconformă, prin prisma motivelor invocate pentru aceasta, și anume faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări privind cheltuielile, cotele și sporurile aferente salariului ofertat pentru un agent de pază, a fost unul neconcludent, precum și faptul că tariful ofertat nu a cuprins valoarea sporurilor aferente prestării serviciului de pază efectuat în zilele considerate sărbători legale, cheltuielile generale de administrație (salariile personalului de administrație, amortizări, chirii, reparații mijloace fixe, materiale consumabile, cheltuieli cu echipamente) și nici valori reprezentând profitul.

Față de susținerile autorității contractante, contestatoarea arată că, la oferta financiară pe care a depus-o inițial, a atașat și notele de fundamentare a prețului ofertat, în care s-a avut în vedere un salariu de baza minim brut pe țară garantat în plată de 850 lei, program complet de lucru de 168 de ore pe lună, timpul pentru muncă de noapte, contribuțiile la asigurările sociale, contribuțiile de muncă și boli profesionale, fondul de garantare, FNUASS, precum și alte declarații prin care s-a angajat ca toate contribuțiile și obligațiile datorate bugetului de stat, bugetului de asigurări sociale sau angajatului în urma prestării serviciilor de pază vor fi suportate din veniturile unității.

De asemenea, referitor la prețul ofertat, a transmis și răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante, în care, printre altele a precizat că orice alte cheltuieli privind asigurarea serviciilor de pază vor fi suportate din profitul unității, în intenția de a-și menține numărul de salariați și de a crește numărul de clienți din portofoliu.

Referitor la lipsa valorii sporurilor aferente prestării serviciilor de pază în zilele de sărbători legale, contestatoarea arată că respectă prevederile art. 142 din Codul Muncii, iar salariaților care lucrează în zilele de repaus le oferă compensare și un spor de 14 lei/lună. Pe de altă parte, precizează că, solicitarea de clarificări a autorității contractante nu a vizat și date referitoare la sporurile pentru prestarea serviciului în zilele de sărbători legale acestea nefiind precizate nici în fișa de date a achiziției.

Contestatoarea consideră că prin solicitarea evidențierii unor sporuri care nu au fost solicitate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, aceasta nevând dreptul ca, prin clarificările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Referitor la contestația depusă de ... autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 9662/04.04.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 10863/08.04.2014, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată.

În susținere, arată că în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, a solicitat ... să justifice tariful ofertat, din răspunsul transmis de aceasta rezultând că prețul ofertat a fost conform prevederilor legale în materie, respectiv HG nr. 871/2013, Codul Muncii, Codul Fiscal și prevederile legale legate de cheltuielile și profitul societăților comerciale, luându-se în calcul salariul minim de 850 lei, sporurile pentru serviciile prestate în zilele de sâmbătă și duminică, în zilele de sărbători legale, concedii de odihnă și cotele de contribuții obligatorii, cotele de cheltuieli indirecte și a profitului. De altfel, între prețul ofertat de ... și cel ofertat de contestatoare este o diferență nesemnificativă de doar 0.07 lei, diferență dată de valoarea cotelor de cheltuieli indirecte și profit.

De asemenea, din propunerea tehnică prezentată de ... a rezultat că personalul angajat are calificările și atestările prevăzute de Legea nr. 333/2003. Prin urmare, tariful de 7,84 lei/oră a fost considerat unul justificat care ține seama de toate condițiile obligatorii prevăzute de legislația în domeniu.

Referitor la contestația depusă de ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 10647/15.04.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 12074/17.04.2014, prin care solicită, de asemenea, respingerea acesteia ca nefondată.

În susținere, arată că oferta depusă de ... a fost apreciată ca neconformă, deoarece tariful ofertat de aceasta, de 7,01 lei/oră nu este unul real, în sensul că nu cuprinde valoarea sporurilor aferente prestării serviciilor de pază efectuate în zilele de sărbători legale, conform art. 139 din Codul Muncii, iar valoarea sporurilor de noapte a fost greșit calculată, aceasta fiind, în realitate, de 70,83 lei, și nu de 57 lei, așa cum a precizat contestatoarea în ofertă. Acestea au generat o diferență de 13,83 lei, necuprinsă în prețul final ofertat, sumă la care se mai adaugă procentele de contribuții, cote etc de 27.805%, ceea ce înseamnă o sumă de 3,85 lei/ora, neinclusă în tariful ofertat.

De asemenea, tariful ofertat nu a cuprins nici cheltuielile generale de administrație și nici cota de profit.

Totodată, la elaborarea ofertei, ... a încălcat și dispozițiile legale privind plata aferentă serviciilor prestate în zilele considerate sărbători legale iar sporul de noapte a fost greșit calculat, prin diminuarea orelor de noapte, de la 56 la 45, fiind astfel diminuate și contribuțiile aferente.

Prin adresa nr. 6933/.../... Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere cu privire la tardivitatea contestației sale, prin raportare la data de 31.03.2014, când a fost transmisă, prin fax,

adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., adresă indicată ca fiind actul pe care aceasta îl contestă.

... s-a conformat acestei solicitări, transmitând adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care arată că, din punctul său de vedere, contestația a fost formulată în termen legal. În sprijinul acestei afirmații, arată că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit depășește pragul prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și că autoritatea contractantă a precizat în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, faptul că data limită pentru depunerea contestației la Consiliu este ...

Prin urmare, solicită respingerea excepției tardivității invocată din oficiu de către Consiliu și, în același timp, solicită ca în soluționarea contestației, să se țină seama și de faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 47 raportate la art. 55 din OUG nr. 34/2006, privind obligativitatea publicării în SEAP a unei invitații de participare la procedura în cauză.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii acordului-cadru pe 21 luni având ca obiect „servicii de pază”, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea anunțului de participare în două ziare, respectiv România Liberă din data de 20.02.2014, și Monitorul de ... din data de 20.02.2014. Din conținutul documentului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 655.200 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 7 oferte, care au fost deschise în data de 13.03.2014, astfel cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 739/13.03.2014.

Potrivit Raportului procedurii nr. 9294/31.03.2014, oferta contestatoarei ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, cea depusă de contestatoarea ... s-a clasat pe locul al doilea, iar cea depusă de ... a fost declarată neconformă, întrucât, în urma solicitării de clarificări cu privire la prețul ofertei, răspunsul transmis nu a fost considerat concludent.

Împotriva rezultatului astfel stabilit au formulat contestații ... și ..., prima solicitând reclarificarea și reevaluarea ofertei câștigătoare, iar cea de-a doua reevaluarea ofertei sale și stabilirea rezultatului procedurii conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Cu privire la contestația depusă de ... această societate consideră că prețul ofertat de ..., de 7,84 lei/oră/agent, este unul neobișnuit de scăzut, reprezentând 72,36% din valoarea estimată.

Din verificarea modului în care autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, Consiliul observă că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei câștigătoare clarificări referitoare la prețul ofertat,

prin adresa nr. ..., iar aceasta a răspuns prin adresa nr. .... Verificând conținutul adresei respective, precum și informațiile oferite de câștigătoarea procedurii în propunerea financiară, Consiliul observă că aceasta a pornit în justificarea prețului, de la salariul minim pe economie de 850 lei, adăugând contribuțiile legale, respectiv a sporului de repaus săptămânal, a sporului de sărbători legale, CAS-ul de 20,8%, a fondului de șomaj de 0,50%, a CASS de 5,2%, a fondurilor de garantare creanțe salariale (0,25%), de asigurare accidente de muncă (0,205%), FNUASS (0,85%) și de handicap, precum și a concediului de odihnă și a datoriilor aferente acestuia, similar cu cele oferite de contestatoare.

Ceea ce nu a inclus în prețul ofertei societatea câștigătoare, este sporul de noapte de 25%, explicațiile sale fiind că a uzat de prevederile art. 126 din Codul muncii, care prevede la „Compensarea muncii de noapte”, că „Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază”.

Astfel, pentru postul de 24 ore/zi, aceasta arată că sunt necesari 3 agenți, care vor presta serviciul după cum urmează:

-agentul 1 - 7 ore/zi, remunerat 8 ore zi, prestând serviciul în intervalul de noapte;

-agentul 2- 8 ore/zi, remunerat 8 ore zi;

-agentul 3- 9 ore/zi, remunerat 9 ore zi.

Prin urmare, societatea câștigătoare arată că pentru prestarea serviciului în zilele de luni-vineri, agenții de pază vor efectua serviciul de pază 24 ore/zi și vor fi plătiți 25 ore zi, cu 5,06 lei ora. Pentru prestarea serviciului în zilele de sâmbătă duminică, mai puțin zilele de sărbătoare legală, agenții de pază vor efectua serviciul de pază 24 ore/zi și vor fi plătiți 25 ore zi, cu 5,31 lei/ora. Pentru prestarea serviciului în zilele sărbătoare legală, agenții de pază vor efectua serviciul de pază 24 ore/zi și vor fi plătiți 25 ore zi, cu 10,12 lei/ora.

Din explicațiile furnizate de societatea câștigătoare nu rezultă, însă, de unde se suportă sporul de 75% din salariu pentru cea de-a 25-a oră din zi, în condițiile art. 123 din Codul muncii, potrivit căruia „(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia.

(2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”.

De asemenea, din calculul prezentat nu rezultă că societatea câștigătoare și-a prevăzut costuri de echipare a personalului, aceasta fiind o cheltuială directă.

Astfel fiind, Consiliul constată că, într-adevăr, cele precizate de ... în răspunsul său nu aduc lămuriri în legătură cu prețul ofertat, nefiind prezentat un calcul complet. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să solicite lămuriri punctuale și explicite în ceea ce privește elementele ofertei care trebuiau justificate, precum și calcule din care să rezulte dacă prețul declarat este suficient.

Potrivit art. 202 din OUG nr. 34/2006, „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Din textul citat, rezultă că existența prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat sau prestat se prezumă în situația în care prețul ofertat este mai mic de 80 % din valoarea estimată a contractului, revenindu-i ofertantului sarcina probei în ceea ce privește suficiența prețului. Cu toate acestea, comunicarea către ofertant trebuie să respecte rigorile dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp

acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. ”

Din adresa de solicitare de clarificări 7843/14.03.2014, nu rezultă, explicit, care sunt elementele cu privire la care societatea câștigătoare trebuia să dea lămuriri.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... să anuleze raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..., astfel cum rezultă din motivare, în termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

Cu privire la contestația depusă de ..., Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”

Prin urmare, având în vedere și faptul că valoarea estimată a contractului de servicii este cuprinsă 655.200 lei, fără TVA, fiind peste pragul prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează a verifica cu prioritate îndeplinirea de către contestatoare a condițiilor precizate de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) coroborate cu cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal”.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore



este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Totodată, conform art. 271 alin. (1) din aceeași ordonanță, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.”

Din analiza contestației nr. 204/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... rezultă că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9313/31.03.2014, a fost transmisă, comunicată și recepționată de contestatoare în data de 31 martie 2014. Prin urmare, în conformitate cu textele de lege anterior invocate, o contestație împotriva acesteia, putea fi depusă, în termen, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, cel mai târziu la data de 10.04.2014. Astfel, depunerea contestației la Consiliu în data de ... este un demers tardiv.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul nu poate ține seama de afirmația contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă ar fi indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ca dată limită de depunere a contestației, ... deoarece termenele de depunere a unei contestații se calculează potrivit dispozițiilor legale, care se prezumă absolute a fi cunoscute de părți. Mai mult decât atât, data limită pentru depunerea unei contestații, fiind prevăzută imperativ de lege, părțile nu pot deroga de la ea, pentru a stabili alte termene decât prevede legea.

În consecință, în considerarea celor anterior expuse, Consiliul reține că, în depunerea contestației, nu au fost respectate dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și nici cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, astfel încât, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, cu modificările și completările ulterioare, se va respinge ca tardivă contestația depusă de ... formulată în contradictoriu cu ... fără pronunțare cu privire la fondul contestației.

Redactată în cinci exemplare, conține 10 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...