



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnscl.ro](http://www.cnscl.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentantă de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: FURNIZARE ECHIPAMENTE, IMPLEMENTAREA SISTEMULUI ȘI REALIZAREA INSTRUIRII ÎN CADRUL PROIECTULUI „E-REGISTRU REALIZAREA ȘI IMPLEMENTAREA UNUI SISTEM INFORMATIC INTEGRAT LA NIVELUL CONSILIULUI JUDEȚEAN ... ȘI UAT-URILOR PARTENERE PENTRU GESTIONAREA REGISTRULUI AGRICOL ÎN FORMAT ELECTRONIC”, coduri CPV 48000000-8, 48820000-2, 51611100-9, 72000000-5, s-a solicitat anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 și OUG nr. 34/2006.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în ... .. ,  
în contradictoriu cu ... cu sediul în ... ..

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la completarea caietului de sarcini cu informațiile necesare, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare și la decalarea datei de depunere a ofertelor cu o perioadă de timp de cel puțin 15 zile.

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere referitoare la modificarea prevederilor documentației de atribuire, din contestația formulată de ... județul Dâmbovița, în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: FURNIZARE ECHIPAMENTE, IMPLEMENTAREA SISTEMULUI ȘI REALIZAREA INSTRUIRII ÎN CADRUL PROIECTULUI „E-REGISTRU REALIZAREA ȘI IMPLEMENTAREA UNUI SISTEM INFORMATIC INTEGRAT LA NIVELUL CONSILIULUI JUDEȚEAN ... ȘI UAT-URILOR PARTENERE PENTRU GESTIONAREA REGISTRULUI AGRICOL ÎN FORMAT ELECTRONIC”, s-a solicitat anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 și OUG nr. 34/2006.

În cuprinsul contestației, ... afirmă că, din analiza fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, rezultă în mod cert că autoritatea contractantă caută soluții de atribuire a contractului în mod preferențial, prin metodele și condițiile restrictive, stabilite prin documentația de atribuire.

Contestatorul arată că, în fișa de date a achiziției capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă solicită personal de specialitate, propus de ofertant, pentru îndeplinirea contractului, fără a nominaliza strict legătura față de problematicile ce trebuie rezolvate.

... consideră că cerința privind personalul de specialitate este restrictivă, deoarece în conformitate cu Ordinul ANRMAP, autoritatea

contractantă are dreptul de a solicita numai: „Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității. Se va solicita o declarație de disponibilitate a ofertantului cu privire la personalul de specialitate cu anumite certificări impuse de acte normative ce se vor menționa. De exemplu: Personalul de specialitate trebuie certificat din punct de vedere al calității”; disproportionalitatea cerinței autorității contractantă rezultă din faptul că se va încheia contractul cu persoana juridică angajatoare a personalului necesar implementării și deci responsabilitatea derulării contractului îi revine persoanei juridice care poate asigura resursele de specialiști pe care le considera necesare.

Contestatorul consideră că se încalcă astfel principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, stipulate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 2006.

În concluzie, ... susține că felul în care au fost formulate cerințele privind personalul de implementare, sunt de natură a restricționa libera concurență și de a favoriza atribuirea contractului în mod părtinitor; diplomele sau certificările nu țin loc de competențe și nu reprezintă o garanție a derulării contractului cu succes.

Referitor la cerința de la pagina 2 din caietul de sarcini, capitolul 1.1. Obiectiv general unde se specifică: „Componenta de interfațare cu sisteme informatice cu funcții complementare cum sunt Sistemul informatic al APIA, Sisteme deja existente în cadrul instituțiilor beneficiare, cu Registrul de rol nominal unic, cu Registrul național de evidență a persoanelor, cu Oficiul Național al Registrului Comerțului)”, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex: UDDI, WSDL-ul cu descrierea amănunțită a funcțiilor și a serviciul SOAP), care sunt funcțiile API și descrierea acestora; de asemenea nu comunică nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția ofertată se conectează prin ODBC/JDBC (este vorba de o singură tabelă sau de structuri de date relaționate, structuri de date care necesită calcule intermediare, informație în clar sau criptată, etc.), pentru realizarea eficientă a integrării datelor între sisteme în vederea întocmirii ofertei reale; autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și furnizorul acestora și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificare posibilităților de integrare; lipsa acestor specificații face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece autoritatea contractantă cere funcționalități generice fără

descrierea lor exactă, încălcând prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la cerința de la pagina 13 din caietul de sarcini capitolul 2.7.3 Dezvoltare soft de aplicație unde se solicită că sistemul: „Va avea o interfață grafică, de tip web based accesibilă prin intermediul unui browser web”, ... afirmă că autoritatea contractantă demonstrează, în mod cert, preferința în atribuirea contractului unui anumit ofertant care oferă soluție strict bazată pe tehnologie web; există mai mulți potențiali ofertanți care folosesc tehnologi mixte (tehnologie client-server și tehnologie web), acestea fiind folosite astfel încât să se maximizeze randamentul aplicației și gradul de generalitate și accesibilitate al acesteia; deoarece tehnologia Web este o implementare specifica a tehnologiei client-server, reprezentând doar un segment tehnologic, rezulta că se impune o condiție restrictivă; mai mult printr-o astfel de cerință autoritatea își afectează chiar propriul interes economic.

Cu privire la acest aspect, contestatorul face o serie de precizări, după cum urmează:

- Scalabilitatea unei aplicații este definită de arhitectura acesteia și de modelul fizic și conceptual al bazei de date; în fapt, o aplicație client/server oferă posibilități de scalare mult mai mari decât o aplicație web, deoarece permite distribuirea calculului între server și clienți, degrevând astfel serverul de sarcinile ce consumă resurse importante; în cazul unei aplicații web, întreaga procesare nu poate fi realizată decât pe serverul de web și serverul de baze de date; înseamnă că aplicația web nu poate beneficia de puterea de procesare a stațiilor client și de investițiile făcute în acestea; de asemenea, o aplicație web presupune costuri mai mari pentru a crește numărul de utilizatori; în cazul unei aplicații client/server, atunci când se achiziționează stații de lucru pentru utilizatori noi, aplicația poate utiliza calculul local și astfel nu implică resurse adiționale semnificative din partea serverelor; pe de altă parte, în cazul unei aplicații web, atunci când se achiziționează stații pentru utilizatorii noi, puterea de calcul a acestora este irosită, deoarece aplicația este dependentă de servere pentru efectuarea calculelor, deci fiecare client care se conectează la server consumă resurse suplimentare; cu cât sunt mai mulți utilizatori cu atât aplicația web va rula mai încet; în plus, trebuie avute în vedere și costuri adiționale pentru upgradarea serverelor;

- Extinderea ariei de utilizare a aplicației din partea instituțiilor subordonate se poate realiza mult mai eficient folosind aplicații client/server; din aceleași motive de scalabilitate menționate mai sus, aplicațiile client/server pot servi, cu același nivel de resurse, mai mulți

utilizatori simultan decât aplicațiile web; aceasta permite realizarea accesului din partea instituțiilor subordonate cu costuri mai mici decât o aplicație web; în fapt, pentru a putea rula pe calculatorul utilizatorului, o aplicație web necesită un browser de web; un browser de web, în sine, este o aplicație client/server generică, ce are ca funcționalitate reprezentarea grafică a paginilor HTML, care se face pe baza interpretării tag-uri (timp suplimentari de procesare și în consecință o aplicație lentă); o aplicație client/server creată specific pentru necesitățile beneficiarului poate răspunde la cerințele acestuia mult mai bine și cu costuri reduse; mai mult, o aplicație client/server funcționează mai rapid decât o aplicație web peste o conexiune de joasă viteză, deoarece nu necesită să transfere decât date, pe când o aplicație web consumă o bună parte din capacitatea rețelei pentru transmiterea formei de reprezentare a datelor către utilizator;

- Tehnologia web nu este singura soluție care permite administrarea facilă de la distanță; din contră, deoarece o aplicație client/server poate funcționa folosind conexiuni de joasă viteză, aceasta permite accesul și administrarea și peste Internet, sau din locații unde nu se poate garanta o conexiune rapidă către sediul beneficiarului, tehnologia web nu are nici o legătură cu întreținerea legislativă a sistemului și actualizarea acestuia; această actualizare este realizată de furnizor atât pentru aplicațiile web cât și pentru aplicațiile client/server și în ambele cazuri ea poate fi executată de la distanță de către acesta, fără a necesita acces direct pe server; ambele arhitecturi, cea bazată pe web, cât și cea client/server sunt centralizate prin definiție, iar în ceea ce privește administrarea, aceasta se poate realiza mai eficient și cu resurse mai puține în cazul unei aplicații client/server, vezi punctul anterior);

- atât aplicațiile web cât și aplicațiile client/server permit accesarea peste Internet; mai mult, în ceea ce privește aplicațiile web, acestea necesită o viteză de conectare mai mare decât în cazul aplicațiilor client/server; o aplicație web trebuie să transfere nu numai datele ce trebuie afișate utilizatorului ci și forma în care acestea vor fi reprezentate; tocmai din aceste considerente, cele mai populare suite de aplicații pentru birou, Microsoft Office și OpenOffice, stochează documentele într-un format compresat, ceea ce reduce dimensiunea de aproximativ 10 ori, față de stocarea obișnuită în format XML, un standard similar cu cel folosit de tehnologia web pentru transmiterea datelor către utilizator;

- aplicațiile client/server oferă o flexibilitate net superioară celor bazate pe tehnologie web; deoarece aplicațiile web sunt dependente de un browser web pentru a afișa date și a interacționa cu utilizatorul, ele

trebuie create conform unor anumite standarde; scopul acestor standarde este independența față de browserul folosit; față de aplicațiile client/server această abordare naște două probleme de folosire deoarece nu toate browserele implementează corespunzător aceste standarde; din această cauză apar diferențe mari între modul cum funcționează aplicația web pe diferite browsere; mai mult, diferențele dintre implementarea standardelor pot duce la cazuri în care aplicația web nu poate fi folosită deloc cu un anumit browser, sau aceasta nu funcționează corect, introducând erori în sistem; pe de altă parte, un programator are control deplin asupra dezvoltării unei aplicații client/server; aceasta îi permite să creeze o soluție fiabilă, care nu este dependentă de multitudinea de factori necunoscuți care se aplică unei aplicații web; o altă problemă ce se ridică din obligativitatea de a utiliza standarde pentru o aplicație web, este aceea că tocmai aceste standarde limitează capacitățile aplicației; în timp ce aplicațiile client/server au acces deplin la funcțiile puse la dispoziție de sistemul de operare și de platforma hardware a calculatorului, aplicațiile web sunt limitate să utilizeze doar acele funcționalități ce sunt prevăzute în standard, și în limita în care acele funcționalități au fost implementate corect în browserul de web folosit; în fapt, aproape toate aplicațiile complexe existente pe piață la ora aceasta, indiferent de domeniul de utilizare, sunt fie aplicații desktop ce nu interacționează cu rețeaua, fie aplicații client/server; implementările standardelor web nu au ținut pasul cu evoluția hardware-ului multicore (deja nu se mai produc decât procesoare multicore), lucru care face imposibilă folosirea tehnologiilor de procesare paralelă, sau a firelor de execuție multiple;

- tehnologia web este una mai ușoară (necesitând un nivel mai mic de cunoștințe și resurse de dezvoltare) dar acest lucru nu poate fi un motiv de selectare exclusivistă a acestei tehnologii din partea unui beneficiar, scopul acestuia fiind să obțină randament maxim din punct de vedere al costurilor și funcționalităților de care are nevoie;

- aplicațiile client/server au posibilitatea de a se actualiza automat, fără să fie necesară intervenția pe fiecare calculator în parte; inclusiv sisteme de operare precum Microsoft Windows, Apple Mac OS X și Linux realizează upgradeul automat pentru milioane de utilizatorii, fără să fie necesară intervenția unui ... sau a utilizatorului;

- aplicațiile client/server pot rula pe calculatorul utilizatorului fie în urma instalării, fie direct, fără instalare; aplicațiile client/server pot beneficia de tehnologii precum ClickOnce de la Microsoft, ce permit rularea unei aplicații fără ca aceasta să fie instalată pe calculatorul utilizatorului; instalarea unei aplicații client/server este un proces

opțional menit doar să permită o integrare mai bună între aplicație și sistemul de operare, o funcționalitate inexistentă pentru aplicațiile web;

- aplicațiile web au nevoie, pentru implementare unei interfețe de comunicare cu echipamente (ex: case marcat, POS-uri plată electronică, scannere etc) instalate pe fiecare stație, de soluții adaptate specific pentru fiecare platforma în parte, în funcție de hardware (ARM, X86, X64) sau sistem de operare (LINUX, WINDOWS, ANDROID, IOS etc).

... susține că așa zisa independență de platformă (care în realitate este o dependență de browser), ca atribut al conceptului de „web based”, face ca un concept generos să se transforme într-unul nefuncțional sau cu multe probleme;

autoritatea contractantă impune arhitectura soluției, restricționând posibilul ofertant să ofere soluția pe care o considera optimă pentru criteriile de cost și performanță.

Contestatorul consideră că, prin această cerință, se urmărește achiziționarea unei anumite soluții la care nu exista alternativă și care îngreșește participarea tuturor operatorilor economici interesați, restricționând libera concurență.

Referitor la cerința de la pagina 41 din caietul de sarcini, capitolul Migrarea datelor existente unde se specifică: „Ofertantul trebuie să asigure migrarea datelor existente din sistemele actuale de impozite și taxe în noul sistem informatic”, ... face următoarele precizări:

- și în acest caz, autoritatea contractantă arată susținerea ofertantului preferențial; sistemul din care se face extragerea datelor, precum formatul în care aceste date vor fi disponibile pentru exportare, precum și descrierea acestor informații, nu sunt puse la dispoziție; autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificare posibilităților de integrare privind migrarea datelor;

- în secțiunea de livrabile sunt solicitate Subactivitatea 5.3.3. Migrare date; astfel că, la nivelul autorității contractante și al subunităților, se pot regăsi soluții software diferite; informațiile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă nu arată dacă aceste soluții sunt implementate în aceeași perioadă, la toate subunitățile, sau există implementări de soluții diferite la aceeași subunitate; de asemeni nu se face referire la continuitatea datelor de istoric în aceeași aplicație, existând riscul ca fiecare an să fie gestionat de soluții software diferite, fapt ce necesită o strategie diferită de migrare și costuri de resurse suplimentare pentru aceasta operațiune; autoritatea contractantă, pentru aceste soluții, nu oferă informații despre posibilitate de a exporta date, despre condițiile de proprietate intelectuală și

disponibilitatea furnizorilor soluțiilor existente de a exporta acele date sau de a oferi informații despre structura datelor; acest lucru oferă furnizorilor existenți un avantaj major în cazul în care participă ca și concurenți în cadrul procedurii de licitație;

- lipsa informațiilor amintite mai sus face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece autoritatea contractantă cere funcționalități generice fără descrierea lor exactă; autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție aceste informații deoarece cunoaște deja ofertantul câștigător, încălcând astfel și prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că în fișa de date - SECȚIUNEA II: OBIECTUL CONTRACTULUI se specifică:

#### „II.1) DESCRIERE

11.1.1) Denumirea dată contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractantă/entitatea contractantă

Furnizare echipamente, implementarea sistemului și realizarea instruirii în cadrul proiectului „e-Registru Realizarea și Implementarea unui Sistem Informatic Integrat la Nivelul Consiliului Județean ... și UAT-urilor Partenerere pentru Gestionarea Registrului Agricol în Format Electronic”.

Totodată, ... arată că în caietul de sarcini în capitolul 2.6 Livrare și instalare software specific sunt solicitate: „Pentru asigurarea funcționării corecte a sistemului, trebuie livrate componentele aferente sistemului informatic destinat registrului agricol:

- Modul de Evidență și administrare registru agricol
- Module geospațiale ale registrului agricol
- Modul de Taxe și Impozite
- Modul de Consultare și plata online
- Modul de Urmărire proiecte și investiții”

Contestatorul susține că solicitările pentru livrabilele software sunt în neconcordanță cu obiectul contractului SISTEMULUI INFORMATIC DE GESTIUNE A REGISTRULUI AGRICOL; autoritatea contractantă are în vedere, conform caietului de sarcini, achiziționarea unui modul informatic pentru gestiunea evidentei registrului agricol aferent ... și nu gestionarea harților GIS, managementului taxelor și impozitelor, plată electronică, proiecte și investiții; astfel, autoritatea contractantă induce în eroare posibilul ofertant, în ceea ce privește obiectul contractului de furnizare, încălcând prevederile art. 2 alin. (2) și art.35 din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 5068/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită



copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 4753/27.03.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 10252/02.04.2014, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

În punctul său de vedere, ... apreciază ca fiind nefondată și netemeinică contestația depusă de ....

Referitor la personalul de specialitate solicitat la Cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date, autoritatea contractantă consideră că a respectat întrutotul cerințele legale incidente; personalul solicitat are legătură strictă cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini aferent procedurii, toate activitățile acestuia fiind descrise pe larg în caietul de sarcini.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă face o serie de precizări, după cum urmează:

1. Manager de proiect.

- expertul nominalizat trebuie fie absolvent studii superioare, dovedind astfel un nivel superior de pregătire teoretică, o pregătire de bază suficientă pentru a realiza responsabilitățile care îi revin conform proiectului, respectiv abilități de comunicare, înțelegere și rezolvare pentru anumite tipuri de probleme la nivel de proiect; datorită complexității proiectului și pentru a combate riscul unui management defectuos al acestuia, se dorește asigurarea ca Managerul de Proiect să dețină cunoștințe teoretice în domeniul managementului de proiecte, dovedite printr-o certificare profesională recunoscută la nivel național/internațional; managerul de proiect este responsabil cu gestiunea și controlul proiectului pentru dezvoltarea sistemului informatic, urmărește progresul și evaluează rezultatele obținute;

- având în vedere importanța strategică și natura multi-disciplinară a proiectului, atribuțiile principale, în cadrul acestui proiect, pentru expertul în management de proiecte IT, sunt următoarele:

- va propune soluții în vederea evitării și diminuării riscurilor aferente implementării proiectului;

- va avea responsabilitatea administrării și coordonării întregului proiect, lucrând direct cu ceilalți experți din proiect, cu personalul Achizitorului și cu alte echipe, acolo unde este cazul;

- va urmări realizarea alocărilor în proiect și respectarea tuturor termenelor limită;

- s-a solicitat experiența profesională în cadrul unuia sau mai multor proiecte în care să fi desfășurat activități specifice de management de proiect/conducere/coordonare a unui proiect

(indiferent de domeniul proiectului), dovedind astfel că persoana nominalizată deține expertiza necesară realizării activităților similare rolului de manager de proiect; experiența anterioară este esențială pentru a putea aplica, în acest contract, cunoștințele acumulate, pentru a gestiona eventualele riscuri și decalaje de la planul de implementare al contractului și pentru a putea asigura obținerea rezultatelor așteptate;

## 2. Arhitect soluție

- expertul propus de ofertant trebuie să dovedească un nivel superior de pregătire teoretică necesar înțelegerii în ansamblu a problematicilor proiectului, dovedit prin diploma de licență; pe lângă capacitatea de a privi în ansamblu, obținerea unei diplome de licență dovedește și capacitate de analiză și sinteză, ajutând expertul să își îndeplinească activitățile în cadrul proiectului fără întârzieri și cu riscuri minime;

- arhitectul de soluție este persoana responsabilă pentru dezvoltarea viziunii de ansamblu în cadrul căreia se evidențiază soluția proiectată și, totodată, este persoana care trebuie să definească arhitectura sistemului informatic (hardware, software de bază, aplicații software, bază de date, integrare); expertul este implicat în cadrul proiectului, începând cu faza de concepție și continuând cu faza de analiza funcțională în cadrul căreia se definesc cerințele și necesitățile inițiale ale sistemului; expertul are un rol vital în definirea soluției și arhitecturii sistemului; este de o importanță deosebită definirea de la început a unei arhitecturi de sistem corecte și optime, lucru care elimină apariția pe parcursul implementării sistemului a problemelor tehnice care pot necesita modificarea arhitecturii și pot conduce la depășirea bugetului proiectului, a termenului de finalizare.

- ținând cont de complexitatea sistemului ce urmează a fi implementat, este necesar a se acoperi următoarele tipuri de arhitecturi: arhitectura de business, arhitectura de date și informații, arhitectura aplicațiilor și arhitectura tehnologică (realizarea arhitecturilor tehnice la nivel fizic și logic pentru componentele sistemului informatic solicitat), fiind necesar ca expertul arhitect să facă dovada deținerii de competențe în domeniul acestor arhitecturi orientate pe servicii, dovedită printr-o certificare care să facă astfel dovada capacităților și competențelor sale în gestionarea tuturor aspectelor mai sus menționate;

- expertul nominalizat trebuie să asigure autoritatea contractantă că este capabil să realizeze cel puțin următoarele activități necesare în cadrul contractului:

- va defini la nivel de detaliu, punctele de interconectare cu sistemele, utilizând Service Oriented Architecture (SOA);
- va realiza propunerea de arhitectură tehnică de detaliu pentru soluție, atât la nivel fizic cât și logic;
- va oferi suport echipei de dezvoltare în vederea revizuirii arhitecturii funcționale, demonstrând experiența anterioară prin participarea la cel puțin un contract/proiect în care a realizat aceste activități;

### 3. Consultant implementare DMS/fluxuri/arhivare

- expertul nominalizat trebuie să fie absolvent studii superioare, dovedind astfel un nivel superior de pregătire teoretică necesar înțelegerii în ansamblu a problematicilor proiectului și coordonării tuturor activităților, dovedit prin diplomă de licență; pe lângă capacitatea de a privi în ansamblu, obținerea unei diplome de licență dovedește capacitate de analiză și sinteză, ajutând expertul să își îndeplinească activitățile în cadrul proiectului fără întârzieri și cu riscuri minime;

- expertul nominalizat trebuie să demonstreze cunoștințe temeinice în ceea ce privește analizarea și definirea proceselor operaționale de captură, procesare și arhivare electronică a documentelor, conform cu procedurile curente, precum și a documentelor de suport, conform cu nomenclatoarele arhivistice, precum și identificarea modalităților concrete de integrare cu platforma de arhivare și gestiune documente existentă în cadrul Beneficiarului;

- expertul nominalizat pentru aceasta poziție trebuie să dețină cunoștințele teoretice necesare specificului soluției de management de documente ce urmează a fi implementată în cadrul contractului; lipsa acestor cunoștințe și competențe privind soluția oferită, prezintă riscuri majore pentru realizarea cu succes a proiectului, componenta de management de documente urmând să interacționeze cu toate subsistemele componente ale sistemului integrat; implementarea defectuoasă a acestei componente ar avea efecte negative majore asupra bunei funcționari a sistemului în ansamblul său, precum și asupra bunei funcționari a instituției autorității contractante în sine, având în vedere cantitatea ridicată de documente cu care se lucrează precum și complexitatea crescută a fluxurilor și procedurilor de lucru;

- se dorește, ca pe lângă cunoștințele teoretice și competențele demonstrate prin certificatul privind domeniul managementului serviciilor de tehnologie a informației, prin care se demonstrează deținerea de cunoștințe necesare și suficiente privind fluxurile și procesele de tehnologie a informației în cadrul organizațiilor, expertul nominalizat pe această poziție să dețină și expertiza practică necesară

desfășurării activităților specifice poziției, expertiză obținută în urma implicării în cel puțin un contract ce a vizat implementarea unui sistem informatic;

- expertul nominalizat trebuie să asigure autoritatea contractantă că este capabil să realizeze cel puțin următoarele activități necesare în cadrul contractului:

- va analiza procesul de captură a documentelor și de arhivare electronică a acestora în cadrul sistemului;

- va realiza implementarea și integrarea platformelor tehnologice ce compun sistemul informatic;

- va recomanda modalități concrete prin care Beneficiarul poate eficientiza modalitățile de stocare și gestiune securizată a arhivei electronice în conformitate cu normele și procedurile interne, precum și în conformitate cu prevederile Legii nr. 16/1996 Legea Arhivelor Naționale, respectiv Legea nr. 35/2007 Legea privind arhivarea documentelor în formă electronică;

- va oferi consultanță și suport în actualizarea nomenclatoarelor arhivistice existente, astfel încât să fie reflectate cât mai corect și eficient concordanța dintre procesele de business, structura ierarhic-organizațională și categoriile sau tipurile de documente implicate în aceste procese;

- va implementa nomenclatorul arhivistic existent la nivelul sistemului autorității contractante pentru a permite definirea de perioade de păstrare a documentelor;

- de asemenea, se dorește ca expertul nominalizat să dețină expertiza necesară în desfășurarea activităților specifice rolului pentru componenta de managementul documentelor, dovedind astfel cunoașterea și înțelegerea în profunzime a sistemului de managementul documentelor oferit și eliminând riscurile unei implementări necorespunzătoare a acestuia în cadrul contractului;

#### 4. Expert configurare, optimizare infrastructura GIS

- expertul propus de ofertant trebuie să dovedească un nivel superior de pregătire teoretică necesar înțelegerii în ansamblu a problematicilor proiectului, dovedit prin diplomă de licență sau examen de diplomă în domeniul IT&C/electronică/cibernetică, dat fiind faptul că proiectul presupune implementarea unui sistem informatic care are și componentă de infrastructura GIS în structura sa; pe lângă atestarea oficială a finalizării studiilor superioare în domeniu, diploma de licență/examenul de diplomă atestă și prezența unei capacități de discernământ intelectual, bazată pe abilități de analiză și sinteză a expertului, capacitate de bază în abordarea activităților și atingerea obiectivelor din cadrul oricărui proiect, inclusiv proiectul de față;

- sistemul informatic ce se dorește a fi implementat, în cadrul acestui proiect are în structura sa și componente de infrastructură GIS, prin care se dorește administrarea informațiilor geografice aferente obiectivelor gestionate și expunerea acestora către clienți desktop, web și mobili, respectiv interfațarea cu sisteme informatice ce au componentă geospațială, așa cum este cazul sistemului informatic al ANCPPI sau sistemul informatic al APIA; deținerea de competențe privind configurarea, optimizarea și administrarea soluțiilor GIS este esențială pentru a putea îndeplini responsabilitățile ce revin rolului în cadrul proiectului, expertul propus trebuind să demonstreze un grad ridicat de cunoaștere a tuturor componentelor soluției GIS propuse și a modului în care acestea conlucrează, deoarece configurarea și optimizarea eficientă a infrastructurii GIS este critică pentru implementarea cu succes a întregului proiect; în acest context, diplomele de absolvire ca urmare a participării la cursuri și/sau certificările deținute în domeniu emise de instituții autorizate sau echivalent au rolul de a susține competențele reale ale expertului pe zona de configurare, optimizare și administrare a componentelor soluției GIS pe care ofertantul le propune spre implementare în cadrul sistemului informatic oferit;

- în completarea pregătirii teoretice a expertului ce urmează să fie nominalizat pentru aceasta poziție, se consideră că, pentru demonstrarea competențelor solicitate, este necesară deținerea cel puțin a unor noțiuni teoretice în privința utilizării instrumentelor de analiză GIS și a fluxurilor de lucru, dovedite prin prezentarea unor diplome de absolvire ca urmare a participării la cursuri și/sau certificări deținute în domeniu, emise de instituții autorizate sau echivalent; prin această solicitare se dorește asigurarea că expertul care deține aceste competențe poate utiliza instrumente specializate pentru a realiza operații de analiză GIS; analizele pe care le poate efectua pot fi de mai multe tipuri: analize de tip suprapuneri, analize de proximitate, analiza suprafețelor etc.; lipsa acestor cunoștințe și competențe prezintă riscuri majore pentru realizarea cu succes a proiectului, componenta geospațială urmând să interacționeze cu majoritatea subsistemelor componente ale sistemului informatic; implementarea defectuoasă a acestei componente ar avea efecte negative majore asupra bunei funcționări a sistemului în ansamblul său, precum și asupra bunei funcționări a instituției autorității contractante în sine; se consideră că neacoperirea acestor cunoștințe și competențe minime va afecta procesul de finalizare a proiectului;

- se solicită ca expertul nominalizat să facă dovada experienței profesionale, prin participarea în cel puțin un proiect GIS; experiența anterioară este esențială pentru a putea aplica în acest contract

cunoștințele acumulate, pentru a gestiona eventualele riscuri și decalaje de la planul de implementare al contractului și pentru a putea asigura obținerea rezultatelor așteptate.

Cu privire la criticile referitoare la cerința de la pagina 2 din caietul de sarcini, capitolul 1.1. Obiectiv general unde se specifică: „Componenta de interfațare cu sisteme informatice cu funcții complementare cum sunt Sistemul informatic al APIA, Sisteme deja existente în cadrul instituțiilor beneficiare, cu Registrul de rol nominal unic, cu Registrul național de evidență a persoanelor, cu Oficiul Național al Registrului Comerțului”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- cerințele de interfațare sunt în conformitate cu Ghidul solicitantului pentru Axa III, Domeniul major de intervenție 2, elaborat de Ministerul Societății Informaționale;

- în cadrul proiectului vor fi livrate o serie de module care există deja (sunt utilizate de către alți clienți) și o componentă de dezvoltare de software care va cuprinde activități de analiză, proiectare, dezvoltare și testare (conform capitolului 2.7 din caietul de sarcini); această componentă nu poate fi specificată de la început de către autoritatea contractantă, analiza și dezvoltarea ei făcând parte din obiectul contractului;

- în proiecte informatice complexe, care prevăd integrarea între sisteme, este absolut normală și necesară o astfel de componentă de dezvoltare și adaptare a soluțiilor, pentru ca proiectul să se poată alinia cerințelor beneficiarului; efortul trebuie estimat de ofertanți pe baza experienței lor în proiectele anterioare, a cunoașterii legislației în vigoare privind domeniul proiectului (legea registrului agricol în acest caz), interacțiunea primăriilor cu instituțiile centrale (prevăzută tot în legislație) și alte informații publice; integrările respective se vor face cel mai probabil prin metode moderne care au fost folosite și în alte cazuri similare, anume prin folosirea de servicii web (electronice); acest lucru a fost menționat în cadrul punctului 2.7.3, în caietul de sarcini, prin cerința ca soluția furnizată să fie bazată pe o arhitectura care să conțină servicii web (în limbaj tehnic - SOA - service oriented architecture);

- pentru sistemele de la nivel central (APIA, rol nominal unic, evidența persoanelor și Registrul comerțului), autoritatea contractantă nu deține specificații tehnice care să nu fie publice; pentru sistemele existente, metodele de integrare trebuie analizate de către părțile implicate, însă în acest caz se estimează că integrarea va fi realizată prin consumarea de către celelalte soluții software a unor servicii web puse la dispoziție de sistemul integrat;

- atât pentru sistemele centrale, cât și pentru cele deja existente, vor fi folosite aceleași metode de integrare, bazate pe servicii web care vor fi puse la dispoziție de soluția oferită, pentru a putea interacționa cu alte soluții similare (vezi cerința menționată din capitol 2.7.3); de asemenea, componenta de analiză și dezvoltare a soluției, pentru adaptarea ei la cerințele beneficiarului, cade în sarcina ofertantului, fiind o practică uzuală în implementarea de soluții informatice complexe; toți ofertanții dețin aceleași informații, cele din caietul de sarcini și din legislația în vigoare, fiind tratați în mod egal și nediscriminatoriu;

- cerințele legate de interfațarea cu alte sisteme informatice se regăsesc atât în Ghidul Solicitantului - informație publică - elaborat de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, document care a stat la baza elaborării proiectului ce include sistemul informatic vizat de prezenta achiziție, cât și în Caietul de sarcini aferent procedurii;

- sistemul informatic integrat, destinat gestiunii Registrului agricol în format electronic, trebuie să reprezinte un instrument eficient de comunicare între toate părțile implicate: cetățeni, mediul de afaceri, primăria, consiliul județean, sistemul informatic al APIA, sistemul informatic al ANCPI, Registrul de rol nominal unic, Registrul național de evidență a persoanelor și ONRC; instituțiile menționate utilizează următoarele baze de date: Oracle, MS Sql Server, Fox Pro, SQL, Delphi 8, Fire Bird;

- modalitățile de interconectare necesare operatorilor economici interesați de procedură sunt publice, iar prin caietul de sarcini nu se impune o cerință restrictivă de a se integra cu aplicațiile respective, acestea fiind, așa cum s-a arătat deja, publice.

Cu privire la criticile referitoare la cerința de la pagina 13 din caietul de sarcini capitolul 2.7.3 Dezvoltare soft de aplicație unde se solicită că sistemul: „Va avea o interfață grafică, de tip web based accesibilă prin intermediul unui browser web”, ... motivează:

- singura cerință impusă de autoritatea contractantă este ca interfața cu utilizatorii să fie web-based, întrucât o interfață web garantează compatibilitate viitoare cu orice dispozitiv sau sistem de operare; se dorește ca aplicația să poată fi folosită de pe orice unitate existentă în instituție, indiferent de sistemul de operare, incluzând Windows, Linux și terminale mobile cu alte sisteme de operare (ex: Android, Symbian, IOS); acesta este de altfel unul din motivele pentru care s-a cerut interfață web, aceasta oferind accesul independent față de platforma client, fără a necesita instalare;

- această cerință nu este de natura a îngreuna concurența între operatorii economici, întrucât, în anul 2014, tehnologiile web și mobile

sunt cele mai răspândite în privința achizițiilor software; ele reprezintă soluții moderne de eficientizare a costurilor și de portabilitate; dacă se ia în considerare și o durată de minim 6-7 ani în care investiția să fie susținută, rezultă de asemenea necesitatea ca tehnologia respectivă să fie sustenabilă pe această perioadă, în mod evident tehnologiile web făcând parte din aceasta categorie;

- prezenta contestație are un caracter tendențios, întrucât este de notorietate în domeniu faptul că cerința privind interfața web (în browser) nu este o cerință restrictivă;

- rularea aplicației pe server și accesul în browser permite instituțiilor să funcționeze în continuare pe aceeași infrastructură hardware; stațiile de lucru relativ vechi, având 512MB RAM, 1GB RAM, fie implică sume semnificative pentru achiziții, fie nu permit adoptarea unei soluții de tip client-server care nu poate rula în anumite situații pe mașina locală actuală a utilizatorului (ex: raport solduri pentru 10.000 contribuabili, calcul în timp real obligații, etc.); existența unui server performant și a unei soluții web elimină complet această problemă, lăsând instituției libertatea de a achiziționa în timp tehnica de calcul mai nouă, pe măsura posibilităților;

- independența de sistemul de operare prin utilizarea în browser lasă libertatea adoptării de tehnologii mai ieftine sau chiar gratuite, open source (ex: linux);

- instalarea doar pe server permite o administrare facilă și accesul tuturor utilizatorilor aplicației la aceeași versiune de program;

- timpul de înlocuire a unui calculator defect scade, pentru că nu mai este necesară instalarea unui program proprietar;

- crește securitatea, pentru că accesul la baza de date nu se mai face de pe stații (prin intermediul programului), ci doar de pe server, deci utilizatorii și stațiile nu vor mai fi legați direct la baza de date sau să aibă stocate date pe calculatorul local;

- perspectiva de acces la soluție și de pe terminale mobile (telefon, PDA, laptop) de către inspectorii de pe teren;

- toate instituțiile publice majore, centrale, au publicat în ultima vreme achiziții de soluții software și marea lor majoritate au optat pentru soluții web-based, din aceleași considerente; exemple: Ministerul Justiției - ECRIS, SEAP, MAI - sistem ERP, MDRT - sistem integrat evidență turiști, etc.;

- obligativitatea soluției web reiese din Ghidul Solicitantului, în cuprinsul căruia, la pag 14, se precizează expres faptul că Sistemul informatic de gestiune a Registrului Agricol Electronic va conține cel puțin următoarele: „.....Portal web.....”.



Referitor la criticile cu privire la cerința de la pagina 41, din caietul de sarcini, legate de migrarea datelor existente, autoritatea contractantă precizează:

- primăriile UAT - urilor partenere ale Consiliului Județean ... în acest proiect au, conform prevederilor art. 1221 și art. 1222 din Legea nr.8/1996, privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare, calitatea de proprietar al datelor gestionate în aplicațiile informatice utilizate în prezent, existând mai mulți furnizori, în cadrul primăriilor din proiect, pentru aceste soluții informatice; drept urmare, aceste instituții au obligația de a pune la dispoziție datele pentru migrare în baza de date; formatul fișierelor în care datele vor fi preluate va fi specificat de Ofertant, pentru fiecare aplicație a sistemului informatic propus;

- vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător structurile de date aferente, utilizate în cadrul soluțiilor existente, pentru preluarea în noul sistem, pentru fiecare UAT în parte, urmând ca ele să fie comasate în baza de date centrală de la nivelul Consiliului Județean; soluția informatică pentru colectarea informațiilor/datelor din bazele de date existente trebuie oferită de către operatorii economici participanți la prezenta procedură, cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

- prin clarificările postate pe SEAP, s-a răspuns deja la o întrebare cu sens asemănător și s-au specificat deja bazele de date din care se vor extrage datele necesare în cadrul proiectului:

„Cerințele legate de interfațarea cu alte sisteme informatice se regăsesc atât în Ghidul Solicitantului - informație cu acces public, document care a stat la baza elaborării proiectului ce include sistemul informatic vizat de prezenta achiziție, cât și în Caietul de sarcini aferent procedurii. Sistemul informatic integrat destinat gestiunii Registrului agricol în format electronic trebuie să reprezinte un instrument eficient de comunicare între toate părțile implicate: cetățeni, mediul de afaceri, primarii, consiliul județean, sistemul informatic IACS al APIA, sistemul informatic al ANCPI, Registrul de rol nominal unic, Registrul național de evidență a persoanelor și ONRC. Instituțiile menționate utilizează softuri cu următoarele baze de date: Oracle, MS Sql Server, Fox Pro, SQL, Delphi 8, Fire Bird. Accesul la sistemul informatic de gestiune a Registrului Agricol Electronic și alte sisteme se va asigura securizat, prin interogarea sistemului informatic al Registrului Agricol Electronic dezvoltat, conform legii”;

- cerința referitoare la migrarea datelor este formulată în concordanță cu solicitările formulate în Ghidul Solicitantului, pag. 14-16.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la faptul că solicitările pentru livrabilele software sunt în neconcordanță cu obiectul contractului SISTEMULUI INFORMATIC DE GESTIUNE A REGISTRULUI AGRICOL, ... afirmă că achiziția este realizată pe baza unui proiect avizat, conform reglementarilor legale în vigoare, de Ministerul pentru Societatea Informațională, după cum este menționat și în fișa de date; denumirea și conținutul achiziției și al proiectului respectiv sunt în conformitate cu ghidul elaborat de același organism pentru axa de finanțare respectivă.

Pentru a se putea verifica mai ușor respectarea Ghidului de finanțare în elaborarea caietului de sarcini, autoritatea contractantă anexează la prezenta extrase din respectivul Ghid.

... susține că proiectul este întocmit în conformitate cu Ghidul de finanțare și cu necesitățile UAT - urilor partenere, toate cerințele fiind clar explicitate și definite în cadrul caietului de sarcini și fiind accesibile oricărui ofertant.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: FURNIZARE ECHIPAMENTE, IMPLEMENTAREA SISTEMULUI ȘI REALIZAREA INSTRUIRII ÎN CADRUL PROIECTULUI „E-REGISTRU REALIZAREA ȘI IMPLEMENTAREA UNUI SISTEM INFORMATIC INTEGRAT LA NIVELUL CONSILIULUI JUDEȚEAN ... ȘI UAT-URILOR PARTENERE PENTRU GESTIONAREA REGISTRULUI AGRICOL ÎN FORMAT ELECTRONIC”, coduri CPV 48000000-8, 48820000-2, 51611100-9, 72000000-5,, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 4.942.885,55 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la cerința de calificare privind personalul de specialitate propus de ofertant pentru îndeplinirea contractului, susținând că aceasta este restrictivă și nelegală, deoarece, pe de o parte, nu respectă Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, iar, pe de altă parte, ”responsabilitatea derulării contractului îi revine persoanei juridice care poate asigura resursele de specialiști pe care le considera necesare” și le va respinge, ca nefondate, din următoarele motive:

- având în vedere faptul că, în obiectul contractului se regăsesc atât furnizare de produse, cât și servicii de prestare de servicii legate de dezvoltare de software, internet și asistență tehnică, sunt incidente atât

prevederile art. 188 alin. (1) lit. c) cât și prevederile art. 188 alin. (2) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, (prevederi care au stat la baza emiterii Ordinul ANRMAP nr. 509/2011), respectiv:

” (1) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

(2) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii”;

- conform prevederilor legale susmenționate, autoritatea contractantă are dreptul de a verifica capabilitatea ofertanților de a furniza produsele și de a presta serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, prin solicitări care să se refere la personal, precizările legate de personalul pentru asigurarea controlului calității fiind date cu titlu de exemplu și nu limitativ, controlul calității neputând fi efectuat decât de persoane cu competențe în domeniul respectiv nu numai în domeniul calității.

De asemenea, contestatorul formulează critici cu privire la prevederea de la capitolul 2.7.3 Dezvoltare soft de aplicație din caietul de sarcini, conform căreia se solicită ca sistemul să aibe ”o interfață grafică, de tip web based accesibilă prin intermediul unui browser web”, susținând că reprezintă o restricționare nejustificată a participării operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză.

Consiliul respinge, ca nefondate, criticile contestatorului în acest sens, deoarece, pe de o parte, respectiva cerință reprezintă o caracteristică tehnică minimală, ofertanții având dreptul de a prezenta sisteme care să permită ambele tehnologii, respectiv "client-server" și "tehnologie web", iar, pe de altă parte, contestatorul nu prezintă dovezi că modificarea acestei cerințe va conduce la un sistem care satisface necesitățile autorității contractante, ci se limitează la a susține superioritatea tehnologiei "client-server" față de "tehnologia web".

Consiliul reține, în soluționare, în sprijinul menținerii acestei cerințe, ca fiind pertinente, susținerile autorității contractante, conform cărora "o interfață web garantează compatibilitate viitoare cu orice dispozitiv sau sistem de operare; se dorește ca aplicația să poată fi folosită de pe orice unitate existentă în instituție, indiferent de sistemul de operare, incluzând Windows, Linux și terminale mobile cu alte sisteme de operare (ex: Android, Symbian, IOS); acesta este de altfel unul din motivele pentru care s-a cerut interfață web, aceasta oferind accesul independent față de platforma client, fără a necesita instalare".

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la lipsa, din caietul de sarcini, a informațiilor concrete privind sistemele deja existente cu care sistemul furnizat de operatorii economici trebuie să aibă interfețe și cu privire la datele existente a căror migrare trebuie asigurată, Consiliul le va admite din următoarele motive:

- conform caietului de sarcini, sistemul trebuie să conțină "componenta de interfațare cu sistemele informatice cu funcții complementare cum sunt Sistemul informatic al APIA, Sisteme deja existente în cadrul instituțiilor beneficiare, cu Registrul de rol nominal unic, cu Registrul național de evidență a persoanelor, cu Oficiul Național al Registrului Comerțului", iar "ofertantul trebuie să asigure migrarea datelor existente din sistemele actuale de impozite și taxe în noul sistem informatic", rezultând că operatorii economici au obligația de a lua în considerare aceste cerințe, la întocmirea propunerilor tehnice și financiare, sub sancțiunea respingerii, ca neconformă, a ofertei în lipsa acestora;

- în punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă susține că "vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător structurile de date aferente, utilizate în cadrul soluțiilor existente, pentru preluarea în noul sistem, pentru fiecare UAT în parte", rezultând că este de acord cu faptul că sistemul nu poate fi realizat fără aceste informații; ca urmare, lipsa acestora conduce la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor tratamentului egal și al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- lipsa specificațiilor de interoperabilitate, a nivelului de complexitate, a documentației tehnice, referitoare la sistemele cu care trebuie asigurată interfața sistemului furnizat, precum a formatului și a continuității datelor, a căror migrare trebuie asigurată, poate conduce, pe de o parte, la obținerea de oferte care nu pot fi comparate, neexistând certitudinea că sistemul propus va asigura îndeplinirea acestor cerințe, iar, pe de altă parte, la costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, în condițiile în care aceasta susține, în punctul de vedere transmis, că "formatul fișierelor în care datele vor fi preluate va fi specificat de Ofertant, pentru fiecare aplicație a sistemului informatic propus", rezultând că transpunerea datelor respective în formatul solicitat cade în sarcina autorității contractante, sau contra unui cost suplimentar neluat în considerare la întocmirea ofertei, ofertantului declarat câștigător;

- nu pot fi reținute, în soluționare, referirile autorității contractante la prevederile Ghidului Solicitantului, deoarece, pe de o parte, nu este parte a documentației de atribuire, aceasta și prevederile legale în domeniu fiind singurele elemente care trebuie luate în considerare de operatorii economici la întocmirea ofertelor, iar, pe de altă parte, aceste prevederi se referă la elementele pe care trebuie să le aibă în vedere "solicitantul" la întocmirea documentației de atribuire, în cazul de față, autoritatea contractantă, nu ofertanții.

Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatorului legate de faptul că solicitările pentru livrabilele software nu sunt în concordanță cu obiectul contractului, deoarece, acesta nu precizează, în ce fel, aceste neconcordanțe afectează întocmirea ofertelor, având în vedere faptul că aceste solicitări se găsesc explicit în conținutul caietului de sarcini, fiind aduse la cunoștința tuturor ofertanților și reprezintă necesități ale autorității contractante.

Referitor la solicitarea contestatorului de anulare a documentației de atribuire, altfel spus a întregii proceduri de achiziție publică, Consiliul reține că este neîntemeiată în condițiile în care nu sunt expuse motivele de fapt și de drept pentru care procedura de atribuire este viciată în totalitate și pentru care Consiliul ar trebui să dispună anularea acesteia. Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la completarea caietului de sarcini cu informațiile necesare, cu luarea în considerare a celor expuse în

motivare și la decalarea datei de depunere a ofertelor cu o perioadă de timp de cel puțin 15 zile.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere referitoare la modificarea prevederilor documentației de atribuire, din contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.