



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din „25.10.2013”, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii formată din SC ... SRL – SC ... SRL, formulată împotriva adresei nr. 15077/21.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de „Reabilitare termică a blocului de locuințe E1, E2 și E3 din municipiul ... constituit în asociație de proprietari”, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 15077/21.03.2014;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca lipsită de interes contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din „25.10.2013”, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, considerând-o inacceptabilă și neconformă din următoarele motive:

a) Propunerea financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț scăzut, ce nu poate fi justificat și la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini. De asemenea, propunerea financiară nu respectă listele de cantități, așa cum au fost publicate în SEAP. Oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006;

b) Oferta nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare; Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006;

d) Oferta nu respectă următoarele cerințe minime de calificare:

*„Declarație privind eligibilitatea conform prevederilor art. 180 din OUG nr. 34/2006 Modalitatea de îndeplinire Completarea Formularului 6.*

*În cazul unei asocieri sau susținere de către terț, fiecare asociat sau terț susținător este obligat să prezinte acest formular. Încadrarea în una din situațiile prevăzute la art. 180 din OUG nr. 34/2006 atrage excluderea ofertantului din prezenta procedură.*

*Cerința nr. 2 Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 Modalitatea de îndeplinire Completarea Formularului 7.*

*În cazul unei asocieri sau susținere de către terț, fiecare asociat sau terț susținător este obligat să prezinte acest formular, terțul susținător are obligația neîncadrării doar în prevederile lit. a), c) indice 1 și d) ale acestei prevederi legale; Încadrarea în una din situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 atrage excluderea ofertantului din prezenta procedură.*

*Cerința 3 Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale. Modalitatea de îndeplinire.*

*3.1. Certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale eliberat de Direcția de impozite și taxe locale, din care să rezulte că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertei (conform Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal), de la punctul de lucru implicat în derularea contractului.*

*3.2. Certificatul de atestare fiscală eliberat de Direcția Generală a Finanțelor Publice pentru obligațiile de plată către bugetul de stat, din*

care să rezulte că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertei (conform Legii 571/2003 privind Codul fiscal), de la punctul de lucru implicat în derularea contractului.

În cazul unei asocieri fiecare asociat este obligat să prezinte aceste documente.

Documentele se vor prezenta în oricare dintre formele: original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”.

Cerința nr. 4 Declarația privind neîncadrarea în situația prevăzută la art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, aprobată cu modificările și completările ulterioare, completată în conformitate cu Formularul 8.

În Anexa I la Formularul 8 la acest formular solicitat sunt nominalizate persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante, în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire

Modalitatea de îndeplinire Completarea Formularului 8 cu anexa I.

Încadrarea în una din situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 atrage excluderea ofertantului din prezenta procedură în cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte acest formular.

În cazul în care ofertantul are terți susținători, subcontractanți formularul va fi prezentat și pentru aceștia. Asociatul, terțul susținător, subcontractantul are obligația neîncadrării în prevederile art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006;

Cerința nr. 5 Declarație privind calitatea de participant la procedură.

Modalitatea de îndeplinire Completarea Formularului 9.

În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte acest formular.

Cerința nr. 6 Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă, conform Ordinului nr. 314/2010.

Modalitatea de îndeplinire. Prezentarea declarației „Certificat de participare la licitație cu oferta independentă”- completarea Formularului 10.

În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte acest formular”, în sensul că ofertantul nu a completat corect formularele și nu a atașat toate documentele solicitate prin fișa de date pentru confirmarea celor declarate. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

d) Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare:

„Se solicită declararea cifrei medii de afaceri în domeniul construcțiilor civile pe ultimii 3 ani (2011, 2012, 2013) care trebuie să fie de cel puțin 2.637.463,28 lei”. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

e) Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare:

„Lista principalelor lucrări executate și finalizate în ultimii 5 ani - completarea Formularului 12 și a anexei acestuia. Lista va conține informații despre cel mult 3 contracte de lucrări în domeniul construcțiilor civile, lucrări recepționate parțial, recepționate la terminarea lucrării sau recepționate final, în ultimii 5 ani, calculați până

la data limită de depunere a ofertelor, cu o valoare/valoare cumulată totală, fără TVA, de cel puțin 1.318.731,64 lei. Declarația va fi însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiari (copii ale părților relevante din contracte/copii procese-verbale de recepție/recomandări (Formularul 13)/ documente constatatoare/orice alt document), din care să rezulte obligatoriu date referitoare la:

- executarea lucrărilor în conformitate cu normele profesionale din domeniu și care au fost duse la bun sfârșit;
- părțile contractante;
- obiectul contractului;
- perioada și locul execuției;
- valoarea;
- pagina finală cu semnături.

În cazul în care ofertantul are un contract comun și pentru alte lucrări, va prezenta documente relevante din care să rezulte valoarea lucrărilor ce fac obiectul achiziției". Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

f) Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare:

„1. Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere, în ultimii 3 ani - completarea Formularului 15.

2. Prezentarea listei personalului de conducere, a personalului responsabil direct cu îndeplinirea contractului de lucrări, precum și a oricăror alți specialiști cu sarcini „cheie” în îndeplinirea contractului (experți, specialiști/specializați; RTE, CQ), în conformitate cu specificul lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică, informații privind studiile, pregătirea profesională și CV-urile acestora - completarea Formularului 16.

Ofertanții trebuie să facă dovada asigurării a cel puțin următorului personal minim necesar: șef de șantier: ing/subing cu experiență în domeniul construcțiilor civile; pentru care se vor prezenta:

- Diploma de studii, în copie,
- Contract de muncă, în copie sau contract de prestări servicii, în copie sau angajament de participare, după caz.

Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții (RTE), atestat MDRT, domeniul I - Construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere, pentru care se vor prezenta:

- Atestat MDRT, în copie;
- Legitimație cu viza în termen de valabilitate, în copie,
- Contract de muncă, în copie sau contract de prestări servicii, în copie sau angajament de participare, după caz.

Responsabil tehnic cu controlul calității (CQ), pentru care se vor prezenta:

- Diploma de studii, în copie,
- Decizia/dispoziția de numire în funcția de responsabil tehnic cu controlul calității;
- Contract de muncă, în copie sau contract de prestări servicii, în copie sau angajament de participare, după caz.

*Responsabil privind sănătatea și securitatea în muncă (SSM), pentru care se vor prezenta:*

- *Certificat absolvire cursuri în domeniu, în copie, valabil la data limita de depunere a ofertelor;*
- *Contract de muncă, în copie sau contract de prestări servicii, în copie sau angajament de participare, după caz.*

*3. Asigurarea cu personalul necesar execuției lucrării.*

*Se va prezenta lista cu personalul muncitor calificat, pe meserii, de care dispune ofertantul pentru execuția lucrărilor - completarea Formularului 17.*

*4. Se va prezenta situația privind tipul relațiilor contractuale cu persoanele responsabile în realizarea obiectivelor contractului sau angajamentul de participare obținut de ofertant din partea persoanelor responsabile în realizarea obiectivelor contractului de lucrări - completarea Formularului 18. În cazul unei asocieri, cerința minimă se va considera îndeplinită în mod cumulativ”.*

Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

g) Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare:

*„Prezentarea Certificat ISO 9001/2008 care să ateste că ofertantul are implementat și menține un sistem de management al calității conform condițiilor din standardul ISO 9001:2008 sau echivalent, aflat în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor în oricare din formele: original, copie legalizată sau copie lizibilă, cu mențiunea „conform cu originalul”.*

*În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte acest certificate pentru partea de contract pe care o realizează”.*

Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

h) Oferta nu respectă listele de cantități, așa cum au fost acestea publicate în SEAP. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006.

i) Oferta nu respectă modul de prezentare a propunerii tehnice, așa cum a fost solicitată în documentația de atribuire. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Conchizând, petenta consideră că oferta SC ... SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă de către comisia de evaluare, nicidecum desemnată câștigătoare.

Constatând faptul că această contestație nu cuprinde toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 270 alin. (2) și a solicitat S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 5242/...-... ca, în completarea contestației, să comunice motivarea în fapt a criticilor de la literale a)-g) din contestație, respectiv să precizeze în concret în ce constă neîndeplinirea cerințelor de calificare invocate, inclusiv a prețului neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare. Totodată, i s-a pus în

vedere, referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care îi sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Contestația trebuie să cuprindă motivarea *integrală* a ei, în fapt și în drept, sens în care dispune art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță. Singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile, după cum i s-a pus în vedere mai sus.

Petenta a răspuns prin adresa nr. 421 din 28.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 9716 din 28.03.2014, precizând că a motivat, în fapt și în drept, criticile pe care le-a adus ofertei declarate câștigătoare, respectiv a prezentat toate acele condiții de calificare, tehnice, financiare și de constituire a garanției de participare pe care consideră că aceasta nu le-a îndeplinit.

De asemenea, menționează că, în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (1) lit. f) din OUG nr. 34/2006, a probat „în măsura în care a fost posibil” la momentul formulării contestației, nedeținând toate informațiile necesare susținerii acesteia, având în vedere că nu a avut acces la dosarul achiziției publice. Urmare studierii dosarului nu intenționează să completeze contestația cu alte motive sau capete de cerere, ci pur și simplu dorește să obțină mijloace de probă pentru a demonstra, în fapt și în drept, motivele și capetele de cerere formulate în contestația nr. ... din 25.03.2014. Petenta și-a rezervat dreptul ca, după studierea dosarului, să formuleze concluzii scrise, în cuprinsul cărora să prezinte în concret mijloacele de probă.

Prin adresa nr. 5243/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de SC ... SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta în perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 16798/31.03.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 10573/04.04.2014, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, lipsită de interes, lipsită de obiect.

Aceasta sesizează că petenta critică oferta desemnată câștigătoare, în sensul că este inacceptabilă și neconformă din toate punctele de vedere, fără a prezenta concret argumente în susținerea afirmațiilor sale. Face o înșiruire a cerințelor din documentația de atribuire presupuse a fi încălcate, fără prezentarea argumentelor pe care se bazează aceste afirmații.

Invocând prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006, autoritatea menționează că nu rezultă din contestație prin ce anume se consideră contestatorul vătămat într-un drept ori într-un interes legitim prin comunicarea sa. De asemenea, nu rezultă din contestație ce anume

prejudiciu a suferit, suferă sau riscă să sufere contestatorul ca o consecință a actului criticat.

Astfel, autoritatea contractantă consideră contestația neîntemeiată, precizând următoarele considerente:

- nu există motivarea în fapt și în drept a cererii (art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006;
- nu există mijloace de probă pe care se sprijină contestația (lit. f) din același temei legal);
- întreaga procedură de achiziție a fost monitorizată de către reprezentanții UCVAP, care nu au semnalat vreo încălcare a legii în materie de achiziții publice;
- nu există motivarea modului în care contestația se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim, prin actul emis de autoritatea contractantă și contestat (art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006);
- nu există motivarea modului în care contestatorul a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu în urma actului emis de autoritatea contractantă și contestat.

Urmare studierii dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă Consiliului, SC ... SRL a transmis adresa nr. 428 din 11.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 11486 din 11.04.2014, precizând următoarele:

a) Oferta financiară aparținând SC ... SRL nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț scăzut, ce nu poate fi justificat și la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini. De asemenea, propunerea financiară nu respectă listele de cantități, așa cum au fost publicate în SEAP. Oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006;

Prin răspunsurile prezente, ca urmare a solicitării de clarificări având ca obiect justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ofertantul declarat câștigător a prezentat ofertele de preț de la furnizori, fără a mai asigura autoritatea de respectarea parametrilor calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Acceptarea răspunsului ca fiind unul conform s-a făcut cu încălcarea principiului statuat de art. (2) alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006. În opinia sa, oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

c) Oferta nu respectă Cerința 3 Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale Modalitatea de îndeplinire:

Societatea Dan & Dan S.R.L. are deschise puncte de lucru, conform Certificatului constatator, pentru care nu prezintă certificatele de atestare fiscală de la finanțele locale. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006.

d) Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „*Se solicită declararea cifrei medii de afaceri în domeniul construcțiilor civile pe*

ultimii 3 ani (2011, 2012, 2013) care trebuie să fie de cel puțin 2.637.463,28 lei.”

Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat situațiile financiar - contabile aferente anului 2013, așa cum s-a solicitat prin fișa de date.

Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

f) Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare:

„1. Declarație privind efectivul mediu anual a personalului angajat și a cadrelor de conducere, în ultimii 3 ani - completarea Formularului 15.

2. Prezentarea listei personalului de conducere, a personalului responsabil direct cu îndeplinirea contractului de lucrări, precum și a oricăror alți specialiști cu sarcini „cheie” în îndeplinirea contractului (experți, specialiști/specializați; RTE, CQ), în conformitate cu specificul lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică, informații privind studiile, pregătirea profesională și CV-urile acestora - completarea Formularului 16.

Ofertanții trebuie să facă dovada asigurării a cel puțin următorului personal minim necesar:

Șef de șantier: ing/subing cu experiență în domeniul construcțiilor civile, pentru care se vor prezenta: - Diploma de studii, în copie - Contract de munca, în copie sau contract de prestări servicii, în copie sau angajament de participare, după caz”.

Pentru funcția de șef șantier, ofertantul declarat câștigător nominalizează pe d-nul ing. Ile ..., pentru care prezintă contract de colaborare între PFA Ile ... și SC ....

Obiectul PFA-ului Ile ... fiind 112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea este fără corespondent în obiectul prezentului contract și fără a fi declarat subcontractor.

Angajamentul de participare Declarație de exclusivitate și disponibilitate nu este însoțit de acesta, precum și CV-ul d-lui . ... nu este semnat și datat. Angajamentele de participare nu sunt semnate nici pentru restul de personal nominalizat.

Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

h) Oferta nu respectă listele de cantități, așa cum au fost acestea publicate în SEAP. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În conformitate cu documentația de atribuire unde erau stipulate rețetele pentru următoarele articole de deviz de exemplu:

|     |        | CF06B1 [2]         |                                |      |   |          |
|-----|--------|--------------------|--------------------------------|------|---|----------|
| 5.5 | 320516 | Zidari             | ora                            | 1.16 | 6 | 6.96     |
| 5.6 | 222222 | Muncitor deservire | ora                            | 0.14 | 5 | 0.7      |
|     |        |                    | calculat pe baza rețetelor     |      |   | 7.66     |
|     |        |                    | declarat în oferta             |      |   | 7.54     |
|     |        |                    | diferența pe unitate de masura |      |   | 0.12     |
|     |        |                    |                                |      |   | 1,559.24 |



g) Oferta nu respectă modul de prezentare a propunerii tehnice, așa cum a fost solicitată în documentația de atribuire. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Comisia de evaluare trebuia să evalueze ofertele și prin prisma cerințelor cuprinse în caietului de sarcini. În urma analizării proceselor verbale intermediare de evaluare nr. 1, 2, 3, 4, reiese că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit sarcinile, neanalizând și cerințele caietului de sarcini.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Reabilitare termică a blocului de locuințe E1, E2 și E3 din municipiul ... constituit în asociație de proprietari”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 08.01.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 5422 din 03.02.2014, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 15067/21.03.2014. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 15077 din 21.03.2014) SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 15077/21.03.2014;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, cercetând cu înțâietate excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, constată temeinicia acesteia. Prin adresa nr. 7432/...-... Consiliul a solicitat contestatoarei poziția față de excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă. Prin adresa de răspuns nr. 440/... contestatoarea precizează că și-a manifestat interesul față de procedură prin depunerea ofertei chiar dacă aceasta s-a clasat pe locul VI. De asemenea, susține că decizia autorității contractante pe care a contestat-o, considerând-o nelegală, o îndreptățește să creadă că sfera neconformităților se extinde și asupra ofertelor mai bine clasate decât oferta sa. Contestatoarea mai precizează că a criticat doar oferta depusă de SC ... SRL deoarece aceasta a fost singura ofertă ce i-a fost pusă la dispoziție de către Consiliu. Mai mult, contestarea s-a făcut în baza documentelor despre care a avut la cunoștință la momentul adresării contestației către Consiliu.

Consiliul reține faptul că prin contestație se critică desemnarea câștigătoare a ofertei clasate pe primul loc aparținând ofertantului SC ... SRL. Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15077 din 21.03.2014 autoritatea contractantă a precizat contestatoarei

următoarele: „... oferta depusă de dvs. s-a clasat pe locul VI, cu valoarea de 1.171.080,56 lei fără TVA din care diverse și neprevăzute 34.674,56 lei, fără TVA.

*Oferta câștigătoare, corespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire, a fost desemnată cea depusă de SC ... SRL Tărian jud. Bihor, cu oferta de 1.073.436,91 lei fără TVA, din care diverse și neprevăzute 31.715,63 lei fără TVA reprezentând un procent de 3,0655% și durata de execuție a lucrărilor de 5 luni.”*

În conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede: *În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

*a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

*b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.*

Cum contestatoarea a participat cu ofertă în prezenta procedură în mod cert are un interes legitim privind finalizarea acesteia. În același timp, pentru ca demersul său să fie admisibil, contestatoarea trebuie să demonstreze că *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a desemnării câștigătoare a ofertei SC ... SRL de către autoritatea contractantă.* Scopul fiecărui ofertant participant la procedura de atribuire este de a obține atribuirea contractului. Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că oferta contestatoarei s-a situat pe locul VI în clasamentul realizat de autoritatea contractantă prin raportul procedurii. De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost clasată pe locul VI. Cu toate acestea, prin contestația înaintată SC ... SRL atacă doar oferta clasată pe locul I, ofertă aparținând SC ... SRL.

Criteriul de atribuire stabilit prin invitația de participare și fișa de date a achiziție fiind „prețul cel mai scăzut”, prin clasarea ofertei sale pe locul VI, contestatoarea nu poate face dovada că *suferă sau riscă să sufere un prejudiciu.* Chiar dacă oferta aparținând SC ... SRL ar fi respinsă, în procedură mai sunt încă patru oferte admisibile al căror conținut nu a fost criticat. Prin neatacarea celorlalte oferte declarate admisibile, clasate pe locurile 2 – 5, contestatoarea nu ar putea fi desemnată câștigătoare în nicio situație, motiv pentru care nu poate invoca producerea unui prejudiciu în acest caz.

Susținerea contestatoarei că a criticat doar oferta desemnată câștigătoare deoarece Consiliul i-a pus la dispoziție doar această ofertă este nefondată. În conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, *La cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu.....* Prin urmare, pentru a putea studia documentele din dosarul achiziției existent la Consiliul, ofertantul trebuie să aibă calitatea de contestator, astfel că depunerea unei contestații la Consiliu este anterioară studierii dosarului achiziției. Este de știut că, în lumina ordonanței, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator la Consiliu, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional.

În plus, Consiliul fiind ținut de obligația de imparțialitate și echidistanță față de părțile aflate în proces, el nu se poate transforma în furnizorul de probe pentru una dintre părțile litigante, care altfel nu și-ar putea susține contestația. În altă ordine de idei, scopul pentru care Consiliul beneficiază de documentele dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă este pentru a putea analiza obiecțiile cuprinse în contestație, iar nu de a pune la dispoziția contestatoarei copiile ofertelor concurente pentru a-și motiva contestația. Așadar, succesiunea logică este formularea unei contestații motivate și recepționarea de către Consiliu de la autoritate a dosarului achiziției publice necesar soluționării contestației, iar nu studierea la Consiliu a dosarului achiziției publice de către contestatoare și motivarea ulterioară a contestației.

Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu (și, similar, nici la instanța de judecată) doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare.

În lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul nu va mai trece la analiza pe fond a contestației depusă de SC ... SRL, constatând lipsa de interes în formularea contestației.

Redactată în patru exemplare, conține 12 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**