



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5745/24.02.2014, depusă de către ... cu sediul în ... .. având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 12473/11.04.2014, emisă de ..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Achiziție piese de schimb pentru calculatoare*” cod CPV 30237000-9, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente
- anularea comunicării rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 12473 din 11.04.2013

- obligarea autorității contractante la constatarea inacceptabilității ofertei depuse de ...SRL, în temeiul art. 36 alin. (1) litera f) din HG nr. 925/2006 coroborat cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, având în vedere faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat informații care să poată justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

- obligarea autorității contractante la constatarea neconformității ofertei depuse de ...SRL, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, având în vedere faptul că acest ofertant nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare, răspunsul la clarificările solicitate.

- obligarea autorității contractante la reluarea evaluării și la desemnarea ofertantului câștigător

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu .....

Dispune anularea raportului procedurii nr. 1151/11.04.2014 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

Constată aplicabilitatea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare în cazul ofertei SC ...SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin solicitarea prezentării documentelor justificative de preț de la SC ...SRL conform motivării prezentei și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată solicitarea contestatorului, privitoare la *„obligarea autorității contractante la constatarea inacceptabilității ofertei depuse de ...SRL”*.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 2.600,00 (douămiișasesute) lei, reprezentând cheltuieli efectuate de către ... în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 12473/11.04.2014, emisă de ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție piese de schimb pentru calculatoare” cod CPV 30237000-9, solicitând:

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente
- anularea comunicării rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 12473 din 11.04.2013

- obligarea autorității contractante la constatarea inacceptabilității ofertei depuse de ...SRL, în temeiul art. 36 alin. (1) litera f) din HG nr. 925/2006 coroborat cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, având în vedere faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat informații care să poată justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

- obligarea autorității contractante la constatarea neconformității ofertei depuse de ...SRL, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, având în vedere faptul că acest ofertant nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare, răspunsul la clarificările solicitate.

- obligarea autorității contractante la reluarea evaluării și la desemnarea ofertantului câștigător

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Contestatorul arată că, în urma licitației electronice, oferta sa s-a clasat pe locul 3. Ca urmare a faptului că prețul ofertat de operatorul economic clasat pe locul 1, ...SRL, era aparent neobișnuit de scăzut, contestatorul menționează că a solicitat autorității contractante, prin adresa A1-3103 din 31.03.2014, să îi comunice dacă au fost solicitate clarificări ofertantului de pe locul 1, pentru a-și justifica prețul, la care a primit răspuns prin adresa nr. 1134 din 10.04.2014, în sensul că i-au fost solicitate clarificări acestui ofertant, prin adresa nr. 964 din 26.03.2014. De asemenea, i s-a comunicat că, în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat ofertantului în cauză să îi prezinte "*documente justificative concludente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*", precum și faptul că "*autoritatea contractantă a solicitat clarificări care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau*

*serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat".*

Cu privire la informațiile prezentate de ...SRL și caracterul lor concludent și temeinic de natură să justifice prețul neobișnuit de scăzut, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă s-a limitat la a îi comunica faptul că *"ofertantul ...SRL a răspuns solicitării comisiei de evaluare prin documentul prezentat ca fișier în SEAP - .../060 Răspuns ....pdf.p7s, din data de 01.04.2014 ora 12:51. Comisia de evaluare a considerat concludent răspunsul prezentat de ...SRL"*.

Având în vedere că din răspunsul primit, nu se putea stabili dacă ofertantul ...SRL și-a justificat sau nu prețul, în sensul cerut de lege, contestatorul precizează că, în urma unei discuții telefonice, președintele comisiei de evaluare i-a comunicat că acest ofertant și-a justificat prețul neobișnuit de scăzut, asumându-și pe propria răspundere că va duce la îndeplinire contractul, argumentând că este și producător de echipamente de tehnică de calcul și că nu vor exista probleme în derularea contractului. De asemenea, autoritatea contractantă a menționat că nu poate decât să-i creadă și că nu are ce verificări suplimentare să mai facă.

Nefiind mulțumit de răspunsul formalist și lipsit de conținut acordat de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că a solicitat în data de 11.04.2014, depunând la registratura autorității contractante adresa nr. A1-1104 din 11.04.2014 reprezentând o cerere de acces la dosarul de achiziție publică, în temeiul art. 6 din Legea 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public coroborat cu art. 215 din OUG 34/2006, accesul la dosarul achiziției publice, cu mențiunea că dorește din acest dosar doar documentele reprezentând solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut trimisă de autoritatea contractantă ..... către ofertantul ...SRL și răspunsul ofertantului ...SRL prin adresa .../060 postată în SEAP la data de 01.04.2014 ora 12:51, prin care acesta justifică prețul ofertat.

Față de cele anterior expuse, contestatorul subliniază faptul că, până la data înaintării contestației sale, nu a primit niciun răspuns la cererea sa, însă, telefonic i s-a comunicat că nu poate avea acces la dosarul achiziției, ceea ce, în opinia sa, încalcă principiul

transparenței și prevederile Legii nr. 544/2001 care garantează liberul acces la informațiile de interes public.

Referitor la obligarea autorității contractantă la constatarea inacceptabilității ofertei câștigătoare depuse de ...SRL, în temeiul art. 36 alin. (1) litera f) din HG nr. 925/2006 coroborat cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, având în vedere faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat informații care să poată justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, contestatorul susține că, din informațiile pe care le deține până în prezent, acest ofertant nu a prezentat informații care să poată justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa .../060 postată în SEAP la data de 01.04.2014 ora 12:51.

În acest sens, arată că oferta depusă de ...SRL are un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, respectiv oferta în baza căreia a fost declarat câștigător ofertantul ...SRL are un preț cu aproximativ „75% mai mic decât valoarea estimată a contractului”.

În aceste condiții, contestatorul arată că asupra ofertei cu preț aparent neobișnuit de scăzut planează o prezumție că nu prezintă garanții corespunzătoare furnizării de produse, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă este cea care trebuie să își ia toate măsurile de siguranță că ofertantul ...SRL poate livra produsele la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, riscul și răspunderea pentru achiziția publică căzând în sarcina acesteia, conform art. 2 din OUG 34/2006, principiul asumării răspunderii.

Totodată, susține că riscul este suportat indirect și de ceilalți operatori economici participanți la procedură, care pot fi dezavantajați în mod nelegal de autoritatea contractantă, în cazul în care ofertantul declarat câștigător nu prezintă informațiile impuse de lege pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut. Acceptarea de către autoritatea contractantă a oricărei justificări din partea ofertantului cu preț neobișnuit de scăzut, deși nu conține informațiile impuse expres de art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, este o încălcare a principiului tratamentului egal, fiind favorizat în mod direct operatorul cu preț neobișnuit de scăzut. De asemenea, în măsura în care nu sunt atent verificate de autoritatea contractantă informațiile și documentele puse la dispoziție de ofertantul cu preț neobișnuit de scăzut se poate ajunge la încălcarea principiului liberei concurențe a operatorilor în procedura de atribuire, în cazul în care există fapte anticoncurențiale ale operatorului, ce justifică în realitate prețul neobișnuit de scăzut.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă era nu numai obligată să solicite ofertantului câștigător, ...SRL, clarificări în baza art. 202 din OUG 34/2006, ci și să efectueze verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2), astfel cum este expres prevăzut în art.36<sup>1</sup> alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la acest aspect, contestatorul subliniază faptul că, din răspunsul autorității contractante, rezultă că au fost solicitate clarificări ofertantului câștigător, dar nu rezultă că i-au fost furnizate autorității contractante, documentele justificative solicitate cu prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. De asemenea, nu rezultă că ofertantul câștigător ...SRL i-a furnizat autorității contractante informațiile obligatorii conform art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În cauză, contestatorul menționează că obligația autorității contractante de a efectua verificări detaliate asupra documentelor depuse de ofertantul câștigător nu se limitează la a lua act de informațiile furnizate ci efectiv de a verifica validitatea și veridicitatea documentelor prezentate drept dovezi costând în: oferte ferme și concrete cu prețuri de la furnizori; dovezi cu privire la stocurile de produse atestate prin documente de la furnizori care comunică ce cantitate de produse au disponibile la acel moment, din cele solicitate; detalii cu privire la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; precum și nivelul de salarizare a forței de muncă, dacă se susține că acesta are o incidență în justificarea prețului, astfel că, simpla susținere a ofertantului câștigător că acesta produce echipamentele ofertate și astfel se justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, fără a exista dovezi, documente care să ateste în concret care dintre echipamente le produce, nu este de natură, în opinia sa, de a suplini lipsa celorlalte informații. Mai mult, contestatorul precizează că informațiile și documentele pe care autoritatea contractantă trebuie să le solicite sunt cele prevăzute expres de art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006 și art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, informații necesare pentru ca în mod legal autoritatea contractantă să poată considera că există garanții suficiente care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut și să nu facă aplicarea art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006 și să declare oferta inacceptabilă

Totodată, contestatorul învederează faptul că practica judiciară și practica Consiliului au statuat în mod constant că justificarea prețului trebuie să conțină toate elementele enumerate de art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006 și art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, oferirea acestor lămuriri fiind de natură a departaja o

ofertă de preț neobișnuit de scăzut raportat la valoarea contractului, dar viabilă, de o ofertă de preț nejustificată și nesustenabilă din punct de vedere economic.

Așadar, contestatorul arată că obligația autorității contractante de a solicita informațiile referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația verificării lor, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate de partea în cauză, ori, în cazul de față, din răspunsurile autorității contractante, este clar că o astfel de verificare nu a fost efectuată, în cazul informațiilor și documentelor puse la dispoziție de ...SRL.

În condițiile în care ofertantul câștigător a prezentat doar o justificare cu caracter general, a prețului neobișnuit de scăzut, în termeni foarte vagi, asumându-și ducerea la îndeplinire a contractului fără a prezenta în concret documentele solicitate și motive temeinice care să susțină prețul, iar în cuprinsul răspunsului ofertantului ...SRL, nu se regăsesc informații concrete care să justifice în mod obiectiv prețul aparent neobișnuit de scăzut ci numai simple afirmații, nesusținute de documente, contestatorul apreciază că soluția legală pe care trebuia să o adopte autoritatea contractantă ar fi fost să declare oferta ca inacceptabilă în temeiul art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, consideră că, în cazul în care justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut este pur formală și fără probe concludente, constând în documente atașate, sunt incidente prevederile art. 79 alin. (1) din același act normativ, respectiv explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, soluția legală pe care trebuia să o adopte autoritatea contractantă fiind de a declara oferta ...SRL ca neconformă.

Având în vedere toate aceste argumente, contestatorul solicită constatarea faptului că ofertantul câștigător ...SRL nu și-a îndeplinit această obligație legală de a prezenta prin răspunsul la solicitarea de clarificări, adresa .../060 postată în SEAP la data de 01.04.2014 ora 12:51, informații suficiente pentru a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, și obligarea autorității contractante, făcând aplicarea art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006, să constate oferta depusă de ...SRL ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) litera f) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, arată că potrivit art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006, în cazul justificării de preț, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta este considerată inacceptabilă. Așadar dacă informațiile și documentele furnizate de ofertantul ...SRL nu sunt suficiente pentru justificarea prețului ofertat, oferta trebuie declarată inacceptabilă, neexistând niciun text de lege care să confere posibilitatea autorității contractante de a

solicita din nou clarificări ale justificărilor oferite, drept pentru care solicită ca, în soluționare, Consiliul să ia în considerare doar documentele depuse de ofertantul câștigător ...SRL în SEAP prin adresa .../060 postată la data de 01.04.2014 ora 12:51 și nu alte documente sau informații ce sunt prezentate ulterior.

De asemenea, solicită acces la dosarul achiziției publice odată ce va fi depus la Consiliu, pentru a putea verifica informațiile și documentele prezentate de ofertantul ...SRL, ca justificare de preț, prin adresa .../060 postată în SEAP la data de 01.04.2014. Cu privire la acest aspect, contestatorul învederează faptul că deși a solicitat autorității contractante să îi permită accesul la dosarul achiziției, până la acest moment acest acces nu i s-a permis. Totodată, face precizarea că documentele la care solicită accesul nu pot fi considerate nici secret comercial, în sensul art. 1<sup>1</sup> din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, nici proprietate intelectuală, astfel că nu poate fi refuzat în mod legal accesul la aceste documente, de către autoritatea contractantă sau Consiliu, în temeiul prevederilor legale mai sus amintite.

Referitor la obligarea autorității contractante să constate ca neconformă oferta ...SRL, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, având în vedere faptul că acest ofertant nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare, răspunsul la clarificările solicitate, contestatorul arată că prin adresa nr. 1134 din 10.04.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că ofertantul ...SRL s-a situat pe locul doi în etapa finală de licitație electronică și având în vedere faptul că și-a îmbunătățit oferta de preț, i s-a solicitat prin adresa nr. 963 din 26.03.2014, clarificări prin care trebuia să prezinte noul formular de ofertă, precum și centralizatorul financiar de prețuri care fundamentează valoarea. Mai arată că, prin aceeași adresă, autoritatea contractantă i-a comunicat că ofertantul în cauză nu a răspuns solicitărilor comisiei de evaluare.

În aceste condiții, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, având în vedere faptul că ...SRL nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare, răspunsul la clarificările solicitate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta ca neconformă.

Cu toate acestea, contestatorul arată că în adresa nr. 12473 din 11.04.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat că societatea sa, ocupă locul 3 și nu locul 2 așa cum ar fi trebuit, din moment ce oferta ...SRL trebuia declarată neconformă, drept pentru care solicită obligarea autorității contractante să constate ca neconformă oferta ...SRL, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, având în vedere faptul că



acest ofertant nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare, răspunsul la clarificările solicitate.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată, respectiv să dispună anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, să dispună anularea comunicării rezultatului procedurii respectiv adresa nr. 12473 din 11.04.2013 și, având în vedere declararea ofertei ...SRL ca inacceptabilă (pentru argumentele de la punctul 1) și declararea ofertei ...SRL ca neconformă (pentru argumentele de la punctul 2), să oblige autoritatea contractantă să reia evaluarea și să desemneze ofertantul câștigător, precum și, în temeiul art. 278 alin. 8 din OUG 34/2006, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației conform înscrisurilor doveditoare.

Prin adresa nr. 13729/24.04.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 12783/24.04.2014, ..... în calitate de autoritate contractantă, a comunicat un punct de vedere cu privire la contestație, în cuprinsul căruia prezintă, pe larg, modalitatea de desfășurare a procedurii și evaluarea ofertelor.

În ceea ce privește criticile contestatorului, autoritatea contractantă învederează faptul că, în urma licitației electronice a rezultat următorul clasament provizoriu:

	S.C. ...S.R.L.		S.C. ...S.R.L.		S.C. ...S.R.L	
	Oferta inițială	Oferta îmbunătățită	Oferta inițială	Oferta îmbunătățită	Oferta inițială	Oferta îmbunătățită
Preț (lei)	176.094,49	131.400,00	176.100,00	161.500,00	174.623,00	144.800,00
Clasament SEAP	1		3		2	

În urma clasamentului provizoriu, în ședința de evaluare nr. 6 comisia de evaluare a solicitat, având la bază Procesul Verbal al ședinței de evaluare nr. 6 (960/26.03.2014), clarificări ofertanților după cum urmează:

1. prin adresa nr. 962/26.03.2014, ofertantului ... privind:  
- prezentarea noului formular de ofertă precum și centralizatorul financiar de prețuri care fundamentează valoarea îmbunătățită în urma licitației electronice

2. prin adresa nr. 963/26.03.2014, ofertantului SC ...SRL privind:

- prezentarea noului formular de ofertă precum și centralizatorul financiar de prețuri care fundamentează valoarea îmbunătățită în urma licitației electronice;

3. prin adresa nr. 964/26.03.2014, ofertantului SC ...SRL astfel:

- întrucât prețul oferit în etapa finală de licitație electronică, fără TVA (131.400 lei) reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului-cadru ( $176.113,71 \times 80\% = 140.890,97$  lei), s-a solicitat ofertantului prezentarea de documente justificative concludente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, alte documente considerate edificatoare;

- prezentarea noului formular de ofertă precum și centralizatorul financiar de prețuri care fundamentează valoarea îmbunătățită în urma licitației electronice.

La aceste solicitări, autoritatea contractantă menționează că a primit răspuns astfel:

- Răspunsul ofertantului SC ...SRL transmis prin adresa nr. S 194/01.04.2014, depus în SEAP ca fișier [.../060] 01.04 Răspuns ....pdf.p7s, care a fost considerat concludent de către comisia de evaluare.

- Răspunsul ofertantului ... transmis prin adresa nr. FN/26.03.2014, depus în SEAP ca fișier [.../059] Clarificare\_3103.rar.p7s, care a fost considerat concludent de către comisia de evaluare.

- Ofertantul SC ...SRL nu a răspuns clarificării solicitate, până la data de 01.04.2014, ora 15.00, acesta răspunzând în data de 10.04.2014, depunând în SEAP ca fișier [.../062] Centralizator de prețuri.doc, ulterior termenului stabilit de către președintele comisiei de evaluare prin adresa nr. 963/26.03.2014 (până la data de 01.04.2014, ora 15.00).

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă învederează faptul că acest răspuns nu modifică în nici un fel oferta financiară prezentată de ofertant în SEAP, în centralizatorul financiar de prețuri pentru furnizare SC ...SRL (la pag. 540 din copia dosarului achiziției publice), prețul total (lei fără T.V.A.): 144.800,00 lei.

În urma examinării și evaluării documentelor ofertelor depuse, precum și a Anexei 3 nr. 1046/03.04.2014 și nr. 1047/03.04.2014, comisia de evaluare a stabilit, în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 7 (1048/03.04.2014) clasamentul final al ofertanților care au depus oferte admisibile:

1. SC ...SRL prețul oferit în cadrul etapei de licitație electronică: 131.400,00 lei

2. SC ...SRL prețul oferit în cadrul etapei de licitație electronică: 144.800,00 lei

3. ... prețul oferit în cadrul etapei de licitație electronică: 161.500,00 lei.

Prin urmare, oferta desemnată câștigătoare a fost declarată cea depusă de SC ...SRL.

Cât privește răspunsul la clarificări dat de SC ...SRL, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au apreciat că acesta se încadrează în prevederile art. 202, alin. (2) litera b) din OUG nr. 34/ 2006 cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la faptul că i s-a refuzat comunicarea unui răspuns la studierea dosarului achiziției, autoritatea contractantă precizează că a răspuns acestuia în data de 16.04.2014, pe e-mail și în SEAP fișierul .../063 (pagina 588 din dosarul achiziției).

În același sens, autoritatea contractantă arată că în contextul pieței concurențiale, operatorii economici competitori în cadrul procedurilor de achiziții publice își protejează informațiile a căror dezvăluire i-ar putea prejudicia atunci când se angajează într-un asemenea proces, în special a acelor incluse în ofertele tehnice. Mai mult, pentru evitarea actelor de concurență neloială, art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, transpune la nivel național prevederile art. 6 din Directiva 2004/18/CE și stipulează obligația autorității contractante de a proteja toate acele informații confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că din dispozițiile art. 12 din Legea nr. 544/2001, precum și pe cele ale art. 170, art. 215 alin. (1) și art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, rezultă că obligația de confidențialitate este în sarcina, în primul rând, a autorităților contractante în temeiul relațiilor de încredere stabilite între acestea și operatorii economici participanți la procedurile de achiziție publică, în cadrul acestor raporturi, ofertanții trebuind să poată comunica orice informații utile pentru desfășurarea procedurii, fără a se teme că autoritatea va dezvălui unor terțe părți informații a căror divulgare i-ar putea prejudicia.

În concluzie, apreciază că, potrivit normelor sus menționate, în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică trebuie respectat dreptul operatorilor economici la confidențialitate, proprietate intelectuală și secret comercial, drepturi pe care legea însăși le prevede, limitând aplicarea principiului transparenței.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 3004/30.04.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 13345/30.04.2014 contestatorul a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei, precizând următoarele:

1. Referitor la obligarea autorității contractantă la constatarea inacceptabilității ofertei câștigătoare depuse de ...S.R.L., în temeiul art. 36 alin. (1) litera f) din HG nr. 925/2006 coroborat cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 - având în vedere faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat informații care să poată justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, contestatorul reiterează faptul că ofertantul desemnat câștigător a prezentat doar o justificare cu caracter general a prețului neobișnuit de scăzut, în termeni foarte vagi, asumându-și ducerea la îndeplinire a contractului fără a prezenta în concret documentele solicitate și motive temeinice care să susțină prețul.

Cu privire la acest aspect, contestatorul precizează că oferta depusă de câștigător reprezintă angajamentul asumat de ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul consemnat nu este un element pur formal al ofertei prezumate a fi valabilă și admisă, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

În acest sens arată că art. 202 din OUG nr. 34/2006, art. 36<sup>1</sup> coroborat cu art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006 instituie două obligații pentru autoritatea contractantă, în cazul unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut, aceea de a solicita ofertantului detalii și precizări (art. 202 alin. 1) precum și documente justificative (art. 36<sup>1</sup>), precum și obligația, mai importantă decât prima, de verificare de către comisia de evaluare a informațiilor și documentelor furnizate.

Potrivit contestatorului, obligația de a solicita informații este obligația secundară prin intermediul căreia se poate realiza obligația principală a autorității contractante, respectiv cea de verificare a informațiilor și documentelor puse la dispoziție de ofertant pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut, raționament juridic susținut de însăși formularea art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, respectiv *"în scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. 2, autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente"*.

De asemenea, contestatorul reține că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al

ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

În cauza dedusă judecății, contestatorul arată că autoritatea contractantă și-a îndeplinit doar prima obligația de a solicita clarificări ofertantului ...SRL fără însă a îndeplini obligația principală, de a analiza și verifica informațiile și documentele puse la dispoziție de ofertant pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut. Prin Adresa nr. 964 din 26.03.2014, autoritatea contractantă îi solicită ofertantului atât precizări și completări (constând în explicații scriptice) cât și documente justificative care să detalieze elementele prevăzute expres de art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, ofertantul ...SRL înțelegând să justifice prețul neobișnuit de scăzut prin Adresa .../060 postată la data de 01.04.2014 ora 12:51, în termeni pur formali, generali și foarte vagi și fără vreun document de justificare atașat, care să stea în probațiune să demonstreze afirmațiile.

Mai mult decât atât, arată că justificările oferite de ofertantul ...SRL sunt contradictorii, prin intermediul primei justificări a prețului neobișnuit de scăzut, punctul a), ofertantul susținând că este "*importator direct/distribuitor pentru toate produsele oferite*", iar apoi, în cadrul aceluiași punct, susține că având un volum lunar foarte mare de vânzări "*obține discounturi mult mai mari de la furnizori spre deosebire de alte firme*".

În opinia contestatorului, contradicția rezidă în faptul că ofertantul fie importă direct produsele oferite, fie le achiziționează de la furnizori de pe piața internă, însă nu rezultă din aceste argumente ambigue și nesusținute de nicio probă, dacă produsele oferite în această licitație sunt importate direct sau achiziționate de la furnizori interni. De asemenea, arată că nu au fost anexate documente justificative care să ateste calitatea de importator al ofertantului pentru toate produsele oferite și documente de la furnizori, cu numele acestora care să menționeze măcar categoria de produse și rata de discount de care beneficiază ofertantul ...SRL în aceste condiții, apreciind că această justificare, nesusținută de documente, care să probeze afirmațiile ofertantului, nu este concludentă și nu ar fi trebuit luată în considerare de autoritatea contractantă din moment ce nu poate fi în niciun fel verificată.

Referitor la cea de-a doua justificare, contestatorul subliniază faptul că ofertantul invocă "*un argument logic*" de natură să justifice prețul oferit, susținând că a preferat să aplice "*un adaos modest de 7%*". Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că justificarea prețului neobișnuit de scăzut, fiind o situație de excepție, de a cărei legalitate și corectitudine depinde buna

executare a contractului de achiziție și utilizarea eficientă a fondurilor publice, a fost atent reglementată de legiuitor, care nu a lăsat libertate autorităților contractante și ofertanților de a o argumenta și dovedi după bunul plac, ci a indicat expres domeniul, activitățile și documentele necesare să fie prezentate pentru a se considera justificat prețul neobișnuit de scăzut și a nu se respinge oferta ca inacceptabilă, între elementele ce trebuie dovedite, prevăzute expres de art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, nefiind incluse argumentele logice. Comisia de evaluare nu trebuie să analizeze argumente logice, ci trebuie să poată verifica documentele, care să dovedească și să susțină justificările prezentate de ofertant.

Mai precizează că adaosul comercial este într-adevăr un element important al propunerii financiare, însă el nu este de natură să justifice modul în care s-a format prețul la care se adaugă adaosul comercial. Ori tocmai asta a urmărit legiuitorul, prin art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, să oblige ofertantul să prezinte documente justificative care să explice "*fundamentarea economică a modului de formare a prețului*", prin prezentarea documentelor cu prețuri de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale etc.

Contestatorul învederează faptul că la pagina 528 de la dosarul cauzei, ofertantul ...SRL prezintă un tabel în care menționează "valoare intrare/achiziție marfă", "adaos comercial", "cheltuieli transport, capital, personal, etc." și "valoare finală", apreciind că simpla menționare a sumei de 116.026,49 lei în căsuța "valoare intrare/achiziție marfă" nu este de natură să fundamenteze economic modul de formare a prețului. Mai mult decât atât, față de critica de la punctul a), contestatorul nu înțelege dacă produsele au fost importate sau achiziționate de la furnizori interni.

De asemenea, menționarea în căsuța "cheltuieli transport, capital, personal etc." a unui procent de 6,25% din valoarea ofertei finale, nu poate fi considerată, în opinia contestatorului, ca îndeplinind condițiile de a prezenta nivelul de salarizare a forței de muncă, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru și respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru furnizarea produselor.

În dovedirea aspectelor ce țin de cheltuielile cu salariații implicați în executarea prezentului contract, ofertantul susține la punctul c) din justificarea de preț că va folosi "rețeaua proprie de personal", fără însă să menționeze niciunde numărul salariaților care vor fi implicați în executarea contractului, nivelul de salarizare, condițiile de lucru, modul de organizare etc.

Astfel, contestatorul arată că legiuitorul a prevăzut expres să se prezinte informații concrete, susținute de documente justificative

și nu simple ponderi ale diverselor categorii de cheltuieli care intră în prețul ofertat, drept pentru care consideră că aceste informații sunt irelevante și neconcludente și nu trebuiau luate în considerare de către autoritatea contractantă ca fiind o legală și veritabilă justificare a prețului neobișnuit de scăzut.

De asemenea, apreciază că simpla afirmație a ofertantului ...SRL de la pagina 528, în sensul că "*menționăm că ne încadrăm în următoarele situații prevăzute de art. 202 alin. 2 din OUG 34/2006*" și apoi enumerarea literelor a) - d), nu putea fi considerată, în mod legal, de către autoritatea contractantă ca fiind o justificare a prețului neobișnuit de scăzut.

Contestatorul subliniază faptul că ofertantul modifică cu rea-credință conținutul literei b) din art. 202 alin. (2) OUG nr. 34/2006 care prevede că "*b). soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;*", în viziunea ofertantului ...SRL, justificarea prețului neobișnuit de scăzut fiind dată de "*orice condiții favorabile*" cu înlăturarea mențiunii deosebit de favorabile, care accentuează caracterul de excepție și importanța dovedirii unor condiții deosebite care să justifice prețul. Simpla afirmație că ofertantul ...SRL, beneficiază de "*acordarea de rabaturi și discount-uri din partea furnizorilor datorită: comenzilor mari, plăților în avans, colaborărilor îndelungate bazate pe încredere reciprocă*" nu este de natură a intra în sfera condițiilor deosebit de favorabile, reglemente de litera b) din art. 202 alin. (2) OUG nr. 34/2006. Orice operator economic care are o relație comercială de durată cu un furnizor, beneficiază de discounturi mai mari decât un client nou. Cât despre "acordarea de rabaturi" și "încredere reciprocă" contestatorul arată că în termeni juridici, legali, se poate înțelege că există furnizori la care ofertantul nu le plătește prețul produselor achiziționate, interpretare care ar duce la prezența unei practici anticoncurențiale, nelegală și pentru care ofertantul ar trebui descalificat.

În opinia contestatorului, lipsa documentelor care să dovedească îndeplinirea acestor elemente, duce la imposibilitatea autorității contractante de a verifica prețul neobișnuit de scăzut, ceea ce echivalează cu faptul că ofertantul nu poate justifica prețul, iar în aceste condiții autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006 și să declare oferta inacceptabilă.

Toate aspectele evocate formează convingerea contestatorului că ...SRL nu a justificat prețul ofertat, apreciind că din justificările aduse de către acesta ca urmare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante, rezultă fără putință de tăgadă, faptul că elaborarea ofertei financiare nu a avut la bază nicio justificare

legală, concludentă și pertinentă, ci a fost elaborată în baza unor supoziții ale ofertantului în cauză.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că membrii comisiei de evaluare, în virtutea asumării răspunderii și potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, trebuiau să declare oferta depusă de ...SRL inacceptabilă, iar potrivit art. 81 din HG nr. 925/2006 aceștia avea obligația de a respinge o astfel de ofertă. Cu toate acestea, comisia de evaluare, cu încălcarea legii, a reținut în adresa nr. 1048 din 03.04.2014 (paginile 556 - 558 din dosar), intitulată "Proces verbal al ședinței de evaluare nr. 7 - Achiziție piese de schimb pentru calculatoare", că "*Comisia consideră concludent răspunsul prezentat de ofertantul ...SRL*", deși acest răspuns nu poate fi concludent din moment de el conține simple afirmații și niciun document care să le susțină și care să poată fi verificat de autoritatea contractantă.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, contestatorul consideră că verificarea justificării prețului neobișnuit de scăzut nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Având în vedere toate aceste argumente, contestatorul solicită constatarea faptului că:

- ofertantul câștigător nu și-a îndeplinit această obligație legală de a prezenta, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Adresa .../060 postată în SEAP la data de 01.04.2014 ora 12:51, informații suficiente pentru a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut;

- autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de a verifica temeinic justificarea prețului neobișnuit de scăzut, considerând în mod nelegal admisibilă oferta acestuia, în loc să o declare inacceptabilă;

- și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante, făcând aplicarea art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006, să constate oferta depusă de ...SRL ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) litera f) din același act normativ.

2. Referitor la obligarea autorității contractante la constatarea, ca neconformă, a ofertei ...SRL, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 - având în vedere faptul că acest ofertant nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare, răspunsul la clarificările solicitate, contestatorul arată că, potrivit adresei nr. 963 din 26.03.2014 (fila 534 din dosar), autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări ofertantului în cauză, prin care acesta trebuia să prezinte noul formular de ofertă, precum și centralizatorul financiar de prețuri care fundamentează valoarea, până la data de 01.04.2014 ora 15:00. Din fila 535 de la dosar rezultă că această clarificare a fost postată în SEAP de către autoritatea contractantă la data de 27.03.2014 ora 08:19.



Astfel cum rezultă din adresa nr. 1048 din 03.04.2014, intitulată "*Proces verbal al ședinței de evaluare nr. 7 - Achiziție piese de schimb pentru calculatoare*", pagina 558 dosar, autoritatea contractantă reține că "...SRL nu a răspuns solicitării de clarificări".

Cu toate acestea, cu încălcarea art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, contestatorul arată că autoritatea contractantă a hotărât în același proces verbal să declare această ofertă admisibilă și să o claseze pe locul 2.

De asemenea, mai arată că, astfel cum rezultă din fila 536 de la dosar, extras din SEAP, ...SRL răspunde solicitării de clarificări doar în data de 10.04.2014 ora 11:59, cu depășirea perioadei precizate de comisia de evaluare pentru a transmite răspunsul, care era 01.04.2014 ora 15:00. Astfel ofertantul ...SRL înțelege să răspundă solicitării de clarificări cu 9 zile mai târziu decât termenul fixat de autoritatea contractantă.

Potrivit contestatorului, faptul că autoritatea contractantă ia în considerare acest răspuns deși a fost transmis tardiv, mult mai târziu decât perioada menționată, este de natură să încalce nu numai art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006 ci și principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 din OUG nr. 34/2006, din moment ce ceilalți doi ofertanți din procedură au răspuns solicitărilor de clarificări în perioada precizată de comisia de evaluare astfel cum rezultă din Adresa nr. 1048 din 03.04.2014.

Pentru toate aceste motive, având în vedere înscrisurile de la dosarul cauzei, contestatorul solicită Consiliului să constate că:

- în mod nelegal autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta ...SRL, clasând-o pe locul doi, în loc să o declare neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru că ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări în perioada precizată de comisia de evaluare;

- să oblige autoritatea contractantă să constate ca neconformă oferta ...SRL, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, având în vedere faptul că acest ofertant nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare, răspunsul la clarificările solicitate.

În concluzie pentru toate aceste argumente, coroborate cu înscrisurile de la dosarul cauzei și susținerile din contestația introductivă, contestatorul solicită admiterea tuturor capetelor de cerere astfel cum au fost formulate, cu cheltuieli de soluționare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... , în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Achiziție piese de schimb pentru calculatoare*” cod CPV 30237000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire

aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind "prețul cel mai scăzut".

Potrivit procesului verbal nr. 1/04.03.2014, s-a constatat, la data vizualizării ofertelor, depunerea în cadrul procedurii a 5 oferte, din care 2 au fost respinse ca inacceptabile.

În urma etapei de licitație electronică, a fost întocmit raportul procedurii nr. 1151/11.04.2014, în care s-a consemnat admisibilitatea ofertelor rămase în competiție, precum și desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de SC ...SRL.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite în parte contestația formulată de ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Se reține în soluționare faptul că ... contestă admisibilitatea ofertelor depuse de SC ...SRL și de SC ...SRL, pe considerentul că primul nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut iar cel al doilea nu a răspuns în termenul stabilit la solicitarea autorității contractante.

În ceea ce privește primul aspect contestat, Consiliul constată următoarele:

1. În urma organizării etapei de licitație electronică oferta de preț al SC ...SRL se încadra în categoria prețului „aparent neobișnuit de scăzut”, iar autoritatea contractantă, prin adresa nr. 946/26.03.2014 a solicitat „justificarea prețului”, prezentarea noului formular de ofertă și a centralizatorului financiar de prețuri, precizând totodată faptul că se solicită *„prezentarea de documente justificative privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, alte documente considerate edificatoare”*.

2. Prin adresa nr. S194/01.04.2014, SC ...SRL a invocat faptul că „este importator direct/distribuitor autorizat pentru toate produsele ofertate”, că „are experiență pe piață”, că aplică o „marjă de adaos comercial de numai 7%”, că va folosi „rețeaua proprie de personal, echipamente și utilaje”, că va respecta „toate condițiile privind protecția muncii și condițiile de lucru” și că „nu beneficiază de nici un ajutor de la stat”. În continuarea adresei, SC ...SRL a precizat că a luat în calcul 6,25% din prețul ofertat pentru „cheltuieli de transport, capital, personal, etc.”, cât și faptul se încadrează în situațiile prevăzute la art. 202 alin. (2) lit. a), b), c) și d) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, transmițând și

formularul de ofertă și formularul „Centralizator de prețuri”, „completate în funcție de valoarea ofertei transmise în cadrul runde de licitație electronică”.

Consiliul constată faptul că, deși SC ...SRL nu a transmis *documente justificative* în susținerea celor afirmate, solicitarea autorității contractante s-a rezumat la invocarea dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 și nu a făcut o solicitare expresă referitoare la documentele justificative ce urmează a fi prezentate pentru a susține prețul ofertat.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiată solicitarea contestatorului privitoare la „*obligarea autorității contractante la constatarea inacceptabilității ofertei depuse de ...SRL, în temeiul art. 36 alin. (1) litera f) din HG nr. 925/2006*”, urmând să dispună reformularea adresei privitoare la solicitarea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, respectiv, solicitarea prezentării ofertelor de preț de furnizori și a documentelor relevante privind cheltuielile cu forța de muncă, echipamente și utilaje.

În ceea ce privește, cel de al doilea aspect contestat, Consiliul constată următoarele:

1. În urma organizării etapei de licitație electronică, prin adresa nr. 963/26.03.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului SC ...SRL prezentarea „*noului formular de ofertă, precum și centralizatorul financiar de prețuri care fundamentează valoarea ofertată (...), până la data de 01.04.2014 ora 15:00*”, precizând și faptul că „*în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*”.

2. În „*procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 7*”, înregistrat sub nr. 1048/ 03.04.2014, s-a consemnat faptul că „*SC ...SRL nu a răspuns solicitării comisiei de evaluare*”.

3. CU toate acestea, deși SC ...SRL a postat în SEAP „centralizatorul de prețuri” doar în data de 10.04.2014 și **nu a prezentat noul formular de ofertă** solicitat, în raportul procedurii nr. 1151/11.04.2014, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea ofertei, cât și faptul că oferta acestuia s-a clasat pe locul 2.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că declararea admisibilității ofertei SC ...SRL s-a produs cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că acesta nu numai că a transmis cu o întârziere de 9 zile centralizatorul de prețuri solicitat, dar nu a transmis *noul formular de ofertă*, singurul

document care angajează ferm ofertanții în ceea ce privește noua ofertă financiară prezentată.

În aceste condiții, constatând neconformitatea ofertei depuse de SC ...SRL, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la respingerea ofertei ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației în cadrul procedurii, Consiliul urmează să admită, constând faptul că acesta a prezentat documente relevante în vederea demonstrării efectuării cheltuielilor invocate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..... va dispune anularea raportului procedurii nr. 1151/11.04.2014 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia și va constata aplicabilitatea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare în cazul ofertei SC ...SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin solicitarea prezentării documentelor justificative de preț de la SC ...SRL, conform motivării prezentei și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului, privitoare la *„obligarea autorității contractante la constatarea inacceptabilității ofertei depuse de ...SRL”*.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 2.600,00 (douămiișasesute) lei, reprezentând cheltuieli efectuate de către ... în cursul soluționării contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...