



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... depusă de ... cu sediul în ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal de dl. ... - ... împotriva rezultatului procedurii pentru lotul nr. 2, emis de către ... cu sediul în localitatea ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „Înființare Centru de informare turistică în localitatea Râu Alb pentru promovarea obiectivelor turistice din comunele Râu Alb, Pucheni și Bărbulețu”, s-a solicitat: anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresa cu nr. 1828/11.04.2014, precum și obligarea autorității contractantă la reevaluarea ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „Înființare Centru de informare turistică în localitatea Râu Alb pentru promovarea obiectivelor turistice din comunele Râu Alb, Pucheni și Bărbulețu”.

În fapt, contestatorul precizează că a participat la procedură doar la lotul nr. 2 denumit „Dezvoltare și marketing servicii turistice”.

Contestatorul susține că, deși s-a clasat pe primul loc, având oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, autoritatea contractantă, prin adresa cu nr. 1828/11.04.2014, i-a comunicat faptul că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare nu este întocmită în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, întrucât în anexa prezentată la declarația pe proprie răspundere *„nu se menționează succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”*.

În opinia contestatorului, soluția reținută de autoritatea contractantă este în contradicție cu prevederile legale în materie de atribuire a achizițiilor publice, respectiv cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că a uzat de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din hotărârea de guvern și consideră că autoritatea contractantă nu-i poate respinge oferta, în baza textului legal mai sus menționat, decât dacă, cerând documentele de calificare, acestea nu erau depuse ori, fiind depuse, acestea nu fac dovada îndeplinirii unuia sau a mai multor criterii de calificare. De altfel, câtă vreme ofertantul a declarat că îndeplinește criteriile de

calificare, faptul că, în anexa la declarația pe proprie răspundere, nu au fost precizate anumite cerințe (cum ar fi de exemplu îndeplinirea obligației de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat sau local, valoarea contractului cu care va demonstra îndeplinirea cerinței de calificare și selecție referitoare la experiența similară, dacă se încadrează sau nu la prevederile art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 ș.a.m.d.), nu era de natură a atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă, cu atât mai mult cu cât toate informațiile omise puteau fi aflate de autoritatea contractantă în urma solicitării documentelor care să probeze îndeplinirea criteriilor de calificare. Aceste argumente reținute mai sus se pot desprinde și din Buletinul Oficial cu nr. 2535/2013 al CNSC. Totodată, prin Buletinul Oficial nr. 217/2011, CNSC a reținut faptul că omisiunea de a specifica sau de a detalia anumite cerințe, nu echivalează cu neîndeplinirea lor. Stabilirea îndeplinirii sau eventual a neîndeplinirii cerințelor de calificare solicitate în documentația de atribuire se realizează în urma prezentării efective a documentelor, nefiind suficientă doar o declarație în acest sens.

Prin urmare, contestatorul apreciază că, fără a proceda la solicitarea de a se depune documentele de calificare, autoritatea contractantă nu putea trage concluzia că ofertantul nu a respectat unul sau mai multe dintre criteriile de calificare, întocmirea unei declarații pe proprie răspundere cu nesocotirea dispozițiilor art. 11 alin. (4) din hotărârea de guvern, nefiind sancționată de vreo prevedere din materia achizițiilor publice (a se vedea în acest sens Buletinul Oficial cu nr. 1141/2013 al CNSC). Mai mult decât atât, comisia de evaluare nu poate lua hotărâri în afara legii, în speța de față, de a nu mai solicita documentele potrivit art. 11 alin. (5), având în vedere faptul că acest articol instituie în sarcina sa obligația corelativă și nu dreptul de a solicita respectivele documente.

Contestatorul menționează că, astfel fiind, se impune ca autoritatea contractantă să emită o solicitare în sensul art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 cu modificările ulterioare, și numai în urma analizei documentelor de calificare depuse, să se pronunțe în sensul admiterii sau respingerii ofertelor. O astfel de conduită nu este contrară nici dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ori principiilor consacrate de acest act normativ, nefiind de natură a crea ofertantului vreun avantaj incorect față de ceilalți participanți în procedură, întrucât dispozițiile de la art. 11 al HG nr. 925/2006 asigură ofertanților ce optează pentru o astfel de conduită dreptul de a nu prezenta la momentul deschiderii ofertelor toate

documentele de calificare, sub condiția înaintării lor la un moment ulterior. De altminteri, chiar și dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, trebuie interpretate în favoarea ofertantului și nu împotriva acestuia, autoritatea contractantă având obligația să stabilească care sunt „clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Pornind de la cele evocate, contestatorul consideră că o revenire cu solicitări clarificatoare se impune și din perspectiva faptului că autoritatea contractantă are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6545/... - ... transmiterea dosarului achiziției și documentele de calificare ale contestatorului, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa nr. 2003/23.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 12869/25.04.2014.

În punctul de vedere, ... precizează că în urma evaluării ofertelor, a fost comunicat ofertantului ... prin adresa nr. 1828/11.04.2014, faptul că oferta depusă a fost respinsă deoarece a prezentat o declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare incompletă, în a cărei anexă nu se menționează succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare (inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea) după cum urmează:

- nu se precizează nimic despre cazierul juridic al firmei sau echivalent, cazierul fiscal al firmei sau echivalent III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Cerința nr. 1;
- nu se precizează dacă ofertantul și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat conform cerinței nr. 2 din invitația de participare, cap. III.2.1.a);
- nu se precizează dacă ofertantul și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local conform cerinței nr. 2 din

invitația de participare, cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului;

- nu se precizează dacă ofertantul se încadrează sau nu la Cerința nr. 5 cap. III.2.1.a), Operatorii economici nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006;

- nu se menționează nimic despre Formularul nr. 6 - Informații generale, unde conform fișei de date, III.2.2) Capacitatea economică și financiară, cerința 2, 2.1) Persoanele juridice române vor atașa copie lizibila cu mențiunea „conform cu originalul”, după bilanțurile contabile pentru ultimii 3 ani sau alte documente din care să reiasă informațiile solicitate;

- nu se menționează valoarea contractului/lor similar/e ce va/vor fi luat/e în calcul la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, valoare ce trebuia să fie de minim 78.000 lei, conform cerinței nr. 1 din invitația de participare, III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională;

- pentru Formularul nr. 8 - Declarație privind lista principalelor livrări de produse din ultimii 3 ani nu se menționează lista principalelor livrări de produse livrate, solicitate conform invitației de participare, III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1.

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator nu a declarat „valori, cantități”, astfel:

- nu a declarat cifra de afaceri;

- nu a declarat valoarea contractului ce va fi prezentat ca experiență similară.

De asemenea, ofertantul contestator nu a declarat care este terțul susținător financiar și tehnic.

Autoritatea contractantă menționează că legiuitorul, prin reglementarea de la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, a impus operatorilor economici participanți la procedură ca, în situația în

care aleg să depună inițial o declarație, aceștia au obligația să anexeze acesteia un înscris în cadrul căruia să precizeze modalitatea concretă prin care ofertantul înțelege să îndeplinească cerințele de calificare solicitate în cadrul fișei de date a achiziției.

Autoritatea contractantă susține că, analizând oferta depusă de către contestator, a constatat că acesta a depus o declarație pe proprie răspundere în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4), însoțită de anexa 1, din care nu rezultă modul concret în care contestatorul a înțeles să respecte cerințele de calificare impuse în cadrul fișei de date a achiziției, deoarece nu menționează în mod succint, dar precis modalitatea de îndeplinire a cerințelor astfel încât să se poată solicita documentele edificatoare. De altfel, contestatorul nu a prezentat modalitatea de îndeplinirea a cerințelor de calificare, deși prin depunerea ofertei, și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În opinia autorității contractante, prin nedepunerea declarației însoțită de o anexă în care să se menționeze succint, dar concret, modul de îndeplinire al cerințelor, contestatorul nu poate să impună, conform celor precizate în contestație, solicitarea de clarificări, mai ales că în condițiile în care acesta nu și-a îndeplinit la rândul său obligația impusă de lege.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ... ca nefondată.

**Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:**

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „Înființare Centru de informare turistică în localitatea Râu Alb pentru promovarea obiectivelor turistice din comunele Râu Alb, Pucheni și Bărbulețu”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a contractului este de 207.149 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”.

Consiliul reține faptul că, în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de contestator ca fiind

inacceptabilă, aspecte consemnate în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 1 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1129/04.03.2014.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres și imperativ, anumite cerințe minime obligatorii de calificare și modul acestora prin care ofertanții trebuie să le demonstreze/îndeplinească.

Conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o **anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea**. Rezultă fără putință de tăgadă faptul că legiuitorul a impus îndeplinirea a două condiții cumulative respectiv depunerea unei declarații pe proprie răspundere și anexa la aceasta și nu alternative.

Analizând înscrisurile depuse de către contestatorul ... Consiliul constată că acesta a depus o declarație pe proprie răspundere în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) (fila 2 din dosarul achiziției depus de către autoritatea contractantă) prin care se declară că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, însoțită de o anexă (fila 3 din dosarul achiziției).

Procedând la verificarea anexei depusă în raport de prevederile legale mai sus reținute, Consiliul constată că aceasta cuprinde în forma prescurtată mențiunile din cadrul fișei de date a achiziției cap. III.2.1.a) - III.2.3.a) referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare.

Legiuitorul prin reglementarea de la art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 a impus operatorilor economici participanți la procedură ca, în situația în care aleg să depună inițial o declarație, aceștia au obligația să anexeze acesteia un înscris în cadrul căruia să precizeze **modalitatea concretă prin care ofertantul înțelege să îndeplinească cerințele de calificare solicitate de**

## **către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției.**

Din anexa depusă la dosar nu rezultă modul concret în care acest operator economic contestator a înțeles să respecte cerințele de calificare impuse în cadrul fișei de date a achiziției referitoare la situația personală a candidatului, capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea economică și financiară, capacitatea tehnică și sau profesională ci doar a transcris/copiat modalitatea de îndeplinire a cerințelor impuse de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date fără să menționeze în mod succint, dar precis modalitatea de îndeplinire a cerințelor astfel încât autoritatea contractantă să poată să solicite acestuia documentele edificatoare.

Astfel, contestatorul nu a indicat numărul și organul emitent al certificatului care să ateste îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și nici al certificatului constatator, valoarea cifrei de afaceri și numele terțului susținător, numărul contractului, obiectul și valoarea acestuia pentru demonstrarea experienței similare și denumirea terțului/terților susținător/susținători și datele de indentificare ale acestuia/acestora, astfel cum dispune în mod expres și imperativ art. 11 alin. (4) teză finală din HG nr. 925/2006, alegând în același timp să indice că îndeplinește și alte cerințe care nu se regăsesc în cadrul fișei de date a achiziției cum ar fi spre exemplificare „recomandare, CV-uri, declarație de exclusivitate și disponibilitate” inclusiv „propunere tehnică” care potrivit prevederilor art. 3 lit. Ț) coroborat cu lit. q) din OUG nr. 34/2006 reprezintă manifestarea de voință a operatorului economic de a se angaja din punct de vedere juridic și care este elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini.

În lipsa acestor informații, nu există nici obligația corelativă a autorității contractante de a solicita depunerea documentelor privind îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel cum prevede art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

Acest aspect este reținut și de autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 1 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1129/04.03.2014 astfel „... a prezentat în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 o declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare incompletă, în a cărei anexă nu se menționează succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare (inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea) după cum urmează: (...).”.



Având în vedere faptul că ... a depus declarația pe proprie răspundere însă nu era însoțită de o anexă care să cuprindă modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, autoritatea contractantă în mod corect și legal nu a făcut aplicarea prevederilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, în sensul de a solicita să prezinte documentele de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor exprese, impuse de către însăși autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției.

Consiliul reține că societatea contestatoare a ales, prin propria voință, să nu precizeze/detalieze concret cum înțelege să îndeplinească/demonstreze cerințele solicitate de către autoritatea contractantă ci doar să copieze modalitatea de îndeplinire a cerințelor din fișa de date a achiziției și să indice și alte modalități de îndeplinire a unor cerințe care nu au fost impuse de către autoritatea contractantă, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Prin nedepunerea înscrisurilor solicitate în documentația de atribuire sau a declarației însoțită de anexă în care să menționeze succint dar concret modul de îndeplinire al cerințelor, contestatorul nu poate să impună ca autoritatea contractantă să fie obligată să solicite clarificări în condițiile în care acesta nu și-a îndeplinit la rândul său obligația impusă de lege.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire sau a declarației însoțită de anexă cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5)

documente relevante în aceste sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Mai mult, Consiliul reține faptul că aceste cerințe din cadrul documentației de atribuire nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și a stabilit oferta câștigătoare doar din cadrul ofertelor admisibile.

În ciuda faptului că legiuitorul a stabilit în mod expres și imperativ faptul că *anexă la declarația conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 trebuie să conțină succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea*, Consiliul constată faptul că din conținut anexei nu rezultă în mod clar și precis dacă contestatorul va fi susținut pentru îndeplinirea cerințelor de calificare privins situația financiară și cea tehnică și/sau profesională și nici dacă o parte din contract va fi subcontractantă, aceasta alegând să indice în mod general *„cifra de afaceri va fi susținută de o persoană juridică terți”, „contractul asemănător va fi susținut de o persoană juridică terț”,* situație care a pus autoritatea contractantă în imposibilitatea aplicării prevederilor art. 69<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006 respectiv de a publica *„în SEAP denumirea și datele de identificare ale ofertantului / candidatului / ofertantului asociat/subcontractantului/terțului susținător, în termen de maximum 5 zile de la expirarea termenului-limită de depunere a*

*candidaturilor/ ofertelor, cu excepția persoanelor fizice, pentru care se publică numai numele”.*

Consiliul, cu referire la fragmentele din deciziile sale, aduse în sprijinul său de către contestator în susținerea contestației de față, stabilește că acestea sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc. Potrivit OUG nr. 34/2006, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin HG nr. 782/2006, care statuează la art. 26 alin. (2): „*completul de soluționare a contestației este independent, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii*”, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.