



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 10377 din 25.03.2014, emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Adaptare la teren a liniilor de măsurare ce urmează a fi instalate prin proiectul SCADA la NOD TEHNOLOGIC PODIȘOR, comuna Bucșani, inclusiv partea de automatizare”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 10377 din 25.03.2014 ca nelegală;
- reevaluarea ofertei ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă ..., în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Adaptare la teren a liniilor de măsurare ce urmează a fi instalate prin proiectul SCADA la NOD TEHNOLOGIC PODIȘOR, comuna Bucșani, inclusiv partea de automatizare”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 01.10.2013, a solicitat

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 10377 din 25.03.2014 ca nelegală;

- reevaluarea ofertei ...

Prin adresa nr. 5626/.../.../02.04.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia ofertei prezentate de către ... [conform art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta cuprinde propunerea tehnică și propunerea financiară],

- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, punctul său de vedere nr. 11501 din 02.04.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 10448 din 04.04.2014 cu privire la contestația depusă de ..., însoțit de copia dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... precizează că în data de 11.03.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat cererea de clarificări nr. 8623² prin care i se solicită a se preciza „unde se află fișa echipamentului de automatizare sursă neîntreruptibilă UPS”.

Contestatoarea menționează că prin răspunsul la clarificări nr. 389/12.03.2014, a transmis în termen, fișa tehnică a echipamentului solicitat, arătând că acesta corespunde întru totul solicitărilor din caietul de sarcini.

În data de 25.03.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa a cărei anulare o solicită, arătând că „prin atașarea fișei tehnice a echipamentelor s-a modificat conținutul propunerii tehnice”, motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) și 79 alin. (2) din HG 925/2006, oferta sa este declarată neconformă, și prin urmare nu este admisă în faza finală a procedurii, de licitație electronică, cu toate că oferta ... avea valoarea cea mai mică.

Contestatoarea apreciază că decizia adoptată de autoritatea contractantă este nelegală, având în vedere următoarele aspecte:

Astfel societatea contestatoare invocă prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și ale art. 79 alin. (2) din HG 925/2006 și consideră că prin atașarea fișei tehnice a unuia dintre echipamentele solicitate prin caietul de sarcini, nu se modifică conținutul propunerii tehnice și financiare, acest aspect având mai multe argumente în susținere.

Sub un prim aspect, contestatoarea precizează că echipamentul în discuție a fost luat în considerare tuturor calculelor realizate, oferta financiară realizându-se prin includerea în preț și a echipamentului UPS, cu datele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, deci din punct de vedere financiar oferta nu suferă modificări.

Sub un al doilea aspect, ... susține că atașarea fișei tehnice a echipamentului UPS nu a schimbat cu nimic oferta tehnică. Nu s-a înlocuit niciun echipament, nu s-a schimbat niciun parametru, nu s-a modificat nimic din ceea ce s-a solicitat prin caietul de sarcini, atașarea fișei nefăcând decât să facă dovada respectării caietului de sarcini.

Sub un al treilea aspect, contestatoarea menționează că fișa de date, la punctul IV.4.1, referitoare la „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, se specifică doar pentru robinetii care se regăsesc în formularul F4 faptul că e necesar a se prezenta cataloage sau fișe tehnice, pentru celelalte echipamente neexistând o astfel de cerere expresă.

Sub un al patrulea aspect, contestatoarea consideră că prin atașarea fișei echipamentului sursă UPS, nu s-a modificat niciun element dintre cele prevăzute în mod expres la punctul IV. 4. 1. din fișa de date, referitoare la modul de prezentare și conținutul ofertei tehnice. De altfel, autoritatea contractantă nu precizează în niciun fel care element exact din oferta tehnică a fost modificat.

Sub un ultim aspect, având în vedere prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, contestatoarea apreciază că depunerea unei fișe în urma unei cereri de clarificări adresate de autoritatea contractantă, nu reprezintă decât o posibilitate expres prevăzută de lege. Atât timp cât depunerea unui document se face doar în susținerea ofertei depuse, autoritatea contractantă nu poate constata neconformitatea ofertei pentru modificarea acesteia, în condițiile în care oferta nu a fost cu nimic modificată.

În opinia contestatoarei autoritatea contractantă a efectuat un abuz de drept, aplicând o sancțiune extremă, care a dus la excluderea sa din procedură, pe baza unei aprecieri discreționare, eronate și total disproporționate față de așa zisa modificare a ofertei tehnice și neconformare la cerințele caietului de sarcini, niciuna dintre situațiile constatate de autoritatea contractantă prin actul a cărui nulitate se cere a se constata, nefiind reale, încălcându-se inclusiv principiul proporționalității, având în vedere că echipamentul în cauză are o valoare foarte mică și că reprezintă un element auxiliar minor din componența altui echipament (calculator de proces).

... precizează că în formularul F4, calculatorul de proces are o linie proprie, ce trebuia a fi completată, echipamentul UPS în discuție, ca auxiliar al acestui calculator de proces, a fost inclus ca preț în prețul total al calculatorului de proces, având în vedere și faptul că în formular sursa UPS nu avea o linie separată în care să poată fi ofertată, aceste explicații fiind prezentate autorității contractante și prin adresa 482/27.03.2014, prin care s-a formulat o cerere de revizuire a deciziei adoptate.

De altfel, contestatoarea consideră că, în temeiul art. 201, în cazul în care existau nelămuriri cu privire la luarea în considerație a echipamentului sursă UPS la elaborarea ofertei tehnice sau a prețului ofertat, pentru respectarea principiilor ce guvernează

procedurile de achiziției publice, autoritatea contractantă putea solicita clarificări suplimentare, tocmai pentru a evita descalificarea unei oferte din cauza unui accesoriu minor, unul dintre cele mai puțin valoroase, cele mai puțin importante și cele mai puțin complicate elemente ale părții de automatizare a contractului de achiziție.

În final, contestatoarea precizează că în decizia nr. 387/16.02.2010 a Curții de apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal se arată că „Reprezintă o atitudine abuzivă a autorității contractante declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte minore ...”, precum și că printr-o hotărâre a CJUE din 1998, s-a statuat că „principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se ca, în cazul în care e posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate”.

În concluzie, contestatoarea subliniază că art. 17 din ordonanță impune autorităților contractante obligația de a respecta principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din ordonanță, în relația cu ofertanții, dar și în ceea ce privește procedura de evaluare a ofertelor și răspunsurilor la clarificări.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă consideră contestația depusă ca fiind netemeinică pentru motivele pe care le va învedera în cele ce urmează, solicitând Consiliului să constate că întreaga procedură s-a desfășurat conform prevederilor legale prevăzute în O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată, precum și în H.G. nr. 925/2006, privind normele metodologice de aplicare ale ordonanței.

Astfel autoritatea contractantă precizează că prin procesul verbal nr. 1192/14.01.2014 comisia de evaluare a stabilit care sunt clarificările care trebuie aduse fiecărei oferte, cu termen de răspuns data de 17.01.2014, ora 10.00.

În acest sens, comisia de evaluare, prin adresa nr. 1208/14.01.2014 a solicitat clarificări operatorului ... Acesta a răspuns la solicitările de clarificări în termenul solicitat, acestea fiind înregistrate la sediul ... cu nr. 1739 din 16.01.2014, ora 15:26.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că s-a solicitat prelungirea termenului de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare prin adresa nr. 1784/17.01.2014 pentru

..., având ca termen de transmitere a răspunsului data de 21.01.2014.

Ca răspuns la adresa nr. 1784/17.01.2014 ... a transmis acceptul de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare prin adresa nr. S114/21.01.2014 și înregistrată la ... sub nr. 2263/21.01.2014 - act adițional nr. 1 la polița de asigurare nr. 20177807/22.10.2013.

În continuare, autoritatea contractantă arată că prin procesul verbal nr. 6745/25.02.2014 comisia de evaluare a stabilit care sunt clarificările care trebuie aduse ofertei depusă de ..., cu termen de răspuns data de 26.02.2014, ora 9:00.

În acest sens, comisia de evaluare prin adresa nr. 6787/25.02.2014 a solicitat clarificare operatorului ..., care a răspuns în termenul stabilit, respectiv prin adresa nr. S316/25.02.2014, înregistrată la ... sub nr. 6793/25.02.2014, ora 13:58.

Prin procesul verbal de evaluare nr. 8605/11.03.2014 comisia de evaluare a stabilit care sunt clarificările care trebuie aduse ofertei depusa de ... cu termen de răspuns data de 13.03.2014, ora 9:00.

În plus, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 8623/11.03.2014 comisia de evaluare a solicitat clarificare operatorului economic ..., care a răspuns în termenul stabilit, respectiv prin adresa nr. 389/12.03.2014, ora 16:53, înregistrată la ... sub nr. 8872/13.03.2014, ora 8:59.

... subliniază faptul că această clarificare s-a solicitat întrucât nu a fost identificat echipamentul UPS 100kVA/80kW, nici ca valoare în oferta financiară și nici ca fișă tehnică în oferta tehnică, deși conform caietului de sarcini acest lucru trebuia să se facă. În plus caracteristicile acestuia au fost confirmate prin răspunsul la adresa de clarificări DD30275/10.10.2013, adresa de clarificări care a fost postată pe SEAP înainte de deschiderea ofertelor. Analizând răspunsul transmis se constată că răspunsul nu clarifica de fapt oferta, ci modifica oferta, ... de fapt nu a clarificat un aspect, ci a transmis o fișă care în realitate nu se regăsea în oferta și deasemenea nici financiar UPS-ul nu se regăsea în ofertă. Deși în notificarea nr. 482/27.03.2014, înregistrată la ... sub nr. 10830/27.03.2014, ... afirmă că echipamentul UPS a fost inclus atât din punct de vedere tehnic cât și financiar în ofertă inițială, autoritatea contractantă susține că acest lucru este în contradicție cu cele transmise ca răspuns la solicitarea sa nr. 8623/11.03.2014, prin care a întrebat unde anume se regăsește în oferta tehnică fișa UPS-ului. Autoritatea contractantă menționează că ... nu a precizat

unde anume se regăsește acest UPS, a transmis o fișă tehnică care lipsea inițial din ofertă.

... precizează că UPS-ul la care ... face referire în notificarea nr. 482/27.03.2014, înregistrată la ... sub nr. 10830/27.03.2014, are cu totul alte caracteristici tehnice față de cele solicitate în caietul de sarcini și confirmate în adresa publicată pe SEAP nr. DD30275/10.10.2013 (caracteristicile acestuia se regăsesc la pag. 237, 238, din oferta tehnică).

Autoritatea contractantă subliniază că, astfel, comisia de evaluare a considerat că includerea în ofertă a unui document nou, constituie modificare de ofertă din partea ..., din acest motiv oferta depusă fiind declarată neconformă în baza art. 79 alin. (2) din H.G. 925/2006, modificată.

Autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că operatorii economici trebuie să întocmească oferta cu respectarea art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, modificată, respectiv au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Suplimentar față de motivul care a condus la declararea ofertei depusă de ..., ca neconformă autoritatea contractantă arată că oferta acestuia mai prezintă o anume neconformitate față de cele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, așa cum a fost modificată și completată prin ERATA nr. 44648/10.10.2013, la invitația de participare nr. .../01.10.2013.

Astfel, în oferta depusă de contestatoare se reține că aceasta a inclus o cotă de diverse și neprevăzute în cuantum de 9% deși prin ERATA menționată mai sus, s-a prevăzut un cuantum de 10 %.

În lumina celor de mai sus prezentate autoritatea contractantă apreciază că oferta depusă de ... a fost corect evaluată de către comisia de evaluare și de aceea își menține opinia așa cum a fost comunicată prin adresa nr. 10377/25.03.2014

În consecință, ... solicită Consiliului respingerea contestației înaintată de ..., drept nefondată, în conformitate cu argumentele prezentate în prezentul punct de vedere și cum se poate constata din dosarul achiziției.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014 este adresa nr. 11501 din 02.04.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 10448 din 04.04.2014, prin care ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de ofertă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație

electronică, a fost inițiată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Adaptare la teren a liniilor de măsurare ce urmează a fi instalate prin proiectul SCADA la NOD TEHNOLOGIC PODIȘOR, comuna Bucșani, inclusiv partea de automatizare”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 01.10.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 19.015.994 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. D.D. 32521 din 28.10.2013.

Comisia de evaluare a întocmit raportul intermediar al procedurii nr. 10254 din 24.03.2014, ca urmare a evaluării ofertelor depuse înainte de etapa finală de licitație electronică.

Comunicarea rezultatului procedurii către ..., s-a realizat prin adresa nr. 10377 din 25.03.2014, în care se arată că, urmare a răspunsului său la adresa nr.8623/11.03.2014 „s-a constatat faptul că prin atașarea fișei tehnice a echipamentelor s-a modificat conținutul propunerii tehnice” astfel, oferta acesteia nu respectă toate cerințele din caietul de sarcini, fiind declarată neconformă în baza art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

Împotriva deciziei autorității contractante, ..., a formulat prezenta contestație, solicitând Consiliului:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 10377 din 25.03.2014 ca nelegală;
- reevaluarea ofertei ...

Referitor la criticile contestatoarei privind respingerea ofertei sale ca neconformă deoarece „prin atașarea fișei tehnice a echipamentelor s-a modificat conținutul propunerii tehnice”, Consiliul reține următoarele:

- în fișa de date a achiziției la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a menționat faptul că, „Oferta tehnică va respecta în totalitate cerințele impuse în caietul de sarcini, ... nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei drept neconforme”;

- în cadrul caietului de sarcini nr. 563 A/2011 – „Specificații tehnice aparate”, sunt menționate distinct atât „Calculator de proces”, având ca și „caracteristici tehnice: unitatea centrală și monitor”, detaliate, cât și „Sursă neîntreruptibilă – UPS”, având

menționate ca și „Caracteristici tehnice: Putere kVA/kW: 100/80; Autonomie 100%: minim 12 min.; Autonomie 50%: minim 34 min.; ...”;

- prin adresa nr. 8623/11.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări vizând faptul că în „oferta tehnică” depusă de aceasta „nu s-a identificat echipamentul UPS 100kVA/80kW, autonomie minimă 12 min @ 100 % / 34 min@50%, ...” respectiv să precizeze „unde se regăsește în oferta tehnică fișa echipamentului menționat anterior”;

- prin adresa nr. 389/12.03.2014 ... răspunde solicitării anexând și „fișa tehnică pentru echipamentul UPS 100kVA/80kW, autonomie minimă 12 min@100%/34 min@50%, corespunzătoare cerințelor din documentația de atribuire” din care rezultă că acest echipament este produs de ENEL ELECTRONIK, fiind furnizat de Euro Distribution SRL.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că, aceasta nu a menționat nicăieri în cuprinsul propunerii sale tehnice faptul că ofertează pe lângă celelalte echipamente și cel intitulat „Sursă neîntreruptibilă – UPS”, având menționate ca și „Caracteristici tehnice: Putere kVA/kW: 100/80; Autonomie 100%: minim 12 min.; Autonomie 50%: minim 34 min.; ...”, astfel încât solicitarea autorității contractante privind fișa tehnică a acestui echipament a fost făcută tocmai în vederea demonstrării ofertării acestuia.

Potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În conformitate cu art. 79 alin. (2) din hotărârea de Guvern, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la

procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

Așa cum rezultă din textul art. 78, alin. (1) comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt și de a solicita ofertantului clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Dat fiind faptul că în propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.A nu a fost cuprins echipamentul „Sursă neîntreruptibilă – UPS”, având menționate ca și „Caracteristici tehnice: Putere kVA/kW: 100/80; Autonomie 100%: minim 12 min.; Autonomie 50%: minim 34 min.; ...”, pe care autoritatea contractantă l-a solicitat prin caietul de sarcini, completarea ofertei astfel încât să corespundă cerințelor caietului de sarcini nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, iar comisiei de evaluare nu îi era permis să solicite ofertantei clarificări privind aceste aspecte ale propunerii tehnice și cu atât mai puțin să permită acesteia să transmită documentele lipsă.

Completarea ofertei cu echipamentul „Sursă neîntreruptibilă – UPS”, având menționate ca și „Caracteristici tehnice: Putere kVA/kW: 100/80; Autonomie 100%: minim 12 min.; Autonomie 50%: minim 34 min.; ...”, lipsă în propunerea tehnică prezentată și modificarea astfel atât a propunerii tehnice, nu poate fi reținută ca o modificare ce poate fi acceptată în condițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, deoarece completarea astfel a ofertei nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă și nici nu reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore, în condițiile în care este de natura propunerii tehnice să ofere autorității contractante posibilitatea verificării modului în care sunt respectate și satisfăcute cerințele caietului de sarcini, iar echipamentele și celelalte elemente ale ofertei pe care un operator economic se angajează să le furnizeze sunt de natura acestui tip de contract de achiziție publică și se reflectă, în mod corespunzător, în costul total al furnizării ofertate sau în prețurile unitare prezentate.

Or prin răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ... nu a adus completări ale unor documente prezentate inițial la data depunerii ofertelor, aceasta depunând un document nou ce cuprinde informații/date ce nu sunt susținute de conținutul niciun alt document prezentat în oferta sa.

Consiliul nu poate reține ca fondate susținerile contestatoarei referitoare la faptul că oferta financiară s-a realizat „prin includerea în preț și a echipamentului UPS, cu datele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, deci din punct de vedere financiar oferta nu suferă modificări”, deoarece analizând conținutul propunerii financiare a acestui ofertant, nu s-au regăsit nicăieri referiri la

acest echipament nici din punct de vedere tehnic și nici ca preț. De asemenea, se constată că nici prin răspunsul său la solicitările de clarificări ale autorității contractante ... nu a făcut nicio referire la prețul acestui echipament și unde anume în cuprinsul ofertei sale există mențiuni referitoare la acesta.

Conform prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare ofertantul trebuie să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În aceste condiții, este corectă decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta prezentată de ... potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 79 alin. (2) din același act normativ, deoarece aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar prin răspunsul său la solicitările de clarificări a modificat conținutul propunerii tehnice. Astfel, critica din contestație vizând decizia autorității contractante cu privire la oferta depusă de societatea contestatoare este neîntemeiată.

În ceea ce privește motivul suplimentar invocat de autoritatea contractantă prin punctul de vedere referitor la faptul că ... a inclus o cotă de diverse și neprevăzute, în cuantum de 9%” deși prin erata nr. 44648/10.10.2013 s-a prevăzut un cuantum de 10%, acesta nu poate fi reținut în soluționarea cauzei, având în vedere că nu a fost comunicat contestatoarei prin adresa ce cuprinde rezultatul procedurii și nu a fost cuprins în raportul procedurii, ca rezultat al unei evaluări efectuate din acest punct de vedere.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,
...

MEMBRU COMPLET,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.