



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 ... Fax. +4 021 ... ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12330/... depusă de ... cu sediul în municipiul ... județul ... având CUI ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată prin ... împotriva documentației de atribuire, emisă de ..., cu sediul în municipiul ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Proiectare PTA ,PTM, PTCZ, PTS, PTA_v, LES MT,LES JT ... ”, COD CPV 71323100-9, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a modifica prevederile caietului de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12330/... depusă de ... împotriva documentației de atribuire, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „*Proiectare PTA ,PTM, PTCZ, PTS, PTA_v, LES MT, LES JT ...*”, COD CPV 71323100-9, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a modifica prevederile caietului de sarcini.

În fapt, contestatorul contestă documentul „*CS PTA 2014 PTZ ICN1 50367/0031 Caiet de Sarcini PTA, PTZ 2014.pdf*”, publicat în SEAP în data de 10.04.2014 la orele 15:46, în cadrul anunțului de participare nr. ... și solicită obligarea autorității contractante de a modifica prevederile caietului de sarcini astfel încât acesta să precizeze în mod clar și fără echivoc că autoritatea contractantă va pune la dispoziția proiectanților fazei DTAC+PTh+CS expertizele tehnice de calitate așa cum prevede art. 13 alin. (5) din Ord. 11/2013 al ANRE, art. 21 lit. h) din Legea nr. 10/1995 coroborat cu dispozițiile art. 17 și art. 19 lit. a) din Regulamentul privind urmărirea comportării în exploatare, intervențiile în timp și postutilizarea construcțiilor aprobat prin HG nr. 766/1997 precum și Decizia CNSC nr. 37/600/5377,5470 din data 09.01.2014, deoarece, la Cap.4 art. 4.1 precizează că „*documentațiile tehnico-economice vor respecta prevederile din caietul de sarcini și tema de proiectare*”, temă de proiectare care nu-și are rostul atât timp cât există expertiză tehnică care impune și fundamentează tehnic și economic soluția de intervenție, formularea corectă fiind: „*documentațiile tehnico-economice vor respecta prevederile din caietul de sarcini și expertizele tehnice de calitate*”; la Cap. 7 alin. 6 se precizează că „*autoritatea contractantă va pune la dispoziție expertiza tehnică în situațiile când un act juridic sau un organism cu atribuții de control al statului în domeniul lucrărilor de instalații electrice prevede acest lucru sau când o situație deosebită o impune*”. Această formulare, arată contestatorul, reproduce doar parțial art. 13 alin. (5) din Ord. 11/2013 al ANRE (care precizează de fapt că în cazul lucrărilor de intervenție determinarea stării

tehnice aferente lucrărilor de montaj se poate face doar în baza unei expertize tehnice) și poate fi interpretată într-un sens total diferit față de cel din art. 13 alin. (5) din Ord. 11/2013 al ANRE, lăsând autorității contractante posibilitatea de a decide după bunul plac când există sau nu situația care să impună expertiza tehnică.

Formularea corectă în acest caz este cea menționată de Consiliu în motivarea care a stat la baza Deciziei nr. din data

Contestatorul arată că articolele de lege care stau la baza contestației sunt art. 209 din OUG nr. 34/2006; art. 255 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; art. 256² din OUG nr. 34/2006, art. 1 din Ord. 171 al ANRMAP art. 2 alin. (1) din Ordinul 171 al-ANRMAP; art. 266 alin (1) din OUG nr. 34/2006; art. 270 alin (1) din OUG nr. 34/2006; art 271 alin (1) din OUG nr. 34/2006; art 278 alin (2) din OUG nr. 34/2006; art. 1 din Legea 10/1995 actualizata, art. 2 din Legea nr. 10/1995 actualizata, art. 13 alin. 4 din Legea nr. 10/1995 actualizată, art. 21 lit. h) din Legea nr. 10/1995 actualizată, art. 18 din Legea nr. 10/1995 actualizată, art.24 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 actualizată; art. 17 din Regulamentul privind urmărirea comportării în exploatare, intervențiile în timp și postutilizarea construcțiilor aprobat prin Hotararea nr. 766/1997 publicat în MO Partea I nr. 352/10.12.1997; art. 19. lit. a) din Regulamentul privind urmărirea comportării în exploatare, intervențiile in timp si postutilizarea construcțiilor aprobat prin Hotararea nr. 766/1997 publicat in MO Partea I nr. 352/10.12.1997; art.2 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor aprobat prin HG925/1995; art. 3 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor aprobat prin HG nr. 925/1995; art. 4 alin. 1 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor aprobat prin HG nr. 925/1995; art. 15 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor aprobat prin HG nr. 925/1995; art. 7 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor aprobat prin HG nr. 925/1995; art. 18 alin. 1 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor aprobat prin HG nr. 925/1995; art. 20 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor aprobat prin HG

nr. 925/1995; art.2.1. Definiții din Codul tehnic al rețelelor electrice de distribuție aprobat prin Ordinul ANRE nr. 128/2008; art. 3.2.1. lit. q) din Codul tehnic al rețelelor electrice de distribuție aprobat prin Ordinul ANRE nr. 128/2008; art. 2 din anexa la Ordinul nr. 23/2013 al ANRE; art.7 alin.(1) pct.7 din Anexa la Ordinul nr. 11/2013 al ANRE; art. 3 din Anexa la Ordinul nr. 11/2013 al ANRE; art. 41 lit. a) din Anexa la Ordinul nr. 11/2013 al ANRE; art 2 din Ordinul nr. 293/1999 al Min. Ind. și Comerțului privind aprobarea Normelor metodologice privind verificarea calității lucrărilor de montaj pentru utilaje, echipamente și instalații tehnologice industriale; art. 13 din Ordinul nr. 293/1999 al Ministrului Industriilor și Comerțului; art. 41 din Ordinul nr. 293/1999 al Ministrului Industriilor și Comerțului; art. 3 din Ordinul nr. 324/2005 al Ministrului Economiei și Comerțului; art. 17 din Ordinul nr. 324/2005 al Ministrului Economiei și Comerțului; art. 18 alin. 1 din Ordinul nr. 324/2005 al Ministrului Economiei și Comerțului; Ordonanța Guvernului nr.95/1999 aprobată cu modificări prin Legea nr. 440/2002; Decizia CNSC Nr.37/6 ... din data 09.01.2014.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat legislația din domeniul achizițiilor publice și nici legislația tehnică, specifică în vigoare.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6991/.../22.04.2014, transmiterea dosarului achiziției, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 70635/24.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 12898/25.04.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În calitate de autoritate contractantă, în sensul definit de art. 8 lit. e) din OUG nr. 34/2006, a inițiat procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pentru atribuirea contractului de achiziție publică prin procedura de negociere, având ca obiect prestarea serviciilor având ca obiect „Proiectare PTA ,PTM, PTCZ, PTS, PTA_v, LES MT, LES JT COR Bacău, COR Botoșani, COR ... COR Neamț, Suceava, COR Vaslui”, Cod CPV: 71323100-9 - Servicii de proiectare a sistemelor de energie electrică, având criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată totală a acordului cadru este de minim 599.634,00 lei fără TVA, maxim 2.026.536,00 lei fără TVA odată cu documentația de atribuire.

Cu privire la solicitarea de a preciza în caietul de sarcini a faptului că autoritatea contractantă va pune la dispoziția proiectanților fazei DTAC+PTh+CS expertizele tehnice de calitate potrivit prevederilor art. 13 alin (5) din Ordinul 11/2013 al ANRE, art. 21 lit. h) din Legea nr. 10/1995, coroborat cu dispozițiile art. 17 și 19 lit. a) din Regulamentul privind urmărirea comportării în exploatare, intervențiile în timp și post-utilizarea construcțiilor aprobat prin HG nr. 766/1997, autoritatea contractantă arată că a inclus în caietul de sarcini, la Cap. 7 alin. 6 mențiunea potrivit căreia *„autoritatea contractantă va pune la dispoziție expertiza tehnică în situațiile când un act juridic sau un organism cu atribuții de control al statului în domeniul lucrărilor de instalații electrice prevede acest lucru sau când o situație deosebită o impune”*. Această precizare acoperă în totalitate situațiile în care subzistă obligația de a efectua expertiza tehnică, iar în același timp respectă prevederile legale relevante aflate în vigoare și consideră că întreaga fundamentare a solicitării Contestatorului se bazează pe susținerea potrivit căreia această formulare ar reproduce doar parțial art. 13 alin. (5) din Ordinul Președintelui ANRE nr. 11/2013, aspect de altfel întrutotul adevărat, ținând cont de faptul că textul caietului de sarcini nu este destinat să reproducă texte de lege complexe, ci doar să facă trimiteri la obligații relevante pe care în acest caz, și le-a asumat.

Pe de altă parte, susține autoritatea contractantă, includerea în caietul de sarcini a tuturor prevederilor din acest articol nu ar fi avut relevanță atât timp cât s-a respectat obligația asumată în prealabil, în timp ce, în acest caz, contestatorul a conferit o interpretare în mod vădit pro causa textului de lege relevant, susținând la pagina 2/13 a contestației formulate că articolul 13 din actul normativ menționat ar preciza că *„în cazul lucrărilor de intervenție determinarea stării tehnice aferente lucrărilor de montaj se poate face doar în baza unei expertize tehnice”*. O astfel de susținere nu beneficiază de nici un fundament legal, reprezentând în mod strict viziunea contestatorului, care de altfel este în deplină contradicție cu textul articolului în cauză, precum și cu alte prevederi din Ordinul nr. 11/2013.

Autoritatea contractantă consideră că o eventuală includere a întregului articol 13 în textul caietului de sarcini, așa cum solicită contestatorul, ar fi fost în defavoarea argumentării promovate de către aceasta și nicidecum în susținerea ei, și face trimitere și la prevederile art. 6 alin. (1) al Ordinului ANRE nr. 11/2013 care arată că *„în vederea asigurării calității proiectelor de instalații electrice*

sau a părții electrice din cadrul unor proiecte complexe și a lucrărilor de montaj, verificarea acestora se realizează de către un verficator de proiecte și/sau în anumite situații prevăzute de legislația în vigoare, de către un expert tehnic de calitate fi extrajudiciar în domeniul instalațiilor electrice, ambii autorizați ANRE, în condițiile prezentului Regulament". Din textul acestei prevederi legale rezultă fără putință de tăgadă că autorul actului normativ nu a avut niciodată intenția de a impune obligația efectuării expertizelor tehnice în cazul tuturor lucrărilor de intervenție.

Autoritatea contractantă subliniază că documentația descriptivă și caietul de sarcini elaborate și care stau la baza încheierii acordului-cadru (care reprezintă doar o înțelegere scrisă între autoritatea contractantă și promitenții prestatori, al cărui scop este de a stabili elementele și condițiile esențiale ce vor guverna contractele subsecvente), constituie o etapă preliminară, urmând ca în baza unor necesități concrete, potrivit art. 69 din HG nr. 925/2006, prin invitația la reofertare, să se pună la dispoziția promitenților prestatori, dacă este cazul, expertiza tehnică, tema de proiectare și nota de constatare aferentă fiecărei atribuirii de contract subsecvent de servicii de proiectare.

Cu privire la exprimarea utilizată în Caietul de sarcini, la Capitolul 4 art. 4.1 care arată că *„documentațiile tehnico-economice vor respecta prevederile din caietul de sarcini și tema de proiectare"*, față de care Contestatorul este de părere că tema de proiectare nu și-ar avea rostul atât timp cât există expertiză tehnică care impune deja soluția de proiectare pentru lucrările de intervenție și o fundamentează tehnic și economic, autoritatea contractantă consideră că, contestatorul pornește de la premisa potrivit căreia efectuarea expertizei tehnice ar constitui regula și nu excepția, așa cum în mod limitativ prevede textul Ordinului ANRE 11/2013. Având în vedere că efectuarea expertizei tehnice este o măsură excepțională, strict limitată la cazurile menționate punctual în actul normativ relevant, autoritatea contractantă consideră că trimiterea la tema de proiectare este atât necesară cât și oportună.

Referitor la invocarea de către contestator a Deciziei CNSC nr. 37/6.../09.01.2014, respectiv precizarea *„este obligatoriu elaborarea unor expertize tehnice de calitate care să fie puse la dispoziția proiectanților fazei DTAC+PTh+CS"*, autoritatea contractantă arată că, această precizare nu vine în contradicție cu intențiile autorității, astfel cum sugerează contestatorul, cu atât mai mult cu cât a menționat în caietul de sarcini faptul că *„autoritatea*

contractantă va pune la dispoziție expertiza tehnică în situațiile când un act juridic sau un organism cu atribuții de control al statului în domeniul lucrărilor de instalații electrice prevede acest lucru sau când o situație deosebită o impune".

Referitor la susținerile contestatorului care face referire la prevederile Legii nr. 10/1995 - privind calitatea în construcții - act normativ care este aplicabil în cazul construcțiilor, astfel cum este prevăzut la art. 1 autoritatea contractantă, arată că, în speță este aplicabilă excepția prevăzută de acest articol, respectiv este aplicabilă Ordonanța nr. 95 din 30 august 1999 privind calitatea lucrărilor de montaj al dotărilor tehnologice industriale, aprobată prin Legea nr. 440 din 27 iunie 2002.

Legea nr. 10/1995 prevede la art. 1 astfel *„Calitatea construcțiilor este rezultanta totalității performanțelor de comportare a acestora în exploatare, în scopul satisfacerii, pe întreaga durată de existență, a exigențelor utilizatorilor și colectivităților.*

Exigențele privind calitatea instalațiilor și a echipamentelor tehnologice de producție se stabilesc și se realizează pe baza de reglementări specifice fiecărui domeniu de activitate".

Astfel, OUG nr. 95/1999 ca și act normativ special, la art. 1 stabilește cadrul general de aplicare a ordonanței și definește totodată noțiunea de „dotare tehnologică”, astfel: *„Se instituie sistemul de verificare și de atestare a calității lucrărilor de montaj al dotărilor tehnologice industriale, indiferent de forma de proprietate sau de destinație, în scopul protejării vieții oamenilor, al preîntâmpinării de pierderi materiale și al protecției mediului înconjurător. În sensul prevederilor prezentei ordonanțe, prin dotări tehnologice industriale se înțelege orice utilaj, echipament, instalație tehnologică industrială sau componente ale unei linii tehnologice autorizate să funcționeze sau care urmează să fie autorizate".*

La următorul articol, art. 2. din actul normativ special, se precizează: *„Prin lucrări de montaj al dotărilor tehnologice industriale se înțelege totalitatea operațiunilor ce se realizează în vederea instalării dotărilor respective pe liniile tehnologice pentru punerea în funcțiune, ca urmare a efectuării unor lucrări de investiții, de modernizare, de reabilitare, de transformare, de consolidare și/sau de reparare a acestora".*

În măsura în care intervențiile asupra instalațiilor tehnologice, cum este cazul de față, implică și modificări ale suporturilor acestor instalații tehnologice (ex. stâlpi), este necesară obținerea

autorizației de construire, astfel cum este prevăzut de Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții - republicată.

În aceste situații, respectiv de modificare a instalațiilor, când s-a impus de către autoritățile locale competente obținerea avizului pentru conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 de la Inspectoratul de Stat în Construcții, avizul ISC a fost emis întrucât nu s-au considerat necesare efectuarea unor expertizări. Astfel, sub acest aspect sunt irelevante referirile contestatorului la prevederile art. 18, art. 19 și art. 21 din Legea nr. 10/1995 cu privire la obligativitatea efectuării unei expertizări tehnice anterior deciziei de intervenție asupra instalațiilor, prevederi care însă nu sunt aplicabile la intervențiile asupra instalațiilor E.ON, în condițiile în care OG nr. 95/1999 nu face referire și nu instituie la o astfel de obligativitate în sarcina investitorului.

Autoritatea contractantă menționează că nu a suspendat procedura de achiziție.

Prin adresa nr. 33/28.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 12993/28.04.2014, contestatorul își completează contestația, și precizează că, în cazul lucrărilor de intervenție, sunt refolosite construcții sau părți de construcții, instalații electrice sau părți din acestea, dotări tehnologice industriale sau părți din acestea și se montează noi elemente de construcții, respectiv instalații electrice și dotări tehnologice industriale în completarea celor existente. Pentru elementele refolosite, datorită faptului că acestea se uzează în timp, este necesar un document care să ateste că mai au caracteristicile tehnice cerute de legile, normele și standardele tehnice în vigoare aplicabile fiecărui domeniu în parte.

Prin adăugarea de noi elemente la cele existente se pot schimba încărcările (mecanice și/sau electrice) ale construcțiilor, dotărilor tehnologice industriale și instalațiilor electrice fiind astfel necesar un document care să ateste că elementele existente vor rezista noilor solicitări.

Contestatorul susține că unicul document pe care legiuitorii îl precizează în legislația privind calitatea lucrărilor de construcții, dotări tehnologice industriale sau instalații electrice care poate atesta starea tehnică a acestora în orice moment, este expertiza tehnică de calitate întocmită de un expert tehnic atestat în domeniul respectiv și, deci, rezultă obligativitatea întocmirii expertizei tehnice de calitate în cazul lucrărilor de intervenție atât în domeniul instalațiilor electrice, cât și în cel al construcțiilor, respectiv al dotărilor tehnice industriale, iar lucrările care fac

obiectul prezentei procedurii de atribuire sunt lucrări de intervenție cel puțin în domeniul instalațiilor electrice și construcțiilor, nefiind exclusă nici cea de intervenție la dotări tehnologice industriale.

Proiectanții, indiferent de domeniul pentru care sunt atestați, au drept competență legală doar proiectarea unor lucrări noi și nu verificarea, expertizarea unor documente sau lucrări existente. Proiectantul următoarelor faze DTAC+PTH+CS nu are dreptul de a da soluții în cazul lucrărilor de intervenție deoarece nu are competența legală de a stabili starea inițială a lucrărilor de montaj existente pentru care sunt necesare studierea condițiilor de amplasament, de exploatare, a documentelor de execuție și exploatare precum și măsurători, probe și încercări de laborator care determină dacă instalațiile sau construcțiile existente vor rezista noilor solicitări. Soluția tehnică este dată și totodată evaluată din punct de vedere economic în expertiza tehnică, iar proiectantul fazei DTAC+PTH+CS are competența și obligația de a detalia din punct de vedere tehnic și economic soluțiile existente în expertiză/expertize, astfel încât pe baza fazei DTAC să poată fi obținută Autorizația de Construire, iar pe baza PTH+CS să poată fi executate lucrările de intervenție. În cazul instalațiilor electrice, competențele proiectanților sunt date de art. 35. lit. A, B, D din Anexa la Ord. 11/2013 al ANRE și art. 36. din Anexa la Ord. nr. 11/2013 al ANRE.

Contestatorul consideră că nu este necesar ca ANRE să precizeze că expertiza tehnică este obligatorie în cazul lucrărilor de intervenție, deoarece în lipsa expertizei nu pot fi întocmite următoarele faze de proiectare.

Față de afirmația autorității contractante că pentru lucrările de intervenție în instalațiile care îi aparțin se aplică „*Ordonanța 95 din 30 august 1999 privind calitatea lucrărilor de montaj al dotărilor tehnologice industriale, aprobată prin Legea nr. 440 din 27 iunie 2002*”, contestatorul arată că această afirmație ar fi fost valabilă dacă n-ar fi apărut Ord. ANRE nr. 11 din 13.03.2013 care abrogă Ord. ANRE 90/2009. Ord. 11/2013 al ANRE introduce primele modificări în legislația privind calitatea lucrărilor de instalații electrice.

Până la intrarea în vigoare a acestui ordin, era în vigoare Ordinul ANRE nr. 90/2009 (în prezent abrogat) care prin art. 7 și art. 8 asimilează instalațiile electrice ca fiind dotări tehnologice industriale care se supuneau prevederilor reglementarilor specifice din domeniul dotărilor tehnologice industriale, respectiv OG nr. 95/1999 modificat și actualizat prin Legea nr. 440/2002 și Ordinul

MEC nr. 324/2005, legi care prevedeau executarea lucrărilor, verificarea proiectelor și expertizarea tehnică de calitate a acestora de către specialiști atestați de Ministerul Economiei și Comerțului.

ANRE prin art. 1 alin (3) și art 6 alin (1) și alin. (2) din Ord. 11/2013, scoate instalațiile electrice (definite la art. 7 alin. 9 din Ordinul ANRE nr. 11/2013) de sub prevederile acestor regulamente privind dotările tehnologice industriale, ele nu mai sunt asimilate cu acestea, iar lucrările de montaj, proiectele și expertizele tehnice de calitate se execută de către specialiști atestați ANRE conform respectivului ordin.

Astfel, arată contestatorul, art. 1 alin. (3) din Ord. ANRE 11/2013 stabilește că: Pentru asigurarea calității lucrărilor de instalații electrice, verificarea proiectelor de instalații electrice sau a părții electrice din cadrul unor proiecte complexe se realizează de către verificatori de proiecte și de către experți tehnici de calitate și extrajudiciari, iar verificarea instalațiilor electrice se realizează de către responsabili tehnici cu execuția, precum și de către experți tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, conform - prevederilor prezentului regulament iar art. 7 alin. (1) punct 9) din Ordinul ANRE nr. 11/2013 definește *„instalație electrică – ansamblu de echipamente, celule și elemente legate funcțional între ele, de regulă, amplasate într-un spațiu comun și operate de aceeași formație; sunt incluse partea electrică a centralelor electrice, rețelele electrice și instalațiile electrice de utilizare; instalația electrică face parte din SEN sau dintr-un sistem electroenergetic izolat”*.

Față de afirmația autorității contractante că, în unele situații, pentru lucrări de intervenție la dotări tehnologice, la cererea autorităților competente (probabil servicii de urbanism din cadrul primăriilor și consiliilor județene), a obținut de la ISC aviz de conformitate cu Legea nr. 10/1995, deoarece acesta (ISC) a constatat că nu s-au impus expertize în domeniul construcțiilor, contestatorul susține că ISC poate da în mod legal un astfel de aviz doar dacă la acele lucrări nu urmau să se execute lucrări de intervenții la construcții așa cum sunt ele definite de art. 18 alin. (2) din Legea 10 și de natura celor prevăzute la art. 3 din HG 925/1995.

Contestatorul consideră că, faptul că autoritatea a obținut în trecut avize de conformitate cu Legea nr. 10/1995 de la ISC este irelevant pentru cazul în speță, deoarece acele avize se referă doar la anumite lucrări executate în trecut și nu dau dreptul autorității contractante ca, începând de la data emiterii avizelor și până în

anul 2017 când se încheie contractul cadru de proiectare care face obiectul procedurii de atribuire, să execute toate lucrările de intervenție în construcții fără a efectua expertiza tehnică în domeniul construcțiilor. Mai mult, odată cu apariția Ord. ANRE 11/2013, acele avize devin practic nule.

În anexa 1.1 - Valori de referință pentru „Proiectare PTA, PTM, PTCZ, PTS, PTA_v, LES MT, LES JT” se descriu tipurile de lucrări pentru care candidații vor depune oferta, astfel: PTA=post de transformare aerian montat pe unul sau doi stâlpi; PTM=post de transformare metalic (anvelopă metalică); PTCZ=post de transformare în cabina de zid (clădire pe fundație de beton, cu structura realizată din cărămizi); PTS=post de transformare subteran; PTA_v-post de transformare în envelopă (uzual envelopa e din beton); LES MT= linie electrică subterană de medie tensiune (6-3 5KV); LES JT=linie electrică subterană de joasă tensiune-tensiune mai mică de 1000V).

Astfel, contestatorul susține că sunt necesare de exemplu lucrări de proiectare pentru:

- înlocuire transformator la PTA, caz în care este necesară expertiza tehnică pentru care să certifice ca stâlpul și elementele de susținere a transformatorului mai pot rezista sau nu solicitărilor mecanice;

- reparații la partea de construcție a PTCZ - lucrare de intervenție la o clădire pe fundație din beton și zid de cărămidă;

- înlocuire părți din instalații electrice, echipamentele noi urmând a fi montate pe părți de construcție existente. Noile echipamente modifică încărcările mecanice la care sunt supuse părțile de construcție pe care se montează și este necesară o expertiză tehnică care să ateste că acestea vor rezista noilor solicitări. Este necesară și expertiza tehnică care să ateste că echipamentele electrice refolosite au caracteristicile tehnice cerute de legile, normele și standardele tehnice în vigoare.

Deoarece lucrările care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire conțin sau pot conține lucrări de intervenție la construcții existente, rezultă clar și fără echivoc, în opinia contestatorului, că afirmația autorității contractante precum că „sunt irelevante referirile contestatorului privind prevederile art. 18, art. 19 și art. 21 din Legea nr. 10/1995 cu privire la obligativitatea efectuării unei expertize tehnice anterior deciziei de intervenție asupra instalațiilor, prevederi care nu sunt aplicabile asupra instalațiilor E.ON” este total eronată

Contestatorul susține că lucrările care fac obiectul acestei proceduri de atribuire sunt în fapt lucrări de refacere și modernizare și deci de intervenție, conform Art. 19. lit. a) din Regulamentul privind urmărirea comportării în exploatare, intervențiile în timp și postutilizarea construcțiilor aprobat prin Hotărârea nr. 766/1997 publicat în MO Partea I nr. 352/10.12.1997, fiind obligatorie efectuarea expertizei tehnice.

Autoritatea contractanta încearcă să inducă în eroare, în opinia contestatorului, susținând că solicitarea unei expertize tehnice este o măsură de excepție descrisă ca atare în Ordinul nr. 11/2013 al ANRE potrivit art. 13 alin. (5) din acest ordin, dorind prin aceasta să arate că expertiza tehnică de calitate pentru lucrări de intervenții în instalații electrice este cumva facultativă.

Art. 6. din Anexa la Ord. 11/2013 al ANRE alin (1), reglementează doar care sunt persoanele responsabile și care au dreptul de a verifica calitatea proiectelor de instalații electrice, aceste persoane fiind verificatorul de proiecte atestat ANRE „și/sau, în anumite situații prevăzute de legislația în vigoare” expertul tehnic de calitate. Acest articol nu are nici o relevanță față de expertiza tehnică de calitate a lucrărilor existente necesară în vederea fundamentării lucrărilor de intervenție și cu faptul că aceste expertize sunt sau nu obligatorii și astfel și concluziile autorității contractante sunt false.

Art.7 alin. (1) pct.7 din Anexa la Ordinul nr. 11/2013 al ANRE arată că expertul tehnic de calitate și extrajudiciar în domeniul instalațiilor electrice este *„persoana fizică responsabilă pentru desfășurarea unei activități complexe” „pentru cunoașterea stării tehnice a unei instalații electrice” „în vederea fundamentării măsurilor de intervenție:”*

Art. 13 alin. (5) din Ord. ANRE 11/2013 prevede cazurile când expertiza tehnică este necesară, arată contestatorul, dar interpretarea dată de autoritatea contractantă este greșită deoarece articolul respectiv menționează că: *„Expertizarea tehnică de calitate a lucrărilor de instalații electrice este o activitate complexă care se efectuează de către experți tehnici de calitate și extrajudiciari autorizați în domeniul instalațiilor electrice, atunci când un act juridic sau un organism cu atribuții de control al statului în domeniul lucrărilor de instalații electrice prevede acest lucru sau când o situație deosebită o impune pentru:*

a) rezolvarea unor situații care intervin la lucrările existente:
— *în cazul dezastrelor sau accidentelor datorate fenomenelor naturale, acțiunilor umane ori activităților tehnologice;*

— *în vederea determinării, în orice stadiu, a stării tehnice aferente lucrărilor de montaj pentru evaluarea capacității acestora de satisfacere a cerințelor conform legii*".

Situațiile „*exceptionale*”, susține contestatorul, nu sunt incluse în cele menționate mai sus, acestea fiind incluse în fapt în paragraful anterior din art. 13 alin. (5) din Ord. ANRE11/2013 și se referă la „*cazul dezastrelor sau accidentelor datorate fenomenelor naturale, acțiunilor umane ori activităților tehnologice*”.

Contestatorul afirmă că nu există nici o altă precizare a ANRE care să indice că starea tehnică a instalațiilor electrice existente poate fi determinată printr-un alt document decât expertiza tehnică, eventual prin Nota de Constatare, așa cum susține autoritatea contractantă și din acest motiv expertiza tehnică de calitate reprezintă unicul document admis de ANRE care poate să ateste starea tehnică a unei instalații electrice și care poate să fundamenteze tehnic și economic lucrările de intervenție.

La fel ca în cazul instalațiilor electrice și construcțiilor, și în cazul în care se efectuează lucrări de intervenție la dotări tehnologice industriale, acestea trebuie să fie fundamentate de expertize tehnice întocmite de data asta de experți tehnici atestați de MEC (MECMA), conform Ord. 293/1999 al Ministrului Industriilor și Comerțului și Ordinul nr. 324/2005 al Ministrului Economiei și Comerțului.

Proiectanții sunt obligați prin lege să respecte etapele de proiectare și conținutul cadru al unui proiect, iar verificatorii și/sau experții verifică dacă proiectul respectă cele menționate

Din punct de vedere legal, etapele de proiectare sunt precizate în HG nr. 28/2008 iar conținutul cadru al proiectului tehnic este dat în Ordin nr. 863/2008. Sunt singurele prevederi legale care prevăd etapele de proiectare și conținutul minim cadru al proiectului tehnic și sunt obligatorii pentru proiectanți, verificatori și experți, indiferent cine este beneficiarul proiectelor.

Autoritatea contractantă este sub autoritatea Ministerului Economiei, are capital majoritar privat, dar parțial are și capital public, prin faptul că unul dintre acționari este o firmă de stat, SC ELECTRICA SA, firmă de stat aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, iar investiriile supuse procedurii de licitație vor fi realizate din fonduri proprii ale autorității contractante și nu ale acționarului majoritar.

Art. 5 alin. (3) din HG nr. 28/2008 arată care sunt etapele obligatorii de proiectare în cazul lucrărilor de intervenție, expertiza tehnică de calitate fiind prima etapă de proiectare.

Art. 1 din Ordin nr. 863/2008 arată că în cazul lucrărilor de intervenție: *„Proiectul tehnic se elaborează pe baza documentației de avizare, etapă în care s-au aprobat indicatorii tehnico-economici, elementele și soluțiile principale ale lucrării și în care au fost obținute toate avizele și acordurile de principiu. în conformitate cu prevederile legale”, iar în Anexa nr. 3 la HG nr. 28/2008 Capitol A, alin (2) la nr. 2. se precizează că „Documentatia de avizare a lucrărilor de intervenție trebuie să conțină:*

- *concluziile raportului de expertiză tehnică/audit energetic:*
- *prezentarea a cel puțin două opțiuni;*
- *recomandarea expertului/auditorului energetic asupra soluției optime din punct de vedere tehnic și economic, de dezvoltare în cadrul documentației de avizare a lucrărilor de intervenții”.*

Din aceste prevederi legale rezultă iar că proiectanții nu au cum să întocmească în mod legal un proiect faza DTAC+PTH+CS în absența expertizei tehnice și prin acest fapt nici nu vor putea onora un contract subsecvent dacă acesta nu are la baza o expertiza tehnică și nu prevede ca respectivului proiectant i se va pune la dispoziție respectiva expertiză. Astfel se întrunesc și prevederile art. 255 alin (1) din OUG nr.34/2006.

Prin adresa nr. 35/30.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 13419/30.04.2014, ... transmite răspunsul ANRE la solicitarea lui de a clarifica prevederile Ord. ANRE nr. 11/2013 privind expertiza tehnică de calitate în cazul lucrărilor de intervenție în instalații electrice.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pe loturi, organizată în vederea încheierii unui acord cadru, având ca obiect *„Proiectare PTA ,PTM, PTCZ, PTS, PTA_v, LES MT,LES JT ...”, COD CPV 71323100-9, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căreia valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între 599,634.00 și 2,026,536.00 RON.*

Potrivit Cap. IV.2.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: *„prețul cel mai scăzut”.*

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând

obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini *„astfel încât acesta să precizeze în mod clar și fără echivoc că autoritatea contractantă va pune la dispoziția proiectanților fazei DTAC+PTh+CS expertizele tehnice de calitate”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, luând în considerare atât prevederile legislației incidente cât și susținerile părților.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, *„caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și „specificatiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Din analiza caietului de sarcini anexat, în SEAP, anunțului de participare, Consiliul va reține că necesitatea care a condus la organizarea procedurii de atribuire constă în servicii de proiectare pentru un număr de 6 locații (centre de operațiuni), pentru care autoritatea contractantă a precizat că *„documentația se va elabora în baza temei de proiectare”*.

Referitor la acest aspect, Consiliul va mai reține și că, la capitolul *„7. condiții de execuție”* din cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat: *„în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 11/2013 al ANRE, autoritatea contractantă va pune la dispoziție expertiza tehnică în situațiile când un act juridic sau un organism cu atribuții de control al statului în domeniul lucrărilor de instalații electrice prevede acest lucru sau când o situație deosebită o impune”*.

Totodată, Consiliul va mai reține că, prin adresa nr. 2535/22.04.2014, publicată în SEAP sub identificatorul *„[CN150367/008] raspuns clarificari 1.pdf”*, în data de 22.04.2014, autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificare formulate de un operator economic astfel:

„Întrebare 2: În caietul de sarcini la Cap. 7 alin. 6 se precizează că „autoritatea contractantă va pune la dispoziție expertiza tehnică în situațiile când un act juridic sau un organism cu atribuții de control al statului în domeniul lucrărilor de instalații electrice prevede acest lucru sau când o situație deosebită o impune” Deoarece această formulare reproduce doar parțial art. 13 alin. (5) din Ord. 11/2013 al ANRE care precizează de fapt că în cazul lucrărilor de intervenție, determinarea stării aferentă lucrărilor de montaj se poate face doar în baza unei expertize tehnice și

deoarece în Caietul de sarcini la Cap. 4 art. 4.1 se precizează că „documentațiile tehnico-economice vor respecta prevederile din caietul de sarcini și tema de proiectare”, tema de proiectare care nu-și are rostul cât timp există expertiza tehnică care impune și fundamentează tehnic și economic soluția de intervenție, vă rugăm să precizați pentru care lucrări puneți la dispoziția proiectantului expertiza tehnică și pentru care tema de proiectare.

Răspuns 2: la reofertare, autoritatea contractantă va pune la dispoziție tema de proiectare pentru serviciile solicitate. Expertiza tehnică va fi pusă la dispoziție în toate situațiile prevăzute de legislația în vigoare, când un organism cu atribuții de control al statului în domeniul lucrărilor de instalații electrice prevede acest lucru și când această cerință este impusă într-un document juridic sau administrativ (aviz ISC, certificat urbanism...). Autoritatea contractantă are informațiile privind starea tehnică a instalațiilor electrice din gestiunea sa, provenind din urmărirea comportării în exploatare a acestora, în baza cărora evaluează oportunitatea și necesitatea lucrărilor de modernizare”.

Nu în ultimul, Consiliul va reține că, la secțiunea II.1.3) din anunțul de participare, Consiliul a consemnat că „Anunțul implică încheierea unui acord-cadru”, la secțiunea „II.1.4) Informații privind acordul-cadru”, precizând „Contractele subsecvente urmează să se atribuie prin reluarea competiției: Da; Cu reluarea competiției în SEAP: Nu; Acord-cadru cu maxim 5 agenți economici; Durata acordului-cadru: 3 ani; Valoarea estimată fără TVA: între 599.634 și 2.026.536 RON; Frecvența și valoarea contractelor ce vor fi atribuite: frecvența estimată: anuală a contractelor subsecvente pentru fiecare proiect in parte”.

Cu alte cuvinte, necesitatea autorității contractante, astfel cum a fost materializată în specificațiile tehnice din cuprinsul caietului de sarcini, constă în servicii de proiectare în domeniul lucrărilor de instalații electrice, care urmează a fi prestate în urma semnării, pe parcursul a 3 ani, a unui număr de 6 contracte subsecvente, câte unul pentru fiecare lot.

În acest context, Consiliul apreciază că elaborarea ofertelor de către potențialii ofertanți, în vederea încheierii acordului cadru nu este condiționată de existența expertizelor tehnice în acest moment, conform art. 13 alin. (5) din Ordinul ANRE nr. 11/2013 deoarece, potrivit art. 3 lit. b) din OUG nr. 34/2006, acordul cadru este definit ca „înțelegerea scrisă intervenită între una sau mai multe autorități contractante și unul sau mai mulți operatori economici, al cărei scop este stabilirea elementelor/condițiilor

esentiale care vor governa contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o perioadă dată, în mod special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că simpla încheiere a acordului cadru nu conduce, în mod direct, la demararea activității de proiectare, pentru atingerea acestei faze a derulării acordului cadru fiind necesare etape suplimentare, cum sunt cele privind „reluarea competiției între operatorii economici semnatari ai acordului-cadru” conform art. 149 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 sau verificarea „respectării dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice”, conform prevederilor art. 94 din HG nr. 925/2006.

Cu alte cuvinte, Consiliul apreciază că între momentul elaborării ofertelor în vederea încheierii acordului cadru și proiectarea efectivă care face obiectul acestuia este posibil să treacă o perioadă de timp de până la 3 ani, timp în care starea echipamentelor sau soluțiile tehnice, consemnate în cuprinsul expertizei tehnice este posibil să nu mai corespundă realității.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a formulat în mod corect specificația din caietul de sarcini potrivit căreia „în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 11/2013 al ANRE, autoritatea contractantă va pune la dispoziție expertiza tehnică în situațiile când un act juridic sau un organism cu atribuții de control al statului în domeniul lucrărilor de instalații electrice prevede acest lucru sau când o situație deosebită o impune”; din punct de vedere al eficienței utilizării fondurilor publice, expertizarea instalațiilor în cauză fiind oportună la momentul atribuirii contractelor subsecvente, dacă în acel moment sunt incidente obligațiile prevăzute de norma juridică anterioară.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu avea obligația de a pune la dispoziția ofertanților, la acest moment, alte informații decât cele expres stabilite de lege, iar potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, contestatorul nu poate stabili în sarcina autorității contractante alte obligații.

De asemenea, potrivit art. 246 c.p.c. „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Față de aceste aspecte coroborat cu art. 255 alin. (2) rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două

condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliul, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții astfel el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

De asemenea Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu care la rândul său trebuie să fie real, efectiv și nu doar unul nominal/ declarative/ formal.

Consiliul constată însă că ... nu a invocat, în susținerea celor afirmate și a dovedirii prejudiciului cauzat ca urmare a specificațiilor din caietul de sarcini, vreun înscris sau alt mijloc de probă din care să rezulte în ce fel au fost încălcate prevederile OUG nr. 34/2006 sau ale actelor conexe acestora, fapt ce contravine obligației stabilite în sarcina sa de dispozițiile antemenționate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278, alin. (5) și (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini