



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. ... (2) din OUG nr. 34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr.... ... /... ...**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... .. înmatriculată la O.R.C. sub nr. ... având CIF ... referitor la comunicarea privind respingerea ofertei sale, emisă de către ... cu sediul în comuna ...sat ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „Achiziție utilaj multifuncțional pentru întreținerea infrastructurii rutiere a ...în cadrul serviciului de gospodărire comunală în ...județul ... cod CPV ... având sursa de finanțare asigurată prin Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR, „se supun atenției o serie de aspecte”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în municipiul ... .. județul ... înmatriculată la O.R.C. sub nr...., având CIF ... împotriva procedurii, comunicat prin adresa nr. 1460/02.04.2014, emisă de către ... în cadrul procedurii anterior menționate, s-a solicitat ...

Conform prevederilor art. ... (1) din OUG nr. 34/... prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../... fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca lipsită de obiect contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. ... (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... referitor la comunicarea privind respingerea ofertei sale, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „Achiziție utilaj multifuncțional pentru întreținerea infrastructurii rutiere a Comunei ... în cadrul serviciului de gospodărire comunală în Comuna..., județul ... cod CPV ... având sursa de finanțare asigurată prin Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR, „se supun atenției o serie de aspecte”.

În acest sens, contestatorul menționează următoarele:

- în opinia sa, potrivit celor precizate în cadrul formularului F10 „Declarație privind lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani” rezultă că întrunește cerința de a avea un contract a cărui valoare să fie mai mare sau egală cu pragul prevăzut în lista de achiziție, conform anexei 1; deși documentul respectiv nu a fost anexat la dosarul de licitație, pot fi aduse acte justificative potrivit cărora această livrare a fost făcută;
- referitor la faptul că nu face dovada îndeplinirii condiției minime privind capacitatea cilindrică a motorului, contestatorul susține că datorită reducerii normelor de poluare de la Tier III la Tier IV conform legislației în vigoare, capacitatea cilindrică a motorului a fost redusă de la 4500 cmc la 3400 cmc.; astfel, pentru beneficiar, ar fi posibilă o reducere a consumului de combustibil cu 10% comparativ cu modelele anterioare, conform broșurii anexate;
- în conformitate cu art. 2 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că oferta sa este cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, respectiv 309.389,85 RON, sens în care afirmă că achiziționarea unui echipament de ultimă generație, pe lângă un preț

avantajos, aduce și beneficii ulterioare, cu referire strict la consumul de combustibil cu 10% mai mic, norma de poluare este cea mai redusă atinsă până în momentul de față de utilajele de construcții;

- de asemenea, contestatorul susține că are punct de lucru în județul Cluj, comuna Bontida, aflată la 147 km, fapt ce duce la costuri reduse pe perioada de garanție a utilajului.

Prin adresa nr. 6114/... Consiliul a solicitat contestatorului ... printre altele, precizarea obiectului contestației, conform art. ... (1) din O.U.G. nr. 34/... Deși a luat la cunoștință de conținutul documentului anterior menționat în data de 11.04.2014, conform celor precizate în cadrul formularului „confirmare de primire”, anexat dosarului cauzei, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului până la data soluționării contestației aferente.

Prin adresa nr. 1587/ înregistrată la Consiliu sub nr. 10919/ ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care precizează următoarele:

- în cadrul formularului F.10 „Declarație privind lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani”, ofertantul nu a prezentat niciun contract a cărui valoare să fie mai mare sau egală cu pragul prevăzut în fișa de date a achiziției. Ofertantul nu îndeplinește condițiile minime de calificare prevăzute în fișa de date la cap. III.... „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, respectiv „a livrat cel puțin un produs similar în valoare de cel puțin 318.800 lei”;

- în legătură cu neîndeplinirea cerințelor de calificare în ceea ce privește capacitatea cilindrică a motorului, ofertantul a transmis o solicitare de clarificări înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1183/20.03.2014, prin care se propune înlocuirea condiției referitoare la capacitatea cilindrică „minim 4000 cmc cu minim 3000 cmc”. Prin răspunsul la clarificări publicat în SEAP în data de 20.03....toritatea contractantă a comunicat următoarele: „Condițiile referitoare la capacitatea cilindrică rămân cele din Documentația de atribuire publicată”;

- ... a depus oferta „fiind conștient că aceasta este neconformă întrucât nu îndeplinește condițiile minime prevăzute în caietul de sarcini”; prin urmare, contestarea cerințelor din caietul de sarcini după deschiderea ofertelor este neîntemeiată.

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... împotriva procedurii, comunicat prin adresa nr. 1460/02.04.2014, emisă de către ... în cadrul procedurii anterior menționate, s-a solicitat ,,

În fond, contestatorul susține următoarele:

- prin adresa nr. 1460/02.04.2014 i s-a comunicat de către autoritatea contractantă faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă pentru aspecte ce țin de experiența similară;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că, referitor la contractele nr. 648/24.08.2012 și nr. 175/02.12.2014, bunurile livrate către beneficiari sunt stivuitoare marca - Jungheinrich, utilaje de încărcat și stivuit, care sunt produse similare și nu identice, chiar dacă încadrarea lor în codul CPV, la momentul respectiv a fost alta;
- potrivit cerințelor din documentația de atribuire, s-a solicitat „o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați; livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar; în cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic”, document care se regăsește în cadrul documentelor de calificare;
- cu privire la contractul nr. 20534/20.12.2012, cod CPV 34921100-0 „Mașini de măturat străzile”, contestatorul susține că acesta, cât și codul CPV ... „Utilaje excavatoare” sunt incluse în codul CAEN 4614 - Intermedieri în comerțul cu mașini, echipamente industriale, nave și avioane - cod CAEN principal al ...
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că, în cadrul documentației de atribuire, la CAPACITATEA DE EXERCITARE A ACTIVITĂȚII PROFESIONALE, s-au solicitat următoarele: „3. Obiectul contractului trebuie să se regăsească în codul CAEN principal din certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului (ONRC). 4. Codul CAEN trebuie să corespundă Codului comun internațional privind achizițiile de produse și servicii (CPV) aferent obiectului contractului. 5. Ofertantul/Candidatul trebuie să depună statutul societății comerciale sau actul constitutiv al acesteia atunci când se solicită certificatul constatator emis de ONRC”.

Prin adresa nr. 1588/ înregistrată la Consiliu sub nr. 10920/ ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care precizează următoarele:

- condiția de calificare solicitată în fișa de date la Capacitatea tehnică este următoarea: „Ofertantul/candidatul a livrat cel puțin un produs similar în valoare de cel puțin 318.800 lei” și nu identic, cum s-a formulat în contestație;
- lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani s-a depus fără a se specifica obiectul contractului, ci numai codul CPV; din codul CPV al contractelor nr. 648/24.08.2012 și nr. 175/02.12.2011 rezultă că obiectul acestora este „Generatoare de urgență” (cod CPV 31127000-2 înscris de ofertant în listă), cod care nu poate fi considerat similar cu obiectul contractului supus prezentei proceduri;

- de asemenea, afirmă autoritatea contractantă, contractele nr. 648/24.08.2012 în valoare de 222.086 lei și nr. 175/02.12.2011 în valoare de 209.156,25 lei au valori sub pragul stabilit, respectiv 318.800 lei; din datele prezentate în ofertă nu rezultă că s-au livrat „stivuitoare...” cum s-a specificat în contestație;
- contractul nr. 20534/20.12.2012, în valoare de 554.377,41 lei are codul CPV 34921100-0 „Mașini de măturat străzile” (cod înscris de ofertant), care nu reprezintă un produs similar cu cel care face obiectul prezentei proceduri, respectiv utilaj multifuncțional (buldoexcavator) cu caracteristicile prevăzute în caietul de sarcini;
- demonstrarea livrării de produse printr-o declarație conform art. 188 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/... pe care ofertantul o invocă în contestație, nu se regăsește în oferta depusă și anexa Procesului verbal de deschidere a ofertelor;
- în legătură cu codurile CAEN, precizează autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției nu s-a stabilit niciun criteriu de calificare care să impună cerințe sau condiții în legătură cu codul CAEN; astfel că referirile făcute de contestator, în legătură cu obiectul contractului, codurile CAEN și statut nu se regăsesc în fișa de date a achiziției și nu au constituit criterii de calificare/selecție;
- autoritatea contractantă menționează că la evaluarea ofertei depuse de către contestator, în ceea ce privește „capacitatea tehnică” s-a ținut cont de experiența similară și nu de experiența identică; în opinia sa, a de „Generatoare de urgență” (cod CPV 31127000-2) și „Mașini de măturat străzile” (cod CPV 34921100-0) nu poate fi considerată ca fiind livrare de produse similare cu obiectul contractului - „Utilaje excavatoare” (cod CPV ...), mai ales că acestea sunt incluse în „Codul Comun Internațional Privind Achizițiile de Produse și Servicii” în grupe distincte;
- în același timp, menționează autoritatea contractantă, contestatorul nu a respectat nici nivelul valoric impus prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, potrivit fișei de date sau orice altfel de document.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, este adresa nr. 1585/ transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12251/

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „Achiziție utilaj multifuncțional pentru întreținerea infrastructurii rutiere a Comunei ...în cadrul serviciului de gospodărire

comunală în Comuna Pianu, județul ... cod CPV ... având sursa de finanțare asigurată prin Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR; în acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... potrivit căreia valoarea estimată este de: 318.899 lei, fără TVA.

La pct. IV.2.1) din cadrul invitației de participare de mai sus este precizat faptul că a fost stabilit criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; factorii de evaluare și punctajul alocat acestora fiind: „prețul” – 60 puncte; „termenul de garanție” – 40 puncte.

În cadrul procesului – verbal nr. 1220/21.03.2014, de deschidere a ofertelor, filele 33 – 37, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare prezentate de către aceștia, respectiv, prețul, fără TVA și termenul de garanție aferente ofertelor depuse, astfel: ... - 310,282.75 lei/60 luni; ... - 309,389.85 lei/60 luni; S.C.... S.R.L. – 318,000 lei/60 luni.

Ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a precizat în cadrul raportului procedurii nr. 1459/02.04.2014, filele 20 – 27, următoarele:

- „... – neîndeplinirea condițiilor minime de calificare prevăzute în fișa de date III.... Capacitatea tehnică și/sau profesională – art. 36 lit. b) din H.G. nr. 925/2006;
- ... - neîndeplinirea condițiilor minime de calificare prevăzute în fișa de date III.... Capacitatea tehnică și/sau profesională – art. 36 lit. b) din H.G. nr. 925/2006;
- S.C.... S.R.L. – punctaj total/100 puncte – locul I – ofertant desemnat câștigător”.

Decizia de mai sus a fost comunicată de către autoritatea contractantă astfel: prin adresa nr. 1461/02.04.2014, fila 14 - ...; prin adresa nr. 1460/ 02.04.2014, fila 18 - ...

În urma luării la cunoștință a conținutului documentelor mai sus reținute, ... și ... au formulat contestațiile deduse soluționării; , primul dintre cei 2 (doi) ofertanți, respectiv ... limitându-se să „supună atenției o serie de aspecte”.

Conform prevederilor art. ... (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul apreciază că sunt incidente următoarele prevederi din cadrul O.U.G. nr. 34/... ... (1) lit. d) - „contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: d) obiectul contestației”;

- art. ... (1) - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin

încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență; alin. (2) - în sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire; alin. (3) - în sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

Potrivit dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

În conformitate cu dispozițiile art. ... (2) din cadrul ordonanței de urgență, „în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul a solicitat contestatorului ... prin adresa nr. 6114/... precizarea obiectului contestației, conform art. ... (1) din O.U.G. nr. 34/2006; deși a luat la cunoștință de conținutul documentului anterior menționat în data de 11.04.2014, conform celor precizate în cadrul formularului „confirmare de primire”, anexat dosarului cauzei, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului până la data soluționării contestației aferente.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în exercitarea propriei voințe, contestatorul a ales să mențină faptul că „supune atenției o serie de aspecte”, sintagmă care este irelevantă din perspectiva dispozițiilor art. ... (3) din ordonanța de urgență, în sensul că nu are atributele unei acțiuni care vizează un anumit act al autorității contractante; deci nu poate constitui obiect al contestației în cauză.

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. ... (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliu va respinge ca lipsită de obiect contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Referitor la contestația formulată de către ... Consiliul va lua în considerare că aceasta solicită „reanalizarea ofertei sale și acceptarea experienței similare prezentată, ca fiind similară și nu identică cu obiectul procedurii menționată mai sus”.

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare principiul disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului ... (6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Având în vedere norma juridică anterior enunțată, Consiliul va proceda la soluționarea contestației aparținând ... analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta acestuia cu luarea în considerare a documentației de atribuire aferente, a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

În acest context, Consiliul reiterează prevederile art. ... (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și în mod corelativ, referitor la contestația formulată de către ... va lua în considerare că în cadrul comunicării procedurii nr. 1460/02.04.2014 se precizează că oferta contestatorului „a fost declarată inacceptabilă din următoarele motive:

-în cadrul formularului F10 „Declarație privind lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani „vă prezentați experiența similară cu ct. Nr. 20534/20.12.2012 în valoare de 554.377,41 lei fără a se confirma nivelul valoric prin „certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar” așa cum este prevăzut în fișa de date a achiziției iar codul CPV al obiectului contractului „Mașini de măturat străzile” nu reprezintă un produs similar cu cel care face obiectul prezentei proceduri;

- contractele nr. 648/24.08.2012 în valoare de 222.086 lei și 175/02.12.2011 în valoare de 209.156,25 lei au valori sub pragul stabilit și cod CPV 31127000-2 - „Generatoare de urgență”, obiectul contractelor nu reprezintă produs similar cu cel care face obiectul prezentei achiziții”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. III.... Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției se solicită prezentarea „listei principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați, din care să rezulte ca, condiție de calificare: **Ofertantul/candidatul a livrat cel puțin un produs similar în valoare de cel puțin 318.800 lei.** Nivelul valoric impus se confirmă prin prezentarea



de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar - completare Formular nr.10”.

La pct. II.1.5) Obiectul contractului din cadrul invitației de participare aferente, se precizează următoarele: „achiziție utilaj multifuncțional pentru întreținerea infrastructurii rutiere a Comunei Pianu în cadrul serviciului de gospodărire comunală în com. Pianu, jud. ... cod CPV: ... – Utilaje excavatoare Rev. 2)”.

În condițiile în care, referitor la conținutul cerinței de mai de mai sus, în exercitarea propriei voințe, ... nu a uzat de drepturile statuate la art. ... (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în termenele imperative, enunțate la art. 256<sup>2</sup>) din cadrul aceluiași act normativ, Consiliul apreciază că se prezumă că aceasta, în mod automat, a acceptat și însușit conținutul acesteia; față de oferta sa devenind, prin analogie, incidente dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, care stipulează că „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Din analiza dosarului cauzei, respectiv a documentelor de calificare anexate dosarului cauzei, filele 53 – 106, Consiliul reține că în cadrul formularului 10 – lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, contestatorul a menționat următoarele 3 (trei) contracte, codul CPV, beneficiarii aferenți și prețul total al acestora, respectiv: nr. 648/24.08.2012/31127000-2/S.C.

... Prin raportare la cerința aferentă, Consiliul constată, mai întâi faptul că în ceea ce privește valoarea aferentă, în mod evident, contractele nr. 648/24.08.2012 și nr. 175/02.12.2011 nu se încadrează în quantumul solicitat, respectiv „**cel puțin 318.800 lei**”; aspect care face ca alegațiile contestatorului potrivit cărora „ar fi livrat stivuitoare marca ... să devină irelevante în soluționarea cauzei.

În ceea ce privește cel de-al treilea contract, cu nr. 20534/20.12.2012, Consiliul apreciază că livrarea unei „mașini de măturat străzile” nu poate fi considerată similară livrării unui „utilaj multifuncțional pentru întreținerea infrastructurii rutiere”, în condițiile în care acesta din urmă are o serie de caracteristici specifice; spre exemplu, astfel cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1145/19.03.2014, filele 38 – 39 din dosarul cauzei, „utilajul în cauză trebuie să aibă o cupă de încărcare acționată de un singur cilindru de basculare”.

Ori, în condițiile în care între caracteristicile tehnice ale utilajului care urmează a fi achiziționat și cel prezentat de către contestator există diferențe fundamentale, Consiliul apreciază că noțiune de similar (asemănător) își pierde valențele consacrate prin dispozițiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „criteriile de calificare și selecție (...) au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură,

potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Subsecvent, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului potrivit cărora „obiectul contractului trebuie să se regăsească în codul CAEN”, deoarece între codul CAEN și codul CPV sunt noțiuni diferite; în conformitate cu prevederile art. 3 lit. y) din O.U.G. nr. 34/2006, „vocabularul comun al achizițiilor publice - CPV - desemnează nomenclatorul de referință aplicabil contractelor de achiziție publică, adoptat prin Regulamentul ... Parlamentului European și al Consiliului privind vocabularul comun al achizițiilor publice, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii nr. L 340 din 16 decembrie ... corespondența cu alte nomenclatoare existente”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art. ... (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/... prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.