



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... - ... împotriva adresei nr. 15611 din 11.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „LUCRĂRI DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE AFERENTE OBIECTIVULUI: MODERNIZAREA TRECERILOR LA NIVEL CU CALEA FERATĂ”, coduri CPV 45234115-5 - Lucrări de semnalizare feroviară (Rev.2), 45234100-7 - Lucrări de construcții de căi ferate (Rev.2), 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), s-a solicitat:

- constatarea faptului că autoritatea contractantă nu a făcut dovada că oferta depusă de asocieria ... - ... este inacceptabilă și pe cale de consecință a procedat abuziv la eliminarea acesteia;

- anularea adresei nr. 18/4/997 din 07.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;

- anularea deciziei autorității contractante de a considera inacceptabilă oferta depusă de către contestator, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- anularea deciziei de anulare a procedurii;

- acceptarea ofertei depuse de asocierea contestatoare, reevaluarea acesteia și reintroducerea ei în cadrul procedurii de evaluare pentru atribuirea contractului.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii în partea dedicată ofertei depusă de asocierea ... – ..., precum și în partea dedicată anulării procedurii de atribuire pentru cele 4 (patru) loturi și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ... – ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice numai operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocierea ... - ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „LUCRĂRI DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE AFERENTE OBIECTIVULUI: MODERNIZAREA TRECERILOR LA NIVEL CU CALEA FERATĂ”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 27.11.2013, a solicitat:

- constatarea faptului că autoritatea contractantă nu a făcut dovada că oferta depusă de asocierea ... - ... este inacceptabilă și pe cale de consecință a procedat abuziv la eliminarea acesteia;

- anularea adresei nr. 18/4/997 din 07.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;

- anularea deciziei autorității contractante de a considera inacceptabilă oferta depusă de către contestator, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- anularea deciziei de anulare a procedurii;

- acceptarea ofertei depuse de asocierea contestatoare, reevaluarea acesteia și reintroducerea ei în cadrul procedurii de evaluare pentru atribuirea contractului.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... arată că la prezenta procedură, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare și în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a depus o „Declarație pe proprie răspundere”, semnată de reprezentantul legal, prin care a declarat că îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, însoțită de anexa pentru toate cele 4 loturi ale procedurii.

De asemenea, contestatorul menționează că prin adresa nr. 18/4/677 din 02.27.2014, autoritatea contractantă a solicitat: „depunerea tuturor documentelor de calificare cerute prin fișa de date”.

În acest sens, ... susține că a răspuns solicitării de clarificări sus-menționate în termenul stabilit de autoritatea contractantă. Ori, aceasta, fără să țină cont de răspunsul la solicitarea de clarificări, a decis declararea ofertei sale ca inacceptabilă pentru toate cele 4 loturi ale procedurii,

deoarece a constatat că în anexa la declarația pe proprie răspundere nu au fost nominalizați experții solicitați prin fișa de date a achiziției.

Totodată, acesta precizează că în comunicarea privind rezultatul procedurii s-a menționat faptul că procedura a fost anulată, fără să se precizeze motivele care stau la baza anulării, încălcându-se astfel prevederile art. 210 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

1. Față de cele exprimate în comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul subliniază modul abuziv în care autoritatea contractantă a acționat, solicitând clarificări dar neluându-le în considerare în procesul de evaluare, cu toate că acestea au fost depuse în termenul specificat în respectiva solicitare de clarificări.

În aceeași ordine de idei, ... afirmă că a depus o declarație pe proprie răspundere, însoțită de anexa în care a detaliat succint și precis modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, pentru toate cele 4 loturi ale procedurii de achiziție, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar prin solicitarea documentelor de calificare în adresa nr. 18/4/677 din 02.27.2014, comisia de evaluare a uzat practic de dreptul prevăzut la art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, acesta consideră că potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și în conformitate cu punctul de vedere al ANRMAP la o solicitare de clarificări într-un context similar, în cazul de față autoritatea contractantă a procedat corect, uzând de acest drept de a cere clarificări.

În plus, contestatorul specifică că în cazul de față solicitările au fost clare și ca urmare a răspuns în termenul prevăzut de autoritatea contractantă.

... opinează că, solicitând aceste documente, autoritatea contractantă era obligată să le ia în considerare și să le analizeze.

În ceea ce privește cazul de față, acesta susține că prin transmiterea răspunsului la solicitările de clarificări nr. 18/4/677 din 02.27.2014, a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare, nemaexistând nici un motiv pentru care oferta sa să fie declarată inacceptabilă.

De asemenea, contestatorul reiterează că în comunicarea rezultatului procedurii se menționează faptul că autoritatea contractantă a considerat oferta sa inacceptabilă pentru că în anexa la declarația pe proprie răspundere nu au fost nominalizați experții propuși. Astfel, ... nu înțelege de ce au fost solicitate clarificări, având în vedere că aceasta constatare putea fi făcută și fără depunerea documentelor de calificare.

Totodată, acesta subliniază că solicitarea de clarificări în cadrul procedurii de evaluare reprezintă un drept de care comisia de evaluare trebuie să țină seama tocmai pentru a-și arăta corectitudinea în evaluare și pentru a elimina orice dubii cu privire la deciziile luate.

Mai mult decât atât, ... reiterează că a prezentat declarația pe proprie răspundere, însoțită de anexa în care a făcut referire succint și precis la modul de îndeplinire a cerințelor de calificare și la solicitarea autorității contractante a prezentat în termenul prevăzut toate documentele de calificare demonstrând îndeplinirea cerințelor de calificare. Ori, în acest context, oferta sa nu poate fi declarată inacceptabilă.

2. Contestatorul arată faptul că comunicarea rezultatului procedurii vizează două aspecte: pe de o parte motivele care au stat la baza respingerii ofertei și pe de altă parte comunicarea anulării rezultatului procedurii.

Față de acest ultim aspect, ... consideră că au fost încălcate prevederile art. 210 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ..., prin adresa nr. 6435/.../... din 14.04.2014, transmiterea dosarului achiziției publice, oferta contestatorului, (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 18/4/1048 din 16.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 11988 din 16.04.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând următoarele:

Referitor la contestația depusă, ... motivează contestația prin faptul că solicitarea de clarificări în procesul de evaluare înseamnă implicit acceptarea conformității declarației depuse

conform art. 11 alin (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că asocierea ... - ... a depus oferta pe toate cele 4 loturi. Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare ofertantul a prezentat o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația a fost însoțită de o anexă în care ofertantul a specificat punctual modul de îndeplinire a unora dintre cerințe, fără însă a nominaliza experții principali implicați în derularea contractului.

În acest sens, ... a constatat că în această anexă la declarație, experții solicitați prin fișa de date nu au fost nominalizați.

În continuare, aceasta redă art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, susținând că experții propuși pentru executarea lucrărilor trebuiau nominalizați încă de la început, în declarația pe proprie răspundere „succint, dar precis”. Nenominalizarea acestora duce la crearea unui avantaj față de ceilalți ofertanți care au nominalizat încă de la început în ofertă personalul implicat în derularea lucrărilor și la încălcarea unuia dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și anume „principiul tratamentului egal”.

Având în vedere că ... a optat pentru a depune declarația pe proprie răspundere, prin adresa nr. 18/4/677 din 27.02.2014, autoritatea contractantă precizează că i-a cerut să depună documentele consemnate în anexă, în conformitate cu cerința din fișa de date. Această solicitare a fost consemnată în procesul verbal nr. 18/4/675 din 27.02.2014, fără observații din partea observatorilor UCVAP.

De asemenea, ... redă art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare subliniind că, dacă ofertantul uzează de dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, atunci conform art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare”.

Urmare a celor mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră că punctul de vedere al contestatorului prin care susține că cererea depunerii documentelor aferente declarației reprezintă constatarea conformității acestei declarații, este netemeinic, întrucât ar însemna o încălcare a legalității de către comisia de evaluare prin ignorarea art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și calificarea unui ofertant cu nerespectarea art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la neprecizarea motivului concret care a determinat decizia de anulare, aceasta opinează că acest aspect nu poate reprezenta temei de contestare a deciziei de declarare a ofertei asocierii ... - ... ca inacceptabilă, consemnată în raportul procedurii și transmis ofertantului, ci doar de contestare a modului de comunicare a motivului anulării procedurii.

În acest sens, în temeiul art. 256³, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a luat decizia de remediere, prin transmiterea către toți ofertanții participanți la procedură a comunicării motivului de anulare a procedurii, în conformitate cu prevederile art. 210 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „LUCRĂRI DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE AFERENTE OBIECTIVULUI: MODERNIZAREA TRECERILOR LA NIVEL CU CALEA FERATĂ”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 27.11.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 81.435.431 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 18/4/641 din 24.02.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 18/4/993 din 07.04.2014.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria ... - ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 18/4/997 din 07.04.2014 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă este arătat că oferta contestatorului, a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și respinsă în temeiul art. 81 din HG nr. 925/2006, pentru loturile 1, 2, 3 și 4, deoarece:

„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare ați prezentat o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul legal, prin care confirmați că îndepliniți cerințele de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația a fost însoțită de o anexă în care ați menționat modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe.

Comisia de evaluare a constatat că, în această anexă, experții solicitați prin fișa de date nu au fost nominalizați, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 în care se precizează că: «Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.»

[...]

În conformitate cu art. 206 din OUG nr. 34/2006, vă informăm că procedura de achiziție a fost anulată pentru loturile 1, 2, 3, 4 și că ulterior, va fi inițiată o nouă procedură de achiziție publică.”

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- constatarea faptului că autoritatea contractantă nu a făcut dovada că oferta depusă de asocieria ... - ... este inacceptabilă și pe cale de consecință a procedat abuziv la eliminarea acesteia;

- anularea adresei nr. 18/4/997 din 07.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;

- anularea deciziei autorității contractante de a considera inacceptabilă oferta depusă de către contestator, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- anularea deciziei de anulare a procedurii;

- acceptarea ofertei depuse de asocierea contestatoare, reevaluarea acesteia și reintroducerea ei în cadrul procedurii de evaluare pentru atribuirea contractului.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Cerința nr. 2

[...]

Ofertantul trebuie să asigure un minim de experți cheie, o echipă capabilă să susțină activitățile proiectului așa cum sunt menționate în cerințele beneficiarului. În acest sens, ofertantul va depune o listă cu experții principali implicați în derularea contractului (Formularul 11.c).”

Din procesul-verbal nr. 18/4/641 din 24.02.2014, încheiat cu ocazia desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor, rezultă că asocierea ... – ... a depus oferte pentru toate cele 4 (patru) loturi.

De asemenea, din raportul procedurii nr. 18/4/993 din 07.04.2014, rezultă că asocierea ... – ... a ales să facă aplicarea prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și să prezinte inițial doar declarații pe propria răspundere prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare pentru cele 4 (patru) loturi astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Analizând declarațiile pe propria răspundere prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare prezentate de asocierea ... – ... pentru cele 4 (patru) loturi, ale căror copii au fost depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că în dovedirea îndeplinirii cerințele de calificare, aceasta a prezentat anexele la declarațiile pe propria răspundere, unde erau indicate, printre altele, următoarele:

„[...]

■ Formularul 11.c – Lista cu experții cheie implicați în derularea contractului – ...

■ Formularul 11.c – Lista cu experții cheie implicați în derularea contractului -

[...]

Văzând conținutul anexelor la declarațiile pe propria răspundere prezentate, Consiliul stabilește că ofertantul contestator a făcut aplicarea dispozițiilor art. 11 alin (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Văzând actele dosarului, Consiliul reține că prin adresa nr. 18/4/677 din 27.02.2014, având în vedere declarațiile pe propria răspundere prezentate de asocieria ... - ..., comisia de evaluare solicită acestui ofertant prezentarea documentelor de calificare menționate în fișa de date, iar acesta a răspuns prin adresa nr. 601 din 03.03.2014 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 18/4/725 din 04.03.2014, transmițând documentele sale de calificare pentru cele 4 (patru) loturi.

Dispozițiile art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.”

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărârea de Guvern, oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens.

Analizând cauza supusă soluționării, prin prisma textelor de lege evocate, Consiliul stabilește că o eventuală deficiență de prezentare a anexei la declarația de propria răspundere dată de un operator economic în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de

calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, nu poate constitui motiv întemeiat de considerare inacceptabilă a ofertei depuse, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărârea de Guvern. Astfel, așa cum rezultă din textul acestui articol, oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5), documente relevante în acest sens, respectiv în sensul dovedirii îndeplinirii cerințelor de calificare impuse de autoritatea contractantă. Se poate observa, pe de o parte faptul că legiuitorul, pentru situația reglementată la art. 11 din HG nr. 925/2006, face, în cuprinsul art. 36 alin. (1) lit. b), trimitere atât la alineatul (4), care stabilește dreptul operatorului economic la prezentarea declarației pe propria răspundere pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, cât și la alineatul (5), potrivit căruia ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Rezultă de aici faptul că, în considerarea faptului că oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5), documente relevante în acest sens, sunt avute în vedere atât declarația pe propria răspundere dată de ofertant, cât și certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, prezentate de acesta atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că situația ivită în speța analizată nu se încadrează în cele stipulate de legiuitor în textul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta asocierii ... - ... neputând fi respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu acest text de lege, pentru motivul reținut de autoritatea contractantă.

Data fiind decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii ... - ... pentru neconformitatea anexelor la declarațiile pe propria răspundere, prezentate în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul reține că este lipsită de relevanță pentru soluționarea cauzei împrejurarea că asocierii ... – ... i s-a cerut depunerea documentelor de calificare și conformarea acestora la solicitarea autorității contractante, motivul de respingere a ofertei (nenominalizarea experților solicitați) fiind anterior acestei etape a analizării ofertei asocierii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată ofertei depusă de asocieria ... – ..., precum și în partea dedicată anulării procedurii de atribuire pentru cele 4 (patru) loturi și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocieria ... – ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice numai operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.