



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9105/25.03.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 6, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 1399/19.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare și furnizare dotări de specialitate în cadrul proiectului «Centru Multifuncțional de Servicii Sociale ... județul ... LOT 1: „Execuție lucrări de modernizare în cadrul proiectului «Centru Multifuncțional de Servicii Sociale ... județul ... cod CPV 45215200-9 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă COMUNA ... cu sediul în comuna ... sat ... județul ... și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată prin Cab. Av. ... cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 10724/07.04.2014, prin care a solicitat admiterea cererii sale de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca

fiind inadmisibilă, netemeinică și lipsită de fundament legal, menținerea ca temeinică și legală a deciziei din cadrul rezultatului procedurii, menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor subsecvente ale comisiei de evaluare.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ..., reprezentată prin Cab. Av. ... cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ....

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 6, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... cu sediul în comuna ... sat ... județul ..., anulează parțial raportul procedurii înregistrat sub nr. 1384/18.03.2014 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la lotul 1 și dispune reevaluarea ofertei contestatoarei depusă în cadrul lotului 1, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, conform celor reținute în motivare și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9105/25.03.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... împotriva actului administrativ

nr. 1399/19.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare și furnizare dotări de specialitate în cadrul proiectului «Centru Multifuncțional de Servicii Sociale ... județul ... LOT 1: „Execuție lucrări de modernizare în cadrul proiectului «Centru Multifuncțional de Servicii Sociale ... județul ... cod CPV 45215200-9 (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 702/10.02.2014, referitoare la lipsa din propunerea financiară a anexelor la devize, respectiv material, manoperă, utilaj, transport, societatea sa comunicând prin răspunsul nr. 23/12.02.2014, faptul că anexele la devize nu au fost solicitate în documentația de atribuire, motiv pentru care nu au fost prezentate, răspuns care a condus la declararea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă.

Contestatoarea susține că din cele menționate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nu reiese obligativitatea prezentării anexelor mai sus menționate și arată că în fișa de date a achiziției s-a specificat foarte clar faptul că „În caz de neclarități cu privire la modul de formare al prețurilor unitare, autoritatea contractantă poate solicita ofertanților detalii cu privire la modul de formare al prețurilor, inclusiv: Lista cuprinzând consumurile principale de resurse materiale (cu indicarea obligatorie a furnizorilor materialelor principale), Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru; Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții; Lista cuprinzând consumurile privind transporturile”.

Față de aceasta, contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 702/10.02.2014, nu s-a solicitat prezentarea acestor liste, ci s-a pus întrebarea de ce lipsesc din propunerea financiară. Contestatoarea consideră că răspunsul său a fost unul concludent și totodată, susține că propunerea financiară respectă în întregime cerințele documentației de atribuire, iar neprezentarea unor documente nesolicitate de autoritatea contractantă nu poate duce la considerarea ofertei ca neconformă.

În ceea ce privește experiența profesională specifică a dlui. ... pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică ca șef șantier, contestatoarea precizează că a prezentat toate documentele necesare dovedirii acesteia, respectiv diplomă studii superioare - inginer diplomat, Curriculum Vitae - din care reiese foarte clar

experiența profesională în contracte similare și apreciază că în caz de neclarități, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita clarificări.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă COMUNA ... a transmis prin adresa nr. 1654/31.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 10038/01.04.2014, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 702/10.02.2014 i-a solicitat contestatoarei să justifice lipsa, din propunerea financiară, a anexelor la devize, respectiv material, manoperă, utilaj și transport, răspunsul acesteia fiind comunicat prin adresa nr. 23/12.02.2014, în care a precizat faptul că anexele la devize nu au fost solicitate în documentația de atribuire, motiv pentru care nu au fost prezentate. În acest sens, autoritatea contractantă, aducând la cunoștință prevederile secțiunii IV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare” din cadrul fișei de date a achiziției, a constatat că afirmația contestatoarei este una falsă, fapt pentru care a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, prin urmare oferta contestatoarei fiind declarată neconformă.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia „în caz de neclarități cu privire la modul de formare a prețurilor unitare, autoritatea contractantă poate solicita ofertanților detalii cu privire la modul de formare a prețurilor”, autoritatea contractantă face precizarea că în speță nu este vorba despre o neclaritate cu privire la modul de formare al prețurilor unitare, ci despre lipsa din propunerea financiară a contestatoarei a anexelor la devize, arătând totodată că prin adresa de clarificări nr. 702/10.02.2014 s-au solicitat inclusiv detalii cu privire la modul de formare a prețului.

Referitor la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, autoritatea contractantă face precizarea că din documentele prezentate de contestatoare nu rezultă dovada experienței similare specifice a dlui. ..., nominalizat în lista privind personalul de specialitate desemnat pentru îndeplinirea contractului ca șef șantier, așa cum se solicita în fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 1.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Având în vedere punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat prin adresa nr. 91/03.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 10357/03.04.2014, concluzii scrise.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a omis să exemplifice cerința din fișa de date a achiziției referitoare la „Ofertantul își va pregăti propunerea financiară ținând cont de următoarele /.../” și arată că la elaborarea ofertei sale s-a ținut cont de respectivele precizări, respectiv s-au utilizat propriile consumuri de resurse materiale, propriile distanțe de transport, listele de cantități de lucrări fiind însoțite de descrieri, care cuprind prețuri unitare pentru materiale, manopera, utilaj și transport, etc.

Având în vedere cerința nr. 1 din cadrul cap. „Modul de prezentare a propunerii financiare”, contestatoarea susține că nu rezultă că ar fi trebuit prezentate, în cadrul propunerii financiare, extrasele de resurse. Mai mult, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a omis să prezinte partea din fișa de date a achiziției în care precizează clar că aceste extrase nu trebuie prezentate decât la cerere.

În continuare, contestatoarea prezintă conținutul complet al pct. IV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare” din cadrul fișei de date a achiziției și solicită, în final, accesul la dosarul achiziției publice.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 10724/07.04.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată prin Cab. Av. ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat admiterea cererii sale de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., ca fiind inadmisibilă, netemeinică și lipsită de fundament legal, menținerea ca temeinică și legală a deciziei din cadrul rezultatului procedurii, menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor subsecvente ale comisiei de evaluare.

S.C. ... S.R.L. consideră că autoarea contestației a prezentat o ofertă inacceptabilă, prin prisma neîndeplinirii cerinței minime obligatorii din fișa de date a achiziției cu privire la experiența similară specifică a persoanei desemnate pentru poziția de șef șantier, dl. ..., pentru care nu a prezentat dovada experienței profesionale specifice, respectiv participarea în calitate de șef șantier în cel puțin un proiect și implicarea acestuia într-un contract având ca obiect execuția unor lucrări similare.

S.C. ... S.R.L. observă că nici prin contestație, contestatoarea nu oferă nicio explicație a neprezentării documentelor prin care să dovedească experiența similară.

În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, S.C. ... S.R.L. apreciază că autoarea contestației nu a dovedit fundamentarea prețului în sensul art. 202 din OUG nr. 34/2006, pe de o parte, prin neprezentarea documentelor relevante pe care le-a

solicitat comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări, iar pe de altă parte, datorită faptului că fără anexele la devize, respectiv extrasele de materiale, manoperă, utilaj și transport, nu se poate verifica, în mod real, dacă ofertantul poate executa în prețului ofertat lucrarea.

Mai mult, S.C. ... S.R.L. susține că prin refuzul contestatoarei de a răspunde solicitării de clarificări de a prezenta fundamentarea prețului, coroborat cu lipsa extraselor de materiale, manoperă, utilaj și transport, își exprimă neînțelegerea cum comisia de evaluare a găsit suficiente informații cu privire la modul de formare a prețurilor unitare, iar dacă aceste prețuri corespund cu cele indicate de către furnizori, astfel încât să îi permită evaluarea corectă a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. consideră că autoarea contestației a prezentat o ofertă neconformă, întrucât, prin neprezentarea în cadrul ofertei financiare, a extraselor de materiale, contestatoarea a încălcat prevederile documentației de atribuire.

S.C. ... S.R.L. solicită, în final, accesul la dosarul achiziției publice.

Având în vedere cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 5978/... .. și nr. 5979/... .., comunicarea, până la data de 08.04.2014, ora 16:00, a susținerilor referitoare la cererea de intervenție sus menționată.

Autoritatea contractantă COMUNA ... a răspuns prin adresa nr. 1881/08.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 10960/08.04.2014, considerând pertinentă opinia ofertantului câștigător S.C. ... S.R.L. și exprimându-și acordul în cazul solicitării acesteia de a se pune la dispoziție dosarul achiziției publice.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 110/08.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 10961/08.04.2014, reiterând susținerile din cererea sa introductivă.

Având în vedere solicitarea contestatoarei S.C. ... S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 5980/... .., a invitat în acest sens contestatoarea la data de 09.04.2014, urmând ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

Contestatoarea s-a prezentat la sediul instituției pe data de 10.04.2014, însă până la data emiterii prezentei decizii, aceasta nu a comunicat note scrise după studiul dosarului achiziției publice.

Având în vedere solicitarea S.C. ... S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 6124/... .. a invitat în acest sens intervenienta la data de 10.04.2014, urmând

ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale Note scrise/concluzii, însă până la data emiterii prezentei decizii, aceasta nu a comunicat note scrise după studiul dosarului achiziției publice.

Cererea de intervenție formulată de SC ... SRL a fost calificată de Consiliu ca fiind cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și a fost admisă în principiu având în vedere faptul că acest ofertant a fost declarat câștigător ceea ce justifică demersul în menținerea rezultatului procedurii stabilit de autoritate contractantă.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare și furnizare dotări de specialitate în cadrul proiectului «Centru Multifuncțional de Servicii Sociale ... județul ... contract divizat pe trei loturi, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 25.11.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată totală a celor trei loturi, fără TVA, de 807.366,19 lei.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 5737/25.11.2013, pentru Lotul 1 – Execuție lucrări de modernizare în cadrul proiectului «Centru Multifuncțional de Servicii Sociale ... județul ... au depus oferte 8 operatori economici printre care și contestatoarea.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare a lotului 1, oferta depusă de SC ... SRL, oferta contestatoarei fiind respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

Autoritatea contractantă a constatat, în legătură cu oferta contestatoarei, pe de o parte, că pentru șeful de șantier propus, aceasta nu a făcut dovada experienței profesionale specifice respectiv participarea în calitate de șef șantier în cel puțin un proiect și implicarea acestuia într-un contract având ca obiect execuția unor lucrări similare, iar pe de altă parte, că aceasta nu a prezentat anexele la devize, respectiv extrasele de material, manoperă și utilaj, astfel că a respins această ofertă.

Din conținutul documentației de atribuire rezultă că la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, pentru lotul 1, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertantul își va pregăti propunerea financiară ținând cont de următoarele:

(...)

4. Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități;

(...)

7. Ofertantul va include, în propunerea financiară, toate și orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire;

(...)

9. La întocmirea ofertelor privind execuția lucrărilor, operatorii economici își vor utiliza propriile lor tehnologii de execuție (declarație a se utiliza prin propunerea tehnică), propriile consumuri unitare de resurse materiale/forță de muncă/utilaje/transporturi, cu condiția respectării prevederilor reglementărilor tehnice în vigoare și al documentației de atribuire pentru acest contract.”

Pentru același lot, la același punct al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe:

„Cerința nr. 1: se vor completa următoarele formulare:

Formular 23 – Formularul de ofertă și Anexele la Formularul de ofertă;

Evaluarea listelor de cantități postate pe SEAP;

Listele de cantități pe categoriile de lucrări, conform antemăsurătorilor elaborate de proiectant;

Lista privind utilajele și echipamentele tehnologice, inclusiv dotările. Se vor atașa fișele tehnice și specificațiile tehnice propuse de ofertantul proiectant și de la furnizori.

În caz de neclarități cu privire la modul de formare al prețurilor unitare, autoritatea contractantă poate solicita ofertanților detalii cu privire la modul de formare al prețurilor, inclusiv: Lista cuprinzând consumurile principale de resurse materiale (cu indicarea obligatorie a furnizorilor materialelor principale); Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru; Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții; Lista cuprinzând consumurile privind transporturile; Oferte de preț din partea furnizorilor principali de materiale și echipamente. În cazul în care răspunsul primit de la ofertant nu este corespunzător cerințelor comisiei de evaluare, aceasta poate să solicite clarificări și de la terțe persoane (furnizori, clienți etc.).

(...)”.

Din conținutul acestei solicitări a fișei de date a achiziției, referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare rezultă că autoritatea contractantă și-a rezervat dreptul de a solicita



ofertanților, „în caz de neclarități”, listele privind consumurile cu mâna de lucru, consumurile de ore funcționare a utilajelor, consumurile aferente transporturilor și nu obligația ofertanților de a depune aceste liste în cadrul propunerii financiare, astfel că susținerile autorității contractante referitoare la obligația ofertanților de a le depune în cadrul propunerii financiare nu pot fi reținute.

Prin adresa nr. 702/10.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L., printre altele, clarificarea „lipsei din propunerea dumneavoastră financiară a anexelor la devize: materiale, manoperă, utilaj și transport”, fără a solicita depunerea lor, așa cum își rezervase dreptul conform precizărilor fișei de date a achiziției, anterior citate.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 23/12.02.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 744/14.02.2014, precizând că „anexele la devize, respectiv extrasele de material, manoperă, utilaj și transport nu au fost solicitate în documentația de atribuire, motiv pentru care nu au fost prezentate”.

Acest răspuns al contestatoarei nu poate fi considerat neconcludent, așa cum greșit a reținut autoritatea contractantă, motivat de faptul că, prin acesta, ofertantul a răspuns punctual solicitării autorității contractante, în sensul că a clarificat în mod concret care a fost motivul pentru care nu a inclus listele în discuție în cadrul propunerii financiare, liste pe care, potrivit fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă avea posibilitatea să le solicite ofertanților în caz de neclarități, însă nu le-a solicitat contestatoarei, astfel că, sub acest aspect, contestația apare ca fiind întemeiată.

Analizând cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit, la pct. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, printre cerințele minime pentru lotul 1, obligația ofertanților de a asigura printre pozițiile cheie, un șef șantier, pentru care trebuiau dovedite următoarele „dovada finalizării unor studii superioare în domeniul construcțiilor absolvite cu diplomă de licență certificată «conform cu originalul»; experiență profesională specifică dovedită prin participarea în calitate de șef șantier în cel puțin un proiect (indiferent de domeniul/obiectul contractului) și implicarea acestuia (indiferent de poziția ocupată) și implicarea acestuia într-un contract având ca obiect execuția unor lucrări similare (lucrări de construcții/modernizare clădiri). Pentru această poziție, contestatoarea l-a nominalizat pe domnul ..., depunând pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare aferente, următoarele

documente: formularul nr. 17 – declarație de disponibilitate, CV și diploma de inginer.

Potrivit conținutului CV-ului depus pentru domnul ..., nominalizat pentru postul „șef șantier”, rezultă că acesta are experiență profesională în următoarele poziții: director proiect, în perioada februarie 2005 - prezent în cadrul SC ...; inginer – șef punct lucru, în perioada octombrie 2004 – ianuarie 2005 în cadrul ... SA; inginer, în perioada ianuarie 2003 – septembrie 2004 în cadrul ... SA; tehnician service, în perioada octombrie 2001 – septembrie 2004 în cadrul SC ... SA; inginer, în perioada iulie 2001- septembrie 2001 în cadrul ... SA.

Analizând aceste informații prin raportare la solicitările autorității contractante impuse poziției „șef șantier”, Consiliul apreciază că, pentru a putea lua o decizie în deplină cunoștință de cauză în legătură cu oferta contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și să solicite clarificări ofertantului, în legătură cu pozițiile ocupate de persoana propusă pentru postul „șef șantier”, așa cum au fost menționate în CV-ul depus, și contractele la care acesta a participat și numai după analizarea răspunsului primit să aprecieze îndeplinirea sau nu a respectivei cerințe de calificare, astfel că, și sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

În aceste condiții, având în vedere constatările Consiliului în legătură cu aspectele contestate de S.C. ... S.R.L., cererea de intervenție accesorie, formulată de SC ... SRL, apare ca fiind nefondată, astfel încât aceasta urmează să fie respinsă.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va anula parțial raportul procedurii înregistrat sub nr. 1384/ 18.03.2014 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la lotul 1 și va dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei depusă în cadrul lotului 1, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, conform celor reținute în motivare și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 11 pagini.