



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr....din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional prin ... cu sediul în ..., adresa de comunicare a actelor de procedură, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale emisă de către ...cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Server, licență portal și servicii de implementare și configurare portal, licențe software de bază pentru proiectul «Reducerea riscurilor la nivel județean printr-o mai bună comunicare în cadrul Comitetului Județean pentru Situații de Urgență»”, s-a solicitat desființarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, comunicată prin adresa nr. 4974 din 25.03.2014, și admiterea în totalitate a contestației sub următoarele aspecte:

- obligarea autorității contractante la refacerea procedurii de evaluare prin luarea în considerare și efectuarea evaluării ofertei contestatoarei prin aplicarea corectă și obiectivă a prevederilor legale, procedurilor și criteriilor în vederea garantării desfășurării legale, transparente și nediscriminatorii a procedurii de atribuire;

- anularea, înlăturarea și/sau lipsirea de efecte a tuturor actelor, faptelor, procedurilor și măsurilor emise, efectuate ori luate în cursul procedurii, care contravin sau au încălcat principiile legale, drepturile și interesele legitime ale contestatoarei în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Prin contestația nr....din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4976 din 25.03.2014 emisă de către ...cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Server, licență portal și servicii de implementare și configurare portal, licențe software de bază pentru proiectul «Reducerea riscurilor la nivel județean printr-o mai bună comunicare în cadrul Comitetului Județean pentru Situații de Urgență»”, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată și:

- anularea raportului procedurii de atribuire, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise în baza acestuia și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a contestatoarei, cu respectarea prevederilor legale aplicabile;

- în subsidiar, în cazul în care se constată că neregulile semnalate sunt majore și fundamentale și nu există posibilitatea de a adopta măsuri corective, anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă

autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Server, licență portal și servicii de implementare și configurare portal, licențe software de bază pentru proiectul «Reducerea riscurilor la nivel județean printr-o mai bună comunicare în cadrul Comitetului Județean pentru Situații de Urgență»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 22.01.2014, a solicitat desființarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, comunicată prin adresa nr. 4974 din 25.03.2014, și admiterea în totalitate a contestației sub următoarele aspecte:

- obligarea autorității contractante la refacerea procedurii de evaluare prin luarea în considerare și efectuarea evaluării ofertei contestatoarei prin aplicarea corectă și obiectivă a prevederilor legale, procedurilor și criteriilor în vederea garantării desfășurării legale, transparente și nediscriminatorii a procedurii de atribuire;

- anularea, înlăturarea și/sau lipsirea de efecte a tuturor actelor, faptelor, procedurilor și măsurilor emise, efectuate ori luate în cursul procedurii, care contravin sau au încălcat principiile legale, drepturile și interesele legitime ale contestatoarei în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Prin adresa nr. 5629/.../... din 02.04.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către S.C. ASTERISX SOFTWARE S.R.L., copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare depuse de către S.C. ASTERISX SOFTWARE S.R.L. și răspunsurile primite, dovada transmiterii către S.C. ASTERISX SOFTWARE S.R.L. a adresei nr. 2551 din 18.02.2014 și dovada recepționării de către această societate a adresei nr. 2551 din 18.02.2014, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

...a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 5480 din 02.04.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 10323 din 03.04.2014, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 6296/...-... din 10.04.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

În motivarea contestației sale, ... consideră nelegală și netemeinică decizia autorității contractate de respingere a ofertei sale, în baza prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind considerată neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ, deoarece nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire și *„nu a răspuns în termen legal la solicitarea de clarificare nr. 2551/18.02.2014”*, pentru următoarele considerente:

- referitor la susținerea că nu a răspuns *„... în termen”* la solicitarea de clarificări nr. 2551 din 18.02.2014 formulată de către autoritatea contractantă, contestatoarea afirmă că adresa în discuție nu i-ar fi fost transmisă.

Astfel, arată contestatoarea, la data primirii adresei nr. 4874 din 25.03.2014, a procedat la înștiințarea autorității contractante despre neprimirea adresei nr. 2551 din 18.02.2014, din documentul emis de către echipamentul de transmitere electronică a corespondenței din cadrul autorității contractante observându-se că solicitarea de clarificări menționată a fost transmisă la o adresă de corespondență electronică eronată, și anume la adresa de email: vladunptu@gmail.com. în loc de vladuntu@pmail.com.

Față de această situație, ... s-a aflat în imposibilitatea de a prezenta răspunsul său la clarificările solicitate, adresa nr. 2551 din 18.02.2014 nefiindu-i comunicată de către autoritatea contractantă în mod valabil și cu respectarea prevederilor art. 59-62 din O.U.G. nr. 34/2006;

- referitor la neîndeplinirea cerințelor minime din documentația de atribuire, contestatoarea susține că:

1) Toate certificatele de atestare fiscală depuse pentru îndeplinirea cerinței de la cap. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, se aflau în termenul legal de valabilitate la data depunerii acestora.

2) Cu privire la solicitarea de la cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, în formularul „Informații generale” au fost completate cifrele de afaceri pentru anii 2013 (610.155,80 lei), 2012 (293.581,00 lei), 2011 (194.885,00), și calculată cifra medie de afaceri, de 366.207,26 lei, mai mare decât minimul necesar solicitat.

3) Pentru îndeplinirea cerințelor de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au depus documente (scrisori de recomandare) și referințe la contracte anterioare cu o valoare și complexitate mult mai vaste decât ale lucrării în cauză.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au făcut aplicarea prevederilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, solicitând ofertanților clarificări privind modul de îndeplinire a cerințelor de calificare și selecție, cu termen de răspuns în data de 21.02.2014, ora 12:00.

Având în vedere că ... nu a specificat în cadrul scrisorii de înaintare a ofertei un număr de fax, comisia de evaluare a procedat la transmiterea solicitării de clarificări nr. 2551 din 18.02.2014 către contestatoarea la adresa de email specificată, respectiv valduntu@gmail.com, însă, dintr-o greșeală de tehnoredactare, s-a tastat o literă în plus.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Server, licență portal și servicii de implementare și configurare portal, licențe software de bază pentru proiectul «Reducerea riscurilor la nivel județean printr-o mai bună comunicare în cadrul Comitetului Județean pentru Situații de Urgență»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 22.01.2014. Potrivit

acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 191.100 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 2154 din 11.02.2014.

Prin adresa nr. 2551 din 18.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat ... să clarifice următoarele aspecte:

„1) Prin fișa de date la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau o solicitat: Persoanele juridice române vor atașa certificate/documente, eliberate de autoritățile legale competente, care să ateste faptul că respectivul operator economic și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat și taxele locale, scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România.

Având în vedere că în certificatul de atestare fiscală depus, sunt prezentate obligațiile de plată exigibile la data de 31.12.2013 și nu în luna anterioară celei în care s-a depus oferta, respectiv la 31.01.2014, vă rugăm clarificați.

2) Prin fișa de date la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară s-a solicitat: Cifra de afaceri globală medie pe ultimii 3 ani (2011, 2012, 2013) să fie de minim 350.000 lei, Persoanele juridice române vor atașa copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul" după bilanțurile contabile pentru ultimii 3 ani sau alte documente din care să reiasă informațiile solicitate.

Vă rugăm să ne indicați unde anume în oferta dvoastră se regăsește bilanțul contabil pentru anul 2013 sau alte documente din care să reiasă informațiile solicitate în Formularul nr. 6.

3) Prin fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar din care să reiasă prestarea serviciilor/furnizarea produselor prezentate ca experiență similară în scopul îndeplinirii cerinței nr. 1.

Documentele prezentate în vederea îndeplinirii cerinței menționate nu întregesc informațiile cuprinse în Formularul nr. 8A. Vă rugăm clarificați.

Față de cele de mai sus, vă rugăm să ne prezentați răspunsul dumneavoastră până la data de 21.02.2014 ora 12⁰⁰ cu adresă de înaintare, prin fax: 0245-616827, poștă sau depus la sediul ...,

De asemenea, vă comunicăm faptul că, potrivit art. 79 din HG 925/2006 cu modificările și completă ulterioare, «în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile

prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă»”.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 4969 din 25.03.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 4974 din 25.03.2014, respectiv faptul că oferta acestei societăți a fost respinsă în baza prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind considerată neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ, motivat de faptul că oferta nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire, după cum urmează:

„1) Prin fișa de date la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului s-a solicitat: Persoanele juridice române vor atașa certificate/documente, eliberate de autoritățile legale competente, care să ateste faptul că respectivul operator economic și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat și taxele locale, scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România.

Având în vedere că în certificatul de atestare fiscală depus sunt prezentate obligațiile de plată exigibile la data de 31.12.2013 și nu în luna anterioară celei în care s-a depus oferta, respectiv la 31.01.2014, s-a solicitat ofertantului să clarifice cum este îndeplinită cerința mai sus menționată.

2) Prin fișa de date la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară s-a solicitat: Cifra de afaceri globală medie pe ultimii 3 ani (2011, 2012, 2013) să fie de minim 350.000 lei, Persoanele juridice române vor atașa copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul" după bilanțurile contabile pentru ultimii 3 ani sau alte documente din care să reiasă informațiile solicitate.

S-a solicitat ofertantului să indice unde anume în oferta sa se regăsește bilanțul contabil pentru anul 2013 sau alte documente din care să reiasă informațiile solicitate în Formularul nr. 6.

3) Prin fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-au solicitat: Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar din care să reiasă prestarea serviciilor/furnizarea produselor prezentate ca experiență similară în scopul îndeplinirii cerinței nr. 1. Documentele prezentate în vederea îndeplinirii cerinței menționate nu întregeau informațiile cuprinse în Formularul nr. 8a, solicitând astfel ofertantului să clarifice acest aspect.

Prin solicitarea de clarificare formulată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2551/18.02.2014, s-a solicitat

ofertantului să clarifice cum îndeplinite cerințele mai sus menționate.

Având în vedere că operatorul economic SC ASTERIX SOFTWARE SRL nu a răspuns în termen legal la solicitarea de clarificare nr. 2551/18.02.2014, oferta depusă este considerată neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare."

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită desființarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, comunicată prin adresa nr. 4974 din 25.03.2014, și admiterea în totalitate a contestației sub următoarele aspecte:

- obligarea autorității contractante la refacerea procedurii de evaluare prin luarea în considerare și efectuarea evaluării ofertei contestatoarei prin aplicarea corectă și obiectivă a prevederilor legale, procedurilor și criteriilor în vederea garantării desfășurării legale, transparente și nediscriminatorii a procedurii de atribuire;

- anularea, înlăturarea și/sau lipsirea de efecte a tuturor actelor, faptelor, procedurilor și măsurilor emise, efectuate ori luate în cursul procedurii, care contravin sau au încălcat principiile legale, drepturile și interesele legitime ale contestatoarei în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

În punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., autoritatea contractanta recunoaște că a transmis adresa de solicitare clarificări nr. 2551 din 18.02.2014 prin email, la adresa indicată de ofertantă, respectiv vladuntu@gmail.com, dar că „dintr-o greșeală de tehnoredactare s-a tastat o literă în plus”, astfel că adresa a fost transmisă la adresa de email vladunutu@gmail.com.

În această situație, Consiliul reține că sunt fondate susținerile contestatoarei în ceea ce privește modalitatea în care autoritatea contractantă a transmis solicitarea sa de clarificări privind oferta acesteia.

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Evident că în exercitarea acestui drept, autoritatea contractantă va stabili pentru ofertant și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.

Însă, pentru a-i fi opozabil termenul de răspuns indicat de autoritatea contractantă, aceasta trebuie să depună toate diligentele în vederea recepționării de către ofertant a solicitării comisiei de evaluare și a asigurării posibilității acestuia de a răspunde în termenul stabilit.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a transmis solicitarea sa la o adresă de email incorectă, Consiliul reține că nu îi poate fi imputată ofertantei lipsa răspunsului său la adresa autorității contractante, astfel încât apare ca fiind nelegală decizia acesteia de respingere a ofertei ...

Astfel, Consiliul stabilește că este necesară retransmiterea adresei de solicitare clarificări către ..., cu asigurarea de către autoritatea contractantă a recepționării adresei de către ofertantă și posibilității de răspuns în termenul indicat în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Server, licență portal și servicii de implementare și configurare portal, licențe software de bază pentru proiectul «Reducerea riscurilor la nivel județean printr-o mai bună comunicare în cadrul Comitetului Județean pentru Situații de Urgență»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de

participare nr. ... din 22.01.2014, a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată și:

- anularea raportului procedurii de atribuire, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise în baza acestuia și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a contestatoarei, cu respectarea prevederilor legale aplicabile;

- în subsidiar, în cazul în care se constată că neregulile semnalate sunt majore și fundamentale și nu există posibilitatea de a adopta măsuri corective, anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 5724/.../... din 03.04.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ..., copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare depuse de către ... și răspunsurile primite, dovada transmiterii de către ... a răspunsului său la adresa nr. 3148 din 27.02.2014 și dovada recepționării acestui răspuns de către instituția dvs., precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

...a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 5480 din 02.04.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 10323 din 03.04.2014. Documentele solicitate au fost transmise prin adresa de înaintare nr. 5941 din 09.04.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 11104 din 09.04.2014.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 6305/...-... din 10.04.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

În motivarea contestației sale, ... arată că în data de 28.02.2014, după încercări repetate și nereușite de a transmite prin fax autorității contractante răspunsul său la adresa nr. 3148 din 27.02.2014, a luat decizia de a transmite prin poștă această adresă de clarificare, în data de 28.02.2014.

Contestatoarea consideră că a făcut toate demersurile necesare pentru transmiterea la timp a răspunsului la clarificări, iar faptul că

echipamentele de comunicații ale autorității contractante nu funcționau, nu îi poate fi imputat, astfel încât respingerea ofertei sale pe motiv că nu a transmis în termen respectivele clarificări este nelegal, producându-i-se o vătămare prin neluarea în considerare a clarificărilor și un prejudiciu care nu poate fi înlăturat decât prin anularea adresei nr. 4976 din 25.03.2014.

În susținere, contestatoarea evocă prevederile art. 183 din Codul de procedură civilă și apreciază că autoritatea contractantă nu a evaluat într-o manieră obiectivă și corectă, cu respectarea principiului tratamentului egal statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru a nu fi susceptibilă de favorizarea anumitor operatori economici.

De asemenea, având în vedere că respectivele clarificări nu au fost luate în considerare, petenta consideră că au fost încălcate și prevederile legale referitoare la principiul tratamentului egal, nediscriminării și asigurării transparenței procedurii.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingă acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au făcut aplicarea prevederilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, solicitând ofertanților clarificări privind modul de îndeplinire a cerințelor de calificare și selecție, cu termen de răspuns în data de 03.03.2014, ora 11:00, și că, în condițiile în care petenta nu a solicitat o prelungire a termenului de remitere a răspunsului, pentru care trebuia să ia toate măsurile de ajungere în termen la sediul ..., și nu a contestat solicitarea primită, se prezumă că a acceptat condițiile stipulate atât în privința termenului, cât și a formei.

Astfel, comisia de evaluare a luat la cunoștință de răspunsul la clarificare al contestatoarei în data de 04.03.2014, documentele fiind primite prin poștă la ora 15:00, situație care se încadrează în ipoteza de la art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la art. 2 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă consideră că tratamentul aplicat ofertei ... nu a adus nicio atingere principiilor care guvernează achizițiile publice, numai în situația în care ar fi luat în considerare documentele primite cu întârziere și ar fi evaluat prin prisma lor acceptabilitatea ofertei acestei societăți, ar fi adus o gravă încălcare principiului tratamentului egal și nediscriminării față de toți ceilalți ofertanți care au remis răspunsurile în termenul precizat.

În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 183 din Codul de procedura civilă, autoritatea contractantă opinează că pentru prezentarea răspunsului ofertantei nu este un termen procedural, nefiindu-i aplicabile regulile stipulate de codul de procedura civilă, O.U.G. nr. 34/2006 reprezentând transpunerea în dreptul intern a Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31.03.2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, fiindu-i astfel aplicabile prevederile Regulamentului (CEE) nr. 1182/71 al Consiliului din 03.06.1971 privind stabilirea normelor care se aplică termenelor, datelor și expirării termenelor, cu privire la toate termenele care pot interveni într-o procedură de achiziții publice, cu excepția celor procedurale, categorie în care termenele privind procedura jurisdicțională, cum este cea în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 11104 din 09.04.2014, este adresa de înaintare nr. 5941 din 09.04.2014, emisă de autoritatea contractantă, prin care s-au transmis documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 4976 din 25.03.2014 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se menționează că oferta acestei societăți a fost respinsă în baza prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind considerată neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ, motivat de faptul că:

„În fișa de date la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: Descrierea livrabilelor din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, prin următoarele componente: echipament server, soft sistem de operare, antivirus, bază de date, implementare componentă de comunicare publică a riscurilor la nivel județean (portal), inclusiv licența; Propunerea tehnică va conține un comentariu articol cu articol al specificațiilor tehnice din Caietul de Sarcini, capitolul 3, raportate la specificațiile tehnice ale produselor/serviciilor oferite, prin care să se demonstreze îndeplinirea cerințelor minime solicitate.

Prin scrisoarea de clarificare nr. 3148/27.02.2014, comisia de evaluare a solicitat să precizați atât ediția sistemului de operare oferit Windows Server 2012, respectiv ediția software bază de

date-Microsoft SQL Server, cât și transmiterea documentului din care să rezulte dreptul de distribuire a licenței INSOFT Enterprise Portal (IEP).

Având în vedere că operatorul economic SC NET INTEGRATION TECHNOLOGIES SRL cu terț susținător tehnic și profesional SC ASESOFT INTERNATIONAL SA nu a răspuns în termen legal (respectiv 03.03.2014, ora 11:00) la solicitarea de clarificare mai sus menționată, oferta depusă este considerată neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind respinsă în baza prevederilor art. 81 al aceluiași act normativ.

Facem precizarea că plicul cu răspunsul la solicitarea de clarificare a fost expediat de dvoastră prin poștă având data expedierii din București 28.02.2014, iar data sosirii în ... este 04.03.2014, fiind înregistrat la Registratura autorității contractante sub nr. 3501/04.03.2014, ora 15:00”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată și:

- anularea raportului procedurii de atribuire, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise în baza acestuia și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a contestatoarei, cu respectarea prevederilor legale aplicabile;

- în subsidiar, în cazul în care se constată că neregulile semnalate sunt majore și fundamentale și nu există posibilitatea de a adopta măsuri corective, anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În analiza speței supusa soluționării, Consiliul reține că prin adresa nr. 3148 din 27.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat ... clarificarea următoarelor aspecte:

„1) Prin fișa de date la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: Descrierea livrabilelor din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, prin următoarele componente: echipament server, soft sistem de operare, antivirus, bază de date, implementare componentă de comunicare publică a riscurilor la nivel județean (portal), inclusiv licența; Propunerea tehnică va conține un comentariu articol cu articol al specificațiilor tehnice din Caietul de Sarcini, capitolul 3, raportate la specificațiile tehnice ale produselor/serviciilor oferite, prin care să se demonstreze îndeplinirea cerințelor minime solicitate.

Vă rugăm să precizați ediția sistemului de operare oferit Windows Server 2012, respectiv ediția software bază de date - Microsoft SQL Server.

De asemenea, vă rugăm să transmiteți documentul din care să rezulte dreptul de distribuire a licenței INSOFT Enterprise Portal (IEP).

Față de cele de mai sus, vă rugăm să ne prezentați răspunsul dumneavoastră până la data de 03.03.2014, ora 11⁰⁰ cu adresă de înaintare, prin fax: 0245-616827, poștă sau de la sediul ...,

De asemenea, vă comunicăm faptul că, potrivit art. 79 din HG 925/2006 cu modificările și completări ulterioare, «în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă»”.

Potrivit documentelor depuse la dosar de către autoritatea contractantă, ... răspunde solicitării de clarificări prin adresa nr. 72 din 28.02.2014, transmisă prin poștă în data de 28.02.2014 și înregistrată la registratura ... cu nr. 3501 din 04.03.2014, ora 15:00.

Prin contestația înaintată, ... arată ca, din punct de vedere tehnic, nu a fost posibilă transmiterea prin fax a răspunsului său autorității contractante.

Având în vedere că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus „modalitățile de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii”, conform prevederilor art. 60 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că autoritatea contractantă are drept de alegere, a uneia sau mai multora dintre modalitățile de transmitere a documentelor scrise, enumerate la alin. (1) al acestui articol.

Astfel, verificând documentația depusă la dosarul cauzei de ambele părți, Consiliul reține că în cuprinsul adresei nr. 3148 din 27.02.2014, autoritatea contractantă a menționat că: „...vă rugăm să ne prezentați răspunsul dumneavoastră până la data de 03.03.2014, ora 11⁰⁰ cu adresă de înaintare, prin fax: 0245-616827, poștă sau de la sediul,”, ceea ce nu poate fi în niciun caz interpretat ca fiind data la care contestatoarea putea „transmite” clarificările solicitate către autoritatea contractantă, expresia folosită de către aceasta respectiv: „să ne prezentați răspunsul dumneavoastră până la data de 03.03.2014, ora 11⁰⁰”, având un caracter imperativ clar, privind data la care răspunsurile contestatoarei trebuiau să se afle la dispoziția autorității contractante, și nu data transmiterii acestora, în orice modalitate,

către autoritatea contractantă, așa cum în mod eronat a interpretat contestatoarea.

În sensul celor de mai sus evocate, Consiliul constată că la dosarul cauzei contestatoarea nu a depus niciun document care să confirme recepționarea de către autoritatea contractantă, prin poștă, a corespondenței în discuție în termenul solicitat de aceasta.

În aceste condiții Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei ca fiind neconformă, în raport de prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care stipulează că: „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Referirile contestatoarei, privind incidența dispozițiilor art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu pot fi reținute de Consiliul deoarece aceste dispoziții legale privesc: „*Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege, ...*”, ori în speță este vorba despre „Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, ...” așa cum se stipulează la art. 59 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și nu despre „Actul de procedură ...” așa cum se specifică la art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Față de cele evocate mai sus, Consiliul reține ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a întregii proceduri de achiziție publică, în speță nefiind identificate motive care să conducă la concluzia Consiliului că procedura este viciată, astfel încât să fie necesară luarea acestei măsuri.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 16 (șasesprezece) pagini.