



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... Bd. ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., etaj ..., ap. ..., județul ... și adresa de corespondență în ..., str. ... nr. ..., sector ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... din ..., emisă de ... cu sediul în ... str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de monitorizare și de întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției aparținând punctelor de lucru EM Lonea, EM Vulcan și EM Lupeni”, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... din ... ca fiind nelegale și netemeinice și pe cale de consecință reevaluarea ofertelor (în special pe cea desemnată câștigătoare, pe care o consideră nerealistă și imposibil de realizat) și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 95 pct. 1 și a art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele de mai jos, declină competența de soluționare a contestației depusă de ... către Tribunalul ..., Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ... Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de monitorizare și de întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției aparținând punctelor de lucru EM Lonea, EM Vulcan și EM Lupeni” inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... din ... ca fiind nelegale și netemeinice și pe cale de consecință reevaluarea ofertelor (în special pe cea desemnată câștigătoare, pe care o consideră nerealistă și imposibil de realizat) și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

... a transmis punctul său de vedere nr. ... din ... cu privire la contestația depusă ... înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., însoțit de copia documentelor necesare în vederea soluționării cauzei.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite concluzii scrise privind punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

În motivarea contestației sale ... subliniază următoarele aspecte:

- încălcarea de către autoritatea contractantă a scopului și principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

- interpretarea și aplicarea în mod eronat a prevederilor O.U.G nr. 34/2006 cât și a celor din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la evaluarea ofertelor;

- declararea drept câștigătoare de către autoritatea contractantă a unei oferte inacceptabile conform art. 36 alin. (1) lit. f) cât și neconforme conform art. 36 alin. (2) lit. c).

Contestatoarea precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... a luat act de declararea ofertei sale admisibile, dar necâștigătoare și totodată de declararea ca admisibilă a ofertei depuse de ..., ofertă care a fost declarată și câștigătoare.

1. Contestatoarea critică raportul de atribuire considerând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile O.U.G. nr. 34/2006 prin neverificarea documentelor prezentate de către ofertantul declarat câștigător având în vedere următoarele:

Referitor la faptul că prețul ofertat reprezintă 49% din valoarea estimată, contestatoarea invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 prevăzute la art. 202 precizând că acestea sunt imperative atât cu privire la solicitarea justificării ofertei dar mai ales cu privire la verificarea răspunsurilor.

... susține că din comunicarea rezultatului procedurii reiese clar faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont de obiecțiunile formulate de reprezentantul său cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor - Proces Verbal nr. ... - deoarece chiar dacă au cerut și primit justificări cu privire la tariful ofertat, acestea din urma trebuiau verificate cu exigență având în vedere diferența foarte mare de 51% dintre valoarea estimată și valoarea ofertată.

Mai mult decât atât, chiar dacă criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, contestatoarea consideră că oferta financiară depusă de ... are preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat.

De asemenea contestatoarea consideră că în cazul de față, la tariful declarat câștigător în procent de 49% din valoarea estimată,

... a înțeles să aplice eronat și netransparent prevederile actelor normative ce guvernează legislația în material achizițiilor publice, respectiv O.U.G. nr. 34/2006 și a H.G. nr. 925/2006, suspiciunile sale fiind legate în primul rând de încălcarea scopului și principiilor prevăzute la art. 2 alin. 1 lit. c) (asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică nu au fost luate în considerare obiecțiunile formulate în ședința de deschidere) și alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată contestatoarea exemplifică din experiența recentă a autorității contractante procedura de achiziție publică pentru achiziționarea de servicii de pază, pe care în aceleași condiții a atribuit-o firmei ... în luna mai 2013 ce oferise ca și în speța de față cel mai mic tarif (un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat), și care în luna ianuarie 2014 a renunțat (din cauza nesustenabilității serviciilor de pază la tariful ofertat) la contract, acesta fiind atribuit unei alte societăți fără nicio procedură de achiziție publică.

În opinia contestatoarei, chiar dacă în actul normativ este prevăzut „un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv...”, tariful celor de la ... reprezintă 49%, ceea ce denotă foarte clar că oferta trebuia declarată inacceptabilă și neconformă datorită diferenței foarte mari dintre valoarea estimată și cea ofertată.

2. În cele ce urmează ... critică decizia autorității contractante ... cu privire la rezultatul procedurii, remarcând lejeritatea și ușurința cu care a fost acceptată și declarată câștigătoare o oferta care deși procentual reprezintă 49% din valoarea estimată se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 36 alin. (1) lit. f) ca fiind inacceptabilă cât și neconformă conform art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, conținând un preț neobișnuit de scăzut, nerealist în comparație cu obiectul procedurii iar serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat la valoarea ofertată.

În susținerea faptului ca oferta declarată câștigătoare prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, contestatoarea prezintă următorul calcul ce reiese din experiența proprie:

- pentru îndeplinirea obiectului prezentei proceduri contestate este necesar un minim de 2 echipaje de intervenție cu câte 3 agenți (conf. caietului de sarcini - Obligațiile prestatorului - pct. 3 și pct. 4);

- numărul de evenimente per obiectiv sunt 15-20/luna (conform atașamentelor)

15 intervenții * 4 locații * 15 km = 900 km.

900 km * 10% consum = 90 litri

90 litri * 4,84 lei/litru = 435,60 lei/lună

- minim 1 deplasare/lună echipaj tehnic = 292 km/lună

292 km * 10% consum = 29,2 litri

29,2 litri * 4,84 lei/litru = 141,33 lei/lună carburant pt. deplasare echipa tehnică

Salariu personal tehnic = 3.500 lei/lună (2 persoane)

208 lei / lună

435,60 + 141,33 + 208 = 784,93

1490 lei/lună (tarif ofertat) * 4 (locații) = 5.960 lei/luna

5960 - 784,93 (cheltuieli minime) = 5.175,07 lei

5.175,07 lei / 24 agenți (conform prevederilor legale) = 215,63 lei/agent/lună.

Astfel contestatoarea apreciază că din calculul sumar de mai sus reiese că oferta desemnată câștigătoare se încadrează foarte clar în prevederile art. 36 alin. (1) ca fiind inacceptabilă cât și neconformă conform art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, conținând un preț neobișnuit de scăzut, nerealist, iar serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat la valoarea ofertată.

... consideră că cele expuse mai sus, preț neobișnuit de scăzut de 49% din valoarea estimată, nerealist și imposibil de realizat la valoarea ofertată vor putea fi suficient argumentate pentru demonstrarea inadmisibilității ofertei declarate câștigătoare, situație care atrage respingerea ca inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. f) cât și neconformă conform art. 36 alin. (2) lit. c).

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de ... autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată pentru următoarele considerente:

1. Cu privire la susținerile contestatoarei potrivit cărora a încălcat „prevederile O.U.G. nr. 34/2006 prin neverificarea documentelor prezentate de către ofertantul declarat câștigător”, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Afirmațiile contestatoarei sunt nefondate, reprezentând simple supoziții ale acesteia, bazate doar pe elementele consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... din ...

Astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. ..., precum și din procesul verbal de evaluare al ofertelor nr. ..., cu respectarea prevederilor art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prin adresele nr. ... din ... și

nr. ... din ..., s-au solicitat clarificări ofertantului ... cu privire la oferta financiară depusă.

Prin adresele nr. ... și nr. ... și actele anexate acestora, ofertantul ... a răspuns autorității contractante și a justificat tariful oferat.

În urma verificării justificărilor formulate de către ofertant, cu respectarea prevederilor art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34 / 2006, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de ... este admisibilă, neexistând motive pentru respingerea acesteia.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține în mod greșit că au fost încălcate principiile prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 deoarece obiecțiunea sa, formulată în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., a fost luată în considerare, comisia de evaluare procedând la verificarea propunerii financiare depusă de ofertantul ...

Prin urmare, ... solicită să se observe că pe întreg parcursul procedurii de atribuire, societatea sa a respectat prevederile actelor normative incidente în materie, toate demersurile fiind efectuate conform dispozițiilor legale și cu respectarea scopului și a principiilor care guvernează achizițiile publice.

2. În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind „declararea drept câștigătoare ... a unei oferte inacceptabile conform art. 36 alin. 1 lit. f cât și neconforme conform art. 36 alin. 2 lit. c”, autoritatea contractantă învederează următoarele:

... reiterează faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a verificat propunerea financiară a ofertantului ..., a solicitat detalii și justificări și a stabilit că oferta acestuia este admisibilă în urma parcurgerii tuturor etapelor prevăzute de actele normative.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că susținerile și afirmațiile contestatoarei cu privire la oferta depusă de ... sunt lipsite de temei legal.

3. Cât privește invocarea de către contestatoare, cu titlul de exemplu, a unei alte proceduri de achiziție organizată de către societatea sa în cursul anului 2013, ... solicită să se constate că aceste aspecte nu au legătură cu soluționarea prezentei contestații și nu sunt de natură să conducă la admiterea contestației sale.

Fată de cele mai sus prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... și, pe cale de consecință în temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006 continuarea procedurii de atribuire.

Prin concluziile scrise depuse cu privire la punctul de vedere formulat de ..., ... susține temeinicia și admisibilitatea contestației sale având în vedere următoarele aspecte:

1. Contestatoarea menționează că din afirmațiile autorității contractante reiese că pentru justificarea tarifului ofertat a fost nevoie de 2 (două) solicitări de fundamentare a prețului, respectiv solicitarea nr. ... și solicitarea nr. ..., deoarece la prima solicitarea nr. ..., ..., a formulat răspunsul înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. ..., după a doua solicitare cu nr. ... La a doua solicitare nr. ... a formulat răspunsul înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. ...

Contestatoarea apreciază că din cele de mai sus reiese clar lipsa de transparență a autorității contractante ... cât și încălcarea cu bună știință a prevederilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 creând prin a doua solicitare un avantaj în favoarea ofertei declarata câștigătoare.

... susține că din formularea a 2 (două) solicitări de fundamentare a prețului reiese:

- ... - nu a răspuns primei solicitări (conform datei și numărului de înregistrare a primului răspuns), decât după primirea celei de a doua solicitări, caz în care conform art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă, și nu să mai ceară o nouă justificare.

- Autoritatea contractantă a făcut tot posibilul ca oferta ... să iasă câștigătoare.

2. Tot din cuprinsul punctului de vedere reiese ca și în cazul în care un operator economic venea la acesta procedura cu un tarif de prestare de 1 leu/obiectiv și avea o înțelegere prealabilă cu autoritatea contractantă, era desemnat câștigător, deoarece autoritatea contractantă nu ține cont de prevederile art. 2 alin. (1) lit. c) și alin. 2 lit. a), b), d), e), f) și g) din O.U.G. nr. 34/2006, făcând totul după bunul plac.

3. ... reamintește faptul că la o analiză mai aprofundată a cerințelor caietului de sarcini aferent procedurii coroborate cu prevederile legale stipulate de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii cât și cu H.G. nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, reiese faptul că ofertantul câștigător ... la valoarea ofertată este în imposibilitate de a presta serviciile, această ofertă încadrându-se foarte clar în prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) ca fiind inacceptabilă cât și neconformă conform art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, conținând un preț neobișnuit de scăzut - 49% din valoarea estimată, nerealist.

Ultimul document din cadrul dosarului .../... este adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., prin care ... transmite concluzii scrise privind punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de monitorizare și de întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției aparținând punctelor de lucru EM Lonea, EM Vulcan și EM Lupeni”, cod CPV: 79711000-1 (Rev. 2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată a contractului de servicii de ... lei, fără TVA. (~ ... euro)

Luând în considerare dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond ...”, Consiliul procedează la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de ...

Autoritatea contractantă a organizat această procedură de atribuire în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, în speță fiind incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc următoarele: *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.*

Având în vedere dispozițiile legale suscitade, Consiliul are competența materială de a soluționa numai contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, cum sunt cele ce fac obiectul contractului respectiv „Servicii de monitorizare și de întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției aparținând punctelor de lucru EM Lonea, EM Vulcan și EM Lupeni”, cod CPV: 79711000-1 (Rev. 2),

servicii ce se regăsesc la poziția 23 „Servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate” din anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. b) respectiv „*autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d) sau e), iar valoarea estimată a contractului de furnizare ori de servicii care a fost atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 400.000 euro*”, ceea ce nu este cazul în speță deoarece valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, este de 145.096,8 lei, fără TVA, față de pragul stabilit de legiuitor de 400.000 euro.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că referitor la contestațiile privind proceduri de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), legiuitorul nu i-a acordat competență de soluționare. În consecință, Consiliul nu poate fi investit, în mod legal, cu soluționarea contestației depusă de ...

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, pct. VI.4.1) s-a precizat, ca „Organism competent pentru căile de atac” - Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Dat fiind că normele de competență *ratione materie* sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Toate cele ce preced, conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia.

Consiliul stabilește că sunt incidente în prezenta cauză următoarele dispoziții legale:

- art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia: „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.*”

- art. 2 alin. (1) lit. c) teza a II-a din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia: „- act administrativ - *actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de*

putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de contracte administrative supuse competenței instanțelor de contencios administrativ;

- art. 8 alin. (2) și (3) din Legea nr. 554/2004: *„(2) Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea, modificarea, interpretarea, executarea și încetarea contractului administrativ.*

(3) La soluționarea litigiilor prevăzute la alin. (2) se are în vedere regula după care principiul libertății contractuale este subordonat principiului priorității interesului public”.

- art. 95 Cod procedură civilă – *„Tribunalele judecă:*

1. în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

2. ca instanțe de apel, apelurile declarate împotriva hotărârilor pronunțate de judecătorii în primă instanță;

3. ca instanțe de recurs, în cazurile anume prevăzute de lege;

4. orice alte cereri date prin lege în competența lor”.

Astfel, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, pe raza căruia își are sediul autoritatea contractantă pârâtă.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.