



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: 06.04.2014**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... .. reprezentată legal prin director general ... împotriva adresei nr. , privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea termică a blocurilor de locuințe din municipiul ... constituite în asociații de proprietari” - cod SMIS , cod CPV 45321000-3 – Lucrări de izolare termică (Rev.2), se solicită: anularea adresei susmenționată privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și reanalizarea ofertei depusă de către ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... .. critică adresa nr. , comunicată în ... prin e-mail, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție de lucrări având ca obiect „Reabilitarea termică a blocurilor de locuințe din municipiul ... constituite în asociații de proprietari” - cod SMIS 48130, cod CPV 45321000-3 – Lucrări de izolare termică (Rev.2), solicitând: anularea adresei susmenționată privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și reanalizarea ofertei sale.

În fapt, contestatorul arată că, în data de ... a fost încunoștințat cu privire la faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, fără însă a i se comunica motivul concret al neconformității ofertei, potrivit art. 207 alin. 2 lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Lipsa motivului concret, susține contestatorul, nu reprezintă un simplu viciu sau o simplă eroare de redactare a comunicării, având în vedere faptul că nu i s-a comunicat, în mod substanțial, o informație esențială, respectiv nu i s-a comunicat concret în ce constă neconformitatea. Prin urmare, apreciază contestatorul, o simplă completare a comunicării nu poate fi primită, impunându-se anularea adresei de comunicare și emiterea unei noi adrese, cu respectarea rigorilor impuse de articolul mai sus invocat, inclusiv pentru respectarea principiului transparenței.

În egală măsură, susține contestatorul, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, reiese că propunerea sa tehnică a fost incompletă, iar prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 împiedică comisia de evaluare să-i solicite clarificări cu privire la aceasta.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat prevederile legale referitoare, pe de o parte, la modul de analiză și evaluare a ofertelor, și, pe de altă parte, prevederile legale referitoare la comunicarea informațiilor referitoare la deciziile adoptate cu privire la o ofertă.

Astfel, contestatorul consideră că, indiferent de motivul pentru care propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă ar fi trebuit ca, înainte de a lua decizia, să verifice în ce măsură răspunsul său ar fi reprezentat o modificare a ofertei, raportat la obligații prevăzută de dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul susține că textul articolului 78 invocat, nu face vreo distincție cu privire la locul, partea din ofertă, care ar beneficia de posibilitatea de clarificare sau completare, prin urmare, textul de lege se aplică indiferent dacă în

analiză se află documentele de calificare, propunerea tehnică sau propunerea financiară, or „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”. Prin urmare, susține contestatorul, comisia de evaluare avea obligația să-i solicite clarificări înainte de a proceda la respingerea ofertei, astfel cum impun prevederile art. 78, prevederi care instituie o obligație, iar nu un drept, „adică o exercitare aleatorie a atribuțiilor comisiei de evaluare”.

Invocarea prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, de către autoritatea contractantă, ca motiv pentru faptul că nu i-au „putut fi cerute clarificări căci acestea nu pot privi decât documentele de calificare”, în opinia contestatorului nu poate fi primită, deoarece textul art. 35 prevede, la rândul său, două situații în care pot fi solicitate clarificări, și anume:

i. Clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din O.U.G. 34/2006 (teza I a art. invocat); precum și

ii. Clarificări sau completări pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate (teza a II a a art. invocat).

Prin urmare, arată contestatorul, indiferent unde s-ar fi aflat (în documentele de calificare, în propunerea tehnică sau în propunerea financiară), sau indiferent de motivul constatat de comisia de evaluare ca reprezentând cauza declarării neconformității ofertei sale, în temeiul art. 35 coroborat cu art. 78 din H.G. nr. 925/2006, aceasta avea obligația de a-i solicita, oricând pe parcursul evaluării, clarificări sau completări asupra oricărei părți din ofertă.

Contestatorul susține că eroarea în care se află comisia de evaluare, raportat la textele de lege invocate, trebuie sancționată, prin anularea documentelor emise de aceasta, în legătură cu oferta sa și, pe cale de consecință, „să fie dispusă reevaluarea ofertei noastre”.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că „abia” după ce comisia de evaluare îi va solicita clarificări cu privire la oferta sa, va putea decide, în temeiul legii, dacă răspunsul său reprezintă o completare a ofertei, în sensul modificării acesteia, sau reprezintă o completare de confirmare sau o completare formală sau o clarificare al cărei răspuns nu modifică, prin substanța sa, oferta inițială, nu schimbă informații comunicate inițial, nu modifică cerințe minime, astfel că nu atrage după sine vreun avantaj „incorect” în raport cu ceilalți participanți.

De asemenea, contestatorul arată că, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, reiese faptul că motivul de respingere nu privește o neconformitate de fond, respectiv abateri de la caietul de sarcini, care să vizeze execuția, în sine, a viitorului proiect, ci acesta privește modul de prezentare a propunerii tehnice, astfel că se impune clarificarea unui aspect formal, iar nu a unor aspecte legate de metodologia de execuție, de grafice de execuție sau de procedee de

execuție. Admițând inclusiv că ar fi vorba despre o abatere tehnică, deși aceasta reprezintă o simplă supoziție, contestatorul arată că legiuitorul a reglementat și acest aspect, distingând între abateri tehnice minore și alte abateri tehnice, astfel cum se desprinde din prevederile art. 79 alin. 2 lit. b). Contestatorul susține că „până nu clarifică și implicit, până nu primește un răspuns, din partea noastră, autoritatea contractantă nu poate decide dacă am asistat sau nu la o abatere tehnică minoră sau de o altă natură, respectiv la o modificare sau o completare a ofertei care s-ar încadra în prevederile art. 79 alin. 2, teza I”.

Contestatorul apreciază că se impune, „cu necesitate”, reevaluarea ofertei sale, și pentru respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor raportat la faptul că, din comunicarea rezultatului procedurii, oferta declarată câștigătoare este o ofertă cu un preț cu cca. 10% mai mare decât oferta sa. Atâta timp cât o ofertă cu un preț mai mic, nu a fost clarificată, înainte de a fi respinsă, opinează contestatorul, apare ca abuzivă decizia de atribuire a contractului către un alt ofertant, cu un preț mai mare.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației depusă, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, precum și articolele invocate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. din , ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că și-a însușit „observația” contestatorului privind lipsa motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, sens în care, prin adresa nr. , a transmis contestatorului motivele, cu mențiunea că absența acestora a reprezentat „o simplă eroare de redactare a comunicării”, ele regăsindu-se în procesul-verbal de lucru al comisiei de evaluare și în raportul procedurii.

Reluând motivele arătate în adresa nr. , autoritatea contractantă învederează următoarele:

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, după cum se arată, s-au solicitat 5 documente, iar contestatorul nu a depus 2 dintre documente, celelalte 3 nefiind conforme celor solicitate. Cu privire la „Planul calității”, se poate constata, apreciază autoritatea contractantă, că acesta este unul general (xeroxat), neadaptat la caietul de sarcini al lucrării elaborat de proiectant.

Planul calității aferent lucrării, după cum se arată, este un document care trebuie să convingă autoritatea contractantă că ofertantul va executa lucrarea conform caietului de sarcini, elaborat de proiectant.

Autoritatea contractantă apreciază că ofertantul nu trebuia să facă altceva decât să confirme, prin planul său, adaptat lucrării, că va executa lucrarea în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Astfel, arată autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini sunt tratate 4 categorii de lucrări, respectiv:

1. Izolații termice la pereți și tencuieli subțiri;
2. Tâmplărie din PVC;
3. Zugrăveli și vopsitorii;
4. Izolații termice la acoperiș și hidroizolații,

ofertantul înșiruind, în planul său de calitate, categorii de lucrări care nu au nicio legătură cu cerințele caietului de sarcini (exemplu: instalații termice pentru prepararea apei calde și încălzire în puncte termice sau centrale termice, etc.), iar, cele care au legătură, nu răspund concret la cerințele din caietul de sarcini (materiale utilizate, caracteristici ale acestora, modul de execuție, etc.).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini, s-au solicitat „Fișele tehnice ale principalelor materiale utilizate la lucrări”, prin care sunt specificate caracteristicile acestora, la care ofertantul trebuia să confirme că va putea oferta respectivele caracteristici.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, aceste Fișe nu se regăsesc în ofertă, și nici declarația, cu toate că, potrivit Formularului 25, ofertantul își însușește cerințele tehnice și de calitate din caietul de sarcini și se angajează că va executa lucrarea în conformitate cu cerințele.

Chiar și în condițiile unui plan al calității având caracter pur general, susține autoritatea contractantă, ofertantul dă dovadă de superficialitate în elaborarea acestuia, de unde și aprecierea că planul este unul xeroxat (multiplicat), argumentat de faptul că:

- La paginile 5-12, contestatorul face o înșiruire generală a procedurilor din cadrul sistemului de management al calității aferent societății acestuia;

- La pagina 21, ca responsabil AQ, este trecută d-na , fără să semneze pagina, deși, în prima pagină a documentului, persoana responsabilă CQ este d-na ;

- La paginile 33-42 este descrisă procedura tehnică de execuție - Instalații termice, pentru prepararea apei calde și încălzire în puncte termice sau centrale termice, fără a se înțelege relevanța acestei proceduri raportat la obiectul contractului în cauză. Notă de superficialitate în elaborarea acestui document, în opinia PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI ... este întărită de repetarea nominalizării, fără să semneze, la pagina 33 din nou, a d-nei ca responsabil AQ.

- La pagina 43 este nominalizată, ca responsabil AQ d-na Mariana Ivan.

- La pagina 61 sunt nominalizate 3 persoane fără ca acestea să semneze pagina.

În condițiile arătate, autoritatea contractantă susține: „acum pot fi înțelese argumentele noastre din comunicarea făcută, în sensul că, la propunerea tehnică, nu puteam solicita clarificări câtă vreme întreaga propunere tehnică nu răspunde cerințelor din documentația de atribuire”, situație în care, ofertantul trebuia să-și refacă întreaga propunere tehnică, aceasta ducând la încălcarea prevederilor art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006. Autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi acuzată de rea credință, având în vedere că, prin adresa nr. , i-a solicitat clarificări cu privire la documentele de calificare.

Cu privire la solicitarea contestatorului de reevaluare a ofertei sale în scopul „respectării principiului utilizării eficiente a fondurilor”, raportat la afirmația că oferta declarată câștigătoare este cu 10% mai mare decât a sa, autoritatea contractantă arată că, în condițiile în care oferta tehnică a acestuia nu a fost conformă, „nu s-a mai pus problema” analizării ofertei sale financiare. Totodată, autoritatea contractantă menționează că, astfel cum s-a consemnat prin procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. , oferta cu prețul cel mai mic a fost a S.C. S.R.L. (71% din valoarea estimată), ofertele ... și cea a Asocierii S.C. S.R.L.&S.C. S.A., clasându-se pe locul II, (74% din valoarea estimată), celelalte oferte reprezentând peste 80% din valoarea estimată a contractului.

Solicită Consiliului „să analizeze dacă declarația ... .. privind participarea cu ofertă independentă este reală, respectiv dacă nu sunt încălcate prevederile punctului II aliniatele 5, 6 și 7 din Formularul 10, având în vedere faptul că ofertantul în cauză îl declară furnizor de materiale pe S.C. S.R.L. ... care este, în același timp, ofertant”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, deși S.C. S.R.L. ... a avut prețul cel mai mic, acesta nu a răspuns solicitării de clarificări nr. , privind depunerea certificatelelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, prevăzute în documentația de atribuire, apreciind că astfel a acceptat să fie exclus din procedură.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată afirmația contestatorului potrivit căreia este abuzivă decizia de atribuire a contractului către un ofertant cu oferta financiară mai mare decât a sa, „câtă vreme decizia a fost rezultatul unei evaluări corecte, iar oferta declarată câștigătoare răspunde cerințelor din documentația de atribuire”.

Respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor, susține autoritatea contractantă, nu presupune atribuirea, în orice situații, a unui contract către un ofertant cu prețul cel mai mic, care, în acest caz, reprezintă, potrivit art. 202 din OUG 34/2006, un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat și pentru care ofertantul trebuie să dea explicație.

În probațiune, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a formulat „Note scrise”, prin care a răspuns față de “punctul de vedere” nr. al autorității contractante, arătând că își menține contestația, astfel cum a fost formulată.

Contestatorul a arătat că a înțeles, „din punctul de vedere al autorității contractante” că motivele respingerii ofertei sale, ca neconformă, au constat în faptul că nu a prezentat:

a) Declarație privind însușirea cerințelor tehnice și de calitate cuprinse în documentația de atribuire și în angajamentul privind realizarea lucrărilor în conformitate cu aceste cerințe (Formularul 25);

b) Planul propriu de asigurare a calității elaborat pentru lucrarea supusă achiziției, vizat de responsabilul tehnic cu controlul calității, desemnat pentru lucrare;

c) Graficul fizic și valoric de execuție al lucrărilor - Formularul 6, respectiv nu a fost prezentat pentru fiecare bloc în parte;

d) Perioada de garanție a lucrărilor, care nu putea fi mai mică de 5 ani;

e) Declarație referitoare la condițiile de muncă, sănătate și securitate în muncă în forma solicitată.

Susține că oferta sa a fost respinsă pentru aspecte strict formale, care, în opinia sa, nu vizează, în niciun caz procedee de execuție, calitatea sau cantitatea de lucrări ofertată, ci, în mod exclusiv, cel mult inadvertențe între formularele solicitate și formularele depuse în ofertă.

a) Cu privire la absența Formularului 25, referitor la însușirea cerințelor tehnice și de calitate cuprinse în documentația de atribuire, contestatorul arată că, prin conținutul ofertei sale, prin însușirea fără observații a clauzelor contractuale, potrivit cărora parte integrantă a contractului, sunt:

„8. Documentele contractului

8.1 - Documentele contractului sunt:

a) propunerea tehnică;

b) propunerea financiară;

c) graficul de execuție;

d) caietul de sarcini și specificațiile tehnice;

e) programul calității pentru execuția lucrării;

f) instrumentul de garantare pentru constituirea garanției de bună execuție (dacă este cazul);

g) acte adiționale, dacă există;

h) alte anexe la contract.”

și-a însușit inclusiv caietul de sarcini și specificațiile tehnice, deci inclusiv prescripțiile de calitate.

Raportat la aceste considerente, susține contestatorul, este evident că solicitarea formularului și implicit depunerea sa, ar fi reprezentat un aspect strict formal, iar nu un aspect care să influențeze rezultatul aplicării procedurii de achiziție.

b) În ceea ce privește planul calității, astfel cum rezultă și din cuprinsul punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, contestatorul arată că, în cuprinsul acestuia, s-a specificat faptul că documentul este particularizat lucrării în cauză. Faptul că se regăsesc și alte tipuri de lucrări, ce nu urmează a se realiza în cadrul viitoarei lucrări, apreciază contestatorul, nu poate reprezenta un motiv de respingere a ofertei sale, societatea sa având implementat un sistem integrat de calitate pentru toate tipurile de lucrări pe care le realizează, iar nu un plan al calității pentru fiecare lucrare, deoarece calitatea lucrărilor realizate nu diferă de la un beneficiar la altul, astfel neputând prezenta extrase din planul de calitate sau calități ale lucrărilor diferite. Planul calității este unic la nivel de societate, indiferent de beneficiar sau tip de lucrare, susține contestatorul, însă, părți din acesta, se aplică sau nu la o lucrare sau alta.

În acest context, arată contestatorul, pentru lucrarea de față, procedurile aplicabile erau:

1. Pentru Izolații termice la pereți și tencuieli subțiri
  - a. PTE-16, PTE-17, PTE-18, PTE-19
  - b. Procedura de lucru separată pentru termosistem
2. Pentru Tâmplarie PVC
  - a. procedura lucru tamplarie PVC
3. Pentru Zugrăveli și vopsitorii
  - a. PTE-2, PTE-15
4. Pentru Izolații termice la acoperiș
  - a. PTE-03, PTE-14, PTE-17
  - b. procedura lucru separată pentru izolații termice terasă.

Contestatorul menționează faptul că procedurile au fost enunțate la pag. 6 din programul calității, sens în care le redă.

Astfel, după cum se arată, procedurile au fost prezentate în cadrul propunerii sale tehnice, toate aceste informațiile regăsindu-se în cuprinsul acesteia. În egală măsură, susține contestatorul, dacă autoritatea contractantă nu reușea să găsească corespondența sau informațiile necesare în cuprinsul documentelor prezentate, în opinia sa, aceasta era obligată, în temeiul art. 78 din H.G. nr. 925/2006, să-i solicite clarificări cu privire la care dintre procedurile prezentate sunt cele aplicabile viitoarei lucrări, iar nu, să afirme că, „materialul prezentat este unul pur formal”.

Pe de altă parte, arată contestatorul, niciunde în cuprinsul punctului IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției, nu s-a impus ofertanților vreo cerință suplimentară, cu excepția necesității ca planul prezentat să fie semnat de responsabilul cu calitatea, desemnat pentru viitoarea lucrare. Prin urmare, precizările autorității contractante potrivit cărora în planul de calitate nu se regăsesc caracteristicile materialelor, respectiv nu se regăsesc fișele tehnice ale materialelor, apreciază contestatorul, nu pot fi primite, atâta



timp cât acest aspect nu a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, la capitolul referitor la modul de prezentare a propunerii tehnice.

În ceea ce privește semnăturile de pe documentul prezentat, contestatorul arată că persoana nominalizată ca responsabil tehnic cu controlul calității, dna. Ivan Mariana, a și semnat planul calității prezentat, poziția celeilalte persoane vizând asigurarea calității. Cele două persoane, susține contestatorul, nu se exclud, prezența lor în cadrul procesului de calitate, neîmpietând cu nimic asupra cerințelor autorității contractante.

c) Cu privire la graficul fizic și valoric, contestatorul arată că acesta a fost cuprins în propunerea tehnică. Arată că a înțeles, "în elaborarea ofertei, să deruleze activitățile aferente lucrării, pe o perioadă de 5 luni", astfel cum a fost solicitat, pentru toate blocurile ce formează obiectul contractului în cauză, sens în care a depus un singur formular, în care "a acoperit realizarea tuturor blocurilor", având în vedere că activitatea se va desfășura pentru toate obiectivele în același interval de timp.

De asemenea, contestatorul arată că respectivul grafic nu a fost completat și valoric, deoarece a depus o ofertă financiară completă, astfel că, în opinia sa, completarea cu date valorice, ar fi fost o simplă formalitate, realizabilă cu preponderență la momentul la care părțile ar fi cunoscut cu exactitate alocările bugetare aferente viitorului contract.

Mai mult, din punctul său de vedere, susține contestatorul, și acestui aspect i se aplică prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

d) Cu privire la precizarea garanției lucrărilor, contestatorul arată că, la punctul 3 din anexa la formularul de propunere financiară, a precizat că oferă o garanție de bună execuție a lucrării de 60 de luni, adică 5 ani, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

e) Referitor la Formularul 23, contestatorul arată că, în propunerea sa tehnică, se regăsește Declarația cu privire la respectarea condițiilor de muncă, sănătate și securitate în muncă, document prin care dovedește că și-a însușit solicitările autorității contractante, chiar dacă, din punct de vedere formal, respectiva declarație nu îmbracă forma solicitată. Mai mult, fiind vorba despre un aspect pur formal, în opinia sa, acesta putea fi clarificat la solicitarea autorității contractante.

În contextul celor relatate și astfel cum a reiterat și în cadrul contestației, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, înainte de a lua o decizie cu privire la respingerea ofertei sale, ar fi trebuit să fi verificat în ce măsură răspunsul său ar fi reprezentat o modificare a ofertei sau ar fi reprezentat simple confirmări ori formalități ce trebuiau îndeplinite.

Mai mult, contestatorul susține că reevaluarea ofertei sale se impune cu necesitate și pentru respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor raportat la faptul că, astfel cum reiese din comunicarea rezultatului procedurii, oferta declarată câștigătoare este o ofertă cu un preț cu cca. 10% mai mare decât oferta sa. Or, atâta timp cât o ofertă cu un preț mai mic nu a fost clarificată înainte de a fi respinsă, în opinia

sa apare ca abuziva decizia de atribuire a contractului către un alt ofertant cu un preț mai mare.

În susținere, se invocă Decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, și Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, a Curții de Apel ... Secția a VIII a contencios administrativ și fiscal, prin care s-a statuat că absența unor formulare sau neprezentarea lor în forma solicitată, pe de o parte, nu ar constitui, în cazul prezentării lor în urma unei solicitări de clarificări, o modificare a ofertei în sensul prevederilor art. 79 alin. 2, teza I, iar, pe de altă parte, lipsa lor sau inadvertențele din cuprinsul lor, nu impiedică asupra execuției viitoare lucrări.

Față de cele prezentate, raportat la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile art. 275 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006, teza I.

Ca mijloace de probă, a fost depusă dovada comunicării „Notelor scrise” autorității contractante.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție de lucrări având ca obiect „Reabilitarea termică a blocurilor de locuințe din municipiul ... constituite în asociații de proprietari” - cod SMIS 48130, cod CPV 45321000-3 – Lucrări de izolare termică (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. din , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului fiind de 2.211.499,18 lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii au fost depuse 7 oferte, care au fost deschise în data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. .

Potrivit raportul procedurii nr. , oferta S.C. S.A. a fost declarată câștigătoare, iar oferta contestatorului ... a fost respinsă ca neconformă.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Una dintre criticile formulate prin contestație se referă la faptul că, în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. , autoritatea contractantă nu a precizat motivul concret pentru care oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca neconformă, fapt recunoscut de către ... și remediat prin transmiterea adresei nr. , în cuprinsul căreia se regăsesc motivele concrete în baza cărora autoritatea contractantă a respins oferta în cauză, astfel încât Consiliul va reține respectivele critici ca fiind rămase fără obiect.

Din raportul procedurii de atribuire și din adresa nr. , reiese că unul dintre motivele pentru care oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca neconformă, este următorul: "ofertantul nu a depus declarația privind însușirea cerințelor tehnice și de calitate cuprinse în documentație de atribuire și angajamentul acestuia privind realizarea lucrărilor în conformitate cu aceste cerințe (Formularul 25)".

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la prevederile documentației de atribuire, unde, referitor la aspectul în discuție, la capitolul IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", s-a prevăzut astfel: "Prezentarea declarației ofertantului privind însușirea cerințelor tehnice și de calitate cuprinse în documentația de atribuire și angajamentul acestuia privind realizarea lucrărilor în conformitate cu aceste cerințe (Formularul 25)".

Examinând oferta depusă de către ... Consiliul constată că respectivul ofertant nu a depus, în cadrul acesteia, formularul 25 privind declarația că își însușește cerințele tehnice și de calitate cuprinse în documentația de atribuire și angajamentul privind realizarea lucrărilor în conformitate cu respectivele cerințe, aspect recunoscut, de altfel, de către contestator, în "note scrise".

Consiliul va reține nedeplinirea respectivului formular ca fiind o neconformitate a ofertei, cum, în mod corect, a constatat autoritatea contractantă, deoarece cerința este formulată expres și explicit, obligația ... fiind, astfel cum instituie dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, aceea de a elabora oferta "în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire", sancțiunea în cazul nerespectării respectivelor norme fiind prevăzută la art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Nu vor fi reținute, în soluționare, fiind nefondate, susținerile contestatorului potrivit cărora prin însușirea fără observații a modelului de contract din documentația de atribuire, cerința susmenționată a fost complinită, deoarece, dincolo de faptul că obligația de a formula oferta potrivit cerințelor din fișa de date este imperativă, faptul de a-și însuși componența documentelor contractului, printre care se află și caietul de sarcini nu incumbă asumarea, prin declarație pe proprie răspundere, a respectării cerințelor astfel cum au fost formulate.

Clauza 8 din modelul de contract de achiziție publică este, în fapt, transpunerea întocmai a dispozițiilor art. 95 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, care prevăd: "Ca anexe ce devin parte integrantă a contractului de achiziții publice se constituie cel puțin următoarele documente: a) caietul de sarcini; b) propunerea financiară și propunerea tehnică; c) graficul de îndeplinire a contractului; (...)". Astfel, atât clauza din contract cât și dispozițiile legale precitate, reglementează părțile pe care în mod obligatoriu trebuie să le cuprindă contractul de achiziție publică, regimul declarației pe proprie răspundere fiind diferit de cel al respectivei prevederi

contractuale, ce menționează, după cum s-a arătat, anexele, care sunt parte integrantă a contractului.

Mai mult decât atât, declarația în cauză obligă ofertantul la respectarea clauzelor contractului prestabilite, la momentul încheierii acestuia, nefiind posibilă o eventuală negociere, în sensul modificării lor, punând autoritatea contractantă la adăpost de o astfel de situație.

Față de cele prezentate, Consiliul stabilește că aspectului analizat nu îi este aplicabilă instituția clarificării, apărând cu evidență faptul că nu a fost depus formularul 25 astfel cum s-a solicitat. Solicitarea, de către autoritatea contractantă, de a se completa oferta tehnică cu respectivul formular, ar fi atras după sine încălcarea principiilor tratamentului egal, statuat la art. 2 alin. 2 din ordonanța de urgență, prin crearea unui avantaj ofertantului ... în defavoarea celor care au întocmit oferta cu respectarea prevederilor legale, situație prohibită de dispozițiile art. 201 alin. 2 din ordonanța de urgență.

Un alt motiv pentru care oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca neconformă, și care va fi analizat în cele ce urmează, după cum a fost consemnat în raportul procedurii, este: "Ofertantul a depus un document intitulat Grafic fizic și valoric de execuție a lucrării dat acesta nu corespunde cu cel solicitat. S-a prezentat un grafic fizic fără valori, la subsolul căruia se specifică că graficul fizic și valoric detaliat pe categorii de lucrări va fi finalizat la semnarea contractului".

Cu privire la aspectul analizat, Consiliul reține că, prin fișa de date, s-a solicitat, la punctul IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", astfel: "Grafic fizic și valoric de execuție a lucrării - completarea Formularului F6", fiind prezentate 5 grafice F6, pentru fiecare dintre blocurile de locuințe ce urmează a fi reabilitate termic: .

Analizând oferta depusă de către contestator, Consiliul constată că aceasta cuprinde un singur grafic, iar nu câte unul pentru fiecare bloc, așa cum s-a solicitat, care este o reprezentare simplistă, reprezentând o linie tasată pe parcursul a 5 luni.

Raportat la cerințele din documentația de atribuire, Consiliul constată că înscrisul depus de către contestator în fapt nu este un grafic valoric de execuție, neavând reprezentate nici valorile și nici stadiul fizic, așa cum este prezentat în formularele F 6 din documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul determină că oferta nu cuprinde graficele valorice solicitate, înscrisul invocat de către contestator prin contestație și "note scrise" fiind absolut lipsit de relevanță, raportat la prevederile documentației de atribuire.

Și în această situație, ca și în cea precedent analizată, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, invocate de către contestator, deoarece este evident faptul că ofertantul nu a depus cele 5 grafice valorice solicitate, neîndeplinind cerința din documentația de atribuire, astfel că nu rezidă

aspecte ce ar fi putut fi clarificate printr-o solicitare a autorității contractante.

Consiliul constată că ... se află în eroare când susține că o ofertă în legătură cu care se constată că este neconformă nu poate fi respinsă astfel, decât după ce se face aplicarea dispozițiilor art. 78 din actul normativ susmenționat.

Clarificările, în accepțiunea respectivelor dispoziții legale, sunt "**formale sau de confirmare**", iar limita competenței comisiei de evaluare în stabilirea acestora este reglementată de dispozițiile art. 201 alin. 2 din ordonanța de urgență. Or, în prezenta cauză, Consiliul constată că este vorba de nerespectarea prevederilor documentației de atribuire, caz în care sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, astfel cum s-a arătat și a căror aplicare autoritatea contractantă a făcut-o corect și legal.

Față de cele prezentate, Consiliul stabilește că nu profită contestatorului analizarea celorlalte motive pentru care oferta a fost respinsă, ca neconformă, deoarece chiar dacă s-ar constata că unele dintre ele nu sunt întemeiate, caracterul neconform al ofertei stabilit legal de către autoritatea contractantă în baza motivelor mai sus analizate nu ar putea fi înlăturat.

Cererea autorității contractante adresată Consiliului „să analizeze dacă declarația ... .. privind participarea cu ofertă independentă este reală, respectiv dacă nu sunt încălcate prevederile punctului II aliniatele 5, 6 și 7 din Formularul 10, având în vedere faptul că ofertantul în cauză îl declară furnizor de materiale pe S.C. S.R.L. ... care este, în același timp, ofertant” este inadmisibilă, deoarece Consiliul este investit prin contestație să analizeze aspectele de nelegalitate ale actelor autorității contractante, invocate de către contestator, în timp ce comisia de evaluare are atribuții în sensul celor solicitate, în mod surprinzător, de către autoritatea contractantă, Consiliului.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată contestația depusă de către ... procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 1 și 3 din actul normativ susmenționat.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

