



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva adresei nr. 4796 din 28.03.2014 emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de telefonie mobilă”, s-a solicitat admiterea contestației și:

a) anularea adresei nr. 4796 din 28.03.2014 privind comunicarea anulării procedurii de atribuire;

b) anularea raportului procedurii care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii, precum și a tuturor actelor emise ulterior acestuia;

c) obligarea autorității contractante la stabilirea unui clasament corect al ofertelor depuse, prin reintroducerea datelor corecte în SEAP și utilizarea acestora la calculul final, cu consecința declarării câștigătoare a ofertei depusă de ...;

d) în subsidiar, în cazul respingerii capătului de cerere de la pct. c), obligarea autorității contractante la anularea fazei finale de licitație electronică și reluarea acesteia.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional de, se solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ... și menținerea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de ... Anulează raportul preliminar al procedurii nr. 3908/CD din 13.03.2014, raportul procedurii nr. 4760 din 28.03.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să anuleze etapa finală de licitație electronică desfășurată în SEAP, să introducă în SEAP datele corecte rezultate în urma evaluării inițiale a ofertelor pe baza factorilor de evaluare nonelectronici și să desfășoare etapa finală de licitație electronică pe baza acestor date corect stabilite.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la stabilirea unui clasament corect al ofertelor depuse, cu consecința declarării câștigătoare a ofertei depusă de ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca nefondată cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor

decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de telefonie mobilă”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 13.02.2014, a solicitat admiterea contestației și:

a) anularea adresei nr. 4796 din 28.03.2014 privind comunicarea anulării procedurii de atribuire;

b) anularea raportului procedurii care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii, precum și a tuturor actelor emise ulterior acestuia;

c) obligarea autorității contractante la stabilirea unui clasament corect al ofertelor depuse, prin reintroducerea datelor corecte în SEAP și utilizarea acestora la calculul final, cu consecința declarării câștigătoare a ofertei depusă de ...;

d) în subsidiar, în cazul respingerii capătului de cerere de la pct. c), obligarea autorității contractante la anularea fazei finale de licitație electronică și reluarea acesteia.

Prin adresa nr. 5818/.../... din 04.04.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 5336/CP din 09.04.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 11121 din 09.04.2014, și a atașat acestuia documentele necesare soluționării cauzei.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de

Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ..., formulează cerere de intervenție în dosarul nr. .../.../2014.

Prin adresa nr. B.VDF-526 din 18.04.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12311 din 18.04.2014, ... transmite „Note scrise”.

În motivarea contestației sale, ... consideră că autoritatea contractantă prin decizia de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. 4796 din 28.03.2014, a săvârșit un grav abuz, a încălcat principiile instituite de către O.U.G. nr. 34/2006 și a defavorizat-o.

Contestatoarea menționează că, având în vedere punctajele obținute în urma celor două etape ale procedurii de atribuire, atât pentru factorii nonelectronici cât și pentru cel din runda electronică, clasamentul final real ar fi trebuit să se prezinte astfel, chiar și în situația în care ofertanta nu-și îmbunătățește oferta de preț inițială pentru taxa de SIM prezentată la deschiderea ofertelor:

- ... - locul 1, cu 68.03 puncte ($68,03 + 0 = 68,03$)
- Cosmote - locul 2, cu 67 puncte ($38 + 29 = 67$)
- ... - locul 3, cu 62.55 puncte ($33,55 + 29 = 62,55$).

Cu toate acestea, susține petenta, ca urmare a introducerii eronate în SEAP, de către autoritatea contractantă, a punctajelor obținute de către cei 3 ofertanți în faza nonelectronică, clasamentul precizat în SEAP se prezintă în mod diferit față de cel real și clasifică oferta ... pe locul 2, cu 68,03 puncte, locul 1 fiind atribuit ofertantului Cosmote cu 68,1, conform comunicării privind rezultatul procedurii.

Așa cum se precizează și în comunicarea de anulare a procedurii, arată contestatoarea, clasamentul final din SEAP a fost viciat ca urmare a introducerii datelor în mod eronat de către autoritatea contractantă, respectiv a factorilor care nu au intrat în procesul de licitație electronică, și nu se regăsește în vreunul din cazurile prevăzute de art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia contestatoarei, având în vedere cele prezentate, precum și faptul că oferta sa îndeplinește toate condițiile cerute prin documentația de atribuire, rezultă că, autoritatea contractantă avea obligația de a face toate demersurile necesare în vederea corectării erorii în SEAP și de a declara câștigătoare oferta acesteia.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală și menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii, având în vedere următoarele:

1. Potrivit raportului procedurii nr. 4760 din 28.03.2014, procedura de atribuire a fost anulată pentru că:

a) Pentru stabilirea punctajului factorilor de evaluare nonelectronici la faza de licitație electronică, s-a aplicat greșit formula de calcul în situațiile în care un ofertant a oferit valoarea 0 (zero).

b) Licitația electronică s-a desfășurat în SEAP în perioada 18-19.03.2014 iar sesizările celor doi ofertanți au fost făcute după încheierea singurei runde de licitație electronică și nu în perioada premergătoare de două zile lucrătoare (faza de licitație electronică a fost publicată în SE AP în data de 13.03.2014).

c) Având în vedere aspectele prezentate, se constată, de asemenea, denaturarea clasamentului final al licitației electronice, prin introducerea unui calcul eronat în urma evaluării factorilor nonelectronici.

Astfel, dat fiind închiderea licitației electronice și afișarea rezultatului final de către SEAP, autoritatea contractantă nu mai poate proceda la remedierea erorii. O ipotetică rectificare a clasamentului electronic depășește limitele legale și cele stabilite de documentația de atribuire, încălcându-se:

- principiul prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care clasamentul trebuia stabilit într-o procedură online, independent, prin intermediul operatorului SEAP;

- principiul prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, eroarea ce a determinat licitarea unor sume care nu sunt rezultatul unui proces competitiv, unul din ofertanți fiind determinat să nu liciteze.

Pe de altă parte, eventuala remediere (modificare la acest moment a clasamentului) încalcă principiul menționat la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind devoalat artificial nivelul de licitare al celorlalți operatori.

În consecință, apreciază autoritatea contractantă, sunt pe deplin aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

2. Cu privire la susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă subliniază că se află în situația rectificării unor date după finalizarea licitației electronice, iar nu în timpul acesteia, tehnic și legal nefiind posibilă o astfel de intervenție. Chiar posibilă, o astfel de intervenție, ar fi denaturat procesul competitiv, întrucât, candidații își cunoșteau deja limitele ofertelor transmise pentru această fază.

Autoritatea contractantă precizează că eroarea a intervenit la calculul punctajului celorlalți ofertanți, prin neadăugarea valorii de 0,001 la suma ofertată. Obligativitatea acestei adiționări, este efectul faptului că ... a ofertat la acele categorii, 0 (zero) lei, prin algoritm stabilindu-se că, în acest caz, se pleacă de la valoarea de referință 0,001, pentru toți participanții, adăugată la suma ofertată de fiecare. Algoritm, din eroare, a fost aplicat, doar contestatarei, ofertele celorlalți nefiind adiționate cu valoarea de 0,001.

Prin cererea de intervenție, ... solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ... și menținerea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

I. În fapt, etapa finală de licitație electronică inițiată de către autoritatea contractantă a devenit totalmente inutilă, nemaiputând influența rezultatul procedurii de atribuire, deoarece la data inițierii acesteia ... era deja câștigător după calculul factorilor nonelectronici, această etapă de desfășurare a procedurii nemaiputând avea nici o influență asupra rezultatului, întrucât factorul electronic avea un punctaj de 29%, pondere cu care punctajul ofertei contestatoarei era deja mai mare decât punctajele celorlalte două oferte.

Practic, oferta clasată pe primul loc din punct de vedere al punctajului final obținut, avea un cost mult mai mare, aproximativ 449.000 lei, față de ofertele de pe locul 2, respectiv locul 3 de 0,01 lei fiecare, ajungându-se la o aberație din punct de vedere economic și încălcându-se astfel principiul eficienței utilizării fondurilor, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, aspect comunicat autorității contractante.

II. În mod corect autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, având în vedere că modul de punctare al factorilor nonelectronici în fișa de date a achiziției a atras un rezultat denaturat, ajungându-se ca oferta clasată pe primul loc să fie cea scumpă, deși are cel mai bun punctaj final.

Astfel, potrivit fișei de date a achiziției, art. IV 2.1), s-a stabilit ca și criteriu de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, stabilindu-se că prețul ofertei va avea o pondere de 90%, iar componenta tehnică a ofertei (și anume termenul de portare/conectare), va avea o pondere de 10%.

Diferențierea dintre ofertanții a fost făcută de preț, deoarece criteriul tehnic nu putea conduce la o diferențiere între ofertanți, având în vedere că termenele de portare sunt strict reglementate pe piața operatorilor de telefonie mobilă de către A.N.C.O.M. (Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații), fiind oricum stabilite la maxim 3 zile, toți operatorii

luând punctajul maxim la componenta tehnică, ofertând cele 3 zile de portare necesare pentru a obține cele 10 procente.

De asemenea, eroarea autorității contractante de a stabili că doar criteriul de la 1a), cotate cu 29% din punctaj, va intra în licitație electronică (taxa de SIM), împreună cu stabilirea eronată a ponderii celorlalți factori non electronici [(1b) tariful în rețea (19 puncte), 1c) tariful în alte rețele naționale mobile (39 puncte), 1d) tariful în rețele naționale fixe (3 puncte)], au condus la lipsirea de efecte a etapei de licitație electronică, la denaturarea rezultatului final contrar scopului urmărit și la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

În continuarea expunerii sale, ... prezintă o simulare a costului pe care ar fi trebuit să-l suporte autoritatea contractantă dacă nu ar fi anulat această procedură de atribuire, apreciind că în mod corect ... a aplicat prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Indicarea eronată de către autoritatea contractantă a clasamentului ofertanților, după evaluarea factorilor nonelectronici, și, în consecință, și a clasamentului final (Cosmote primul loc, ... locul 2 și ... locul 3) reprezintă un alt motiv de anulare, subsidiar și complementar celui mai sus amintit, consideră intervenienta.

III. Netemeinicia susținerilor contestatoarei referitoare doar la corectarea clasamentului de către ..., având în vedere multiplele erori făcute în această procedură, mai sus menționate, care nu puteau fi remediate decât prin anularea întregii proceduri.

IV. Susținerilor contestatoarei privind anularea doar a etapei de licitație electronică, și nu a întregii proceduri de atribuire, sunt netemeinice, măsura neavând nicio relevanță în speță, prin reluarea acestei faze a derulării procedurii neajungându-se la înlăturarea încălcării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din O.U.G. nr. 34/2006, „*corectarea punctajelor electronice*” însemnând, în realitate, modificarea ponderii criteriilor de evaluare din fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. B.VDF-526 din 18.04.2014, ... transmite „Note scrise” față de cererea de intervenție formulată de ..., învederând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

1. Însăși intervenienta confirmă faptul că ... era pe locul 1, fiind câștigătoarea incontestabilă a acestei proceduri, însă, argumentele folosite în susținerea că, deși era câștigătoare, nu trebuia să câștige, sunt în afara reglementărilor legale în materie, fiind doar frustrarea unei ofertante care a ieșit pe locul al treilea.

În susținere, contestatoarea menționează că:

- atât ... cât și intervenienta au oferit același preț de 449.013,60 lei în faza de deschidere a ofertelor (faza nonelectronică).

- oferta ... a oferit trafic nelimitat în toate rețele de telefonie mobilă din România la un preț de 0 (zero) €/min.

La un simplu calcul matematic rezultă că oferta ... de 0 euro per abonament cu un tarif de 1 cent/min, duce la un număr de 300 de minute pe lună la același preț la care ofertanta contestatoare a acordat un număr nelimitat de minute, oferind prețul de 3 euro per abonament cu minute nelimitate incluse. În condițiile în care autoritatea contractantă ar depăși cele 300 de minute, respectiv 5 ore într-o lună fiecare minut vorbit ar costa suplimentar putând duce la costuri duble, triple sau chiar mai mari raportat la nevoia de utilizare a acestui serviciu de către autoritatea contractantă.

2. Eroarea care a dus la anularea procedurii de atribuire a fost cu privire la introducerea în SEAP a rezultatului evaluării factorilor nonelectronici și nu eroare la evaluarea factorilor nonelectronici.

3. În ceea ce privește afirmația intervenientei că reluarea fazei de licitație electronică ar conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece corectarea punctajelor electronice înseamnă modificarea ponderii criteriilor de evaluare din fișa de date a achiziției, contestatoarea precizează că:

- factori de evaluare și ponderile atribuite fiecăruia nu au fost contestați și nici nu au fost solicitate clarificări pe perioada procesului de ofertare, fiind astfel agreeți de potențialii ofertanți;

- ponderile factorilor de evaluare au fost stabiliți având în vedere prevederile legale urmărind nevoile autorității contractante, iar schimbarea acestora ar conduce la anularea procedurii de atribuire;

- solicitarea este de recalculare a factorilor nonelectronici pe baza algoritmului stabilit în fișa de date achiziției, și nicidecum modificarea ponderilor sau a formulelor de calcul.

Autoritatea contractantă nu va interveni asupra modului de punctare, aceasta trebuie să aplice corect formulele de calcul, aplicând ponderile stabilite în fișa de date achiziției, și drept urmare corectarea clasamentului final și stabilirea ofertei câștigătoare, ca fiind oferta cu cel mai bun punctaj.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., este adresa nr. B.VDF-526 din 18.04.2014, depusă de ..., reprezentând „Note scrise”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de telefonie mobilă”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 13.02.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 470.400 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 3428/CP din 04.03.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 4760 din 28.03.2014.

Prin adresa nr. 4796/CP din 28.03.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat ... faptul că procedura de achiziție publică a fost anulată în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) al aceluiași articol din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că:

„Pentru a hotărî acest lucru, autoritatea contractantă a considerat că eroarea cu privire la evaluarea factorilor nonelectronici nu poate fi corectată fără a încălca grav legislația în vigoare, existând posibilitatea denaturării procesului competitiv.

Astfel, fie ofertanții au fost determinați să nu liciteze, fie și-au configurat oferta față de un clasament eronat.

Menționam că va fi lansată de îndată o nouă procedură de achiziție publică”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

a) anularea adresei nr. 4796 din 28.03.2014 privind comunicarea anulării procedurii de atribuire;

b) anularea raportului procedurii care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii, precum și a tuturor actelor emise ulterior acestuia;

c) obligarea autorității contractante la stabilirea unui clasament corect al ofertelor depuse, prin reintroducerea datelor corecte în SEAP și utilizarea acestora la calculul final, cu consecința declarării câștigătoare a ofertei depusă de ...;

d) în subsidiar, în cazul respingerii capătului de cerere de la pct. c), obligarea autorității contractante la anularea fazei finale de licitație electronică și reluarea acesteia.

Analizând speța supusa soluționării, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, punctul IV.2.1) „Criterii de atribuire” este menționat că va fi aplicat criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, astfel:

„1. Prețul ofertei - pondere 90.00% - punctaj maxim 90.00

Descriere: Componenta financiara

Algoritm de calcul: Criterii Pondere Intra în licitație electronică/reofertare SEAP

1. Prețul ofertei, 90%, din care:

a) Taxa de SIM 29% intră în LE

b) Tariful în rețea 19% Nu intră în LE

c) Tariful în alte rețele naționale mobile 39% Nu intră în LE

d) Tariful în rețele naționale fixe 3% Nu intră în LE

Pentru factorii de evaluare 1a) ...1d), formula de calcul este:

a) pentru cea mai mică valoare a factorului, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare

b) pentru altă valoare decât cea prevăzută la lit. a), punctajul se acordă astfel:

$P_i = (V_{min}/V_i) \times P_m$, unde: P_i = punctajul pentru ofertantul i ; V_{min} = valoarea cea mai mică ofertată; V_i = valoarea ofertată de ofertantul i ; P_m = punctajul maxim acordat.

NOTĂ: în cazul în care unul din ofertați, va oferta valoare zero, formula de calcul care se aplică pentru aflarea punctajului aferent pozițiilor 1a)..1d) este:

$P_i = [(0,001 + V_{min})/(0,001 + V_i)] \times P_m$

Calculul punctelor se face conform exemplurilor de mai sus.

Punctajul financiar (PF) al ofertei, se obține prin însumarea punctelor acordate factorilor de evaluare de la pozițiile 1a)...1d) .

$PF = P_{1a}) + P_{1b}) + P_{1c}) + P_{1d})$

2. Termen portare/conectare terminale existente în rețea - pondere 10.00% - punctaj maxim 10.00

Descriere: Componenta tehnică

Algoritm de calcul: Pentru factorul de evaluare 2

a) pentru termenul mai mic sau egal cu 3 zile din ofertă, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare

b) pentru altă valoare decât cea prevăzută la lit. a), punctajul se acordă astfel:

$P_i = (V_{min}/V_i) \times P_m$, unde: P_i = punctajul pentru ofertantul i ; V_{min} = valoarea cea mai mica ofertată; V_i = valoarea ofertată de ofertantul i ; P_m = punctajul maxim acordat.

NOTĂ:

În cazul în care unul din ofertați, va oferta valoare zero, formula de calcul care se aplică pentru aflarea punctajului aferent poziției 2 este:

$$P_i = [(0,001 + V_{min}) / (0,001 + V_i)] \times P_m$$

Calculul punctelor se face conform exemplor de mai sus.

Punctajul tehnic al ofertei, se obține prin însumarea punctelor acordate factorilor de evaluare de la poziția 2 $PT = P_2$

(fx) Intră în licitație electronică reofertare (Direct proporțional (j x j Invers proporțional

Punctaj maxim: 10.00 Pondere componentei tehnice: 10.00%

IV.2.2) Se va organiza o licitație electronică - Da

- La LE au dreptul să participe doar operatorii economici înregistrați în SEAP și cărora le-au fost transmise invitații de participare la această fază de către autoritatea contractantă.

[...]

- Înainte de lansarea licitației electronice, autoritatea contractantă va realiza evaluarea inițială integrală a ofertelor în conformitate cu criteriile de atribuire stabilite în documentația de atribuire,

- Înscrierea în SEAP de către autoritatea contractantă a operatorilor economici care au oferte admisibile, în vederea participării acestora la faza finală de LE, se va realiza numai după analizarea tuturor documentelor de calificare și selecție, a propunerilor tehnice, așa cum au fost specificate în cadrul DA, precum și a verificării încadrării tuturor propunerilor financiare în valoare estimată de către AC pentru respectiva achiziție.

- În cadrul LE procesul repetitiv de ofertare se va referi numai la preț (taxa de SIM)

[...]

- În cazul în care ofertantul declarat admis și înregistrat în SEAP nu modifică în cadrul fazei de LE elementul ofertei care face obiectul procesului repetitiv (taxa de SIM), la stabilirea clasamentului final este luată în considerare oferta depusă de către acesta anterior derulării acestei faze, introdusă în prealabil în SEAP de autoritatea contractantă”.

Așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii și din cele susținute de autoritatea contractantă în punctul său de vedere cu privire la prezenta contestație, anterior etapei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă a realizat evaluarea inițială integrală a ofertelor în conformitate cu criteriile de atribuire stabilite în documentația de atribuire, însă rezultatul acesteia a fost înscris în SEAP fără a ține cont de situația în care unul din ofertați ofertează valoare zero, caz în care formula de calcul care se aplică pentru aflarea punctajului aferent poziției 2 este:

$$P_i = [(0,001 + V_{min}) / (0,001 + V_i)] \times P_m.$$

Astfel, desfășurarea etapei finale de licitație electronică a fost viciată, pornind de la date eronate introduse de autoritatea contractantă în SEAP.

Ulterior, deși avea posibilitatea de a remedia situația ivită, prin anularea etapei finale de licitație electronică și reintroducerea corectă în SEAP a rezultatelor evaluării inițiale, autoritatea contractantă a înțeles să anuleze procedura de achiziție publică în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) al aceluiași articol din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că baza legală invocată de autoritatea contractantă în luarea deciziei sale stabilește următoarele:

„Art. 209. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: [...]

c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

(4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:

a) criteriile de calificare și selecție și/sau criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației de participare/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificate/modificați, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 179 alin. (4);

b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) -f).

c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare;

d) orice situație reglementată expres de prezenta ordonanță de urgență.”

Raportat la situația de fapt examinată, Consiliul observă că aceasta se circumscrie ipotezei menționată de legiuitor la art. 209 alin. (4) lit. b).

Analizând legalitatea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică, Consiliul urmează să verifice îndeplinirea condițiilor impuse de lege pentru justa apreciere a necesității anulării unei întregi proceduri de atribuire.

Astfel, în speță se identifică eroarea comisă de autoritatea contractantă și urmează să se verifice în ce măsură remedierea acesteia este de natură să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) -f).

Urmărind conduita ofertantei ... pe parcursul desfășurării întregii proceduri de atribuire și valorile oferite de aceasta, Consiliul reține faptul că remedierea erorii constatate nu îi aduce acesteia nici un avantaj față de ceilalți competitori în condițiile în care singura etapă ce urmează a fi repetată este cea finală de licitație electronică în care, anterior, ... nu și-a modificat valoarea oferită inițial. Astfel, la o eventuală repetare a acestei etape finale, ... nu-și poate „îmbunătăți” oferta prin ofertarea unei valori negative, astfel încât să se poate considera că remedierea procedurii i-a creat un avantaj față de ceilalți ofertanți.

Pe de altă parte, în cazul în care prezenta procedură de achiziție publică rămâne anulată și urmează a fi organizată o altă procedură în care autoritatea contractantă își păstrează condițiile, este evident că toți operatorii economici care au participat la prezenta procedură își vor orienta oferta în funcție de informațiile obținute cu această ocazie.

Cât privește motivarea autorității contractante, respectiv faptul că eroarea sa fie a determinat ofertanții să nu liciteze, fie să își configureze oferta față de un clasament eronat, este utilă tocmai în sensul în care este necesară remedierea situației create prin conduita autorității contractante.

Având în vedere cele menționate mai sus, Consiliul stabilește că pentru a evita încălcarea principiilor nediscriminării și proporționalității, este necesară remedierea prezentei proceduri de achiziție publică prin revenirea la situația anterioară conduitei eronate a autorității contractante și refacerea etapelor și actelor procedurii.

Analizând și intervenția depusă de ..., Consiliul observă că aceasta este motivată și prin exprimarea de critici cu privire la documentația de atribuire, critici pe care Consiliul le reține ca tardiv formulate raportat la data la care societatea a luat cunoștință despre conținutul acestui act al autorității contractante. Mai mult, prin elaborarea și prezentarea unei oferte pe baza prevederilor documentației de atribuire ce nu a fost contestată în termenul legal stabilit în acest sens, operatorul economic intervenient și-a asumat cerințele autorității contractante, pe care, prin documentele de calificare depuse și prin oferta prezentată, avea obligația să le îndeplinească și să le respecte, și al cărui rezultat este necesar să îl accepte.

Consiliul nu va analiza și motivele suplimentare invocate de societatea intervenientă ca fiind necesar să fie luate în considerare în luarea deciziei de anulare a procedurii, deoarece Consiliul analizează actele autorității contractante atacate prin contestație, în forma și conținutul acestora, acte din care nu rezultă și toate cele susținute de intervenientă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... și să anuleze raportul preliminar al procedurii nr. 3908/CD din 13.03.2014, raportul procedurii nr. 4760 din 28.03.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să anuleze etapa finală de licitație electronică desfășurată în SEAP, să introducă în SEAP datele corecte rezultate în urma evaluării inițiale a ofertelor pe baza factorilor de evaluare nonelectronici și să desfășoare etapa finală de licitație electronică pe baza acestor date corect stabilite.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la stabilirea unui clasament corect al ofertelor depuse, cu consecința declarării câștigătoare a ofertei depusă de ..., va fi respins ca inadmisibil, deoarece stabilirea ofertei câștigătoare reprezintă atribuția autorității contractante, potrivit art. 72 din H.G. nr. 925/2006 și art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul fiind, pe de o parte, competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație, iar pe de altă parte, fiindu-i interzis să se pronunțe în sensul dorit de contestatoare, așa cum rezultă din textul art. 278 alin. (9) din O.U.G. nr. 34/2006 („Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic”).

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.