



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .../11.03.2014, emisă de PRIMĂRIA ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de „Servicii de consultanță – Sală multifuncțională – ...”, cod CPV, tip de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat:

- „Admiterea contestației;
- Anularea comunicării rezultatului aplicării procedurii de atribuire transmisă cu adresa nr. .../11.03.2014;
- Anularea raportului procedurii de atribuire în baza căruia s-a transmis cu adresa nr. .../11.03.2014;
- Respectarea și punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... din ...
- Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător/...., având în vedere motivele invocate în contestație și desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile legale care guvernează domeniul atribuirii contractelor de achiziție publică”.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ASOCIEREA ... – ... S.R.L., prin lider de asociere ..., cu sediul în reprezentată convențional de S.C.A. ..., cu sediul în ... Str., nr., sector

..., împotriva Raportului procedurii nr. .../06.03.2014 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire transmisă cu adresa nr. .../11.03.2014 și a actelor subsecvente, emise de PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat admiterea în totalitate a contestației, anularea în parte a Raportului Procedurii nr. .../06.03.2014 în ceea ce privește pe ofertantul ..., anularea în parte a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, transmisă prin adresa nr. .../11.03.2014, în ceea ce privește ofertantul ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire prin reanalizarea ofertei declarată câștigătoare, obligarea autorității contractante să emită un nou raport al procedurii, iar, ulterior, să procedeze la atribuirea contractului de achiziție publică ofertantului care îndeplinește toate criteriile de calificare, pe baza criteriului de atribuire stipulat în fișa de date, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de ... și asocierea ... – ... S.R.L., în contradictoriu cu PRIMĂRIA ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să clarifice cu ofertantul declarat câștigător ..., aspectul referitor la declarația prin care se obligă să asigure serviciul de consultanță pentru serviciile tehnice de mentenanță și operare, prestate de executant, după finalizarea obiectivului de investiții, pe o perioadă de 12 luni, fără nici un cost suplimentar față de propunerea financiară depusă, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestațiile formulate de ... și asocierea ... - ... S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Respinge cererea asocierii ... - ... S.R.L., vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. .../11.03.2014, emisă de PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de „Servicii de consultanță – Sală multifuncțională – ...”, cod CPV ..., tip de finanțare: fonduri bugetare, solicitând:

- „Admiterea contestației;
- Anularea comunicării rezultatului aplicării procedurii de atribuire transmisă cu adresa nr. .../11.03.2014;
- Anularea raportului procedurii de atribuire în baza căruia s-a transmis cu adresa nr. .../11.03.2014;
- Respectarea și punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... din ...
- Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător/..., având în vedere motivele invocate în contestație și desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile legale care guvernează domeniul atribuirii contractelor de achiziție publică”.

În fapt, autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire în cauză, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 13.08.2013.

Cu adresa nr. .../10.12.2013, contestatorului i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa „a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, cu o medie a punctajului de ...puncte fiind clasat pe locul II, conform Raportului procedurii nr/10.12.2013”.

... (la acea dată S.R.L.) a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 3663/10.12.2013, emisă de PRIMĂRIA ...

Prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a admis contestația și a dispus anularea raportului procedurii nr. .../10.12.2013 și a actelor subsecvente acestuia. De asemenea Consiliul, „obligă Autoritatea Contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare conform motivației din Decizie, în termen de 12 zile de la data primirii prezentei. Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006”.

Prin adresanr. .../11.03.2014, autoritatea contractantă i-a transmis Decizia prin care atribuie din nou contractul ofertantului ..., ca și prima dată, iar oferta contestatorului a fost declarată neconformă deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcinii, conform Raportului Procedurii nr. .../06.03.2014. Autoritatea contractantă arată că din răspunsurile la clarificările solicitate rezultă că în cadrul propunerii financiare au fost incluse costurile aferente serviciilor ce se vor presta în perioada de 12 luni după finalizarea obiectivului de investiție, ori în caietul de sarcini este impusă cerința ca ofertantul să prezinte o declarație prin care se obligă să asigure serviciul de consultanță pentru serviciile tehnice pentru operare și mentenanță, prestate de executant, după finalizarea obiectivului de investiție pe o perioadă de 12 luni, fără nici un cost suplimentar față de propunerea financiară depusă. Având în vedere faptul că nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini, completatate cu cerințele din răspunsul la clarificarea nr. .../28.08.2013 postată în SEAP, comisia de evaluare decide că oferta este neconformă.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat în primul rând prevederile Deciziei Consiliului nr. ... din ... prin care se: „obligă Autoritatea Contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare conform motivației din Decizie, în termen de 12 zile de la data primirii prezentei. Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006”.

Autoritatea contractantă a continuat procedura nu prin reevaluarea ofertei declarată câștigătoare conform celor enunțate în motivația completului, ci a căutat elemente prin care să descalifice oferta contestatorului, deși inițial aceasta fusese declarată admisibilă de aceeași comisie de evaluare. Deoarece nici autoritatea contractantă și nici ofertantul ... nu au contestat Decizia CNSC în

termenul legal, aceasta a rămas definitivă/executorie și, conform legii, autoritatea contractantă nu avea, în acest caz, dreptul să o schimbe sau să o nesocotească.

Prin adresa de comunicare nr. .../11.03.2014, comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006.

În oferta inițială, contestatorul a dat două declarații pe proprie răspundere, prima prin care se obligă să pună la dispoziția autorității contractante, în plus, față de personalul cheie minim stabilit în documentația de atribuire, personal specializat pe fiecare categorie de echipamente, care va participa pe toată durata, inclusiv în timpul organizării evenimentelor și va verifica funcționarea în parametrii de maximă eficiență a obiectivului de investiție, în perioada de 12 luni după recepția la terminarea lucrărilor, când se va asigura serviciul tehnic de operare și mentenanță de către Antreprenor”, iar a doua prin care se obligă să asigure serviciul de consultanță pentru serviciile tehnice pentru operare și mentenanță, prestate de executant, după finalizarea obiectivului de investiție pe o perioadă de 12 luni, fără nici un cost suplimentar față de propunerea financiară depusă.

Comisia de evaluare a considerat „necesar și corect” să extragă din oferta financiară valori pe care le consideră în afara ofertei financiare depuse; cu alte cuvinte, atât prin caietul de sarcini, cât și prin clarificările ulterioare, se solicită declararea faptului că nu se vor cere bani în plus față de oferta financiară pentru a executa aceste servicii din perioada de garanție și mentenanță.

Autoritatea contractantă a decis să declare oferta contestatorului neconformă pentru că a prevăzut anumite sume în această perioadă pentru a face față cerințelor impuse.

Contestatorul consideră netemeinice și ilegale afirmațiile făcute de Comisia de evaluare în adresa nr. .../11.03.2014, precum și modul în care s-a făcut această reevaluare cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (1) lit. a), b), c) și ale art. 2 alin. (2) lit. b) și d), motiv pentru care consideră îndreptățită contestația și cererile formulate împotriva comunicării.

Prin adresa de comunicare nr. .../11.03.2014, Comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere modul în care a înțeles Comisia de evaluare să continue procedura și să facă o nouă evaluare prin care declară oferta contestatorului ca fiind neconformă, acesta precizează următoarele:

Cu privire la critica asupra prețului neobișnuit de scăzut al operatorului economic declarat câștigător, potrivit Deciziei Consiliului: „Criticile contestatoarei (nn. ...) formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare bazate pe prețul aparent neobișnuit de scăzut al acesteia, sunt considerate de Consiliu întemeiate. (...) Deși, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul desemnat câștigător a precizat că în cadrul tarifului unitar aferent fiecărui expert a inclus toate costurile, nu a prezentat nicio calculație care să susțină cele afirmate. De asemenea, cu excepția managerului de proiect și a inginerului - coordonator cartea construcțiilor, care sunt implicați toată perioada execuției contractului (24 luni) ceilalți experți sunt implicați între ... luni însă nu justifică în niciun fel de ce de exemplu arhitectul este implicat 11 luni și nu 12 sau 14 luni, de ce inginerul verificator cantități este implicat 15 luni și 13 sau 18 luni, etc. Consiliul consideră esențial în cazul acestor tipuri de contracte ca ofertantul să facă dovada în concret prin prezentarea unor calculații, că a inclus toate costurile necesare derulării contractului de consultanță, precum și justificarea perioadelor de implicare a fiecărui expert în proiect, deoarece toate acestea concură la prețul final al contractului a cărui realitate trebuie dovedită. Din acest considerent nu poate fi primită justificarea ofertantului că nivelul de salarizare al forței de muncă este confidențial. Cum adresa autorității contractante de solicitare clarificări a avut un caracter general și răspunsul ofertantului a fost în consecință. Dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 impun că Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, aspect ce nu a fost avut în vedere de autoritatea contractantă la formularea adresei de solicitare clarificări.”

Referitor la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară a ofertantului declarat câștigător, Consiliul a considerat criticile contestatorului întemeiate în parte, în sensul că „din analiza acestor documente Consiliul constată că din niciunul nu rezultă care este partea din acest contract care revine S.C. ... în cadrul Asocierii S.C. ... &... GROUP ... ce a realizat contractul prezentat ca experiență similară. Pentru dovedirea experienței similare, ofertantul desemnat câștigător (...) trebuia să prezinte documente din care să rezulte partea sa din acest contract, deoarece un asociat (indiferent dacă este lider sau nu) nu poate beneficia de experiența celorlalți membri ai asocierii. Doar în cazul în care asocieria care a executat contractul prezentat ca experiență

similară, participă și în această procedură în aceeași formă poate beneficia ca experiență similară de valoarea întregului contract. În cazul de față, deoarece ... participă individual și nu în aceeași asocieră, autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica care este partea de contract realizată doar de ... în cadrul asocierii mai sus menționată. Chiar dacă beneficiarul contractului a fost Primăria ... (autoritate contractantă în cadrul procedurii de față), la dosarul achiziției trebuie să se găsească toate documentele care dovedesc partea din contract realizată de ... în perioada celor trei ani încheiați la data depunerii ofertelor. Din acest punct de vedere autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a face o evaluare temeinică a ofertei desemnate câștigătoare.”

De asemenea cu privire la neîndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin fișa de date a achiziției de către expertul propus pentru poziția Arhitect, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei, astfel: „Conform fișei de date a achiziției, pentru dovedirea îndeplinirii experienței generale și profesionale, ofertantul trebuia să prezinte pe declarație pe proprie răspundere a acesteia în original, carnetul de muncă, contractul individual de muncă sau documente echivalente. (...) O adresă a ofertantului (...), nu se încadrează în documentele solicitate mai sus și nici nu poate fi echivalentă acestora. Cum, conform celor susținute prin adresă, ofertantul ... a beneficiat de serviciile doamnei în contractul prezentat ca experiență similară, corect era să prezinte contractul încheiat cu aceasta din care să rezulte sarcinile ce i-au revenit, sau eventual o recomandare din partea beneficiarului lucrării (Primăria ...) din care să rezulte implicarea acesteia în contract și care au fost sarcinile sale. Acest fapt se impunea cu atât mai mult cu cât contractul în discuție nu se regăsește printre lucrările precizate de doamna ... în CV.”

Deși concluziile Consiliului din Decizia nr. .../... din ... erau cât se poate de clare iar concluzia Consiliului a fost: „Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, așa cum impun dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu cele ale art. 34 și 36¹ din H.G. nr. 925/2006”, comisia de evaluare, încălcând concluziile deciziei mai sus amintite, declară câștigător, încă o dată, același operator economic, deoarece a considerat că nu mai este cazul să-i solicite contestatorului nicio clarificare și a descalificat oferta sa pe baza aceleiași documentații pentru care inițial a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, cu o medie a punctajului de ... puncte,

fiind clasată pe locul II, conform Raportului procedurii nr. .../10.12.2013.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 293 lit. (s) și lit. (w) din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, contestatorul invocă prevederile articolelor menționate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. .../18.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 8835/... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă a respectat Decizia CNSC nr. ... din ... punând în aplicare întocmai dispozițiile acesteia, solicitând în acest sens ofertantului ... în data de 04.02.2014 să prezinte următoarele documente:

- o calculație din a cărei conținut să rezulte în mod concret și detaliat toate costurile necesare derulării contractului de consultanță, precum și justificarea perioadelor de implicare a fiecărui expert nominalizat în proiect, cu excepția managerului de proiect și a inginerului - coordonator cartea construcțiilor, care sunt implicați toată perioada execuției contractului (24 luni). Se va solicita ofertantului ... să prezinte nivelul de salarizare a persoanelor implicate în proiect;
- pentru dovedirea experienței similare, ofertantul ... va prezenta documente din care să rezulte partea realizată în perioada celor trei ani încheiați la data depunerii ofertelor din contractul „Servicii de consultanță pentru obiectivul de investiții Modernizarea și reabilitarea stadionului ...”, având în vedere faptul că în acest contract ... a avut calitatea de asociat în cadrul Asocierii S.C. ... & ... & ...;
- pentru poziția de expert cheie - Arhitect - ocupat de dna ..., ofertantul ... va prezenta în scopul dovedirii îndeplinirii experienței generale și specifice contractul individual de muncă încheiat cu aceasta din care să rezulte sarcinile ce i-au revenit, sau o recomandare din partea beneficiarului lucrării din care să rezulte implicarea acesteia în contract și care au fost sarcinile sale.

Comisia de evaluare a analizat documentele depuse de ofertantul ... și a decis că justificările transmise sunt corecte, suficiente și relevante în ceea ce privește modul de formare a prețului ofertat, că este îndeplinită cerința ce vizează experiența specifică pentru poziția de expert cheie Arhitect - ocupat de dna ... prin depunerea contractului de muncă a acesteia din care rezultă sarcinile ce i-au revenit și că cerința ce vizează experiența similară

este îndeplinită, fiind depuse documente suport emise de beneficiarul ... din a cărui conținut rezultă că în perioada octombrie 2010 - septembrie 2013, în baza contractului de consultanță pentru „Reabilitarea și Modernizarea”, ... a prestat servicii de consultanță în valoare de lei, exclusiv TVA și documente emise de către toți membrii asocierii, respectiv ..., ... Group... și ... din care rezultă că în perioada de referință octombrie 2010 - septembrie 2013, ... a prestat toate serviciile în cadrul contractului de consultanță pentru obiectivul de investiție „Reabilitarea și modernizarea Stadionului ...”.

Decizia comisiei de evaluare de a reevalua și oferta aparținând contestatoarei este legală, întrucât pe de o parte, CNSC a emis decizia în limitele contestației depusă, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă a constatat că anumite aspecte descrise în motivarea deciziei CNSC cu privire la modalitatea de ofertare a serviciului tehnic de operare și mentenanță se aplică și contestatoarei, impunându-se astfel, ca măsură corectivă, reanalizarea și a acestei oferte, ca o aplicare a principiilor legalității, nediscriminării și tratamentului egal.

Comisia de evaluare, în mod eronat a declarat oferta aparținând ... conformă, neobservând că cerința referitoare la modalitatea de ofertare a serviciului tehnic de operare și mentenanță nu este îndeplinită. Această omisiune a fost constatată la momentul aplicării Deciziei nr. ... din ... impunându-se astfel respectarea principiului nediscriminării și tratamentului egal prin asumarea autorității contractante de a aplica în toate etapele procedurii de achiziție aceleași reguli și cerințe tuturor ofertanților, astfel încât orice participant la procedură să beneficieze de șanse egale de a dobândi calitatea de contractant. Astfel, autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta contestatoarei și de a revoca actul administrativ prin care inițial oferta acesteia a fost declarată admisibilă, în conformitate cu respectarea cerințelor minime impuse în caietul de sarcini și a dispoziției CNSC.

Față de aceste considerente, decizia autorității contractante de a reevalua și oferta aparținând ... nu este nelegală, așa cum susține contestatoarea, ci dimpotrivă, s-a impus a fi reevaluată și declarată neconformă în considerarea respectării cerințelor minime prin Caietul de sarcini și a principiilor legalității, nediscriminării și tratamentului egal.

În plus, decizia autorității contractante de a face o reevaluare a ofertei contestatoarei, în mod voluntar, nu contravine niciunui dintre principiile prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, iar, pe

de altă parte, că dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 pot fi considerate ca făcând parte din dreptul comun aplicabil achizițiilor publice, contractele de achiziție publică și actele premergătoare acestora fiind acte administrative.

Contestatorul consideră critica contestatoarei din acest punct de vedere nefondată, motiv pentru care solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Referitor la punctele 2 și 3 din contestație, autoritatea contractantă menționează că decizia de a declara oferta ... neconformă, apreciind că includerea costurilor aferente serviciilor tehnice pentru operare și mentenanță ce se vor presta în perioada de 12 luni după finalizarea obiectivului de investiție în propunerea financiară intră sub incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin decizia nr. ... din ... analizand critica contestatoarei cu privire la faptul că oferta aparținând ... are un preț neobișnuit de scăzut și care nu poate acoperi executarea serviciilor pe o perioadă de 36 luni, Consiliul a reținut în mod corect că „Prin urmare, costurile aferente serviciilor prestate în perioada de garanție (12 luni) vor fi suportate de ofertant, motiv pentru care ele nu trebuiau incluse în propunerea financiară. Toate aceste servicii trebuie să fie descrise în propunerea tehnică (ceea ce ofertantul desemnat câștigător a și făcut), însă contravaloarea lor nu trebuia inclusă în propunerea financiară.”

... a inclus în propunerea financiară costurile aferente serviciului de consultanță pentru serviciile tehnice pentru operare și mentenanță, prestate de executant, după finalizarea obiectivului de investiție pe o perioadă de 12 luni.

Având în vedere faptul că nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini completate cu cerințele din răspunsul la clarificarea nr. .../28.08.2013, postată, în SEAP, și ofertantul a inclus în propunerea financiară costurile aferente serviciului de consultanță pentru serviciile tehnice pentru operare și mentenanță prestate de executant, după finalizarea obiectivului de investiție pe o perioadă de 12 luni, comisia de evaluare a decis că oferta aparținând ofertantului ... este neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cât privește criticile ce vizează cotarea serviciilor tehnice de operare și mentenanță, în cadrul documentației de atribuire, completate cu clarificările postate în SEAP a fost impusă cerința potrivit căreia aceste servicii „sunt suportate de către Consultant și

fără a fi decontate de către ...”, motiv pentru care aceste critici sunt tardive, așa cum în mod corect a reținut și completul în Decizia CNSC nr. ... din

Autoritatea contractantă susține că respectat decizia CNSC nr. ... din ... punând-o în aplicare în termenul impus, respectiv cel de 12 zile de la data primirii deciziei. Comisia de evaluare a reevaluat oferta desemnată câștigătoare, respectând în totalitate constatările completului CNSC și solicitând ofertantului clarificări referitoare la aspectele sesizate în contestație.

Prin urmare, critica contestatoarei din acest punct de vedere este nefondată, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația formulată, ASOCIEREA ... - ... S.R.L., prin lider de asociere ... contestă Raportul procedurii nr. .../06.03.2014 și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire transmisă cu adresa nr. .../11.03.2014 și actele subsecvente, emise de PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând admiterea în totalitate a contestației, anularea în parte a Raportului Procedurii nr. .../06.03.2014 în ceea ce privește pe ofertantul ..., anularea în parte a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, transmisă prin adresa nr. .../11.03.2014, în ceea ce privește ofertantul ..., precum și toate actele subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire prin reanalizarea ofertei declarată câștigătoare, obligarea autorității contractante să emită un nou raport al procedurii, iar, ulterior, să procedeze la atribuirea contractului de achiziție publică ofertantului care îndeplinește toate criteriile de calificare, pe baza criteriului de atribuire stipulat în fișa de date, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. .../11.03.2014, oferta contestatorului a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, cu o medie a punctajului de ... puncte, fiind clasată pe locul II, conform Raportului Procedurii nr. ...06.03.2014, fiind declarată câștigătoare oferta ..., cu o medie de ... puncte. Comunicarea a fost emisă în urma reevaluării ofertei dispusă prin Decizia CNSC nr. ... din

În cadrul reevaluării decise de Consiliu, autoritatea contractantă era obligată să se conformeze întocmai deciziei și să dispună reevaluarea ofertelor în limitele stabilite, respectiv să respingă oferta ... ca inadmisibilă în raport de prevederile art. 36

din H.G. nr. 925/2006, iar nu să o declare câștigătoare, având în vedere lipsa documentelor evidențiate în Decizia CNSC. Neprocedând în acest fel, autoritatea contractantă a încălcat Decizia CNSC.

Prin actele contestate, autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului nr. ... din ... în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut oferit de câștigătorul Întrucât Consiliul a apreciat ca esențial în cazul acestor tipuri de contracte ca ofertantul să facă dovada, în concret, prin prezentarea unor calculații, că a inclus toate costurile necesare derulării contractului de consultanță, precum și justificarea perioadelor de implicare a fiecărui expert în proiect, deoarece toate acestea concurează la prețul final al contractului a cărui realitate trebuie dovedită. Față de prețul neobișnuit de scăzut nu rezultă că s-a făcut o astfel de demonstrație, ea fiind imposibil de justificat.

Referitor la experiența similară a ofertantului câștigător ..., în partea privitoare la pragul de contravaloare a serviciilor prestate efectiv în ultimii trei ani anteriori datei de depunere a ofertei, respectiv minim ... lei fără TVA, întrucât CNSC a constatat că din documente nu rezultă care este partea din contract care revine S.C. ... în cadrul Asocierii S.C. ... S.A. & ... GROUP & ..., ce a realizat contractul prezentat ca experiență similară, ofertantul câștigător trebuia să prezinte documente din care să rezulte partea sa din acest contract, deoarece un asociat (indiferent dacă este lider sau nu) nu poate beneficia de experiența celorlalți membri ai asocierii, ori din declararea lui ca câștigător nu rezultă că s-a făcut această demonstrație, precum și faptul că serviciile facurate au fost prestate efectiv în perioada relevantă.

Din toate documentele aferente procedurii, făcute publice de către autoritatea contractantă, respectiv procesul verbal de deschidere a ofertelor din 02.10.2013 și comunicările succesive privind rezultatul procedurii, nu rezultă care dintre companiile din grupul ... este ofertantul participant și câștigător.

Pentru toate considerentele anterior expuse, ASOCIEREA ... - ... S.R.L., prin lider de asociere ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../20.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 8836/... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ASOCIEREA ... - ... S.R.L., prin

lider de asociere ..., în care solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă a respectat Decizia CNSC nr. ... din ... punând în aplicare întocmai dispozițiile acesteia.

În ceea ce privește critica potrivit căreia pentru poziția de arhitect ocupată de dna ... nu au fost prezentate documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței, menționând că nu se regăsește contractul ce face dovada experienței specifice în CV-ul prezentat de aceasta, în CV-ul prezentat la ofertare în vol. „Documente de calificare” se regăsește acest contract, dar autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile CNSC solicitând în acest sens ofertantului ... să prezinte următoarele documente:

„Pentru poziția de expert cheie - Arhitect - ocupat de dna ..., ofertantul ... va prezenta în scopul dovedirii îndeplinirii experienței generale și specifice contractul individual de muncă încheiat cu aceasta din care să rezulte sarcinile ce i-au revenit, sau o recomandare din partea beneficiarului lucrării din care să rezulte implicarea acesteia în contract și care au fost sarcinile sale.”

În ceea ce privește celelalte aspecte evocate de contestatoare, autoritatea contractantă a respectat Decizia CNSC nr. ... din ... punând în aplicare întocmai dispozițiile acesteia, solicitând în acest sens ofertantului ... să prezinte următoarele documente:

1. „În susținerea celor prezentate în adresa înregistrată cu nr. .../25.11.2013 prin care ofertantul ... justifică modul de formare a prețului ofertat, acesta va prezenta o calculație din a cărei conținut să rezulte în mod concret și detaliat toate costurile necesare derulării contractului de consultanță, precum și justificarea perioadelor de implicare a fiecărui expert nominalizat în proiect, cu excepția managerului de proiect și a inginerului - coordonator cartea construcțiilor, care sunt implicați toată perioada execuției contractului (24 luni). Se va solicita ofertantului ... să prezinte nivelul de salarizare a persoanelor implicate în proiect.

2. pentru dovedirea experienței similare, ofertantul ... va prezenta documente din care să rezulte partea realizată în perioada celor trei ani încheiați la data depunerii ofertelor din contractul „Servicii de consultanță pentru obiectivul de investiții Modernizarea și reabilitarea stadionului”, având în vedere faptul că în acest contract ... a avut calitatea de asociat în cadrul Asocierii S.C. ... & &”

Comisia de evaluare a analizat documentele depuse de ofertantul și a decis că justificările transmise sunt corecte, suficiente și relevante în ceea ce privește modul de formare a

prețului ofertat, că este îndeplinită cerința ce vizează experiența specifică pentru poziția de expert cheie Arhitect - ocupat de dna ... prin depunerea contractului de muncă a acesteia din care rezultă sarcinile ce i-au revenit și că cerința ce vizează experiența similară este îndeplinită, fiind depuse documente suport emise de beneficiarul din a cărui conținut rezultă că în perioada octombrie 2010 - septembrie 2013, în baza contractului de consultanță pentru „Reabilitarea și Modernizarea Stadionului ...”, ... a prestat servicii de consultanță în valoare de ... lei, exclusiv TVA și documente emise de către toți membrii asocierii, respectiv ..., ... Group.... și ..., din care rezultă că în perioada de referință octombrie 2010 - septembrie 2013, ... SAS a prestat toate serviciile în cadrul contractului de consultanță pentru obiectivul de investiție „Reabilitarea și Modernizarea Stadionului ...”.

Contestatoarea încearcă să acrediteze ideea că în baza deciziei CNSC, autoritatea contractantă ar fi fost obligată să respingă oferta aparținând ... ca inadmisibilă, ori această iterație care nu poate fi luată în considerare întrucât decizia CNSC nu a prevăzut o asemenea dispoziție, iar în ceea ce privește reevaluarea ofertei - obligație impusă de CNSC, acesta reprezintă o atribuție ce cade în sarcina comisiei de evaluare, ceea ce în fapt s-a și întâmplat. Astfel, se poate observa că autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile CNSC nr. ... din

Prin urmare, critica contestatoarei din acest punct de vedere este nefondată, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ...28.03.2014, ASOCIEREA ... - ... S.R.L., prin lider de asociere ... a transmis „Concluzii scrise” prin care reiterează solicitările din cuprinsul contestației și prezintă următoarele:

Contestatorul critică viciile de formă ale raportului procedurii, respectiv:

- data reală a raportului procedurii – potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. .../06.03.2014, iar în urma consultării dosarului s-a constatat că raportul procedurii avea nr. ... 11.03.2014;
- lipsa semnăturii unuia dintre membrii comisiei de evaluare.

Pe fondul cauzei, contestatorul arată că în scopul dovedirii de către expertul cheie Arhitect a cerințelor privind experiența generală și specifică, autoritatea contractantă a solicitat contractul individual de muncă încheiat cu aceasta din care să rezulte sarcinile ce i-au revenit sau o recomandare din partea beneficiarului lucrării, din care să rezulte implicarea acesteia în contract și care au fost sarcinile sale. Solicitarea acestor documente s-a făcut prin adresa nr./04.02.2014. Prin adresa din data de 07.02.2014, ofertantul declarat câștigător încearcă să facă această dovadă prin două documente care nu sunt cele solicitate de către autoritatea contractantă, și anume:

a) CV-ul depus și documentele de calificare, în care s-ar menționa proiectul – document care:

(i) nu respectă cerințele de dovadă solicitate prin documentația de atribuire, ori prin Decizia CNSC anterioară în baza căreia trebuia să se facă o reevaluare reală;

(ii) nu dovedește experiența, fiind un document ce emană strict de la însuși expertul propus și care nu poate atesta efectivă implicare și îndeplinire a sarcinilor cerute a fi similare

b) se afirmă de către ofertantul câștigător că atașează „contractul doamnei ..., încheiat cu În realitate, a fost depus un contract de prestări servicii încheiat între două firme - ... S.R.L. și ... S.R.L. (altă firmă decât ofertantul declarat câștigător și altă firmă decât cele care au format consorțiul care derula contractul pentru care s-ar fi prestat acele servicii). Contractul nu dovedește că dna ... a prestat efectiv și integral servicii similare celor din achiziția prezentă, în poziția de expert, și nici că dna ... a fost angajata ofertantului câștigător din prezenta achiziție. Autoritatea contractantă a asimilat acest contract, încheiat între două firme, unui contract de muncă.

Contractul depus conține prevederi contradictorii, precum faptul că, pe de-o parte, urma să se desfășoare pe o perioadă de 1 an, dar pe de altă parte se prevedea că s-a contractat și asistență tehnică pe durata execuției, execuție care, pentru proiectul în cauză, depășea 1 an. Contractul este semnat în ... aprilie ..., dar în anexa la CV-ul expertului se menționează că a lucrat în proiectul de referință din Dna ... ar fi putut lucra în proiectul de referință doar o zi, cea de 31.12.2007, dată la care s-a semnat contractul de referință de consultanță dintre ... și Asocieria Prestatoare, aspect

care ridică semne de întrebare asupra credibilității documentelor depuse.

CNSC a reținut prin Decizia menționată că acest expert nu a îndeplinit cerințele de calificare, drept pentru care Comisia de evaluare trebuia să declare oferta respectivă ca inadmisibilă. Autoritatea contractantă a trecut însă peste această concluzie a CNSC și îi procură ofertantului declarant câștigător un avantaj suplimentar și îi solicită prin adresa din 04.02.2014 să depună documente suplimentare, indicându-i și ce documente să depună.

În raport de serviciile prezentate în presupusul contract, în mod obligatoriu, trebuia să existe măcar un raport de verificare sau memoriu tehnic, în conformitate cu legislația în vigoare în materie de proiectare, semnat, însușit și transmis de dna.

Neprezentând niciun document a doua oară, este evident că un astfel de document nu există, și, în consecință, experiența similară nu este dovedită.

În ceea ce privește dovada îndeplinirii pe către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind experiența similară, potrivit Deciziei nr. .../... autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a face o evaluare temeinică a ofertei desemnată câștigătoare, arătând că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica care este partea de contract realizată doar de ... în cadrul asocierii, fiind necesar ca la dosarul achiziției de față să se regăsească toate documentele care dovedesc partea de contract realizată de ... în perioada celor trei ani încheiați la data depunerii ofertelor.

Din documentele depuse de ofertant nu rezultă că entitatea ... este aceeași cu entitatea ... declarat ofertant câștigător, deoarece comisia de evaluate nu a avut în vedere în evaluare faptul că documentele de calificare depuse nu se corelează cu dovezile ulterioare solicitate în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe.

În ceea ce privește justificarea de către ofertantul declarat câștigător a prețului neobișnuit de scăzut, contestatorul precizează următoarele:

- echipa de experți ofertată de câștigător este aproape identică cu cea ofertată de ... respectiv din ... experți, ... sunt identici, însă diferența dintre cele două oferte financiare este majoră;
- detalierea de preț făcută de ofertantul declarat câștigător nu respectă detalierea de preț solicitată de documentația de atribuire, de decizia CNSC și de legislația în vigoare;
- în detalierea ofertei financiare din cuprinsul adresei de clarificare din 07.02.2014, ofertantul afirmă: „în ceea ce privește perioada de

12 luni de supervizare (...) ofertantul a prezentat în cadrul ofertei declarația prin care se obligă să asigure serviciul (...) fără nici un cost suplimentar”; această declarație nu există și declarația existentă în cadrul propunerii financiare, fila nenumerotată aflată între pagina numerotată cu ... și pagina numerotată cu ..., nu întrunește condițiile întrucât este nenumerotată (neconformitate cu documentația pe atribuire) și nici nu atestă în conținut cele susținute și nici cele cerute prin caietul de sarcini;

- nici măcar perioada de mentenanță de 12 luni după terminarea contractului de lucrări nu este dovedită de către ofertant că va fi asigurată întrucât nu există declarația prevăzută la pct. 4.2. din caietul de sarcini;

- prețul ofertat de către ofertantul declarat câștigător nu acoperă întreaga perioadă contractuală.

Contestatorul solicită respingerea contestației depusă de ... oferta depusă de această societate fiind evident neconformă, conform deciziei motivate a autorității contractante.

Prin adresa nr./04.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr./04.04.2014, ... a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului, în care precizează următoarele:

Oferta ... a fost în mod nelegal respinsă la reevaluarea ofertelor, deși inițial a fost admisă, deoarece:

1. Prin Decizia CNSC nr. ... din ... Consiliul a dispus exclusiv reevaluarea ofertei câștigătoare;

2. La punerea în aplicare a Deciziei CNSC, autoritatea contractantă și-a extins verificarea și la oferta ... cu toate că aceasta a fost considerată admisibilă la prima evaluare;

3. Acest demers a avut ca singur scop desemnarea ca și câștigător a aceluiași ofertant ca în prima etapă;

4. Nu a existat niciun element nou care să justifice reevaluarea ofertei ...;

5. Mai mult, nici în cursul primei evaluări, nici în cursul celei de-a doua evaluări a ofertelor, autoritatea contractantă nu a cerut ... clarificări pe aspectele de neconformitate reținute la a doua evaluare a ofertelor;

6. Este nepermis ca în legătură cu atribuirea unui contract de o valoare estimată de aproximativ milion de, Comisia de Evaluare să respingă un ofertant cu o asemenea ușurință, fără a încerca să clarifice aspectele reținute ca motive de respingere;

7. Maniera de reevaluare a ofertelor ca urmare a Deciziei CNSC din ... vădește flagrantă încălcare de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal și nediscriminării între

ofertanți, prevederilor art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006 (având în vedere că în oferta ... există două declarații pe propria răspundere în care se retine ... că ... declară: „ne obligăm să asigurăm serviciul de consultanță pentru serviciile tehnice pentru operare și mentenanță, prestate de executant, după finalizarea obiectivului de investiție pe o perioadă de 12 luni, fără nici un cost suplimentar față de propunerea financiară depusă” și că oferta financiară a ... (coroborată cu graficul de execuție) nu prevede niciunde costuri suplimentare pentru respectiva perioadă de 12 luni, existau cel puțin premisele necesității de a solicita ... clarificări pe aceste aspecte, înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei), interdicției reglementate de art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 de a avantaja prin clarificări un ofertant (în mod nepermis autoritatea a formulat solicitări de clarificări câștigătorului cu nerespectarea limitelor trasate de Decizia CNSC din ... și a acceptat niște răspunsuri generale și care modifică oferta inițială a câștigătorului), principiului proporționalității reglementat în art. 2 alin. (2) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, interdicției consacrate jurisprudențial de a nu face o evaluare formală a ofertelor, ci una temeinică.

Oferta câștigătoare a fost declarată în mod nelegal admisibilă și la a doua evaluare a ofertelor. Autoritatea contractantă nu a pus în aplicare în mod corect și complet dispozițiile Deciziei CNSC nr. ... din a răspuns incomplet și neconcludent la solicitările de clarificări ale autorității, modificându-și și completându-și oferta depusă inițial. Deci, în aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) și (2), Comisia de evaluare trebuia să respingă oferta acestui operator economic, iar nu să o considere admisibilă și câștigătoare.

În mod nepermis, Comisia de evaluare a acceptat ca suficiente și complete răspunsurile ofertantului declarat câștigător.

Prin raportare la aspectele impuse de CNSC a fi clarificate și la lămuririle prezentate de ofertantul câștigător, singura concluzie era că toate aspectele se impuneau a fi reținute ca motive de respingere a ofertei

Declararea ofertei ... ca fiind necâștigătoare este una nelegală, abuzivă, întrucât:

- Prin Comunicarea de atribuire nr./10.12.2013, oferta ... este declarată ca fiind acceptabilă și conformă, dar necâștigătoare, întrunind un punctaj de ... puncte, fiind clasată pe locul doi;
- la acel moment, comisia de evaluare a considerat oferta tehnică a ... ca fiind cea mai bună din cele prezentate, în timp ce oferta câștigătoare este mult mai jos, adică în viziunea evaluatorilor arată că nu lămurește cu maximă detaliere toate aspectele tehnice care

se cereau clarificate în ofertă și că nu răspunde în totalitatea cerințelor din caietul de sarcini;

- după primirea Deciziei CNSC ... din ... autoritatea contractantă, în loc să transpună această decizie, adică să reanalizeze doar oferta declarată câștigătoare pentru motivele de inacceptabilitate și neconformitate menționate, a trecut la reanalizarea ofertei ... declarată inițial acceptabilă și întrunind punctajul tehnic maxim (20 puncte din 20);

- fără să mai ceară alte clarificări sau lămuriri, adică analizând exact același set de documente ca și prima dată, aceeași comisie de evaluatori ajunge acum la o concluzie diametral opusă și anume că oferta este neconformă;

- indiferent de motivele invocate de Comisia de evaluare, aceasta nu poate evalua diferit în două etape distincte în timpul aceleiași proceduri. Conform noului Cod Civil „Art. 431. - (1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect. (2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”;

- acceptarea unor justificări ale Comisiei de evaluare în acest caz, creează un precedent îngrijorător. Nimeni nu poate fi judecat pentru aceeași cauză de două ori, după cum spune un principiu de drept. Mai mult, dacă Comisia de evaluare ar fi avut neclarități, avea dreptul să solicite clarificări în perioada de reevaluare a ofertelor, așa cum a procedat cu celălalt operator economic și pentru care a manifestat o indulgență și o disponibilitate evident părtinitoare;

- evaluarea ofertei ... și în etapa inițială, când a fost declarată conformă și în cea de-a doua, când este declarată neconformă, a fost făcută plecând de la aceleași cerințe ale caietului de sarcini;

- cerința caietului de sarcini și mențiunile transmise ulterior prin clarificările autorității contractante demonstrează foarte clar că nu este permis ca în plus față de oferta tehnică să se ceară ulterior în perioada de garanție, alte sume suplimentare;

- nu scrie nicăieri că nu este permis să se prindă în oferta tehnică orice resurse pe care fiecare ofertant le consideră necesare pentru realizarea serviciilor care normal sunt plătite;

- în Decizia nr. ... din ... nu există niciun fel de referire a Consiliului la această speță și nici la faptul că oferta ... ar trebui să fie reanalizată de către autoritatea contractantă sub acest aspect;

- atâta vreme cât experții ... vor fi implicați în perioada de 12 luni pentru asigurarea serviciilor de consultanță privind serviciile tehnice

pentru operare și mentenanță, prestate de executant, așa cum este cerința clară a caietului de sarcini, era firesc să li se aloce un număr de zile în care aceștia să fie prezenți alături de autoritatea contractantă.

Conform art. 134¹ alin. 7 din Codul Fiscal, serviciile de consultanță se facturează la data la care sunt emise situațiile de lucrări, rapoartele de lucru sau la data acceptării acestora de către beneficiar, deci, în niciun caz nu poate autoritatea contractantă să pretindă că ... ar fi trebuit să presteze serviciile în lunile de la 25 la 36, adică în perioada pentru asigurarea serviciilor de consultanță privind serviciile tehnice pentru operare și mentenanță, prestate de executant și să factureze aceste servicii în lunile 1 la 24 în perioada de execuție a lucrărilor, adică în mod anticipat față de data viitoare și incertă a prestării reale a serviciilor. Această pretenție este o gravă încălcare a Codului și obligațiilor fiscale și este penalizată ca atare de lege.

Referitor la conformitatea ofertei Louis Bereger, declarată câștigătoare, contestatorul precizează următoarele:

1. Justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei - Comisia de evaluare a solicitat prin scrisoarea DPA .../04.02.2014 ofertantului ... să prezinte justificarea prețului ofertat aparent neobișnuit de scăzut și ... a răspuns prin scrisoarea nr. .../07.02.2014. Acest răspuns în mod paradoxal este acceptat de autoritatea contractantă, deși conține indicii că oferta transmisă de ... este neconformă și anume:

- în încercarea de a-și demonstra prețul neobișnuit de scăzut, ... atasează acestui răspuns următoarele documente:

- o Grafic alocare experți - Anexa nr. 1;
- o Detaliere activități - Anexa nr. 2;
- o Detaliere oferta financiară - Anexa nr. 3;

- toate aceste documente sunt extrase din oferta ... și au stat la baza evaluării de către Comisia de evaluare. Toate cele trei anexe menționate mai sus exemplifică faptul că oferta ... se referă la 24 de luni și nu la 36 de luni cât prevede fișa de date la secțiunea 2, capitolul 2.3. Cu alte cuvinte, ... nu respectă condiția obligatorie impusă de autoritatea contractantă de a prezenta o ofertă pe 36 de luni așa cum cere caietul de sarcini și eșuează să respecte cerințele documentației de atribuire prezentând o ofertă neconformă;

- deși în caietul de sarcini sunt descrise cerințele privind paleta de activități și servicii pe care consultantul trebuie să le execute în perioada de 12 luni după încheierea execuției, adică între lunile 25 și 36, ... nu planifică în nici un fel să realizeze aceste activități și

nici nu arată că a ținut cont de ele, menționând că durata contractului este 24 de luni;

- nu poate fi avut în vedere faptul ca ... să fi inclus plata serviciilor pe care le execută în perioada de 12 luni de garanție, lunile 25-36 în perioada primelor 24 de luni, pentru că o asemenea abordare este absolut ilegală având în vedere prevederile codului fiscal, articolul 134 indice 1, aliniatul 7;

- costul neobișnuit de scăzut al ofertei ... este din această cauză inacceptabil și anume că a fost obținut fără a aloca nici un fel de resurse în perioada de garanție, ceea ce nu răspunde cerințelor documentației de atribuire și definește oferta ca neconformă;

- cerința autorității contractante, greșit interpretată în acest caz de ofertant, nu a fost ca în perioada de garanție să nu se prezinte alocări de experți și costuri ale serviciilor, ci a fost ca, indiferent câte resurse a alocat ofertantul, acesta nu mai poate cere nici un fel de bani în plus față de ceea ce a trecut în oferta sa financiară.

Contestatorul consideră că oferta ... este neconformă pentru că nu demonstrează executarea serviciilor pe perioada de 36 de luni solicitată de autoritatea contractantă.

În punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... din ... autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător cu privire la experiența similară, justificarea detaliată a prețului ofertat și referințele expertului - Arhitect.

Față de aceste solicitări ale autorității contractante, ofertantul declarat câștigător declară faptul că în contractul anterior derulat cu autoritatea contractantă, cel prezentat ca experiență similară, nu au prestat toți operatorii participanți, în perioada de referință octombrie 2010 - octombrie 2013 în Asocierie. Acest lucru este confirmat mai întâi de declarația dată de către Dl. ..., prin care recunoaște că ceilalți membri ai Asocierii care trebuiau să presteze serviciile conform contractului pentru „Reabilitarea și modernizarea Stadionului ...” nu au avut nici o implicare în contractul mai sus menționat în perioada amintită. Ulterior, acest lucru este confirmat și de către domnii ..., reprezentat legal al și ..., reprezentant al The și domnul ..., reprezentant al ..., fost

Prin cele de mai sus, încearcă să demonstreze doar că facturile emise în perioada octombrie 2010-octombrie 2013 a căror sumă de ... lei exclusiv TVA acoperă cerința de experiență similară din documentația de atribuire, au fost emise exclusiv de și că sumele respective au revenit în totalitate acestei firme care depune prezenta ofertă.

Contestatorul reia argumentația pe care a prezentat-o în punctul de vedere din data de 13.01.2014, concluzia fiind că unica posibilitate prin care ... poate demonstra că în perioada de referință a prestat servicii de peste lei în servicii similare, este să prezinte în spiritul transparenței cerut de O.U.G. nr. 34 la secțiunea 1, facturile care însumează suma amintită pentru a demonstra că aceste facturi se referă la contractul luat ca referință pe de-o parte iar pe de altă parte facturile care se referă la contractul luat ca referință se referă la servicii executate în perioada octombrie 2010 - octombrie 2013.

Referitor la demonstrarea experienței similare a expertului cheie arhitect pentru doamna ..., la solicitarea autorității contractante de a clarifica această experiență similară, ofertantul ... transmite în scrisoarea .../07.02.2014 un răspuns cât se poate de neconvingător și anume că anexează pagina a 8-a din CV-ul Europass al doamnei ... și un contract al S.C. ... S.R.L. cu S.C. S.R.L.

În ceea ce privește pagina.... din CV-ul doamnei arhitect se menționează doar că a fost „consultant arhitectură urbanism și amenajare peisagistică, consultant general ..., 2007-2011, proiect aflat în derulare”.

În nici un caz o astfel de mențiune într-un CV de numai un rând nu poate fi considerată ca proiect de referință pentru un obiectiv de asemenea anvergură ca arena națională, mai ales că prin mențiunea „proiect aflat în derulare”, care este cât se poate de inexactă la data depunerii ofertei, se arată lipsa de interes a doamnei arhitect pentru un proiect fără semnificație majoră pentru dumneaei. Nu sunt incluse în nici un fel în acest CV referințe asupra serviciilor executate de doamna ... în acest proiect care să arate că domnia sa a executat anterior activități similare cu cele care îi revin în cadrul contractului analizat.

Pentru a umple golul pe care probabil l-au observat din recitirea CV-ului, firma ... prezintă acum un contract (nr. .../15.04.2008) încheiat între S.C. ... S.R.L. cu firma S.C. ... S.R.L., contract care însă lipsește din ofertă și care este încheiat nu cu, ofertantul procedurii de achiziție în discuție, ci de S.C. ... S.R.L., care nu demonstrează nici un fel de calitate și de contribuție la contractul de referință „Modernizarea și reabilitarea stadionului ...”. Acest contract prevede la punctul IV. 1 următoarele: „desfășurarea contractului are loc pe o perioadă de 12 luni între mai 2008 și mai 2009”, în contradicție cu CV-ul doamnei ... care declară

că, colaborarea se află între 2007 și 2011 și încă se mai află în derulare la data depunerii ofertei în octombrie 2013.

Luând în considerare cele de mai sus și anume:

- Faptul căîncearcă să demonstreze conformitatea ofertei sale printr-un document emis de însăși ofertantul;
- Faptul că acest contract nu are forma cerută și anume nu este încheiat cu, ofertantul;
- Faptul că durata de execuție a acestui contract se contrazice cu CV-ul doamnei ...;
- Faptul că acest contract nu a făcut parte din ofertă, ci a fost prezentat abia acum;
- Faptul că la data la care contractul intră în vigoare (mai 2008) cel puțin jumătate din serviciile contractate nu mai puteau fi executate pentru că începerea serviciilor doamnei arhitect este la o data la care documentațiile respective erau deja transmise pentru obținerea autorizației de construire, contestatorul se consideră îndreptățit să aprecieze că acest contract nu poate fi luat în considerare pentru a demonstra o experiență similară care anterior nu fusese demonstrată în oferta tehnică și care nu mai este susținută de nici un alt document din oferta tehnică sau din CV-ul doamnei

Contestatorul a atașat punctul său de vedere din data de 13.01.2014, care prezintă în extenso faptul că doamna ... nu are experiența necesară, opinie validată și de CNSC prin decizia sa nr. .../....

Ultimul document aferent dosarelor conexe nr./2014 este adresa nr. .../04.04.2014, transmisă de ... înregistrată la Consiliu sub nr./04.04.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de „Servicii de consultanță – Sală multifuncțională – Complex Sportiv”, cod CPV, tip de finanțare: fonduri bugetare. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 13.08.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul ... care a fost soluționat prin Decizia nr. ... din data de Potrivit deciziei antemenționate, Consiliul a admis contestația formulată de SC ...

SRL, în contradictoriu cu ... și a dispus anularea Raportului procedurii nr./10.12.2013 și a actelor subsecvente acestuia. A obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în termen de 12 zile de la data primirii deciziei Consiliului.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia Consiliului nr. ... din data de ... și a procedat la reevaluarea ofertelor depuse. În urma reevaluării ofertelor depuse, oferta depusă de ... fost respinsă ca fiind neconformă, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, în timp ce oferta depusă de asocieria ... - ... S.R.L., s-a clasat pe locul al doilea, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr./11.03.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. și asocieria ... - ... S.R.L. au depus la Consiliu contestațiile de față.

Analizând criticile aduse de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de acesta, precum și aspecte legate de oferta depusă de ..., declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

Anterior emiterii Deciziei Consiliului nr. ... din data de ... oferta depusă de către ... fost declarată admisibilă. Societatea contestatoare este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depusă de acesta, în condițiile în care prin decizia antemenționată Consiliul a dispus: *„Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare conform motivației de mai jos, în termen de 12 zile de la data primirii prezentei”*.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare în favoarea argumentelor potrivit cărora autoritatea contractantă în mod nelegal a reevaluat și oferta depusă de S.C. ... S.R.L. (în condițiile în care anterior această ofertă a fost declarată admisibilă) nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

În urma derulării procesului de reevaluare a ofertelor pot fi descoperite și alte neconformități ale ofertelor depuse, însă important este să nu fie neglijate pe cele constatate la prima evaluare.

Consiliul a analizat și s-a pronunțat doar asupra aspectelor cu care a fost legal investit. Cu privire la raționamentul contestatoarei, Consiliul apreciază că el este eronat, dat fiind că premisa principală pe care se fundamentează este una invalidă. Astfel, în logica autoarei contestației, reevaluarea completă a ofertei sale nesocotește decizia Consiliului cel puțin prin prisma autorității de lucru judecat și a neagravării situației sale în propria cale de atac.

S.C. ... S.R.L. încearcă să deducă autoritatea de lucru judecat în privința admisibilității ofertei sale pe cale de consecință, tocmai din faptul că Consiliul nu a analizat-o, ceea ce este dincolo de lege și de principiile dreptului autohton.

Nu transpare de nicăieri că, Consiliul ar fi interzis reevaluarea completă a ofertei S.C. ... S.R.L., sau a celorlalte oferte, ci dimpotrivă. Cum nu este făcută această distincție de către Consiliu emitent al deciziei, evident că nici autoritatea contractantă nu o putea face.

Este adevărat că cercetarea efectuată de către Consiliu și, în consecință, argumentația expusă în motivarea deciziei au vizat doar anumite elemente ale ofertei depusă de societatea declarată câștigătoare, însă niciunde în cuprinsul deciziei, Consiliul nu a limitat întinderea măsurii de remedii a reevaluării ofertelor. Cele statuate de Consiliu în deciziile sale au fost circumscrise aspectelor în divergență cu care a fost sesizat și, prin urmare, era firesc ca în cuprinsul deciziei să nu se facă referire la orice neconformitate sau abatere a ofertelor în contextul în care ea nu i-a fost supusă analizei. Faptul că reevaluarea și-a avut la origine una sau mai multe deficiențe de la lege, reținute de Consiliu în decizie, nu presupune ipso facto că autorității i-ar fi interzisă o reevaluare atentă și completă a ofertelor operatorilor implicați. Dimpotrivă, pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, îi era obligatorie comisiei responsabile desemnată de către autoritate verificarea completă a ofertelor rămase în competiție.

Cum Consiliu nu a interzis evaluarea totală a respectivelor oferte, autorității contractante nu numai că îi era permisă, ci îi era chiar impusă de lege. Nu se putea declara o ofertă admisibilă și ulterior câștigătoare știindu-se că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiții.

Trebuie subliniat faptul că nici nu intră în competența instanței sau a Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertantului și a conformității ofertei sale,

Întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde (ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care le cunoaște doar sub pretextul că ele nu au fost examinate de instanță/Consiliu, care ar ajunge să i se substituie astfel în atribuții autorității).

Revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

În concluzie, este eronată părerea pe care o exprimă contestatorul, în sensul că autorității îi era interzisă evaluarea completă a ofertelor rămase în competiție, între care și a sa.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Pe de altă parte, dacă nu ar fi pe deplin convinsă de admisibilitatea ofertei sau, chiar, știind că oferta nu este admisibilă, autoritatea nu ar reanaliza-o în amănunt, ci s-ar mărgini să se bazeze pe o veche evaluare, atunci nu numai că nu și-ar respecta propriile obligații și ar comite o neglijență în serviciu, ci ar putea fi suspectată/acuzată de favorizarea ofertantului respectiv, cu eventuale implicații în planul dreptului penal.

Prin urmare, la reevaluarea ofertelor autoritatea contractantă trebuie să reverifice în integritate și cu maximă atenție ofertele, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament, manifestat de autoritate din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice.

Declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care ea nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă conduce, evident, și la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal în procedura achizițiilor publice [art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006].

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică

suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel consecința semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă.

Totodată, util de subliniat este că instanțele îmbrățișează această abordare, elocventă fiind, de exemplu, Decizia Civilă nr. ... din 6 octombrie 2011, chiar a Curții de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, pronunțată în dezbaterile aceleiași probleme, din cuprinsul căreia redăm:

„[...] Curtea nu poate reține argumentația Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor în sensul că, urmare completării ulterioare a documentației și aprecierii ofertei ca admisibilă, nu se poate veni la data de 04.05.2011 cu argumentul că oferta nu mai este admisibilă, eventualul viciu al nedepunerii la prima solicitare a celor două CV-uri fiind acoperit prin acceptarea și punctarea ofertei de către autoritate prin raportul din 08.04.2011.

Astfel, se observă că, urmare primei contestații formulate de intimata SC SA, prin decizia nr. [...] / 27.04.2011 a Consiliului a fost admisă contestația, a fost anulat raportul procedurii nr. ... / 08.04.2011, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire. Or, ca urmare a anulării raportului procedurii nr. ... / 08.04.2011, acest act nu mai poate produce absolut niciun efect, cu privire la niciun aspect, inclusiv cu privire la declararea ca admisibilă a ofertei intimitei. Este adevărat că, Consiliul a analizat doar condițiile în care oferta petentei SC ... SA a fost declarată admisibilă, însă aceasta pentru că era ținut de limitele investiției sale de către contestator. De vreme ce raportul procedurii nr. / 08.04.2011 a fost anulat, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, este evident că în cadrul reevaluării autoritatea contractantă urma să verifice și să facă o nouă analiză a ofertelor, fără a putea fi ținută de ce stabilite printr-un act ce nu mai poate produce efecte (quod nullum est nullum producit effectum).”

Sub o altă perspectivă, concluzia care rezultă din cadrul prevederilor art. 256¹ și art. 256³ din ordonanță este aceea că autoritatea contractantă are opțiunea firească de a își corecta propriile acte dacă este sesizată în privința netemeinicii / nelegalității lor fie printr-o notificare, fie direct printr-o contestație. Mai mult, deși nu reiese din normele invocate mai sus, autoritatea contractantă are opțiunea de a își anula un act, sau chiar întreaga procedură, și din oficiu, în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (dovadă în acest sens fiind dispozițiile art. 209 din ordonanță). Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității

actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, iar datorită facilității ei este preferabilă aceleia a anulării actelor/ procedurii pe calea contencioasă a purtării unui proces la Consiliu sau/și la instanța de judecată.

Contrar argumentației contestatoarei, în materia achizițiilor publice opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte (cum ar fi raportul procedurii), chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, în speță, autoritatea era îndrituită să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Pe de o parte, caracterul de act administrativ deținut de un contract de achiziție publică dar și de actele premergătoare acestuia, consacrat la art. 2 alin. (1) lit. c) și la art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, nr. 554/2005, asigură emitentului lor (autoritatea contractantă din procedura de atribuire), în general, dreptul de a le revoca, în condițiile prevăzute la art. 1 alin. (6) din aceeași lege, dispozițiile de drept comun completând prevederile OUG nr. 34/2006, conform art. 297 din aceasta. În acest sens, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, pentru respectarea principiului legalității actului de acceptare în procedură a unei oferte, poate revizui acest act, înainte ca el să intre în circuitul civil, respectiv înainte să producă efecte ce nu ar mai putea fi răsturnate de către părți.

Chiar dacă principiul legalității, din motive care nu necesită explicații aici, nu apare enumerat între principiile de la art. 2 alin. (2) din ordonanță, nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă art. 2 alin. (2) lit. g).

În considerare celor mai sus reținute este și Decizia civilă nr. din 21 ianuarie 2013 ale Curții de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal care a reținut următoarele:

„Analizând argumentele prezentate de petentă în cuprinsul contestației sale, punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, documentația dosarului de achiziție și dispozițiile legale incidente, Consiliul a reținut în mod corect, prin considerentele deciziei atacate în cauză, că, deși o situație de acest gen (reevaluarea voluntară a ofertelor de către autoritate) nu este explicit precizată de ordonanță, o astfel de măsură este, totuși, posibilă, atât prin prisma principiilor de bază consacrate la art. 2 din ordonanță, în concordanță cu cele precizate la art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și în baza dispozițiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în condițiile

în care art. 297 din ordonanță face trimitere la dispozițiile de drept comun ori de câte ori nu există o reglementare specifică în domeniul achizițiilor publice.

Consiliul a constatat în mod corect, pe de o parte, că măsura autorității contractante de a face o reevaluare și a ofertei contestatoarei, în mod voluntar, nu contravine niciunui dintre principiile consacrate la art. 2 din ordonanță, iar, pe de altă parte, că dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 pot fi considerate că făcând parte din dreptul comun aplicabil achizițiilor publice, contractele de achiziție publică și actele premergătoare acestora fiind acte administrative. Consiliul a reținut în mod corect că disponibilitatea autorității contractante de a revizui un act în tot, inclusiv în partea în care nu a fost anterior atacat sau modificat, ține de obligația generală de a respecta legea [principiul legalității consacrat de art. 1 alin. (5) din Constituție], precum și de capacitatea emitentului de a-l revizui [principiul revocabilității actului administrativ, consacrat condiționat prin art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004]. Revocabilitatea actului administrativ este un principiu general al activității organelor administrației publice, iar această posibilitate recunoscută autorității publice emitente, în situația în care actul respectiv nu a intrat în circuitul civil și nu a produs efecte juridice, se justifică prin necesitatea asigurării respectării legii, care reprezintă însuși fundamentul statului de drept. Tocmai în considerarea acestor principii autoritatea contractantă a decis, ca măsură corectivă având drept finalitate respectarea întocmai a legislației achizițiilor publice, anularea raportului procedurii în totalitate și reevaluarea tuturor ofertelor, inclusiv a celei depuse de contestatoarea-petentă.

Critica petentei referitoare la încălcarea principiilor stabilității/securității raporturilor juridice și respectării drepturilor câștigate este nefondată, Curtea subliniind că aceste principii generale de drept trebuie privite și interpretate în cauză ținându-se cont de specificul litigiului de față, cu privire specială asupra regimului actelor administrative. În această ordine de idei, art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004 reglementează expres posibilitatea și dreptul autorității emitente de revocare a actului administrativ, cu excepția situației în care acesta a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice. Contrar celor susținute de petentă, Curtea constată că această excepție de la principiul revocabilității actelor administrative nu este incidentă în cauză, întrucât, astfel cum în mod întemeiat a arătat și autoritatea contractantă în întâmpinare, raportul inițial de validare a ofertelor (inclusiv a ofertei petentei) nu a intrat în circuitul civil și nu a produs efecte juridice.

În acest sens, în literatura de specialitate s-a arătat că un act administrativ poate fi revocat, de regulă, numai până în momentul în care, în temeiul lui, s-a încheiat un alt act juridic, ceea ce presupune intrarea în circuitul civil și producerea de efecte juridice. De asemenea, potrivit jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, în sprijinul

invocării irevocabilității actului administrativ, petenta ar fi trebuit să dovedească faptul că actul administrativ a fost pus în executare sau a produs efecte în alte domenii, ieșind astfel din sfera de reglementare exclusivă a dreptului administrativ. Or, între autoritatea contractantă și petentă nu a intervenit niciun alt act juridic civil ori de altă natură, oferta acesteia fiind declarată necâștigătoare prin adresa nr. 2407/28.06.2012, adresă care reprezintă un act de informare, în sensul prevederilor art. 207 alin. (2) din ordonanță.

Prin prisma celor arătate mai sus și raportându-se la împrejurările specifice ale speței, Curtea apreciază că declararea ofertei petentei ca admisibilă și confirmă și necontestarea acesteia nu echivalează cu producerea de efecte juridice și intrarea actului respectiv în circuitul civil, susținerile petentei în acest sens neputând fi primite.

Pe de altă parte, principiul stabilității raporturilor juridice, invocat de către petentă, nu poate implica promovarea unui drept prin intermediul unei ilegalități. Cu alte cuvinte, obținerea sau apărarea unui drept ori protejarea unui interes, chiar legitim, nu se poate fonda pe un act a cărui legalitate este îndoielnică.

Nu poate fi reținută nici critica referitoare la încălcarea principiului de drept nemo auditur propriam turpitudinem allegans, întrucât autoritatea contractantă nu a invocat propria culpă, ci a uzat de o procedură permisă prin interpretarea dispozițiilor art. 209 din ordonanță, precum și de Legea nr. 554/2004.

Este adevărat că, prin decizia sa, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, însă această împrejurare nu este de natură a conduce la concluzia că decizia autorității contractante de reevaluare voluntară a tuturor ofertelor ar fi nelegală, întrucât, pe de o parte, Consiliul s-a pronunțat în limitele contestației depuse de petentă, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a constatat că abaterile de la legislația achizițiilor publice stabilite de Consiliu în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de câștigătoare se aplică și ofertei petentei, impunându-se, astfel, ca măsură corectivă, continuarea procedurii prin evaluarea tuturor ofertelor, ca o aplicare a principiilor legalității, nediscriminării și tratamentului legal.

Principiul nediscriminării și cel al tratamentului egal impun autorității contractante obligația de a aplica în toate etapele procedurii aceleași reguli și criterii tuturor ofertanților economici, de așa manieră încât orice participant la procedură să beneficieze de șanse egale de a dobândi calitatea de contractant. Este considerată afectată procedura de atribuire atunci când în modul de aplicare a acesteia se constată omisiuni care au drept efect încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal, al proporționalității, omisiuni care pot consta și în neobservarea întrunirii cerințelor/criteriilor cerute prin documentație.

Mai mult, prin decizia Consiliului nu s-a constatat legalitatea/temeinicia ofertei depuse de petentă (aceste aspecte

nefăcând obiectul contestației ce a stat la baza emiterii deciziei), astfel încât susținerile petentei cu privire la încălcarea principiilor securității raporturilor juridice și respectării drepturilor câștigate nu pot fi primite.

În virtutea principiului legalității și a principiului revocabilității actelor administrative, intimata autoritate contractantă are dreptul de a retracta actul administrativ prin care oferta petentei fusese considerată acceptabilă și de a proceda la reevaluarea tuturor ofertelor. Soluția adoptată de autoritatea contractantă nu este discreționară sau abuzivă, astfel cum a susținut neîntemeiat petenta, ci se circumscrie respectării și aplicării în procedura de atribuire respectivă a principiului legalității.

Față de aceste considerente, constatând că motivele invocate prin plângere sunt neîntemeiate, Curtea va respinge plângerea ca nefondată”.

Față de aceste aspecte autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L., întrucât ”Comisia de evaluare, în mod eronat a declarat oferta aparținând S.C. ... S.R.L., conformă neobservând că cerința referitoare la modalitatea de oferat a serviciului tehnic de operare și mentenanță nu este îndeplinită. Această omisiune a fost constatată la momentul aplicării Deciziei nr. ... din ... (...)”

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de declarare ca neconformă a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., Consiliul reține următoarele aspecte:

Potrivit actului nr. .../11.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. l-a constituit faptul că „ofertantul a inclus in propunerea financiara costurile aferente serviciului de consultanta pentru serviciile tehnice pentru operare si mentenanta, prestate de executant, dupa finalizarea obiectivului de investitie pe o perioada de 12 luni, dupa cum urmeaza:

- Pentru poziția Manager de proiect: ... de zile, cost aferent: ... lei;*
- Pentru poziția Inginer-Verificator de cantitati: ... zile, cost aferent: lei;*
- Pentru poziția Diriginte de șantier constructii:... zile, cost aferent: ... lei;*
- Pentru poziția Diriginte de șantier instalatii:... zile, cost aferent: lei;*
- Pentru poziția Diriginte instalatii electrice:... zile, cost aferent: ... lei;*
- Pentru poziția Arhitect: ... zile, cost aferent: ... lei;*
- Pentru poziția Inginer - Coordonator Cartea Construcției: ... zile, cost aferent: ... lei;*
- Pentru poziția Arhitect local: ... zile, cost aferent: ... lei.*

(...)

Având în vedere ca toate cheltuielile realizate pentru prestarea acestui serviciu de supervizare a serviciului tehnic de operare și mentenanță sunt suportate de către Consultant și fără a fi decontate de către ...

Autoritatea nu impune ca în cadrul echipei ce va asigura serviciul de operare și mentenanță să fie nominalizate în mod expres anumite categorii de personal, acest atribut rămânând la dispoziția Ofertantului, cu condiția ca aceste servicii de supervizare să fie prestate în condiții de calitate și pe toată perioada de 12 luni, iar în cazul identificării unor disfuncționalități să anunțe Beneficiarul și să propună, după caz, soluții de remediere și/sau îmbunătățiri. ", și ofertantul a inclus în propunerea financiară costurile aferente serviciului de consultanță pentru serviciile tehnice pentru operare și mentenanță prestate de executant, după finalizarea obiectivului de investiție pe o perioadă de 12 luni, comisia de evaluare a decis ca oferta aparținând ofertantului SC ... SA este neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 36. alin. 2, lit. a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare."

Demne de reținut în soluționare, vizavi de criticile formulate de S.C. ... S.R.L. sunt cele reținute de Consiliu în Decizia nr. ... din data de ... respectiv:

*„Susținerile contestatoarei că ofertantul desemnat câștigător nu a inclus în cadrul propunerii financiare costurile aferente serviciilor de consultanță efectuate în perioada de garanție (12 luni) sunt considerate de Consiliu eronate. Prin caietul de sarcini, la cap. F Oferta, punct 2 Propunere financiară, autoritatea contractantă a precizat: *Ofertantul va prezenta o declarație prin care se obligă să asigure serviciul de consultanță pentru serviciile tehnice pentru operare și mentenanță prestate de executant, după finalizarea obiectivului de investiție, pe o perioadă de 12 luni, fără niciun cost suplimentar față de propunerea financiară depusă.**

De asemenea, la solicitarea de clarificări a unui operator economic: *Vă rugăm să descrieți tipul, durata serviciilor și echipa ce va trebui asigurată în perioada de garanție (12 luni de la terminarea lucrărilor de construcție) pentru:*

- supervizarea din punct de vedere tehnic și organizatoric a activităților ce se vor derula în incinta complexului sportiv (pag. 4, pct d) din Caietul de sarcini);*
- asigurarea supervizării funcționării în bune condiții a investiției la evenimentele care vor avea loc (pct 26 din Caietul de sarcini);*
- asigurarea suportului și participarea la organizarea în bune condiții a evenimentelor (pct 27 din Caietul de sarcini).*

Deasemenea, avem rugamintea de a preciza numărul orientativ de evenimente pentru care vor trebui asigurate serviciile menționate mai sus.

autoritatea contractantă a precizat:

Categoriile de servicii care urmează să fie prestate de către Antreprenorul lucrării și care vor necesita asigurarea supervizării din partea Consultantului, dar fără a se limita exclusiv la cele prezentate, sunt:

- Transferul de cunoștințe referitor la modul de funcționare al echipamentelor, instalației și întregului ansamblu către personalul desemnat de Beneficiar, prin cursuri de școlarizare;*
- Transfer de cunoștințe referitor la modul de întreținere al echipamentelor;*
- Elaborarea unui manual de mentenanță integrat care să cuprindă cel puțin toate etapele instruirii personalului desemnat de Beneficiar;*
- Operarea sistemelor în vederea asigurării desfășurării normale a evenimentelor organizate în incinta Sălii Polivalente (pregătirile, verificările și testarea sistemelor se va face înainte, pe durata și după eveniment). Prin operarea sistemelor funcționale - echipamente, utilaje, aparate, dispozitive și rețelele aferente - se înțelege suma acțiunilor îndreptate asupra acestor ansambluri funcționale în scopul furnizării funcțiilor lor la parametrii proiectați. Operarea presupune operațiuni de verificări, manevre, supraveghere și prelucrări de informații pe durata exploatării funcționale a sistemelor;*
- Asigurarea funcționării/întreținerii la parametrii proiectați a tuturor echipamentelor, sistemelor și a întregului obiectiv de investiție, atât în cursul evenimentelor cât și în afara acestora.*
- Asigurarea serviciilor de service și reparații pentru toate echipamentele obiectivului de investiție.*
- Asigurarea consumabilelor specifice de mentenanță.*

Autoritatea Contractantă vrea să se asigure de conformitatea din punct de vedere tehnic și calitativ a sarcinilor descrise mai sus, și în acest sens a atribuit activitatea de supervizare a acestor activități în sarcina Consultantului. Consultantul va presta serviciul de supervizare a serviciului tehnic de operare și mentenanță în scopul asigurării că investiția va fi utilizată la parametrii optimi, iar prin personalul de specialitate ce va fi pus la dispoziția Beneficiarului, Consultantul va asista și va acționa în numele..., astfel încât evenimentele ce vor avea loc în perioada de 12 luni după recepția la terminarea lucrărilor să se desfășoare la nivelul optim de exploatare a tuturor sistemelor funcționale, respectiv - echipamente, utilaje, aparate, dispozitive și rețelele aferente obiectivului de investiție.

Consultantul va pune la dispoziția Beneficiarului o echipă multidisciplinară care va urmări ca serviciul tehnic de operare și mentenanță prestat de către Antreprenor să respecte nivelul de calitate și funcționalitate al exploatării Sălii Multifuncționale prin utilizarea eficientă

și la capacitate optimă a resurselor, atât în timpul desfășurării evenimentelor cât și în afara acestora.

Având în vedere că toate cheltuielile realizate pentru prestarea acestui serviciu de supervizare a serviciului tehnic de operare și mentenanța sunt suportate de către Consultant și fără a fi decontate de către ..., Autoritatea nu impune ca în cadrul echipei ce va asigura serviciul de operare și mentenanța să fie nominalizate în mod expres anumite categorii de personal, acest atribut rămânând la dispoziția Ofertantului, cu condiția ca aceste servicii de supervizare să fie prestate în condiții de calitate și pe toată perioada de 12 luni, iar în cazul identificării unor disfuncționalități va anunța Beneficiarul și va propune, după caz, soluții de remediere și/sau îmbunătățire.

Prin urmare, costurile aferente serviciilor prestate în perioada de garanție (12 luni) vor fi suportate de ofertant, motiv pentru care ele nu trebuiau incluse în propunerea financiară. Toate aceste servicii trebuie să fie descrise în propunerea tehnică (cea ce ofertantul desemnat câștigător a și făcut), însă contravaloarea lor nu trebuia inclusă în propunerea financiară.

Cum documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă este decizia nr. ... din 6 martie 2012 a Curții de Apel..., Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.”

Așadar, din economia celor mai sus reținute, Consiliul reține că costurile aferente serviciilor prestate în perioada de garanție (12 luni) vor fi suportate de ofertant, motiv pentru care ele nu trebuiau incluse în propunerea financiară. Toate aceste servicii trebuie să fie descrise în propunerea tehnică, însă contravaloarea lor nu trebuia inclusă în propunerea financiară.

Autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L. cu actul nr./21.11.2013, în temeiul dispozițiilor art.2002 alin. (1) din O.U.G. nr. 3472006 și art. 36¹ alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 justificarea prețului ofertat.

... răspuns solicitării adresate de autoritatea contractantă cu actul nr. .../25.11.2013, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../25.11.2013. Examinând răspunsul furnizat de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că pentru cei 7 experții principali pe termen lung și 1 expert secundar, respectiv arhitect local, societatea contestatoare a cuantificat costurile aferente serviciilor prestate în perioada de garanție (12 luni), în condițiile în care, așa cum a fost mai sus reținut acesteau trebuiau suportate de ofertant, motiv pentru care ele nu trebuiau incluse în propunerea financiară.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare, în favoarea argumentelor potrivit cărora *"(...) nu există niciun cost suplimentar, în plus față de oferta financiară depusă de noi care să justifice interpretarea autorității contractante. Toate serviciile pe care le popunem sunt descrise în oferta noastră tehnică și aceste servicii sunt definite valoric în oferta noastră financiară, la prețul pe care l-am propus (...)"* nu este judicios în cauză, raportat la cerințele autorității contractante și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, costurile aferente serviciilor prestate în perioada de garanție (12 luni) vor fi suportate de ofertant, motiv pentru care ele nu trebuiau incluse în propunerea financiară. Toate aceste servicii trebuie să fie descrise în propunerea tehnică, însă contravaloarea lor nu trebuia inclusă în propunerea financiară;

- societatea contestatoare argumentează că pe lângă includerea, în cadrul propunerii financiare costurilor oferite pentru serviciile tehnice pentru operare și mentenanță prestate de executant, după finalizarea obiectivului de investiție, pe o perioadă de 12 luni, nu a mai cuantificat niciun cost suplimentar, dar acest aspect a fost deja soluționat prin Decizia nr. ... din data de ... prin care s-au reținut următoarele *„Susținerile contestatoarei că ofertantul desemnat câștigător nu a inclus în cadrul propunerii financiare costurile aferente serviciilor de consultanță efectuate în perioada de garanție (12 luni) sunt considerate de Consiliu eronate” și „Prin urmare, costurile aferente serviciilor prestate în perioada de garanție (12 luni) vor fi suportate de ofertant, motiv pentru care ele nu trebuiau incluse în propunerea financiară. Toate aceste servicii trebuie să fie descrise în propunerea tehnică (ceea ce ofertantul desemnat câștigător a și făcut), însă contravaloarea lor nu trebuia inclusă în propunerea financiară”.*

În raport de cele mai sus reținute, criticile formulate de S.C. ... S.R.L. cu privire la nelegalitatea respingerii ofertei sale sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse de Consiliu.

Așa cum a fost mai sus reținut, criticile aduse de S.C. ... S.R.L., vizează și aspecte legate de oferta depusă de ..., declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză. Având în vedere că prin contestația depusă, asocieria ... - ... S.R.L. formulează critici care vizează aceleași aspecte criticate și de S.C. ... S.R.L., vizavi de oferta depusă de ..., declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, Consiliul le va analiza în mod unitar.

Referitor la criticile formulate de cele două societăți contestatoare vizavi de justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de ofertantul declarat câștigător, Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizai nr. ... din data de ... respectiv:

„Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare bazate pe prețul aparent neobișnuit de scăzut al acesteia, sunt considerate de Consiliu întemeiate. Conform informațiilor din anunțul de participare valoarea estimată a contractului de achiziție este de lei. Așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor oferta desemnată câștigătoare are o valoare de ... lei, ceea ce reprezintă 37,1% din valoarea estimată. În conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, *O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

Cum oferta desemnată câștigătoare reprezintă 37,1% din valoarea estimată sunt aplicabile dispozițiile alin. (1) al aceluiași art. 202 care prevăd: *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

Aparent autoritatea contractantă a respectat dispozițiile mai sus citate deoarece, prin adresa nr./21.11.2013 a solicitat ofertantului desemnat câștigător clarificări în sensul:

- *Prețul ofertat se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, reprezentând 37,12% din valoarea estimată a contractului.*

- *În baza și cu respectarea prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 36 ind. 1 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, se va justifica prețul ofertat, prin prezentarea de documente privind modul de organizare și metodele*

utilizate în cadrul procesului de lucru și costurile implicate în elaborarea ofertei financiare.

Prin adresa de răspuns nr./PT100/13 din 22.11.2013 ofertantul desemnat câștigător a precizat: *Menționăm faptul că toate "Costurile unitare" prevăzute pentru categoriile de personal incluse în oferta noastră, includ următoarele elemente:*

- *Remunerația personalului, inclusiv costuri financiare cu personalul, inclusiv contribuții angajator (CAS, CASS, Șomaj, etc) sau alte taxe și impozite aferente cu respectarea prevederilor legale și conform formei de angajare a experților respectivi, denumite și onorarii experți;*

- *Costuri directe incluzând cazare, transport și alte cheltuieli administrative aferente contractării experților, precum și costuri legate de reproducerea documentelor, tipărire și reproducere rapoarte, echipament birou, comunicații de serviciu, telefoane, vehicule și altele;*

- *Costurile indirecte ale proiectului, cum sunt cele referitoare la gestiunea financiară, contractuală de proiect, inclusiv backstopping, personal de susținere, etc.*

- *Profitul.*

Modul de organizare al echipei a fost descris pe larg în Capitolul 3.2 - Personalul participant la proiect, din Oferta Tehnică. De asemenea, metodele de lucru au fost detaliate în Capitolul 2.2 - Activitățile propuse. Luând în considerare toate aceste aspecte, au fost calculate tarifele pe fiecare categorie de personal nominalizat, așa cum sunt prezentate în tabelul anexat.

Vă rugăm să luați în considerare obligația operatorilor economici de a menține confidențialitatea nivelului de salarizare a forței de muncă (conform art. 158 din Codul Muncii), precum și a nivelului de remunerație pentru prestări servicii aferente contractelor de muncă și contractelor de prestări servicii agreeate/încheiate cu personalul nominalizat.

Atât prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, cât și prin caietul de sarcini, cap. Propunere financiară, autoritatea contractantă a precizat: *Ofertantul va include, în propunerea financiară, toate și orice costuri legate de activitățile descrise în Propunerea Tehnică, conform cerințelor impuse prin Caietul de sarcini.*

Deși, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul desemnat câștigător a precizat că în cadrul tarifului unitar aferent fiecărui expert a inclus toate costurile, nu a prezentat nicio calculație care să susțină cele afirmate. De asemenea, cu excepția managerului de proiect și a inginerului – coordonator cartea construcțiilor, care sunt implicați toată perioada execuției contractului (24 luni) ceilalți experți sunt implicați între ... luni însă nu justifică în niciun fel de ce de exemplu arhitectul este implicat ... luni și nu 12 sau 14 luni, de ce inginerul verificator cantități este implicat 15 luni și 13 sau 18 luni, etc.

Consiliul consideră esențial în cazul acestor tipuri de contracte ca ofertantul să facă dovada în concret prin prezentarea unor calculații, că a

inclus toate costurile necesare derulării contractului de consultanță, precum și justificarea perioadelor de implicare a fiecărui expert în proiect, deoarece toate acestea concurează la prețul final al contractului a cărui realitate trebuie dovedită. Din acest considerent nu poate fi primită justificarea ofertantului că nivelul de salarizare al forței de muncă este confidențial. În conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, (1) *Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, comisia și experții cooptați au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor, precum și asupra oricăror alte informații prezentate de către candidați/ofertanți, a căror dezvăluire ar putea aduce atingere dreptului acestora de a-și proteja proprietatea intelectuală sau secretele comerciale.*

(2) *Încălcarea angajamentelor referitoare la confidențialitate se sancționează conform legii, disciplinar sau penal.*

Cum adresa autorității contractante de solicitare clarificări a avut un caracter general și răspunsul ofertantului a fost în consecință.

Dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 impun că *Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, aspect ce nu a fost avut în vedere de autoritatea contractantă la formularea adresei de solicitare clarificări.*

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului antemenționată și cu actul nr. ...04.02.2014 a solicitat ofertantului ... vizavi de prețul ofertat la pct. 1 următoarele: *„În susținerea celor prezentate în adresa înregistrată cu nr. .../25.11.2013 prin care ofertantul ... justifică modul de formare a prețului ofertat, acesta va prezenta o calculație din a cărui conținut să rezulte în mod concret și detaliat toate costurile necesare derulării contractului de consultanță, precum și justificarea perioadelor de implicare a fiecărui expert nominalizat în proiect, cu excepția managerului de proiect și a inginerului – coordonator cartea construcțiilor, care sunt implicați toată perioada execuției contractului (24 luni). Se va solicita ofertantului ... să prezinte nivelul de salarizare a persoanelor implicate în proiect.”*

... a răspuns solicitării adresate de autoritatea contractantă cu actul nr. .../PT100/14, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../07.02.2014. Vizavi de aspectul solicitat a detaliat modul de alocare a perioadelor de implicare a fiecărui expert, a anexat Graficul alocare experți – Anexa nr. 1, Detaliere activități – Anexa nr.2, Detaliere ofertă financiară – Anexa nr. 3 (cu detalierea costurilor directe lunare cu taxele incluse și detalierea conturilor administrative/ lunar expert) și detaliere ofertă financiară și buget administrativ – Anexa nr. 4. (cu detalierea cheltuielilor birou, consumabile birou, cheltuieli auto/mentenanță și combustibil,

cheltuieli indirecte legate de gestiune proiect, comunicații/telefonie și internet, cheltuieli IT/licențe).

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată netemeinicia criticilor formulate de asocieria ... - ... S.R.L. vizavi de faptul că „*Detalierea dată de ofertantul declarat câștigător nu respectă detalierea de preț (...) așa numita detaliere a ofertei financiare nu cuprinde întreaga gamă de item-uri ce formează în mod complet o justificare de costuri precum nivelul de salarizare, taxele (...) și nici detalierea aferentă costurilor administrative precum cheltuielile aferente suportului, cele aferente echipamentelor de birou, a echipamentelor de protecție, a dotărilor de birouri, a celor de secretariat (...)*”.

Referitor la criticile formulate de cele două societăți contestatoare vizavi de pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare vizavi de experiența similară, Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia nr. ... din data de ... respectiv:

„Referitor la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul consideră criticile contestatoarei întemeiate în parte. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesional” autoritatea contractantă a precizat:

Cerința 1: Experiența similară.

Experiența similară trebuie să dovedească prestarea de servicii similare celor care fac obiectul prezentului contract după cum urmează: Ofertantul să facă dovada că a prestat, în ultimii 3 ani, servicii similare de consultanță pentru execuția de construcții de complexe sportive/arene sportive/săli multifuncționale, în valoare de minim ... lei (fără TVA), nivel valoric îndeplinit prin prezentarea unui (1) contract. Pentru demonstrarea cerinței operatorii economici pot prezenta orice documente relevante (copii ale contractelor sau părți din contract pe care ofertantul le consideră relevante pentru demonstrarea experienței similare/proces verbal recepție/documente de recepție emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă ori de către clientul privat beneficiar/recomandări de la beneficiari) în copie lizibilă, cu mențiunea: "conform cu originalul", care să cuprindă în mod obligatoriu și cumulativ datele de identificare ale contractului, beneficiarul contractului, tipul serviciilor prestate, perioada de derulare, modul în care au fost îndeplinite obligațiile contractuale.

.....

Nota 3: Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se va calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor.

-Data finalizării prestării serviciului trebuie să se încadreze în acest interval. Se vor lua în considerare numai "serviciile duse la bun sfârșit" în

această perioadă. Prin "servicii duse la bun sfârșit" se înțelege: servicii recepționate parțial sau servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție).

Nota 4: Experiența similară solicitată ca cerință minimă va fi îndeplinită conform prevederilor Ordinului ANRMAP 509/2011.

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară ofertantul desemnat câștigător (...) a prezentat contractul nr. ... din 31.12.2007 încheiat între ... și Asocieria SC ... & ... & ..., având ca obiect „Servicii de consultanță pentru obiectivul de investiții Modernizarea și reabilitarea stadionului național ...”, valoare de ... lei fără TVA (afertentă perioadei de 12 luni necesară elaborării și verificării documentației de proiectare, de 20 luni necesare execuției lucrărilor și de 36 de luni perioada de garanție a lucrărilor).

Prin actul adițional nr. .../15.03.2010 valoarea contractului fără TVA a devenit ... lei.

Prin actul adițional nr. .../23.08.2010 valoarea contractului fără TVA a devenit ... lei.

Prin actul adițional nr. .../20.06.2011 valoarea contractului fără TVA a devenit ... lei.

De asemenea, a prezentat o adresă din partea Primăriei ... în care sunt menționate facturile ce au fost admise la plată în perioada 08.10.2010 – 29.08.2013, facturi ce însumează valoarea de ... lei.

Din analiza acestor documente Consiliul constată că din niciunul nu rezultă care este partea din acest contract care revine SC ... în cadrul Asocierii SC ... & ... GROUP ... & ... ce a realizat contractul prezentat ca experiență similară. Pentru dovedirea experienței similare, ofertantul desemnat câștigător (...) trebuia să prezinte documente din care să rezulte partea sa din acest contract, deoarece un asociat (indiferent dacă este lider sau nu) nu poate beneficia de experiența celorlalți membri ai asocierii. Doar în cazul în care asocieria care a executat contractul prezentat ca experiență similară, participă și în această procedură în aceeași formă poate beneficia ca experiență similară de valoarea întregului contract. În cazul de față, deoarece ... participă individual și nu în aceeași asocierie, autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica care este partea de contract realizată doar de ... în cadrul asocierii mai sus menționată. Chiar dacă beneficiarul contractului a fost Primăria ... (autoritate contractantă în cadrul procedurii de față), la dosarul achiziției trebuie să se găsească toate documentele care dovedesc partea din contract realizată de ... în perioada celor trei ani încheiați la data depunerii ofertelor.

Din acest punct de vedere autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a face o evaluare temeinică a ofertei desemnate câștigătoare”.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului antemenționată și cu actul nr. .../04.02.2014 a solicitat ofertantului

... vizavi de prețul ofertat la pct. 2 următoarele: „Pentru dovedirea experienței similare, ofertantul ... va prezenta documente din care să rezulte partea realizată în perioada celor trei ani încheiați la data depunerii ofertelor din contractul Servicii de consultanță pentru obiectivul de investiții Modernizarea și reabilitarea stadionului național Lia Manoliu, având în vedere că în acest contract ... a avut calitatea de asociat în cadrul Asocierii SC&... GROUP&....”

... a răspuns solicitării adresate de autoritatea contractantă cu actul nr. ..., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../07.02.2014. Vizavi de aspectul solicitat, a menționat următoarele:

„Pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, ... a prezentat contractul de consultanță pentru execuția lucrărilor de "Reabilitarea și modernizarea Stadionului ...". Acest contract a fost încheiat între Beneficiarul - Primaria ... și Asociația

... Group ... - ..., al cărui lider de asociație a fost

În perioada de referință, respectiv octombrie 2010-octombrie 2013, așa cum am precizat în cadrul documentelor din oferta, serviciile de consultanță, în cuantum de ... RON au fost prestate integral de către liderul asocierii

Având în vedere prevederile art. 188 alin. 2 lit. a), partea finală, din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vederea susținerii celor anterior declarate, dat fiind faptul că în situația de față este vorba de relații comerciale între 3 operatori economici, va prezentăm următoarele documente:

Declarație autentică a dlui ..., în calitate de, din care reiese, fără putința de tagadă, că în perioada de referință serviciile au fost prestate de, fără implicarea celorlalți asociați, serviciile fiind prestate exclusiv de către experții liderului asociației.

Pentru a facilita lucrările comisiei, facem precizarea că este societatea mamă din care fac parte toți cei trei membri ai asociației, respectiv:, și Semnatarul declarației este dl ..., în a cărui calitate de ... supervizează toate activitățile membrilor grupului ... care se desfășoară în afara teritoriului

Așadar, pe baza informațiilor și a documentelor existente la nivelul grupului, dl ... declară pe proprie răspundere, în fața notarului public, cunoscând prevederile legii penale din țara de origine, în ceea ce privește falsul în declarații, că în cadrul contractului de consultanță pentru execuția lucrărilor de "Reabilitarea și modernizarea Stadionului ...", serviciile au fost prestate exclusiv de

Declarație bancară emisă de ... - ..., care atestă că în perioada de referință nu au fost efectuate plăți din contul liderului asociației ... - Sediul permanent către ceilalți asociați, respectiv ... Group.... și ...".

Examinând răspunsul furnizat și documentele prezentate, Consiliul reține următoarele aspecte:

- potrivit adresei nr. ...06.02.2014, Primăria ... în calitate de beneficiar al serviciilor în cauză, „certifică faptul că în perioada de referință octombrie 2010-septembrie 2013, în baza contractului de consultanță pentru Reabilitarea și Modernizarea Stadionului ... a prestat servicii de consultanță în valoarea de ... lei, exclusiv TVA”;

- documente emise de către toți membrii asocierii, respectiv ... Group ... și ... din care rezultă că în perioada de referință octombrie 2010 - septembrie 2013 ... SAS a prestat toate serviciile în cadrul contractului de consultanță pentru obiectivul de investiție "Reabilitare și modernizarea Stadionului ...".

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată netemeinicia criticilor formulate de asocieria ... - ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. vizavi de neîndeplinirea de către ... a cerinței minime de calificare privind experiența similară.

În ceea ce privește criticile formulate de cele două societăți contestatoare referitoare la pretinsa neîndeplinirea de către expertul cheie arhitect a cerințelor privind demonstrarea experienței profesionale generale și specifice, Consiliul constată următoarele:

În cadrul Deciziei nr. ... din data de ... Consiliul a reținut următoarele aspecte:

„Referitor la neîndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin fișa de date a achiziției de către expertul propus pentru poziția *Arhitect*, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesional” autoritatea contractantă a solicitat:

Arhitect

*-Experiența profesională specifică demonstrată prin prezentarea dovezii participării în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu cel al obiectului procedurii și participării în cel puțin un proiect/contract în care a activat pe poziția de *Athitect*. Se vor prezenta următoarele documente suport pentru a dovedi îndeplinirea cerinței minime solicitate pentru fiecare persoană nominalizată ca personal specializat (expert cheie) propus:*

-

Personalul specializat (expertul cheie) propus trebuie să prezinte documente justificative pentru demonstrarea experienței profesionale generale și specifice și anume o declarație pe proprie răspundere a

acesteia în original/carnetul de muncă/contractul individual de muncă sau documente echivalente.

Prin Formularul nr. ...- *Personal ce va fi angajat în contract*, la poziția 6, a fost numită ca arhitect doamna ..., pentru care s-a prezentat CV-ul, angajament de participare, precontract de colaborare, diploma de licență – arhitect, diploma studii aprofundate în profilul urbanism, diploma de doctor în domeniul urbanism și o adresă din partea ofertantei ... prin care se certifică că *doamna ... a colaborat cu compania în calitate de arhitect pentru proiectul Modernizarea și reabilitarea Stadionului ... pentru servicii de consultanță în arhitectură, urbanism și amenajare peisagistică.*

Conform fișei de date a achiziției, pentru dovedirea îndeplinirii experienței generale și profesionale, ofertantul trebuia să prezinte o declarație pe proprie răspundere a acesteia în original/carnetul de muncă/contractul individual de muncă sau documente echivalente.

O adresă a ofertantului că a colaborat cu doamna ... în calitate de arhitect în cadrul contractului „Servicii de consultanță pentru obiectivul de investiții *Modernizarea și reabilitarea Stadionului ...* nu se încadrează în documentele solicitate mai sus și nici nu poate fi echivalentă acestora. Cum, conform celor susținute prin adresă, ofertantul ... a beneficiat de serviciile doamnei ... în contractul prezentat ca experiență similară, corect era să prezinte contractul încheiat cu aceasta din care să rezulte sarcinile ce i-au revenit, sau eventual o recomandare din partea beneficiarului lucrării (Primăria ...) din care să rezulta implicarea acesteia în contract și care au fost sarcinile sale. Acest fapt se impunea cu atât mai mult cu cât contractul în discuție nu se regăsește printre lucrările precizate de doamna ... în CV.”

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului antemenționată și cu actul nr. .../04.02.2014 a solicitat ofertantului ... vizavi de prețul ofertat la pct. 3 următoarele: „*Pentru poziția de expert cheie – arhitect – ocupat de dna ..., ofertantul ... va prezenta în scopul dovedirii îndeplinirii experienței generale și specifice contractul individual de muncă încheiat cu aceasta din care să rezulte sarcinile ce i-au revenit sau o recomandare din partea beneficiarului lucrării din care să rezulte implicarea acesteia în contract și care au fost sarcinile sale.*”

... a răspuns solicitării adresate de autoritatea contractantă cu actul nr. ..., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ...07.02.2014, menționând vizavi de aspectul în discuție, următoarele: „*Referitor la activitatea similară a doamnei arhitect ... va precizam ca în Anexa la CV-ului depus în cadrul ofertei noastre-pagina 8 - este menționat proiectul "Reabilitarea și Modernizarea Stadionului ... Atașam aceasta pagina din anexa CV-ului doamnei*

De asemenea, atașam contractul doamnei ..., încheiat cu ..., din care rezulta ca sarcinile acesteia în cadrul contractului "Reabilitarea și Modernizarea Stadionului ... au fost de verificare a proiectului de arhitectură în fazele ..., ... și ... și asistența tehnică în proiectului pe toată durata execuției. Contractul a fost structurat astfel încât să acopere toate cerințele Beneficiarului, impleme precizate în Caietul de sarcini. Va precizăm ca activitatea doamnei ... în cadrul acestui contract a fost deosebit de utilă, experiența în proiectare a condus la sesizarea și corectarea unor deficiente ale proiectului inițial, încă din faza de proiectare, în special în ceea ce privește exigențele la siguranța și securitate la incendiu, dar și în ceea ce privește conformarea funcțională a spațiilor, funcție de cerințele normativelor în vigoare. De asemenea, doamna ... a avut un rol important în verificarea și adaptarea proiectului de amenajări exterioare, dar și în alegerea finisajelor obiectivului.

Anexa CV ... - pagina 8;

Contract

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că ... nu a depus documentele solicitate în mod expres, respectiv „Pentru poziția de expert cheie – arhitect – ocupat de dna ..., ofertantul ... va prezenta în scopul dovedirii îndeplinirii experienței generale și specifice contractul individual de muncă încheiat cu aceasta din care să rezulte sarcinile ce i-au revenit sau o recomandare din partea beneficiarului lucrării din care să rezulte implicarea acesteia în contract și care au fost sarcinile sale”, ci a ales să depună Contractul nr. din 15 aprilie 2008 încheiat între ... S.R.L., reprezentată legal prin ..., asociat, în calitate de prestator și S.C. ... S.R.L., în calitate de beneficiar.

Contractul mai sus menționat este un contract de prestări servicii, iar obiectul contractului îl reprezintă asigurarea de consultanță tehnică a beneficiarului în vederea realizării contractului „Modernizarea și reabilitarea stadionului ...

Susținerile asocierii contestatoare ... – ..., potrivit cărora „Acest contract depus de ofertantul câștigător nu ne spune că d-na ... a și prestat efectiv și integral servicii similare celor din achiziția prezentă, în poziția de expert”, nu sunt relevante în soluționare, întrucât chiar dacă Contractul nr. ... din 15 aprilie încheiat între ... S.R.L. este un contract de prestări servicii, și nu poate fi asimilat unui contract de muncă, potrivit capitolului II.2. al acestui contract este stipulat faptul că „Prestatorul o va delega de d-na ... pentru executarea și îndeplinirea obiectului prezentului contract”, iar la

capitolul VI.1. „Obligațiile prestatorului” sunt menționate următoarele:

➤ *„Obligațiile specifice ale prestatorului – Verificarea proiectului – Specialitatea Arhitectură – în fazele PAC, PT și DDE pe baza normelor românești în vigoare. Verificarea se va axa pe:*

- *existența în documentație a verificărilor cerute de legislația în vigoare, asigurate prin experți atestați MDLPL;*
- *urmărirea încadrării proiectului în normele tehnice existente și adaptării acestuia la amplasamentul propus;*
- *urmărirea elaborării documentației în concordanță cu tema avizată;*
- *urmărirea concordanței dintre diversele specialități;*
- *urmărirea concordanței dintre memoriile tehnice și părțile desenate;*
- *întocmirea unui raport de verificare a conformității, legalității și regularității pentru fiecare fază de proiectare și documentație predată. Raportul va fi înaintat atât în format electroni, cât și pe hârtie în maxim 7 zile de la transmiterea documentației aferente fazei respective;*
- *să participe împreună cu beneficiarul și proiectantul la ședințele comune referitoare la discutarea soluțiilor din proiect;*
- *să participe împreună cu beneficiarul și antreprenorul la vizitele în șantier în vederea clarificării sau verificării anumitor probleme legate de execuție și să elaboreze un Raport asupra vizitei efectuate, prezentând soluțiile care trebuie luate în cazul în care este necesar.”*

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că răspunsul furnizat de ..., chiar dacă nu a fost în direcția solicitării adresate de autoritatea contractantă, în sensul depunerii unui contract individual de muncă, totuși din conținutul Contractului nr. din 15 aprilie 2008 reiese implicarea doamnei ... în contract și care au fost sarcinile sale (*a desfășurat activități similare cu cel al obiectului procedurii și a participat în cel puțin un proiect/contract în care a activat pe poziția de arhitect*), aspecte care sunt în concordanță cu cele reținute de Consiliu în Decizia nr. ... din data de Astfel sunt respectate și dispozițiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006, în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Nu trebuie neglijate nici prevederile menționate de autoritatea contractantă, în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv la capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” autoritatea contractantă a solicitat:

Arhitect

-Experiența profesională specifică demonstrată prin prezentarea dovezii participării în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu cel al obiectului procedurii și participării în cel puțin un proiect/contract în care a activat pe poziția de Arhitect. Se vor prezenta următoarele documente suport pentru a dovedi îndeplinirea cerinței minime solicitate pentru fiecare persoană nominalizată ca personal specializat (expert cheie) propus:

- CV tip Europass, în original, semnat de către expertul propus;

(...)

Personalul specializat (expertul cheie) propus trebuie să prezinte documente justificative pentru demonstrarea experienței profesionale generale și specifice și anume o declarație pe proprie răspundere a acesteia în original/carnetul de muncă/contractul individual de muncă sau documente echivalente”.

Astfel, cum este formulată cerința, Consiliul constată că autoritatea contractantă printre documentele justificative pentru demonstrarea experienței profesionale generale și specifice acceptă și o declarație pe proprie răspundere a acesteia în original.

Însă în ceea ce privește anumite neconcordanțe indicate de cele două societăți contestatoare și supuse analizei, Consiliul reține următoarele aspecte:

- Contractuldin 15 aprilie 2008 este încheiat cu S.C. ... S.R.L., iar ofertantul în cauză este ...;
- la pagina din CV-ul doamnei arhitect ... se menționează „consultant arhitectură urbanism și amenajare peisagistică, consultant general ..., 2007-2011, ... S.R.L, proiect aflat în derulare”, iar durata contractului ... din 15 aprilie 2008, este „12 luni, între mai 2008 și mai 2009”.

Prima neconcordanță sesizată nu va fi reținută de Consiliu în soluționare, întrucât autoritatea contractantă a solicitat ca experiența profesională specifică „să fie demonstrată prin prezentarea dovezii participării în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu cel al obiectului procedurii și participării în cel puțin un proiect/contract în care a activat pe poziția de Arhitect”, nefiind stabilită nici o cerință cu

privire la beneficiarul serviciilor prestate de expertul cheie în discuție, în contractul prezentat ca experiență similară.

Nici cea de-a doua neconcordanță sesizată cu privire la perioadele înscrise în documentele prezentate nu va fi reținută de Consiliu în soluționare, întrucât în îndeplinirea cerinței referitoare la dovedirea experienței profesionale specifice, autoritatea contractantă nu a solicitat un interval/perioadă de timp.

În ceea ce privește susținerile asocierii ... - ... S.R.L. vizavi de faptul că în adresa de răspuns ... a menționat *„In ceea ce privește perioada de 12 luni de supervizare pentru serviciile de operare si mentenanta, ofertantul ... a prezentat in cadrul ofertei declarația prin care se obliga sa asigure serviciul de consultanta pentru serviciile tehnice de mentenanta si operare, prestate de executant, dupa finalizarea obiectivului de investitii, pe o perioada de 12 luni, fara nici un cost suplimentar fata de propunerea financiara depusa, asa cum s-a solicitat prin Fisa de date. In cadrul ofertei tehnice a fost precizata echipa care va îndeplini aceste servicii, precum si responsabilitatile specifice ale personalului. Precizam ca personalul prezentat in oferta noastra pentru aceste activitati, care se vor desfasura in primele 12 luni dupa finalizarea obiectivului, este același personal care a efectuat același gen de servicii pentru obiectivul Stadionul, inclusiv organizarea finalei ...”*, dar, în urma studierii dosarului achiziției publice a constatat că *„această declarație nu există”* sunt întemeiate.

Susținerile asocierii ... - ... S.R.L., conform cărora *„(..) perioada de mentenanță de ... luni după terminarea contractului de lucrări nu este dovedită de către ofertant că va fi asigurată întrucât nu există declarația prevăzută la pct. din caietul de sarcini”*, acest aspect conducând la neconformitatea ofertei, nu sunt relevante în soluționarea contestației, din următoarele considerente:

- în cadrul propunerii financiare depuse, ... a depus *„Declarație pe propria răspundere privind personalul specializat”*, potrivit căreia a menționat faptul că: *„ (...) vom pune la dispoziția Autorității Contractante, în plus față de personalul-cheie minim stabilit în documentația de atribuire, personal specializat pe fiecare categorie de echipament, care va participa pe toată perioada, inclusiv în cursul evenimentelor și va verifica funcționarea în parametrii de maximă eficiență a obiectivului de investiție, în perioada de ... luni după recepția la terminarea lucrărilor când se va asigura de către antreprenor serviciul tehnic de operare și mentenanță”*;

- de asemenea, în cadrul propunerii tehnice, ... a detaliat începând cu pagina 50 pentru faza de supervizare a execuției lucrărilor responsabilitățile personalului desemnat;

- ... a menționat următoarele: *„În faza de supervizare a execuției, consultanul va continua activitatea cu același personal tehnic cheie care a efectuat activitățile specifice în faza de verificare a proiectelor, următorul personal cheie va fi utilizat pentru îndeplinirea obligațiilor specifice ale proiectului: manager de proiect, manager de proiect adjunct/coordonator cartea construcției, arhitect, specializat atât în arhitectură, cât și în peisagistică, diriginte șantier construcții civile, diriginte șantier instalații, diriginte șantier instalații electrice, inginer verificador cantități;*

- tot în cadrul propunerii tehnice, printre cele 5 sarcini expres detaliate, ... a cuprins la sarcina 4 – reprezentând activitatea de supervizare a serviciilor de operare și mentenanță în primele 12 luni după recepția la terminarea lucrărilor, printre cele 4 activități, formarea unei echipe care să asigure supervizarea serviciilor de operare și mentenanță în primele 12 luni după recepția la terminarea lucrărilor, iar la paginile este detaliată „Sarcina ... Supervizarea serviciilor de mentenanță asigurate de antreprenor”;

- așa cum a fost mai sus reținut, în Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a menționat „Susținerile contestatoarei că ofertantul desemnat câștigător nu a inclus în cadrul propunerii financiare costurile aferente serviciilor de consultanță efectuate în perioada de garanție (12 luni) sunt considerate de Consiliu eronate”, și *„Prin urmare, costurile aferente serviciilor prestate în perioada de garanție (12 luni) vor fi suportate de ofertant, motiv pentru care ele nu trebuiau incluse în propunerea financiară. Toate aceste servicii trebuie să fie descrise în propunerea tehnică (ceea ce ofertantul desemnat câștigător a și făcut), însă contravaloarea lor nu trebuia inclusă în propunerea financiară”* coroborat cu propunerea financiară depusă de ..., rezultând faptul că ofertantul declarat câștigător nu a cuantificat costuri pentru serviciile în cauză.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că în speța de față sunt incidente dispozițiile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, întrucât toate informațiile menționate de ofertant în cadrul documentelor depuse inițial, conduc la respectarea solicitării autorității contractante, cu privire la serviciul de consultanța pentru serviciile tehnice de mentenanța și operare, prestate de executant, după finalizarea obiectivului de investiții, pe o perioadă de 12 luni, fără nici un cost suplimentar față de propunerea financiară depusă.

Astfel, Consiliul apreciază că, din punct de vedere formal, se impune, clarificarea cu ofertantul în discuție a acestui aspect referitor la declarația prin care se obliga sa asigure serviciul de consultanta pentru serviciile tehnice de mentenanta si operare, prestate de executant, dupa finalizarea obiectivului de investitii, pe o perioada de ... luni, fara nici un cost suplimentar fata de propunerea financiara depusa.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de ... și asocierea ... - ... S.R.L., în contradictoriu cu PRIMĂRIA

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achizitie publica, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractanta ca, în termen de ... zile de la primirea deciziei Consiliului, să clarifice cu ofertantul declarat câștigător ..., aspectul referitor la declarația prin care se obliga sa asigure serviciul de consultanta pentru serviciile tehnice de mentenanta si operare, prestate de executant, dupa finalizarea obiectivului de investitii, pe o perioada de 12 luni, fara nici un cost suplimentar fata de propunerea financiara depusa, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestațiile formulate de ... și asocierea ... - ... S.R.L.

De asemenea va fi respinsă și cererea asocierii ... - ... S.R.L., vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, deoarece aceasta nu a prezentat documente doveditoare în acest sens

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de achizitie publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...