



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul social în municipiul ... .. județul ... și adresa de corespondență în municipiul ... .. județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „SERVICII DE AMENAJARE ȘI ÎNTREȚINERE ZONE VERZI PRIN APLICAREA DE TEHNOLOGII SPECIFICE ȘI ACHIZIȚIA DE MATERIAL DENDROFLORICOL NECESAR AMENAJĂRII ACESTORA ÎN MUNICIPIUL ... cod CPV 77310000-6, 03121100-6, s-a solicitat:

- anularea în parte a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la eliminarea și la modificarea cerințelor nelegale pe care le va arată în cuprinsul contestației și la refacerea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice,

- suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea contestației.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în

parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...

Dispune modificarea documentației de atribuire în conformitate cu remediile propuse de autoritatea contractantă și a motivării prezentei.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin publicarea în SEAP a unei erate cu modificările impuse și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor de cel puțin 10 zile după publicarea modificărilor impuse.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate celelalte capete de cerere formulate de contestator.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „SERVICII DE AMENAJARE ȘI ÎNTREȚINERE ZONE VERZI PRIN APLICAREA DE TEHNOLOGII SPECIFICE ȘI ACHIZIȚIA DE MATERIAL DENDROFLORICOL NECESAR AMENAJĂRII ACESTORA ÎN MUNICIPIUL ... cod CPV 77310000-6, 03121100-6, solicitând:

- anularea în parte a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la eliminarea și la modificarea cerințelor nelegale pe care le va arată în cuprinsul contestației și la refacerea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice,

- suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea contestației.

În fapt, contestatorul arată că, după analizarea întregii documentații de atribuire a constatat numeroase cerințe de calificare care, în opinia acestuia, sunt nelegale și restrictive, de natură a împiedica accesul operatorilor economici la procedura de atribuire și a limita concurența între operatorii economici. În

continuare, contestatorul prezintă punctual cerințele criticate:

A. Cerința cuprinsă în cadrul fișei de date la capitolul: III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

*„Ofertantul va prezenta certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar care să demonstreze o experiență similară, în domeniul obiectului contractului prin prezentarea a cel puțin unui contract similar, maxim 3 contracte/ certificări de bună execuție pentru cele mai importante prestări și livrări, care să confirme executarea unor contracte similare de o valoare individuală sau cumulată de minim 7.000.000 lei exclusiv TVA din care:*

*- prestarea serviciilor în domeniul obiectului contractului în valoare de minim 5.500.000 lei fără TVA*  
*- furnizarea de material dendrofloricol în valoare de minim 1.500.000 lei fără TVA”.*

Referitor la această cerință, contestatorul afirmă că este restrictivă și nelegală, autoritatea impunând atât un nivel valoric (minim 7.000.000 lei) cât și un nivel cantitativ (maxim 3 contracte) pentru demonstrarea experienței similare. Contestatorul subliniază că impunerea dublei condiționări cantitative și valorice nu este de natură să demonstreze un potential mai bun sau abilități tehnice sau profesionale superioare în derularea contractelor similare de către operatori economici care pot documenta faptul că au în portofoliu 3 contracte în valoare de 7.000.000 lei în comparație cu cei care ating pragul valoric la nivelul a 4 sau 5 sau 6 contracte similare. În susținere contestatorul invocă prevederile art. 178 alin. (2) și respectiv art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 precum și pe cele din Anexa nr. 1 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011. De asemenea sunt invocate decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Contencios Administrativ și Fiscal nr. ... și decizia CNSC nr. ....

Se solicită eliminarea numărului maxim de contracte din cerința privind experiența similară.

B. Cerința cuprinsă în cadrul fișei de date la capitolul: III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

*„Ofertantul va depune o declarație pe propria răspundere din care sa reiasă că în termen de 15 zile de la data semnării contractului (în cazul câștigării licitației), va face dovada dispunerii prin documente, indiferent de modalitatea de deținere (proprietate, chirie, etc.) a următoarelor:*

*1. Spațiu amenajat și autorizat, destinat ca punct de lucru pe raza municipiului ...*

Contestatorul critică termenul impus de autoritate, considerându-l restrictiv, mai ales că, deschiderea unui punct de lucru, pentru ofertanții ce nu au sediul în municipiul ... și nu cunosc zona, presupune căutarea unui spațiu adecvat,

achiziționarea sau negocierea cu privire la închirierea unui astfel de spațiu putând dura o perioadă destul de lungă de timp. Acesta învederează că după găsirea acestui spațiu posibilul ofertant mai are și obligația de a înregistra deschiderea punctului de lucru la Organele Competente, în speță Oficiul Registrului Comerțului și ANAF, iar în cazul Oficiului Registrului Comerțului înregistrarea punctului de lucru, potrivit art.8 alin.(3) din Legea nr. 359/2004 durează cel puțin 5 zile lucrătoare de la data depunerii actelor, în timp ce soluționarea dosarului de către ANAF durează și ea în medie alte 2 zile lucrătoare.

Totodată contestatorul subliniază că limitarea deschiderii punctului de lucru pe aria administrativă a municipiului ... poate fi considerată la fel restrictivă. Contestatorul menționează că operatorii economici ar trebui să aibă și posibilitatea deschiderii acestui punct de lucru pe raza localităților limitrofe municipiului ... și astfel să reducă costurile de deținere sub orice formă a spațiului respectiv, ofertând un preț mai mic. În susținerea sa contestatorul atrage atenția asupra faptului că obiectul contractului este cel de întreținere spații verzi, unde se solicită utilizarea unui număr destul de mare de utilaje și forță de muncă, iar acest spațiu trebuie să fie dimensionat activității cerute. Astfel, contestatorul apreciază că este necesară deținerea unui spațiu într-un parc industrial ce va permite parcare numeroaselor utilaje și mijloace de transport, spații ce cu precădere sunt în zona limitrofă a municipiului ... și nu pe raza acestuia.

Se solicită eliminarea acestei cerințe.

*„2. Spațiu adecvat pentru aclimatizarea, stratificarea și păstrarea materialului dendrologic, în vederea plantării eşalonate a acestuia”.*

Contestatorul consideră cerința restrictivă și precizează că spațiile adecvate care să permită în același timp și "aclimatizarea, stratificarea și păstrarea materialului dendrologic" în cadrul domeniului amenajării și întreținerii spațiilor verzi nu sunt decât serele. Pentru acest motiv, contestatorul consideră că operatorul economic care nu are posibilitatea de a deține prin orice mijloc aceste sere este îngrădit de a participa la prezenta procedură. Pe de altă parte, se arată că un operator economic are posibilitatea de a executa partea de furnizare a materialului dendrologic din cadrul cadru prin achiziție directă de la alți operatori economici. În acest sens se menționează că operatorul economic câștigător poate îndeplini solicitarea autorității contractante de plantarea a unui număr de plante, arbori, arbuști etc, prin achiziție de la acești producători fără a fi nevoie de depozitarea, stratificarea și aclimatizarea acestui material, caz în care, în opinia contestatorului, obligația de a deține acest spațiu, în cazul de față, nu își mai găsește utilitatea, materialul dendrologic fiind livrat

direct de la producător formației de lucru ce execută lucrarea de plantare. Se mai adaugă că acest lucru reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă optimizând oferta posibililor ofertanți în sensul reducerii costurilor cu materialul dendrologic prin eliminarea costurilor privind depozitarea și păstrarea acestuia. În acest sens ofertanții vor putea oferi un preț mai scăzut al ofertei, iar autoritatea contractantă ar respecta principiul eficienței utilizării a fondurilor prevăzut de OUG nr. 34/2006.

În acest context, contestatorul susține că, având în vedere cerința antemenționată, nu se înțelege nici utilitatea publicării prezentului anunț de participare în Jurnalul European al Achizițiilor Publice sub numărul ..., în condițiile în care acești operatori economici din spațiul european sunt restricționați în cazul câștigării contractului de solicitarea de aclimatizare a materialului dendrologic. Totodată, se învederează că procedeul de aclimatizare al unei specii de plantă este unul de durată, care poate depăși chiar durata pe care se încheie acordul cadru.

În contestația formulată se mai arată că, solicitarea ca plantele să fie aclimatizate deja de către ofertantul declarat câștigător ce nu deține sere, îngreșește participarea la prezenta procedura a posibililor ofertanți ce nu au și calitatea de producători de material dendrologic și nu dețin sau nu vor putea deține într-un termen atât de scurt sub o formă spațiul solicitat. Mai mult de atât, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă recepționează materialul dendrologic furnizat și plantat de către operatorul economic reținându-i acestuia din urma un procent de 10% din valoare materialului ca și garanție de execuție a contractului pe care aceasta o poate executa în caz că plantele se usucă din diferite motive. Astfel, contestatorul consideră că se poate trage concluzia că în sarcina operatorului economic se impune obligația de a deține sub o formă spațiul necesar aclimatizării, depozitării și stratificării care, în cazul achiziționării materialului dendrologic de la producători autorizați, își pierde utilitatea și necesitatea, producând doar costuri suplimentare nejustificate acestuia și implicit autorității contractante, prin estimarea acestora în cadrul ofertei financiare.

Referitor la deținerea spațiului prin orice formă pentru plantarea eşalonată a materialului dendrologic, contestatoul susține că prin această cerință autoritatea contractantă obligă operatorii economici să creeze stocuri de material, aceștia din urmă având riscul de a bloca lichidități importante și totodată riscul distrugerii unei părți din acesta. Astfel materialul dendrologic este supus transplantării din zona de producere a acestuia în depozitul solicitat ofertantului câștigător și mai apoi transplantării din acest depozit în amplasamentul de execuție a plantării.

În consecință se solicită eliminarea cerinței cu privire la

"deținerea unui spațiu adecvat pentru aclimatizare, stratificare și păstrarea materialului dendrologic, în vederea plantării eşalonate a acestuia" din fișa de date.

C. Cerința cuprinsă în cadrul fișei de date la capitolul: III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/ sau profesională

"Ofertantul are obligația de a prezenta o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune pentru îndeplinirea contractului - Formular 12. Minim necesar:"

1. "motocositori - minim 20 mașini de tuns gazon și minim 25 de motocoase"

Contestatorul critică această cerință susținând că autoritatea contractantă impune un număr mai mare de utilaje și echipamente decât cel necesar executării contractului, încălcând astfel prevederile art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 65 lit. f) din HG nr. 925/2006

În acest sens contestatorul arată că prin documentația de atribuire, anexa nr 3 - Tabel cu cantitățile minime și maxime ale celui mai mare contract subsecvent, se estimează a se executa:

- Categoria de lucrări nr 9 "Tundere gazon cosit iarba și buruieni" estimându-se o cantitate de 103.500 ari, ceea ce înseamnă 10.350.000 mp/an.

Având în vedere că execuția acestei lucrări se face în perioada cuprinsă între lunile aprilie și septembrie, adică 6 luni pe an, rezultă că într-o lună se vor executa :

$10.350.000 \text{ mp} : 6 \text{ luni} = 1.725.000 \text{ mp/luna}$

Timpul efectiv mediu de lucru într-o lună este de 170 ore/luna, adică 21,25 zile lucrătoare, de unde rezultă că într-o zi se va tunde gazonul pe o suprafață de:

$1.725.000 \text{ mp/luna} : 21,25 \text{ zile} = \text{aproximativ } 82.000 \text{ mp/zi}$

Din estimările proprii contestatorului, în 1 zi de lucru, cu ajutorul unei astfel de motocoase/mașini de tuns gazon, în medie se poate executa lucrarea pe o suprafață de 5000 - 6000 mp. Astfel rezultă că pentru a executa lucrarea, în fiecare zi este necesar un număr de:

$82.000 \text{ mp/zi} : 5000 \text{ mp/utilaj/zi} = 16-17 \text{ utilaje}$  ce pot executa lucrări în 8-9 locații diferite simultan.

În consecință, cerința autorității contractante este disproporționată în raport cu cantitățile estimative cerute pe durata celui mai mare contract subsecvent, aceasta solicitând a se prezenta în cerințele de calificare de 2,5 ori mai multe echipamente tehnologice și utilaje decât este necesar pentru a executa lucrarea. Pentru acest motiv se solicită modificarea cerinței de calificare astfel încât aceasta să respecte principiul proporționalității prevăzut la art. 2 din OUG 34/2006.

2. "motofoarfece pentru tunderea mecanizată a gardului viu -

*minim 15 buc"*

Prin documentația de atribuire, anexa nr 3 - Tabel cu cantitățile minime și maxime ale celui mai mare contract subsecvent, se estimează a se executa:

*"Tunderea mecanizată a gardului viu, borduri, chenare, forme"* pe o suprafața estimativă de 2.420.000 mp/an.

Având în vedere că execuția acestei lucrări se face în perioada cuprinsă între lunile aprilie și septembrie, adică 6 luni pe an, rezultă că în 1 lună se vor executa:

2.420.000 mp/an : 6 luni/an = aprox 404.000 mp/lună

- coeficientul prevăzut de Normativele în vigoare TS de transformare a suprafeței din mp gard viu în ml gard viu este de 2,2, de unde rezultă că lucrarea se va executa pe o lungime de aproximativ 184.000 ml gard viu.

Timpul efectiv mediu de lucru în 1 lună este de 170 ore/lună, adică 21,25 zile lucrătoare, de unde rezultă că în 1 zi se va executa lucrarea pe o lungime a gardului de:

184.000 ml/lună : 21,25 zile = aproximativ 8.700 ml/zi (adică tăierea unui gard viu cu lungimea de 8,7 km)

Din estimările proprii contestatorului, în 1 zi de lucru cu ajutorul unei astfel de motofoarfece în medie se poate executa lucrarea pe o lungime de 1000 - 1300 ml a gardului viu. Astfel rezultă că pentru a executa lucrarea în fiecare zi este necesar un număr de:

8.700 ml/zi : 1000 ml/utilaj/zi = 8-9 utilaje ce pot executa lucrări în 8-9 locații diferite simultan.

În concluzie, cerința autorității contractante este disproporționată în raport cu cantitățile estimative cerute pe durata celui mai mare contract subsecvent, aceasta solicitând a se prezenta în cerințele de calificare un număr aproape de 2 ori mai multe echipamente tehnologice și utilaje decât este necesar pentru a executa lucrarea.

Pentru acest motiv se solicită modificarea cerinței de calificare astfel încât aceasta să respecte principiul proporționalității prevăzut la art. 2 din OUG 34/2006

*3. autoutilitare pentru transport persoane (6+1 persoane) cu platformă, masă totală max. 3,5 to - minim 5 bucăți;*

Cu privire la această cerință, contestatorul arată că dacă autoritatea contractantă are motive temeinice pentru a impune o astfel de autoutilitare, atunci justificarea acestora ar trebui să fie conținută în caietul de sarcini, fiind vorba de date tehnice specifice strict municipiului ... Acesta apreciază că, în principiu, nu există motive pentru care să fie impuse ca autoutilitarele pentru transport persoane să aibă capacitatea de 6+1 persoane și totodată platformă, însă dacă în municipiul ... există o situație ce impune aceasta, atunci toți ofertanții trebuie să cunoască această

situație ce are impact asupra întocmirii ofertei. În opinia contestatorului, această nevoie de *"autoutilitare pentru transport persoane (6+1 persoane) cu platformă, masă totală max. 3,5 to"* poate fi îndeplinită și cu ajutorul a 5 autoutilitare de transport persoane de 8+1 ce vor fi folosite la deplasarea personalului de la un amplasament la altul, în timp ce cu alte 5 autoutilitare de transport marfă, cu masa totală max. 3,5 to se poate îndeplini nevoia de transport a resturilor vegetale la rampă. Astfel, se poate eficientiza modul de lucru. Conform cerinței autorității contractante autoutilitara este utilizată atât pentru transportul persoanelor cât și a diverselor deșeuri rezultate din execuția lucrărilor, existând riscul timpilor morți în execuție, respectiv intervalul de timp de la plecarea autoutilitareii la rampa de gunoi pe parcursul căruia nu se va putea transporta echipamentul și muncitorii la altă locație. În aceste condiții se consideră că obligarea ofertanților de a deține acest tip de autospecială este restrictiv și îngreunează posibilitatea operatorilor economici de a participa la procedură. Totodată, se susține că atât timp cât nevoia autorității contractante este îndeplinită și prin alte tipuri de autoutilitare, cerința de a utiliza numai tipul impus de aceasta este restrictivă și menită a înlătura potențialii ofertanți ce nu dispun sub orice formă de acest tip de autospecială.

D. Cerința cuprinsă în cadrul fișei de date la capitolul: III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

*"Se va completa Formularul cu echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului- Formular 12 din secțiunea Formulare. Ofertantul trebuie să prezinte înscrisuri în copie certificată "conform cu originalul" (contractul, convenția, facturi de achiziție) care să ateste faptul ca echipamentele solicitate de autoritatea contractantă se află în dotarea sa, și/sau la dispoziția acestuia, cel puțin până la data de finalizării contractului".*

Contestatorul apreciază că cerința este restrictivă și nelegală pentru că descrie limitativ tipul de documente cu care ofertanții pot demonstra îndeplinirea cerinței, acestea fiind: contract, convenție sau factură. Contestatorul critică faptul că felul în care este redactat modul de îndeplinire a cerinței îngreunează posibilitatea potențialilor ofertanți de a prezenta și alte documente edificatoare care să demonstreze îndeplinirea cerinței, printre aceste documente fiind și angajamentul de punere la dispoziție, lista mijloacelor fixe, lista obiectelor de inventar din propria contabilitate etc.

În consecință se solicită remedierea cerinței în sensul introducerii în fișa de date și a altor documente edificatoare pe care ofertanții să le poată depune în demonstrarea îndeplinirii cerinței.



E. Cerința prevăzută în caietul de sarcini, cap. 2 art. 3 lit. c) unde autoritatea contractantă solicită ofertanților

*"c) pentru o asigura desfășurarea în condiții de eficiență maximă a activităților pe suprafețele menționate se impune asigurarea personalului minim lucrător și de specialitate dar și o dotare proprie cu echipamente, utilaje, mijloace de transport, instalații specifice și asigurarea condițiilor de păstrare și conservare a materialului dendrofloricol și a perpetuării acestora, necesare pentru prestarea activităților pe întreaga perioadă de derulare a contractului, în condițiile stabilite prin contract".*

Cu privire la această cerință, contestatorul susține că păstrarea în cadrul cerinței a sintagmei "și a perpetuării" este menită să restricționeze accesul la prezenta procedură a operatorilor economici care nu au calitatea de producători autorizați de material dendrologic. Autoritatea contractantă impune operatorilor economici participanți la procedură, prin formularea în aceasta manieră a cerinței, să aibă pe lângă calitatea de prestator de servicii și cea de producător. Contestatorul subliniază că perpetuarea materialului dendrologic, sau altfel spus înmulțirea acestuia și producerea acestuia, se poate executa doar de către producătorii autorizați în acest sens, producători ce dețin o autorizație emisă de către ...și este reglementată de Legea nr 266/2002, privind producerea, prelucrarea, controlul și certificarea calității, comercializarea semințelor și materialului săditor și eliberată în baza ordinului 253/2002 - Metodologia privind înregistrarea agenților economici, pentru producerea materialului săditor.

În acest context, contestatorul învederează că operatorii economici care pot îndeplini cerința autorității contractante de furnizare material dendrologic prin achiziția de la acești producători autorizați sunt restricționați a participa la prezenta procedură de faptul că autoritatea contractantă pune în sarcina operatorului economic participant să aibă posibilitatea perpetuării materialului dendrologic.

În consecință se solicită eliminarea sintagmei „și a perpetuării”.

F. Cerința prevăzută în caietul de sarcini cap. 3 art. 14, în modelul de acord cadru punctul 3.2 și 3.2.1:

*"...promitentul prestator având obligația de a achita ca penalitate un procent de 10% din valoarea materialului nelivrat..." și "...materialul declarat necorespunzător nu va fi acceptat și recepționat, promitentul prestator fiind obligat să achite ca penalitate un procent de 10%..."*

Cu privire la această cerință contestatorul arată că este restrictivă și nelegală, autoritatea contractantă impunând atât prin cerințele caietului de sarcini, cât și prin modelul de contract pus la

dispoziția ofertanților două sancțiuni pentru aceeași neîndeplinire a contractului, astfel: o dată executantul este penalizat cu un quantum de 10% din valoarea materialului nelivrat sau livrat necorespunzător, și altă penalitate în quantum de 0,032% din valoarea neexecutată din contract. Cu alte cuvinte, în sarcina prestatorului sunt puse sancțiuni ce exced sancțiunile impuse autorității contractante în caz că aceasta nu își execută partea de contract. Acesta mai adaugă că o astfel de clauză poate fi considerată ca reprezentând un risc disproporționat pentru executant în sensul prevăzut de pct. 5 al Capitolului IV din Ordinul nr. 543/2013. Ordinul stipulează faptul că la redactarea contractului: *"se personalizează clauzele contractuale incluse în documentația de atribuire în funcție de complexitatea obiectului contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit. Dacă sunt clauze nerezonabile, care nu sunt în acord cu practicile de piață, există riscul de a exclude operatorii economici serioși"*.

Se solicită eliminarea cerinței din caietul de sarcini și din modelul de acord cadru ca fiind disproporționată în raport cu obligațiile beneficiarului, nelegală și restrictivă.

G. Cerința prevăzută în caietul de sarcini cap. 3 art. 17

*"Pentru neexecutarea parțial sau în totalitate a serviciilor stabilite în graficele de lucrări zilnice operatorul va fi penalizat cu contravaloarea operațiilor neexecutate"*.

Contestatorul apreciază că și această cerință reprezintă un risc disproporționat pentru executant în sensul prevăzut de pct. 5 al Capitolului IV din Ordinul nr. 543/2013. În acest sens se arată că, prin contract autoritatea contractantă deține deja mecanismul prin care poate penaliza neexecutarea de către prestator a lucrărilor.

H. Clauzele contractuale obligatorii:

*"11.1 - În cazul în care, din vina sa exclusivă, prestatorul nu reușește să-și îndeplinească obligațiile asumate prin contract, atunci achizitorul este îndreptățit de a deduce din prețul contractului, ca penalități, o sumă echivalentă cu 0,032 % din valoarea produselor /lucrărilor rămase de furnizat montat/ executat sau furnizate, montate /executate necorespunzător, pentru fiecare zi de întârziere până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor"*

și

*"11.3 - În cazul întârzierii la plată a facturilor de către achizitor, se calculează o dobândă penalizatoare de 0,032 % pe zi de întârziere, calculată potrivit art. 3 din OG nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012"*

Contestatorul susține că obligațiile contractuale cuprinse în modelul de contract, menționate mai sus, sunt disproporționate în ceea ce privește obligațiile fiecărei părți, în sensul că, în cazul

neexecutării unei părți din contract/lucrări de către prestator, beneficiarul are dreptul de a calcula o penalitate de 0,032% din valoarea lucrărilor rămase de executat din contract, însă în cazul neexecutării contractului de către beneficiar, prestatorul este limitat a calcula penalități doar la cuantumul facturii neachitate.

Astfel valoarea penalităților pe care prestatorul o va deduce din valoarea contractului este indubitabil mai mare decât cea pe care ar putea să o achite beneficiarul în cazul neexecutării părții de contract ce îi revine.

În consecință se solicită obligarea autorității contractante la modificarea obligației contractuale în sensul:

*"11.1 În cazul în care, din vina sa exclusivă, prestatorul nu reușește să-și îndeplinească obligațiile asumate prin contract, atunci achizitorul este îndreptățit de a deduce din prețul contractului, ca penalități, o sumă echivalentă cu 0,032 % din valoarea produselor /lucrărilor comandate și neexecutate sau executate necorespunzător prin graficul de execuție, pentru fiecare zi de întârziere până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor"*

I. Modificarea cerinței cuprinsă în cadrul caietului de sarcini cap. 3 art. 12.

*"Prin activitatea de întreținere și amenajare a parcurilor, scuarurilor și zonelor verzi... Activitatea se va desfășura conform dispozițiilor beneficiarului pe întreaga perioadă a săptămânii, respectiv de luni până duminică.*

*Nota: Operatorul va asigura obligatoriu prin echipa de lucru întreținerea curățeniei precum și alte operațiuni dispuse de beneficiar în zilele de sâmbătă și duminică, sau în zilele declarate sărbători legale și zile declarate nelucratoare, în zonele stabilite de beneficiar între orele 8-20"*

Contestatorul apreciază că cerința poate isca abuzuri din partea autorității contractante, motiv pentru care solicită modificarea ei în sensul ca această cerință să se aplice doar lucrărilor de intervenție (excepționale), impuse în urma unor evenimente neprevăzute (furtuni, căderi de arbori) și la lucrările ce presupun executarea lor în regim de continuitate, cum ar fi curățatul coșulețelor de gunoi. Totodată se arată că, faptul că recepția lucrărilor, conform cerințelor caietului de sarcini, se va efectua zilnic ridică mari semne de întrebare asupra disponibilității reprezentanților autorității contractante de a recepționa lucrările, în zilele declarate nelucrătoare, în zilele de sâmbătă și duminică și totodată la orele 20 ale fiecărei zile, în condițiile în care programul de lucru al autorității contractante este de luni-vineri în intervalul orar 8-16.

Prin adresa nr. 33198/10.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 11353/11.04.2014, MUNICIPIUL ... formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Referitor la criticile contestatorului de la punctul A din contestație, autoritatea contractantă susține că acestea sunt neîntemeiate având în vedere că aceste cerințe privind experiența similară au fost acceptate și validate de ANRMAP și sunt în concordanță, cu prevederile Ordinului nr. 509/ 2011.

Aceasta precizează că autorul contestației este în eroare întrucât nu se solicită ca ofertanții să facă dovada prestării de servicii în aceeași cantitate/volum și complexitate cu serviciile ce urmează a fi achiziționate, ci achizitorul solicită ca ofertanții să facă dovada că au prestat servicii similare în valoare de 7.000.000 lei, în cadrul a minim 1/ maxim 3 contracte, motiv pentru care se apreciază că sunt respectate prevederile art.9 din HG nr. 925/2006, acualizată, și a Ordinului ANRMAP 509/ 2011, anexa nr. 1 – secțiunea "Contracte de servicii" lit. a.

Cât privește afirmațiile contestatorului de la punctul B1, autoritatea contractantă a luat măsura de remediere în sensul modificării termenului de "15 zile de la semnarea contractului" cu "15 zile lucrătoare de la semnarea contractului". Totodată, se ia măsura completării zonei de înființare a punctului de lucru, în sensul că acesta poate fi atât pe raza municipiului ... cât și în zonele limitrofe acestuia.

În consecință, cerința cuprinsă în fișa de date la cap. III a) Capacitatea tehnică și/sau profesională va avea următorul conținut:

*"Ofertantul va depune o declarație pe propria răspundere din care să reiasă că în termen de 15 zile lucrătoare după data semnării contractului (în cazul câștigării licitației), va face dovada dispunerii prin documente, indiferent de modalitatea de deținere (proprietate, chirie, etc.) a următoarelor:*

*1. Spațiu amenajat și autorizat, destinat ca punct de lucru pe raza municipiului ... sau în zonele limitrofe acestuia.*

*2. Spațiu adecvat pentru aclimatizarea, stratificarea și păstrarea materialului dendrologic, în vederea plantării eşalonate a acestuia."*

Referitor la cele afirmate la punctul B2 din contestație, autoritatea contractantă arată că a solicitat acest spațiu din următoarele considerente:

- având în vedere cantitățile de material dendrologic solicitate anual în documentația de atribuire, necesare a se planta, dar și faptul că procesul de plantare a acestora se efectuează pe parcursul perioadei de repaus vegetativ, respectiv noiembrie — martie și numai în condițiile meteorologice care fac posibil acest lucru, este necesar ca materialul achiziționat să fie stratificat și asigurat în vederea plantărilor ulterioare, ținând cont de condițiile meteorologice specifice zonei, până la o dată când sunt îndeplinite condițiile plantării acestora. Solicitarea se referă în special la

categoriile de material dendrologic constând în puieti de arbori, arbuști foioși și rășinoși, garduri vii, trandafiri;

- furnizarea de material dendrofloricol face parte din contractul care urmează a se atribui, iar operatorul căruia i se va atribui contractul va asigura garanția materialului furnizat până la plantarea acestuia. Plata materialului se va efectua la livrarea acestuia, iar pentru materialul achitat și care urmează a fi plantat eşalonat pe suprafețele indicate de beneficiar, operatorul va avea obligația de a-i asigura condițiile necesare păstrării, respectiv stratificării. Se exemplifică cazurile când :

- se livrează cantitățile solicitate de material dendrologic, în sezonul de toamnă în vederea plantării eşalonate a acestuia pe parcursul mai multor zile, perioadă în care materialului trebuie să i se asigure condiții optime de păstrare până la plantarea acestuia în teren. În anul 2013 au fost achiziționate un număr de aproximativ 5650 bucăți butași de trandafiri, 228000 fire de gard viu, 531 puieti de arbori din speciile foioși și rășinoși, material ce a fost plantat pe parcursul lunilor octombrie și noiembrie 2013;

- materialul rămas neplantat în sezonul de toamnă, din diverse motive, trebuie păstrat peste perioada sezonului rece până la plantările de primăvară. Se exemplifică faptul că în sezonul de toamnă 2013 au fost achiziționate un număr de aproximativ 228.000 fire de gard viu din care un număr de 14.500 fire au rămas neplantate, fiind stratificat și păstrat până în luna martie 2014, când a fost posibilă plantarea acestuia, la care s-a adăugat necesarul de garduri vii achiziționat pentru plantările din primăvara anului 2014, aproximativ 70.000 fire.

- materialul se livrează în cantități mari, deoarece costurile privind transportul acestuia trebuie să fie minime, acestea fiind reflectate în prețul materialului; în caz contrar ar trebui livrate cantități zilnice care ar trebui plantate în aceeași zi, acest aspect însemnând transporturi zilnic de materiale dendrologice, în unele cazuri chiar de la pepiniere situate la distanțe mari.

Autoritatea contractantă subliniază că serele nu reprezintă singurul spațiu de aclimatizare a unor tipuri de specii dendrologice, aclimatizarea putându-se face atât în solarii cât și în spații deschise.

În ceea ce privește criticile aduse la punctul C din contestație:

1. motocositori - minim 20 mașini de tuns gazon și minim 25 motocoase;

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat minimul de echipamente având în vedere că:

- suprafața de 103.500 ari menționată în anexa 3 privind cantitățile minime și maxime ale celui mai mare contract

subsecvent, reprezintă suprafața maximă ce se poate executa pe durata celui mai mare contract subsecvent în 10 treceri.

$103500 \text{ ari} : 10 \text{ treceri} = 10350 \text{ ari de cosit / trecere}$

$10350 \text{ ari} : 12 \text{ ari /zi / om} = 862,5 \text{ zile}$

$862,5 \text{ zile} : 15 \text{ zile (perioada pentru o trecere)} \sim \text{aproximativ } 57 \text{ utilaje.}$

În acest context, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că s-a luat în calcul perioada de 15 zile avându-se în vedere că operațiunea se va executa de două ori pe lună, rezultând o perioadă de execuție de 5 luni pe an — 10 treceri.

De asemenea se menționează că s-a solicitat și justificat necesarul minim de utilaje și echipamente având în vedere că pentru operațiunea de tundere gazon și cosit iarbă și buruieni, suprafața solicitată pentru această operațiune este de 7.850 ari - reprezentând suprafața minimă actuală care trebuie cosită în municipiul ... pentru o trecere. Norma/om pentru operațiunea de cosit este de aproximativ 12 ari în 8 ore, rezultă că pentru o trecere care se va realiza în maxim 15 zile sunt necesare un număr de minim 20 mașini de tuns gazon, necesare efectuării operațiunii în parcuri, scuaruri și sensuri giratorii (suprafețe plane) și 25 motocoase care se vor utiliza pe restul suprafețelor de zone verzi și pentru rectificări pe suprafețele unde se utilizează mașinile de tuns.

$7850 \text{ ari} : 12 \text{ ari/ zi/norma om} = 654 \text{ zile} : 15 \text{ zile} = 45 \text{ utilaje}$

$654 \text{ zile} : 15 \text{ zile perioadă pentru o trecere} \sim \text{aproximativ } 45 \text{ utilaje}$

- în timpul de lucru intervin de asemenea perioadele de transfer a muncitorilor și a utilajelor de la un punct de lucru la altul, perioadele de alimentare cu combustibil și lubrifianți, perioadele de repaus ale utilajelor recomandate de producători, precum și faptul că pentru realizarea operațiunii de tundere iarbă și buruieni sunt necesare unei echipe de lucru atât mașina de tuns cât și motocositoare. În acest sens, se susține că suprafețele de tuns în majoritatea cazurilor, nu sunt plane și regulate, pe aceste perimetre aflându-se poziționat mobilier urban de diferite forme și dimensiuni, rabate de trandafiri, flori, etc, grupuri statuare, stâncării ornamentale, ceea ce conduce la efectuarea operațiunilor cu timpi mai mari de execuție și care implică utilizarea ambelor tipuri de utilaje.

În opinia autorității, solicitarea se justifică și prin faptul că suprafețele menționate sunt dispuse pe toată raza municipiului, iar pentru parcurgerea tuturor suprafețelor destinate operațiunii de cosit este necesară implicarea concomitentă a mai multor echipe de lucru.

2. Motofoarfece pentru tunderea mecanizată a gardului viu, - minim 15 buc.

În justificarea acestei cerințe, autoritatea contractantă a avut în vedere următoarele aspecte:

- suprafața de 2.420.000 mp de garduri vii menționată în anexa 3 privind cantitățile minime și maxime ale celui mai mare contract subsecvent, reprezintă suprafața maximă ce se poate executa pe durata celui mai mare contract subsecvent în 5 treceri.

2.420.000 mp gard viu : 5 treceri = 484.000 mp de garduri vii / trecere

484.000 mp gard viu : 1600 mp / utilaj/zi = 302 utilaje

302 utilaje : 15 zile perioada pentru o trecere = aproximativ 20 utilaje

- suprafața minimă a gardului viu care urmează a fi supusă operațiunii de tundere pentru o trecere este de aproximativ 360.000 mp, iar normarea pentru această operațiune este de aproximativ 1600 mp/zi, rezultă că pentru o trecere care se va realiza în maxim 15 zile sunt necesare un număr de minim 15 motofoarfece.

360.000 mp gard viu : 1600 mp /zi/utilaj - om = 225 utilaje

225 utilaje : 15 zile frecvența/lună = 15 utilaje

- perioada de 15 zile de execuție a lucrării și frecvența de cinci ori într-un an menține numărul de angajați solicitați. Orice majorare a perioadei de execuție care duce implicit la micșorarea numărului de utilaje face ca numărul de personal necesar îndeplinirii tuturor operațiunilor să crească și implicit costurile operatorului, în detrimentul executării altor operațiuni.

- în procesul operațiunii intervin de asemenea perioadele de transfer a muncitorilor și a utilajelor de la un punct de lucru la altul, perioadele de alimentare cu combustibil și lubrifianti, perioadele de repaus ale utilajelor recomandate de producători, precum și faptul că pentru realizarea operațiunii se vor efectua operațiunile de strângere și eliberare a terenului de materiale rezultate, verificarea suprafețelor de gard viu pentru eliminarea corpurilor străine constând în sârme, fiare, alte materiale, etc.

- pentru operațiunile de tundere mecanizată a gardului viu, norma de aplicare este prevăzută la metrul pătrat, tunderea unui metru liniar de gard viu făcându-se pe cele trei laturi ale acestuia. Se menționează că aliniamentele de garduri vii existente în municipiul ... au diverse înălțimi și lățimi, (de la 1,1 m la peste 1,5 m înălțime și lățimi între 0,3 m - 0,7 m) drept pentru care se consideră inadecvată unitatea de măsură ca fiind metrul liniar și cu atât mai mult coeficientul de 2,2 menționat de contestator.

Totodată se arată că timpul de efectuare a operațiunii diferă, fiind mai mare la un gard viu cu înălțimea de 1,7 m, față de un gard viu cu înălțimea de 1,1 m.

3. autoutilitare pentru transport persoane ( 6+1 persoane) cu platformă, masă totală max. 3,5 to — minim 5 bucăți

În justificarea acestei cerințe autoritatea contractantă a avut în vedere suprafața care urmează a fi întreținută zilnic (8.213 ari) împărțită în diferite zone ale municipiului precum și distanțele de parcurs între aceste zone, ținând cont de dimensiunile specifice fiecărei locații, respectiv dimensiunile aleilor din parcuri, scuaruri, sau a aleilor dintre blocuri, accesul la aceste amplasamente făcându-se pe aleile dintre blocuri, din parcuri și scuaruri (dimensiunile acestora nepermițând accesul altor categorii de autovehicule) și în zone interzise traficului cu autovehicule cu masa mai mare de 3,5 tone. De asemenea, autoritatea contractantă arată că acestea sunt necesare și pentru respectarea cerințelor din graficele zilnice de lucrări care cuprind efectuarea mai multor operațiuni în același timp și la care este necesară asigurarea mijlocului de transport solicitat, pentru transportul personalului muncitor, a echipamentelor și uneltelor de lucru, a cantităților de materiale dendrofloricole ce urmează a fi plantate la locațiile stabilite, aceste tipuri de autoutilitare fiind concepute de majoritatea producătorilor de mărci de autovehicule și sunt cele mai utilizate pentru toate categoriile de servicii de utilitate publică.

Totodată, autoritatea contractantă ia măsura remedierii care constă în eliminarea expresiei "persoane", iar cerința va avea următorul conținut „autoutilitare pentru transport cu platformă, masa totală max. 3,5 to - minim 5 bucăți”

Referitor la afirmațiile de la pct. D din contestație, autoritatea contractantă ia măsura remedierii de completare a mențiunilor cerinței, în sensul că *"Ofertantul trebuie să prezinte înscrisuri, în copie certificată "conform cu originalul" (contractul, convenția, facturi de achiziție sau orice alte documente edificatoare) care să ateste faptul că echipamentele solicitate de autoritatea contractantă se află în dotarea sa și/sau la dispoziția acestuia, cel puțin până la data finalizării contractului"*.

Cât privește susținerile de la pct. E din contestație, autoritatea contractantă ia măsura remedierii, în sensul înlocuirii expresiei "perpetuării" cu expresia "perenității"

Privitor la afirmațiile de la pct. F din contestație, autoritatea contractantă ia măsura de remediere în sensul eliminării alineatului 1 și alin.2, art. 14 din caietul de sarcini, iar din acordul cadru se elimină art.3.2 și din art. 3.2.1, fraza: *"...În caz contrar materialul declarat necorespunzător nu va fi acceptat și recepționat, promitentul prestator fiind obligat să achite ca penalitate un procent de 10% din valoarea materialului declarat necorespunzător. Această sumă va fi reținută din facturile următoare, iar în cazul ultimei facturi din valoarea acesteia"*.

În ceea ce privește susținerile de la pct. G din contestație cu privire la caietul de sarcini capitolul 4. (3) articolul 17, respectiv:



*"Pentru neexecutarea parțial sau în totalitate a serviciilor stabilite în graficele de lucrări zilnice operatorul va fi penalizat cu contravaloarea operațiilor neexecutate", autoritatea contractantă ia măsura de remediere în sensul eliminării din caietul de sarcini capitolul 4 articolul 17, a frazei mai sus menționată, iar art. 17 va avea următorul conținut:*

*"art. 17. Serviciile executate în mod necorespunzător (fără respectarea tehnologiilor menționate în Caietul de sarcini) nu se vor confirma și nu vor fi decontate. Pentru neexecutarea în 3 (trei) zile consecutive a serviciilor contractate, parțial sau în totalitate, beneficiarul poate rezilia contractul de drept fără somație, punere în întârziere sau judecată, valoarea serviciilor neexecutate fiind reținută din garanția de bună execuție".*

Referitor la afirmațiile de la pct. H din contestație cu privire la clauzele contractuale obligatorii, autoritatea contractanta ia măsura de remediere în sensul modificării art. 11.1 din proiectul de contract subsecvent, care va avea următorul conținut:

*"11.1.- în cazul în care, din vina sa exclusivă, prestatorul nu reușește să-și îndeplinească obligațiile asumate prin contract, atunci achizitorul este îndreptățit de a deduce din prețul contractului, ca penalități, o sumă echivalentă cu 0,032 % din valoarea produselor/lucrărilor comandate și neexecutate sau executate necorespunzător prin graficul de execuție, pentru fiecare zi de întârziere până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor."*

Referitor la afirmațiile de la pct. I din contestație, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt neîntemeiate și nejustificate având în vedere că:

- prin activitatea de întreținere și amenajare a parcurilor, scuarurilor și zonelor verzi se va urmări și starea coșurilor de colectare a deșeurilor din perimetrele respective, precum și starea altor tipuri de mobilier urban existente. Orice constatare privind deteriorarea lor, va fi anunțată serviciului de specialitate. Activitatea se va desfășura conform dispozițiilor beneficiarului pe întreaga perioadă a săptămânii, respectiv de luni până duminică.
- operatorul va asigura obligatoriu prin echipa de lucru întreținerea curățeniei precum și alte operațiuni dispuse de beneficiar în zilele de sâmbătă și duminică, sau în zilele declarate sărbători legale și zile declarate nelucrătoare, în zonele stabilite de beneficiar între orele 8-20.
- autoritatea contractantă trebuie să respecte prevederile OG nr. 21/2002 privind gospodărirea localităților urbane și rurale, primăriile având obligația asigurării permanente a curățeniei. Cerința din caietul de sarcini la cap 3 art. 12 face referire cu precădere la activitatea de întreținere a curățeniei în special în zonele centrale ale municipiului (parcuri, scuaruri, piațete care fac obiectul contractului) în zilele de sâmbătă și duminică, urmare a

numărului mare de turiști ce frecventează orașul pe tot parcursul anului, a desfășurării manifestațiilor publice, a organizării de evenimente sportive, culturale, etc în aceste zone. Se subliniază că în aceste zile se produc și se generează deșeuri rezultate în urma acestor evenimente, fapt pentru care este obligatorie prestarea acestor activități.

- în zilele de sâmbătă și duminică la solicitarea beneficiarului se pot executa și alte tipuri de servicii prevăzute de contract (măturat alei din parcuri, plantări de material dendrofloricol, udări de material dendrofloricol nou plantat și a celui existent, etc.)

- privitor la recepția acestor servicii autoritatea contractantă prin serviciul de specialitate cu atribuții în desfășurarea și monitorizarea acestora, asigură recepția tuturor serviciilor prestate, indiferent de perioadă, program orar, anotimp.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „SERVICII DE AMENAJARE ȘI ÎNTREȚINERE ZONE VERZI PRIN APLICAREA DE TEHNOLOGII SPECIFICE ȘI ACHIZIȚIA DE MATERIAL DENDROFLORICOL NECESAR AMENAJĂRII ACESTORA ÎN MUNICIPIUL ... cod CPV 77310000-6, 03121100-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Prin decizia nr. ... ./... Consiliul a admis cererea de suspendare, și a dispus suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

Pe fondul contestației depuse de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să o admită în parte, având în vedere următoarele considerente.

Se rețin în soluționare capetele de cerere formulate de contestator, respectiv:

A. Eliminarea solicitării numărului maxim de contracte din fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” referitoare la experiența similară solicitată.

B.1. Eliminarea cerinței referitoare la deținerea unui *„spațiu amenajat și autorizat, destinat ca punct de lucru pe raza municipiului ... din fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”*.

B.2. Eliminarea cerinței cu privire la *„deținerea unui spațiu adecvat pentru aclimatizare, stratificare și păstrarea materialului dendrologic, în vederea plantării eşalonate a acestuia”* din fișa de

date a achiziției pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

C.1. și C.2. Modificarea cerințelor de calificare referitoare la numărul de motocositoare și motofoarfece solicitate în cadrul fișei de date a achiziției pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”, astfel încât acestea să respecte principiul proporționalității.

C.3. Modificarea cerinței de calificare referitoare la *„autoutilitare pentru transport persoane (6+1 persoane) cu platformă, masă totală max. 3,5 to - minim 5 bucăți”* solicitată în cadrul fișei de date a achiziției pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pe considerentul că cerința *„este restrictivă și merită a înlătura potențialii ofertanți ce nu dispun sub orice formă de acest tip de autospecială”*.

D. Modificarea cerinței de calificare referitoare la *echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului*, din fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”, *„în sensul introducerii în fișa de date și a altor documente edificatoare pe care ofertanții să le poată depune în demonstrarea îndeplinirii cerinței”*.

E. Eliminarea sintagmei „și a perpetuării” din caietul de sarcini, cap. 2 art. 3 lit. c).

F. Eliminarea cerințelor din caietul de sarcini cap. 3 art. 14, și din modelul de acord cadru punctul 3.2 și 3.2.1, referitoare la penalitățile prestatorului pe considerentul că sunt *„disproporționate în raport cu obligațiile beneficiarului”*.

G. Eliminarea cerinței din caietul de sarcini cap. 3 art. 17, privind *„neexecutarea parțial sau în totalitate a serviciilor stabilite în graficele de lucrări zilnice”*, pe considerentul că *„această cerință reprezintă un risc disproporționat pentru executant”*.

H. Modificarea clauzei contractuale nr. 11.1. în sensul ca *valoarea produselor /lucrărilor comandate și neexecutate sau executate necorespunzător să fie raportată la „graficul de execuție”* propus în ofertă.

I. Modificarea cerinței cuprinsă în cadrul caietului de sarcini cap. 3 art. 12. *„în sensul ca această cerință să se aplice doar lucrărilor de intervenție (excepționale), impuse în urma unor evenimente neprevăzute (furtuni, căderi de arbori) și la lucrările ce presupun executarea lor în regim de continuitate, cum ar fi curățatul coșulețelor de gunoi”*.

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă a propus remedierea documentației de atribuire, astfel:

1. Referitor la capătul de cerere B.1. din contestație, autoritatea contractantă propune modificarea termenului de „15 zile de la semnarea contractului” la **„15 zile lucrătoare de la**

*semnarea contractului", cât și completarea zonei de înființare a punctului de lucru, în sensul că acesta poate fi atât pe raza municipiului ... cât și în zonele limitrofe acestuia.*

2. Referitor la capătul de cerere C.3. din contestație, autoritatea contractantă propune eliminarea sintagmei *„persoane”*, acceptând varianta *„autoutilitare pentru transport cu platformă, masa totală max. 3,5 to - minim 5 bucăți”*.

3. Referitor la capătul de cerere D. din contestație, autoritatea contractantă propune remedierea, astfel : *„Ofertantul trebuie să prezinte înscrisuri, în copie certificată "conform cu originalul" (contractul, convenția, facturi de achiziție sau orice alte documente edificatoare (...))”*.

4. Referitor la capătul de cerere E. din contestație, autoritatea contractantă propune remedierea în sensul înlocuirii expresiei *„perpetuării”* cu expresia *„perenității”*.

5. Referitor la capătul de cerere F. din contestație, autoritatea contractantă propune remedierea în sensul eliminării alineatului 1 și alin.2, art. 14 din caietul de sarcini, iar din acordul cadru se elimină art.3.2 și din art. 3.2.1, fraza: *“...În caz contrar materialul declarat necorespunzător nu va fi acceptat și recepționat, promitentul prestator fiind obligat să achite ca penalitate un procent de 10% din valoarea materialului declarat necorespunzător. Această sumă va fi reținută din facturile următoare, iar în cazul ultimei facturi din valoarea acesteia”*.

6. Referitor la capătul de cerere G. din contestație, autoritatea contractantă propune remedierea în sensul eliminării din caietul de sarcini capitolul 4 articolul 17, a frazei *„Pentru neexecutarea parțial sau în totalitate a serviciilor stabilite în graficele de lucrări zilnice operatorul va fi penalizat cu contravaloarea operațiilor neexecutate”*.

7. Referitor la capătul de cerere H. din contestație, autoritatea contractantă propune remedierea în sensul modificării art. 11.1 din proiectul de contract subsecvent conform solicitării contestatorului,

Prin urmare, Consiliul constată faptul că remediile propuse de autoritatea contractantă, în afara punctului nr. 4 (nb. capătul de cerere E.), sunt în concordanță cu solicitările contestatorului, astfel încât capetele de cerere B.1., C.3., D., F., G. și H., formulate de contestator, vor fi modificate în acest sens.

În ceea ce privește capătul de cerere A. formulat de contestator, referitor la necesitatea eliminării solicitării numărului maxim de contracte (în vederea demonstrării experienței similare solicitate) din fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului, având în vedere faptul că acesta interpretează în mod eronat prevederile din Anexa 1 din

Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, potrivit căroră „Nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ”. Interpretarea corectă a acestei prevederi este că sintagma „nivelul cantitativ” se referă la cantitățile de „produse furnizate” sau „lucrări executate” (nb. lungimi, suprafețe, volume, etc.) și nu la numărul contractelor similare.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la necesitatea eliminării solicitării deținerii unui „spațiu adecvat pentru aclimatizare, stratificare și păstrarea materialului dendrologic, în vederea plantării eşalonate a acestuia” din fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pe considerentul că „numai serele” pot fi considerate ca fiind adecvate pentru acest scop și nici cele referitoare la faptul că nu este necesară deținerii unui spațiu adecvat depozitării, stratificării și aclimatizării materialului dendrologic, deoarece există posibilitatea ca acesta „să fie livrat direct de la producător formației de lucru ce execută lucrarea de plantare”, având în vedere următoarele considerente:

- volumul mare al materialului dendrologic ce urmează a fi pus în operă cât și faptul că procesul de plantare al acestuia se efectuează pe parcursul perioadei de repaus vegetativ, presupune existența unui „depozit tampon” până la o dată când sunt îndeplinite condițiile plantării, chiar și din punct de vedere al asigurării ritmicității operațiunilor de plantare;

- în cazul livrării unor cantități mai mici „direct de la producător” generează costuri suplimentare și nu se garantează „aclimatizarea” acestora, având în vedere specificul climateric special al zonei unde urmează a fi plantate;

- așa cum susține și autoritatea contractantă „serele nu reprezintă singurul spațiu de aclimatizare a unor tipuri de specii dendrologice, aclimatizarea putându-se face atât în solarii cât și în spații deschise”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici susținerile contestatorului referitoare la faptul că sunt disproporționate numărul de motocaruri și motofoarfece solicitate (capetele de cerere C.1. și C.2.), având în vedere faptul că aprecierile acestuia referitoare la cantitățile de lucrări sunt eronate deoarece:

- nu a luat în calcul faptul că suprafețele de tuns nu sunt plane și regulate, astfel încât normele de timp utilizate în calcul nu sunt cele reale;

- nu a luat în calcul numărul de treceri necesare efectuării unor lucrări de calitate;

- nu a luat în calcul timpul necesar transferului de la un punct de lucru la altul, perioadele de alimentare cu combustibil și

lubrifianți, perioadele de repaus ale utilajelor recomandate de producători;

- nu a luat în calcul faptul că la operațiunile de tundere mecanizată a gardului viu norma de aplicare este prevăzută la metrul pătrat, tunderea unui metru liniar de gard viu făcându-se pe cele trei laturi ale acestuia.

În ceea ce privește capătul de cerere E. formulat de contestator, referitor la necesitatea eliminării sintagmei „și a perpetuării” din caietul de sarcini, cap. 2 art. 3 lit. c), Consiliul constată faptul că remedierea propusă de autoritatea contractantă, în sensul înlocuirii expresiei „perpetuării” cu expresia „perenității”, în fapt este în concordanță cu criticile contestatorului, care se referă la faptul că „înmulțirea și producerea” (perpetuarea!) materialului dendrologic se execută exclusiv de producători autorizați. Prin urmare, Consiliul constată faptul că remedierea propusă de autoritatea contractantă este una corectă și rațională.

Referitor la capătul de cerere I., formulat de contestator, prin care acesta solicită modificarea cerinței cuprinsă în cadrul caietului de sarcini cap. 3 art. 12. „*în sensul ca această cerință să se aplice doar lucrărilor de intervenție (excepționale), impuse în urma unor evenimente neprevăzute (furtuni, căderi de arbori) și la lucrările ce presupun executarea lor în regim de continuitate, cum ar fi curățatul coșulețelor de gunoi*”, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile sale, deoarece acestea se bazează exclusiv pe niște presupuneri referitoare la programul de lucru al autorității contractante care, în opinia contestatorului „*poate isca abuzuri din partea autorității contractante*”. Deși invocă faptul că cerința criticată „*îngrădește accesul liber al operatorilor economici*”, Consiliul constată faptul că operatorul economic contestator nu aduce nici un argument serios în acest sens. Faptul că se solicită executarea lucrărilor în regim „foc continuu” (nb. 2 schimburi), în opinia Consiliului nu poate fi considerat ca fiind un argument în vedere constatării limitării accesului liber al operatorilor economici.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și va dispune modificarea documentației de atribuire în conformitate cu remedierea propusă de autoritatea contractantă și a motivării prezentei.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin publicarea în SEAP a unei erate cu modificările impuse, în termen de 10 zile de la comunicare și

stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor de cel puțin 10 zile după publicarea modificărilor impuse.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte capete de cerere formulate de contestator.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...