



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de asocieria ... - ... prin ..., în calitate de lider al asocierii, cu sediul în ... județul ... având CUI ... privind procedura de licitație deschisă, organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din comuna ...*”, s-a solicitat:

- anularea actelor prin care autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, inclusiv adresa nr. .../26.03.2014;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertei declarate câștigătoare, respectiv cea depusă de asocieria formată din SC ... SRL și SC ... SA și stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii;
- dispunerea oricărei alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .../07.04.2014, asocieria ... - SC .... SA, prin liderul ..., cu sediul în ... str. ... având CUI ... a depus cerere de intervenție în interes propriu, solicitând admiterea în totalitate a cererii de intervenție, admiterea excepției inadmisibilității formulării de către contestatoare a unei noi contestații în condițiile pronunțării deciziei Consiliului nr. ... din ... menținută prin decizia nr. .../ 17.03.2014 a Curții de Apel ... respingerea contestației ca neîntemeiată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de asocieria ... - ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

În temeiul art. 64 alin. 2 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocieria ... - SC ... SA și, în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocieria ... - ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .../18.12.2013, a formulat contestație atât ea, cât și asocieria SC ... SRL - SC ... SA.

Prin decizia Consiliului nr. ...23... din ..., s-a admis contestația formulată de asocieria SC ... SRL - SC ... SA și s-a anulat raportul procedurii de atribuire nr. .../17.12.2013 și actele subsecvente acestuia.

Împotriva deciziei Consiliului a formulat plângere asocieria ... - SC ... SA, plângere ce a fost respinsă de Curtea de Apel ... în data de 17.03.2014.

Înainte de comunicarea hotărârii Curții de Apel, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. ... din care rezultă că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, câștigătoare fiind oferta depusă de asocieria SC ... SRL- SC .... SA.

Astfel, contestatoarea consideră ca fiind nelegale actele prin care s-a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, în referire la oferta desemnată câștigătoare, având în vedere că nu a fost prezentată împuternicirea pentru semnarea documentelor terțului susținător SC ... SRL, fiind transmisă ca urmare a solicitării de clarificări nr. ...14.11.2013, fapt ce, în opinia contestatoarei, conducea la respingerea ca neconformă a ofertei, întrucât au fost încălcate dispozițiile art. 201 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că trebuiau prezentate documente din care să rezulte lipsa datoriilor în luna anterioară depunerii ofertelor, respectiv la data de 31.10.2013, asociatul SC ... SA prezentând documentul cu obligații de plată exigibile la data de

30.09.2013. Urmare a solicitărilor de clarificări a fost prezentat documentul cu obligații de plată exigibile la data de 31.10.2013.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că oferta trebuia respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Totodată, pentru îndeplinirea cerințelor privind experiența similară s-a prezentat de către terțul susținător contractul de lucrări - "Reabilitare și extindere Aducțiune, Stație de Tratare și rețele de alimentare și canalizare în ..." al cărui beneficiar este Consiliul de Lucrări Publice și Turism, Consiliul Județean ..., .... Contractul este semnat din partea beneficiarului de către dl ..., în calitate de Secretar General Tehnic. Pentru confirmarea lucrărilor executate s-a prezentat proces-verbal de recepție și proces-verbal de punere în funcțiune. Niciunul dintre aceste documente nu prezintă semnătură domnului ..., în calitate de beneficiar. Procesele-verbale sunt semnate de dl ..., în calitate de director al lucrării, în condițiile în care experiența similară trebuie confirmată de către beneficiarul lucrării, și nu de către directorul lucrării.

În acest context, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări referitoare la neconcordanța în cauză.

De asemenea, contestatoarea arată că, din raportul procedurii, din solicitarea de clarificări nr.../26.11.2013 și din răspunsul ofertantului nr. .../29.11.2013, rezultă următoarele neconformități:

- ofertantul *"nu a menționat cum se va îndeplini condiția de asigurare a pieselor de schimb în perioada de post garanție"* pentru Fișa Tehnică nr. 24 - Ventilator axial de perete pentru extracție aer viciat și pentru Fișa Tehnică nr. 25 - Boiler electric pentru apă caldă menajeră de consum (pct. 1 și pct. 2). S-a răspuns *"că se va încheia un Contract de service în perioada de post garanție, care pe lângă asigurare service ... va asigura și piese de schimb"* și s-au retransmis fișele completate cu detaliile solicitate.

- în cazul Fișei Tehnice nr. 33 - Vane cu sertar tip cuțit *"nu sunt completate toate cerințele pentru a demonstra alinierea la condițiile cerute prin caietul de sarcini."* S-a retransmis completată fișa tehnică.

- în cazul Fișei Tehnice nr. 2 - Hidrant de incendiu îngropat cu Dn 80 mm s-a prezentat *"certificat de conformitate pentru hidrant dn 65 mm"*. S-a transmis Certificat de conformitate pentru Hidrant dn 80 mm.

- la punctul 6 din solicitarea de clarificări nr. .../ 26.11.2013 se precizează că, la răspunsul la întrebarea nr. 3 din Clarificarea nr. 3, ofertantul trebuia să asigure *"prezentarea în faza de ofertă a fișelor cu datele tehnice și caracteristicile produselor împreună cu documentele de calitate care să ateste marcajul CE al produselor sau similar (agreme tehnice) transmise de furnizori"*. Autoritatea contractantă constată că *"Din oferta tehnică lipsesc fișele cu date tehnice și caracteristicile produselor, împreună cu documentele de calitate pentru*

*produsele ce urmează a se folosi."* Astfel, oferta tehnică nu respectă caietul de sarcini și clarificările publicate în SEAP.

Sunt invocate prevederile art. 79 alin. (1) din hotărâre, arătându-se că, prin adresa de răspuns nr. ... /12.11.2013 la solicitările de clarificări, s-au adus modificări/completări la oferta tehnică printr-un număr de ... pagini.

În referire la cele prezentate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu are dreptul să se prevaleze de faptul că, prin decizia Consiliului nr. ..../..., au fost respinse ca tardive criticile sale bazate pe informațiile obținute după studierea dosarului achiziției publice. Se consideră că nu există autoritate de lucru judecat, Consiliul respingând criticile ca tardive, fără a se face o analiză pe fond a lor.

În continuare, se susține faptul că actele autorității contractante încalcă dispozițiile art. 206 și 207 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ... /04.04.2014 înregistrată la Consiliu cu nr. ... /04.04.2014, ... a transmis punctul de vedere la contestație, prin care a solicitat admiterea excepției inadmisibilității și respingerea ca inadmisibil a capătului de cerere din contestație având ca obiect dispunerea reluării procedurii pornind de la caracterul conform și acceptabil al ofertei depuse de asocieria ... - ...; admiterea excepției autorității lucrului adjudecat și respingerea criticilor (de fond, cu excepția celei privind încălcarea art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006) ca fiind formulate în legătură cu aspecte asupra cărora există autoritate de lucru judecat; respingerea ca nefondată a contestației.

În urma deciziei Consiliului nr. ... .../ ..., asocieria SC ... SRL - ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel ... care, prin decizia civilă nr. ...CA din 17.03.2014, a respins-o ca nefondată.

Urmare a deciziei pronunțate de Consiliu, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, iar conform raportului procedurii nr. 24043/26.03.2014, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de asocieria SC ... SRL - SC ... SA, oferta admisibilă a asocierii ... - ... fiind declarată necâștigătoare.

Autoritatea contractantă menționează că susținerea din contestație cu privire la dispunerea reluării procedurii pornind de la caracterul conform și acceptabil al ofertei depuse, este inadmisibil, deoarece în temeiul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, nu i-a fost vătămat contestatoarei niciun drept sau interes legat de caracterul conform sau acceptabil al ofertei sale.

Totodată, autoritatea contractantă arată că susținerile pe fond formulate de contestatoare, cu excepția criticii privind încălcarea art. 206 și 207 din ordonanță, intră sub autoritatea de lucru judecat.

Astfel, prin contestația nr. .../27.12.2013, ... a mai criticat oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SA pe motivul neprezentării de către terțul susținător ... SL a Formularului 8A – Angajament ferm – Susținere tehnică și profesională și a Formularului 8B – Declarație terț susținător

tehnic, precum și sub aspectul neîndeplinirii de către terțul susținător a cerințelor din fișa de date privind experiența în contracte similare.

Astfel, prin decizia nr. ....-... din ..., Consiliu a respins ca nefondate criticile formulate prin contestația nr. .../27.12.2013 și ca tardive noile critici formulate prin concluziile nr. .../21.01.2014.

Deoarece ... nu a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului nr. ... -... din ..., astfel încât actul administrativ-jurisdicțional și-a consolidat forța obligatorie și autoritatea de lucru judecat sub aspectele evocate. Față de acest aspect, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției autorității de lucru judecat și respingerea criticilor ca fiind formulate în legătură cu aspecte asupra cărora există autoritatea de lucru judecat.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă arată că, prin intermediul criticilor relative la lipsa împuternicirii pentru semnatarul ofertei (a), plata impozitelor și taxelor la bugetul de stat (b) și neconformitatea ofertei tehnice (d), contestatoarea susține, în esență, că prin răspunsurile la solicitările de clarificări s-ar fi modificat oferta inițială, iar prin critica referitoare la experiența similară (c) că autoritatea contractantă și-a încălcat obligația de a solicita clarificări cu privire la o pretinsă neconcordanță.

Autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 201 din ordonanță și ale art. 35 și 78-80 din hotărâre, cât și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene cu privire la regulile care stabilesc în ce măsură autoritățile contractante, în cazul în care apreciază că oferta este imprecisă ori nu este conformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, pot sau trebuie să solicite clarificări.

În cauză, existența împuternicirii pentru semnatarul ofertei și plata impozitelor și taxelor la bugetul de stat constituie situații a căror existență înainte de expirarea termenului stabilit pentru depunerea ofertelor poate fi verificată în mod obiectiv.

De altfel, autoritatea contractantă susține că sunt nefondate criticile contestatoarei privind obligația comisiei de evaluare de a declara oferta depusă de asocieria SC ... SRL - SC .... SA ca neconformă pe motivul că a fost completată oferta inițială prin prezentarea împuternicirii semnatarului documentelor terțului susținător prin răspuns la solicitarea de clarificări.

Conform cerințelor din fișa de date, documentele terțului susținător fac parte din documentele de calificare ce trebuie să fie prezentate de fiecare ofertant împreună cu oferta. Prezentarea împuternicirii semnatarului documentelor terțului susținător nu a avut ca rezultat modificarea sau completarea ofertei.

Întrucât angajamentul depus de terțul susținător în documentele de calificare a respectat condițiile de formă și conținut din documentația de atribuire, prezentarea împuternicirii semnatarului documentelor terțului susținător nu a avut decât un rol de confirmare pentru comisia de evaluare a capacității persoanei semnatare privind angajarea răspunderii societății ....

Pe cale de consecință, prezentarea împuternicirii referite nu a determinat apariția nici unui avantaj evident în favoarea ofertantului câștigător, nefiind încălcate, în speță, dispozițiile art. 201 alin. (2) din Ordonanță.

... consideră că sunt nefondate și criticile contestatoarei privind obligația comisiei de evaluare de a declara oferta depusă de asocieria SC ...SRL - SC ... SA ca neconformă pe motivul că aceasta din urmă nu a respectat cerințele din fișa de date privind prezentarea la data depunerii ofertei a certificatului de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor la bugetul de stat.

Prin adresa nr. .../14.11.2013, s-au solicitat mai multe clarificări ofertantului asocieria SC ...SRL - SC ... SA, la pct. 2, arătându-se că certificatul de atestare fiscală pentru asociatul SC ... SA este valabil pentru luna septembrie 2013 și s-a solicitat transmiterea până în data de 19.11.2013 a dovezii îndeplinirii pentru luna octombrie 2013 a cerinței impuse prin fișa de date pct. III.2.1.a)2.

Cu adresa fără număr de înregistrare, s-a prezentat certificatul de atestare fiscală cu nr. .../05.11.2013, eliberat de ANAF - DGRFP, Administrația sector 1 pentru plata obligațiilor de plată exigibile la data de 31.10.2013.

Acest certificat atestă îndeplinirea cerinței din fișa de date privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul de stat exigibile în luna octombrie 2013, putându-se astfel verifica în mod obiectiv inexistența datoriilor fiscale restante la data deschiderii ofertelor.

În egală măsură, pe parcursul perioadei de evaluare și ... s-a aflat în aceeași situație pe care o critică în prezent, când, urmare solicitării de clarificări nr. .../14.11.2013, a transmis prin adresa nr. .../20.11.2013 certificatele de atestare fiscală pentru ambii membri ai asocierii.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare și-a respectat obligațiile de tratament egal și nediscriminatoriu, manifestând același tratament față de toți ofertanții, precum și cele prevăzute de art. 78 alin. (1) din "Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006", privind stabilirea completărilor formale și transmiterea solicitărilor de clarificări.

Autoritatea contractantă consideră nefondate și criticile autoarei contestației privind obligația comisiei de evaluare de a clarifica de ce procesele-verbale (de recepție și de punere în funcțiune) nu sunt confirmate de beneficiarul lucrării, ci sunt semnate de directorul lucrării, iar contractul de lucrări este semnat de secretarul general tehnic al Consiliului Județean ....

Autoritatea contractantă arată că experiența similară a fost dovedită de terțul susținător prin contractul din data de 19.11.2008, încheiat între Consiliul de Lucrări Publice și Turism al Consiliului Județean ... din .... și ... SL.

În contract sunt menționate: denumirea lucrării, valoarea lucrării și perioada de execuție. Ofertantul a prezentat procesul-verbal de recepție a lucrărilor „Reabilitare și extindere Aducțiune, Stație de

tratare și rețele de alimentare și canalizare în Merida" din data de 22.03.2011, dosar ..., procesul - verbal de punere în funcțiune a lucrărilor din data de 09.02.2011 și o recomandare din partea beneficiarului din care rezultă perioada executării lucrărilor, valoarea și cantitățile de lucrări.

Astfel cum reiese din documentele originale în limba spaniolă pe semnătura dlui ... este aplicată ștampila purtând denumirea în original „Junta de ... - ... - Direccion General de Infraestructuras - ...", iar funcția acestuia este de Director al Lucrărilor din partea Consiliului de Lucrări Publice și Turism.

Aceste înscrisuri conțin toate elementele de formă și conținut pentru un act perfect valabil emis de beneficiarul lucrării. Astfel, procesul- verbal în limba spaniolă conține antetul beneficiarului, adresa beneficiarului, numele semnatarilor, data semnării lui. După cum reiese și din traducerea autorizată în limba română, procesul-verbal de recepție este semnat de „Reprezentantul Administrației”, fapt ce elimină orice dubiu legat de caracterul valabil al înscrisului de recepție.

Întrucât toate actele emană de la beneficiarul lucrării nu există nicio neconcordanță ce ar trebui lămurită, cum greșit susține contestatoarea.

De asemenea, sunt considerate nefondate criticile autoarei contestației privind neconformitatea ofertei tehnice în sensul că din oferta tehnică lipsesc sau nu au fost completate în mod corespunzător fișele tehnice, iar răspunsurile transmise ofertantului câștigător nu au fost concludente.

În ceea ce privește oferta tehnică, prin adresa nr. .../ 26.11.2013, comisia de evaluare a transmis ofertantului asocierea SC ...SRL - SC ... SA o solicitare de clarificări care privea modalitatea de completare a fișelor tehnice nr. 24, 25 și 33 din oferta tehnică și transmiterea documentelor de calitate ale producătorilor care să ateste marcajul CE.

Având în vedere criteriul de atribuire a contractului (prețul cel mai scăzut), precum și raportat la principiul utilizării eficiente a fondurilor, comisia de evaluare a stabilit care erau clarificările formale necesare pentru evaluarea ofertei depuse de asocierea SC ...SRL - SC ... SA.

Ofertantul a răspuns cu adresa nr. .../28.12.2013, prin care a transmis fișele tehnice antemenționate completate corespunzător și declarațiile de conformitate a producătorilor care atestă marcajul CE. Răspunsurile primite au avut rol de confirmare formală a elementelor din ofertă.

Atât în cazul ofertei declarate câștigătoare, cât și în cazul contestatoarei, răspunsurile la solicitările declarative sunt pur formale, nu modifică conținutul propunerii tehnice și nu au niciun impact financiar.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare și-a respectat obligațiile de tratament egal și nediscriminatoriu, manifestând același tratament față de toți ofertanții, precum și cele prevăzute de art. 78

alin. (1) din "Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006", privind stabilirea completărilor formale și transmiterea solicitărilor de clarificări.

... susține că sunt nefondate și criticile autoarei contestației privind încălcarea prevederilor art. 206 și 207 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În speță, autoritatea contractantă susține că a informat contestatoarea că oferta sa este necâștigătoare, clasându-se pe locul ..., i-a comunicat denumirea ofertantului câștigător, cu prețul ofertei aferente, precum și data limită până la care se pot depune contestații.

Autoritatea contractantă precizează că avantajele relative ale ofertei câștigătoare și caracteristicile acesteia în raport cu oferta sa au fost reprezentate de prețul ofertei mai scăzut. Acest element al ofertei, precum și quantumul exact al prețului ofertat de ofertantul câștigător au fost cuprinse în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Luând în considerare că i-au fost comunicate și denumirea ofertantului câștigător, precum și termenul limită până la care se pot depune contestații, dispozițiile art. 207 din ordonanță au fost respectate în totalitate.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, ..., a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, invocând excepția inadmisibilității contestației formulate de asocieria ... - ....

În referire la acest aspect, intervenienta susține că, în condițiile în care prin decizia Consiliului nr. ... din ..., menținută prin decizia nr. ...17.03.2014 a Curții de Apel ... contestația ... a fost respinsă, formularea în acest ciclu procesual a unei noi contestații este, în opinia sa, inadmisibilă.

Astfel, este invocată autoritatea de lucru judecat în condițiile în care Consiliul s-a pronunțat odată aspra motivelor invocate de contestatoare respingându-le ca neîntemeiate.

Prin adresa nr.../10.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ...10.04.2014, ... a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de asocieria ... - SC ... SA și respingerea contestație formulate de ... - ....

Prin adresa nr. .../10.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. .../11.04.2014, contestatoarea a depus note de ședințe referitoare la punctul de vedere solicitând respingerea excepției inadmisibilității capătului de cerere prin care a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, respingerea excepției autorității de lucru judecat, admiterea contestației sale, prezentând argumente în susținerea celor solicitate.

Prin adresa nr. ... 10.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ... /11.04.2014, contestatoarea a depus întâmpinare la cererea de intervenție în interes propriu formulată de asocieria ... - SC ... SA, solicitând neîncuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, întrucât nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 61 alin. (2) și art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar în situația admiterii în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, anularea



acesteia în temeiul art. 196 alin. (1) din Codul de procedură civilă ori respingerea cererii.

Prin adresa nr. ... 16.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ... /16.04.2014, asocierea ... - SC ... SA a depus concluzii scrise, solicitând admiterea cererii de intervenție în interes propriu, admiterea excepției inadmisibilității formulării de contestatoarea asocierea ... - ... a unei noi contestații împotriva prezentei proceduri de atribuire, în al doilea ciclu procesual, în condițiile deciziei Consiliului nr. .... /... din ..., admiterea excepției autorității de lucru judecat, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. ... /15.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ... /15.04.2014, contestatoarea a depus concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, reiterând cele precizate în cuprinsul contestației.

Totodată, contestatoarea a susținut lipsa documentelor de calificare a celorlalți ofertanți participanți la procedură, la dosar regăsindu-se doar împuternicirile de semnare a ofertei, certificatele de plată a taxelor, listele cu principalele lucrări executate în ultimii 5 ani a celor două societăți (... și SC ... SA) și contractul de lucrări prezentat de terțul susținător.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că se impune acvirarea dosarului în care s-a dat prima decizie a Consiliului nr. ...23... din ....

De asemenea, contestatoarea supune atenției faptul că răspunsul ofertei desemnate câștigătoare la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr..../12.02.2014 a fost dat ulterior datei stabilite ca și termen solicitat, situație în care răspunsul trebuia considerat neconcludent , iar oferta depusă trebuia respinsă.

Totodată, se susține existența a două acte adiționale la aceeași poliță și scrisoare de garanție care au același număr, însă conținutul este diferit, impunându-se clarificări în ceea ce privește această neconcordanță.

Prin adresa nr. .../17.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ...17.04.2014, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere față de notele de ședință formulate de asocierea ... - ... susținând menținerea celor precizate cu privire la excepția inadmisibilității capătului de cerere din contestație având ca obiect dispunerea reluării procedurii pornind de la caracterul conform și acceptabil al ofertei depuse de asocierea ... - ... și la excepția autorității de lucru judecat.

Prin adresa nr. .../16.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. .../17.04.2014, asocierea ... - ... a transmis cerere de repunere în termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... 26.03.2014 și contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... 26.03.2014, prin care, având în vedere studierea dosarului achiziției publice în data de 14.04.2014, solicită admiterea prezentei cereri și contestații, reiterând cele precizate în cuprinsul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din comuna ...*”, ... a organizat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat este „pretul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului este ... lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat în data de 18.12.2013, au formulat contestații ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, și SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA, contestații ce au fost soluționate prin decizia Consiliului nr. ... .. din ....

Prin decizia amintită s-a dispus anularea raportului procedurii nr. ...17.12.2013 și a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

Ulterior luării la cunoștință de noul rezultat al procedurii de atribuire stabilit în raportul procedurii de atribuire nr. .../ 26.03.2014 și comunicat prin adresa nr..../26.03.2014, pentru motivele evocate anterior, asocieria ... – ... prin ..., în calitate de lider al asocierii, a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de asocieria ... - SC ... SA, Consiliul apreciază că cererea nu poate fi considerată în interes propriu, având în vedere că, potrivit art. 61 alin. 2 C. proc. civ., intervenția este principală când cel care intervine pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Tocmai de aceea intervenția principală este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 62 alin. 1 C. proc. civ.), având natura juridică a acesteia, și se îndreaptă împotriva ambelor părți inițiale din proces, contestator și autoritate contractantă, în cazul de referință.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În speță, se poate observa că motivarea intervenției se suprapune în mare parte celei a autorității contractante, interesul

ambilor fiind de a obține respingerea contestației și confirmarea legalității actului autorității de atribuire a contractului. Obiectul cererii de intervenție în litigiul de care ne ocupăm, respectiv solicitarea de respingere a contestației, este identic cu obiectul exprimat de aceasta din urmă în punctul său de vedere.

Astfel fiind, în conformitate cu art. 63 C. proc. civ., Consiliul recalifică cererea de intervenție, depusă de asocieria ... - SC ... SA, în cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Consiliul, văzând că asocieria amintită are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertant desemnat câștigător, în conformitate cu 64 alin. 2 C. proc. civ. o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a cererii de intervenție, obiectul cererii de intervenție de respingere a contestației corespunzând cu cel formulat de autoritatea contractantă.

Procedând cu întâietate la analiza excepțiilor autorității de lucru judecat și inadmisibilității contestației invocate de autoritatea contractantă și intervenientă, pe motiv că împotriva rezultatului anterior al procedurii asocieria ... - ... a formulat o contestație care a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ...23... din ..., Consiliul urmează a le respinge, având în vedere următoarele:

- contestația nr. ... 27.12.2013 a fost depusă de asocieria amintită împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. .../18.12.2013;

- prin decizia anterioară, Consiliul a admis contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii formate din SC ... S.R.L. și S.C. ... S.A., a anulat raportul procedurii de atribuire nr. ...17.12.2013 și actele subsecvente acestuia. A obligat S.C. ...S.A. ... să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare. De asemenea, s-a dispus comunicarea rezultatului reevaluării ofertelor cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006;

- în urma reevaluării ofertelor a fost comunicat noul rezultat al procedurii cu adresa nr. ... 26.03.2014.

Așadar, se observă din cele de mai sus, că actul atacat prin prima contestație formulată de asocieria contestatoare în cadrul procedurii este comunicarea din 18.12.2013, în contestația de față fiind comunicarea din 26.03.2014, prin urmare nu se poate vorbi despre o identitate de obiect între cele două contestații.

În ceea ce privește respingerea ca tardive a criticilor aduse prin concluziile scrise formulate în cadrul primului dosar constituit la Consiliu și reiterarea lor în cuprinsul contestației în analiză, acesta nu poate constitui un motiv pentru respingerea pe calea excepției a contestației, tardivitatea acelor critici raportându-se la momentul luării la cunoștință de primul rezultat al procedurii 18.12.2013, or, în cauză fiind dispusă o

reevaluare a ofertelor, contestatoarea este în drept să atace în termenul legal noul rezultat, comunicat în data de 26.03.2014.

Neexistând identitatea de obiect, una dintre condițiile excepției autorității de lucru judecat nu este îndeplinită, astfel că nu poate fi reținută.

Referitor la excepția inadmisibilității capătului de cerere privind dispunerea reluării procedurii pornind de la caracterul conform și acceptabil al ofertei asocierii ... - ... după cum a arătat și contestatoarea în notele de ședință înregistrate la Consiliu sub nr. ... 11.04.2014, prin contestație nu s-a solicitat constatarea caracterului conform și acceptabil al ofertei, ci să se reia procedura de la etapa în care oferta sa a fost apreciată ca fiind conformă și acceptabilă, având în vedere că, atât prin primul, cât și prin ultimul rezultat al procedurii, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepțiile invocate și va analiza pe fond criticile din contestație.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, în urma reevaluării ofertelor, prin raportul procedurii de atribuire nr. ... / 26.03.2014, a fost declarată câștigătoare oferta asocierii ... - SC ... SA, oferta asocierii contestatoare clasându-se pe locul ....

Pentru evaluarea ofertei asocierii desemnate câștigătoare, prin adresa nr. ... 14.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat acesteia să transmită împuternicirea persoanei care a semnat documentele terțului susținător SC ... SL, precum și dovada îndeplinirii cerinței impuse în fișa de date privind prezentarea certificatului de atestare fiscală care atestă îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat din care să reiasă că ofertantul nu are datorii restante în luna anterioară celei în care se depun ofertele, respectiv octombrie 2013, având în vedere că, pentru asociatul SC ... SA, a fost depus un certificat valabil pentru luna septembrie 2013.

Cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../ 18.11.2013, a fost prezentată împuternicirea domnului ... .. din partea ... pentru a semna actele societății.

De asemenea, cu adresa înregistrată la autoritate sub nr. .../ 19.11.2013, a fost transmis certificatul fiscal pentru asociatul SC ... SA, din care rezultă îndeplinirea obligației de plată a obligațiilor fiscale scadente la data de 31.10.2013.

Vizavi de susținerea contestatoarei că aspectele de mai sus nu puteau face obiectul unor clarificări, ci trebuiau să conducă la respingerea ofertei, Consiliul reține că aceasta este eronată, având în vedere dreptul conferit autorității contractante de art. 201 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 de a solicita, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele

solicitate. Contrar afirmațiilor contestatoarei, prin clarificările solicitate, autoritatea contractantă nu a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea asocierii desemnate câștigătoare, nefiind astfel încălcate dispozițiile art. 201 alin. (2) din ordonanță.

Câtă vreme asocierea a beneficiat de susținere din partea unui terț, interesul autorității de a cunoaște persoana împuternicită să semneze actele susținătorului nu putea fi atins decât printr-o adresă de clarificări, neputându-se aprecia că lipsa împuternicirii ar fi trebuit să conducă la respingerea ca neconformă a ofertei.

Împuternicirea depusă în completarea documentelor de calificare nu a condus la modificarea conținutului lor pentru a se considera că nu putea fi primită prin intermediul unor răspunsuri la clarificări.

De altfel, și practica Consiliului este în același sens în care a procedat autoritatea contractantă, respectiv de a se proceda la solicitarea de completări ale documentelor prezentate de ofertanți, câtă vreme aceștia nu sunt avantajați, nu de a fi respinși, ofertanților trebuind să li se ofere posibilitatea demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare.

Cele de mai sus rămân valabile și în ce privește prezentarea, în cadrul răspunsurilor la clarificări, a unui certificat fiscal valabil.

Atât timp cât, în oferta inițială, pentru asociatul SC ... SA, a fost depus un certificat de atestare fiscală prin care se demonstra că acesta nu are datorii la data de 30.09.2013, în mod legal, autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de a cere un certificat valabil la data cerută în fișa de date a achiziției, respectiv 31.10.2013, interesul său fiind de a cunoaște situația datoriilor exigibile ale ofertantei, nu de a-i respinge oferta.

Scopul impunerii prezentării certificatelor de atestare fiscală este de a se asigura că ofertanții și-au îndeplinit obligațiile de plată a datoriilor către bugetul consolidat, or, câtă vreme din certificatul prezentat în cadrul ofertei rezulta că acesta și-a plătit datoriile aferente lunii septembrie, autoritatea contractantă era îndreptățită în a face demersurile pentru a se asigura că erau plătite și datoriile aferente lunii octombrie 2013, acest lucru neconducând la crearea unui avantaj asocierii desemnate câștigătoare.

Așadar, cu respectarea dispozițiilor legale, autoritatea contractantă a cerut asocierii în discuție depunerea împuternicirii pentru terțul susținător și a certificatului de atestare fiscală din care să rezulte plata datoriilor scadente la data de 31.10.2013.

Cât privește criticile aduse modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către asocierea desemnată câștigătoare, Consiliul constată că, din partea terțului susținător, a fost prezentat contractul având ca obiect „reabilitare și extindere aducțiune stație de tratare și rețele de alimentare și canalizare în ...”, semnat din partea beneficiarului, de Secretarul General Tehnic al Consiliului de Lucrări Publice și Turism, dl .. De asemenea, au fost depuse, pentru

confirmarea lucrărilor executate, procesul-verbal de recepție a lucrărilor și procesul-verbal de punere în funcțiune a lucrărilor, semnate de directorul lucrărilor, dl ....

Faptul că niciunul dintre cele două certificate nu sunt semnate de dl ... nu înseamnă că nu trebuiau să fie luate în considerare sau că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară clarificări. În cuprinsul proceselor-verbale se menționează expres că persoana indicată în finalul documentelor se prezintă, în numele Consiliului de Lucrări Publice și Turism, pentru a proceda la recepția lucrărilor, respectiv la vizitarea amplasamentului, astfel că, neexistând neconcordanțe care ar fi trebuit lămurite, nu era necesară clarificarea documentelor depuse. Desemnarea unor persoane diferite pentru semnare și pentru recepție, din partea aceluiași beneficiar, nu constituie o neconcordanță, cum a apreciat contestatoarea.

De altfel, aceasta nu a indicat încălcarea vreunei dispoziții legale prin desemnarea unor persoane diferite să participe la activități diferite.

Se constată, așadar, că sunt nefondate criticile contestatoarei cu privire la documentele prezentate ca experiență similară de terțului susținător.

Vizavi de afirmația autorității contractante că, prin decizia anterioară, Consiliul a tranșat pe fond îndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței referitoare la experiență similară, se reține că, prin respectiva decizie, Consiliul s-a pronunțat în privința experienței similare a asocierii câștigătoare, dar sub alte aspecte, nu a celor mai sus cercetate.

În privința criticilor aduse clarificărilor referitoare la propunerea tehnică, Consiliul constată că, prin adresa nr. .../26.11.2013, autoritatea contractantă a cerut asocierii ... - SC ... SA să clarifice următoarele aspecte:

- în ofertă Fișa Tehnică nr. 24 – Ventilator axial de perete pentru extracție aer viciat – la pct. nr. ... – „Condiții de garanție și postgaranție” – nu se menționează cum se va îndeplini condiția de asigurare a pieselor de schimb în perioada postgaranție (contra cost pe bază de service) pe o perioadă de minimum 5 ani de la livrare;

- în ofertă Fișa tehnică nr. 25 – Boiler electric pentru apă caldă menajeră de consum – la pct. nr.... - „Condiții de garanție și postgaranție” - nu se menționează cum se va îndeplini condiția de asigurare a pieselor de schimb în perioada postgaranție (contra cost pe bază de service) pe o perioadă de minimum 5 ani de la livrare;

- în ofertă Fișa Tehnică nr. 33 – Vane cu sertar tip cuțit – „Parametrii tehnici și funcționali” – nu sunt completate toate cerințele pentru a demonstra alinierea la condițiile cerute prin caietul de sarcini;

- în Fișa Tehnică nr. 2 din documentația de atribuire a fost solicitat hidrant de incendiu îngropat cu Dn 80 mm. Certificatul de conformitate prezentat pentru producătorul Grup ... SA este pentru

Hidrant Dn 65 mm;

- în Fișele tehnice pentru sistemul de vacuum este declarat producător ... GmbH – ..., prin .... Acordul tehnic prezentat are menționat ca producător ...;

- în conformitate cu răspunsul la întrebarea nr. 3 din Clarificarea nr. 3, ofertantul trebuie să asigure „prezentarea în faza de ofertă a fișelor cu datele tehnice și caracteristicile produselor împreună cu documentele de calitate care să ateste marcajul CE al produselor sau similar (agreemente tehnice) transmise de furnizori”. Din oferta tehnică lipsesc fișele cu datele tehnice și caracteristicile produselor împreună cu documentele pentru produsele ce urmează a se folosi.

Ofertanta a răspuns cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ... 29.11.2013, precizând următoarele:

- pentru Fișa Tehnică nr. 24 - Ventilator axial de perete pentru extracție aer viciat și Fișa Tehnică nr. 25 - Boiler electric pentru apă caldă menajeră de consum – s-a menționat că se va încheia un contract de service în perioada postgaranție care, pe lângă asigurare service și echipa service, așa cum s-a menționat în fișă, va asigura și piese de schimb. S-au retransmis fișele completate cu detaliile solicitate;

- Fișa Tehnică nr. 33 – „Vane cu sertar tip cuțit” – s-a retransmis fișa tehnică completată;

- s-a atașat certificatul de conformitate pentru Hidrant Dn 80 mm emis pentru Grup ... SA;

- s-a atașat adresa de schimbare a denumirii firmei ... GmbH, începând cu data de 30.08.2013;

- în completarea acordurilor tehnice prezentate în oferta tehnică au fost atașate declarații de conformitate care să ateste marcajul CE al producătorului și fișe ale produselor pentru care s-au completat fișele tehnice.

Referitor la solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, singurele critici aduse de contestatoare privesc faptul că aspectele mai sus enumerate nu puteau forma obiectul unor clarificări, ci trebuia să conducă la respingerea ofertei ca neconformă.

Vizavi de aceste critici, Consiliul reține că, potrivit art. 78 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 *“Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

Lipsa din fișele tehnice a unor elemente cum ar fi modul de asigurare a service-ului în perioada postgaranție sau omisiunea prezentării unor declarații de conformitate sau a unui certificat de conformitate depus pentru un hidrant Dn 65 mm, în loc de Dn 80 mm, putea fi complinită prin intermediul unor solicitări de clarificări.

Clarificarea era necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Așadar, pentru a nu mai recurge la supoziții și a se edifica, autoritatea avea obligația legală să ceară relații asocierii ofertante, mai cu seamă că autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Luând act de existența mai multor neconcordanțe sau omisiuni, autoritatea trebuia să manifeste o minimă diligență și un minim rol activ pentru clarificarea situației.

Jurisprudența Consiliului este ... în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente, contradictorii sau scoase din context, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în cauză.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 57 a statuat, *inter alia*: "[...] când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei [...] arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului buneii administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctele 37 și 38). [...] principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 43)."

Într-adevăr, în urma solicitărilor de clarificări au fost prezentate declarații de conformitate CE pentru mai multe produse, dar ținând cont de complexitatea propunerii tehnice, completarea acesteia cu respectivele certificate nu se poate considera că reprezintă o încălcare a dispozițiilor legale sau că s-ar fi produs o avantajare a asocierii



oferante.

Interesul autorității contractante era de a avea cât mai multe oferte conforme, nu de a căuta motive pentru respingerea lor ca neconforme pentru omisiuni sau neconcordanțe care puteau fi lămurite/completate prin intermediul clarificărilor.

Așadar, și sub acest aspect, criticile contestatoarei sunt nefondate.

Relativ la încălcarea dispozițiilor art. 206 și 207 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul reține că, prezentând o ofertă care a fost declarat admisibilă, dar necâștigătoare, societății contestatoare trebuia să i se comunice, conform art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță, *caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.*

Câtă vreme, criteriul de atribuire aplicat în procedura în cauză a fost „prețul cel mai scăzut”, singurul avantaj al ofertei desemnate câștigătoare față de oferta contestatoarei a fost prețul, acesta regăsindu-se în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... 26.03.2014. Informațiile referitoare la denumirea asocierii câștigătoare și a prețului la care s-a atribuit contractul sunt suficiente pentru a se considera că au fost respectate dispozițiile legale în ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii.

Se constată astfel a fi nefondate criticile contestatoarei cu privire la adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În privința criticilor aduse documentelor aflate la dosarul cauzei, în sensul că nu au fost transmise documentele de calificare ale niciunuia dintre ofertanții participanți la procedură, Consiliul reține că dosarul a fost constituit cu documentele *considerate relevante* soluționării cauzei, raportat la criticile din contestație, conform art. 274 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Contrar celor susținute de contestatoare prin concluziile scrise, la dosarul cauzei, se găsesc solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă în referire la aspectele reclamate în contestație și răspunsurile la acestea.

În ce privește acvirarea dosarului în care s-a pronunțat prima decizie la dosarul prezentei cauze, Consiliul reține că acesta a fost transmis Curții de Apel ... Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal, urmare plângerii formulate de asocieria ... - SC ... SA.

Referitor la cererea de precizare a contestației, înregistrată la Consiliu sub nr. .../17.04.2014, în care, în subsidiar, s-a formulat „cerere de repunere în termenul de formulare a contestației” și „contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... 26.03.2014”, Consiliul reține că, potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, față de valoarea estimată a contractului, termenul de depunere a contestației împotriva rezultatului procedurii de care societatea contestatoarea a luat

cunoștință în data de 26.03.2014, expira luni, 07.04.2014, neputând fi admis vreun motiv pentru nerespectarea termenului legal.

Faptul că părțile din dosar au dreptul de a studia dosarul constituit la Consiliu nu poate reprezenta un motiv pentru acceptarea depășirii termenului expres prevăzut. În caz contrar, s-ar ajunge la situația criticării rezultatului procedurii cu mult peste termenul prevăzut, pe motivul studierii dosarului la Consiliu, ceea ce nu poate fi acceptat.

Astfel, conform art. 270 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a cererii, conform alin. (2) al aceluiași articol, în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă.

Așadar, persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, după cum a procedat și asocierea contestatoare. Contestația sa fiind completă, nu a fost cazul ca organul administrativ-jurisdicțional să recurgă la aplicarea art. 270 alin. (2) teza I și să îi pună în vedere să își completeze contestația cu o altă motivare.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecătii, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Despre declararea câștigătoare a asocierii ... - SC ... SA, asocierea contestatoare a luat cunoștință ca urmare a comunicării rezultatului procedurii nr. ... /26.03.2014, în termenul legal trebuind să sesizeze Consiliului toate motivele pentru care apreciază că oferta acesteia ar fi fost necesar să fie respinsă, neputându-se admite ca o parte a motivelor să fie transmise în cadrul contestației, în termenul legal, iar alte motive să fie formulate ca urmare a studiului dosarului la Consiliu, prin intermediul unei alte „contestații” sau a unei „cereri precizatoare”. Singurul act care cuprinde rezultatul procedurii este adresa mai sus amintită, astfel că reclamanta trebuia să depună toate diligențele pentru a formula, în cadrul contestației, toate criticile împotriva ofertei desemnate câștigătoare. Termenul legal ar ajunge să fie eludat, dacă, pentru faptul că părților le este permisă studierea dosarului la Consiliu, s-ar permite completarea contestației cu noi motive în afara termenului legal în cadrul unei cereri precizatoare sau a unei noi contestații.

Astfel fiind, Consiliul va respinge cererea de repunere în termenul de formulare a contestației și ca tardive criticile formulate prin

intermediul cererii precizatoare (contestației), înregistrată la Consiliu cu nr. ... /17.04.2014.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de asocieria ... - ....

Ca urmare a respingerii contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de asocieria ... - SC ... SA.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...-...