



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... formulată de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin director general ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2074/07.04.2014, emisă de către ... , cu sediul în com. ..., jud. în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire Centru cultural și de afaceri, în satul ..., ..., județul ... cod CPV 45212300-9 – Lucrări de construcții de clădiri destinate activităților artistice și culturale (Rev.2), prin care se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2074/07.04.2014 și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor, inclusiv a celei depusă de ... și stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile, precum și, în temeiul prevederilor art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, iar, în subsidiar, în cazul în care Consiliul constată vicierea gravă a procedurii, se solicită anularea procedurii, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2078/07.04.2014, emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă ... , se solicită anularea procedurii pentru abateri grave de la prevederile legale care afectează procedura de atribuire, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația transmisă cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în jud. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin împotriva decizie de respingerea ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 2076/07.04.2014, emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă ... , se solicită anularea adresei nr. 2076/07.04.2014, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor cu obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de ... constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin împotriva adresei de comunicarea a rezultatului procedurii nr. 2183/... emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă ... , se solicită anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ... comunicată prin adresa nr. 2183/... și a actelor subsecvente și a raportului procedurii și obligarea autorității contractante de a relua procedura cu reevaluarea ofertei depusă de ... constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în jud. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin asociat și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2367/23.04.2014, primită la data de 24.04.2014, emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă ... , se solicită următoarele:

1. Anularea comunicării rezultatul proceduri nr. 2367/23.04.2014;
2. Anularea raportului procedurii de atribuire;
3. Reevaluarea ofertelor depuse, declararea admisibilă a ofertei depusă de ... și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale, constituindu-se dosarul nr. .../2014.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexe dosarele nr. ... nr. ... nr. ... nr. ... și nr. .../2014, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu

nr. ... nr. ... nr. ... nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de către ... cu sediul în în contradictoriu cu ... , cu sediul în com. ..., jud.

Admite contestațiile formulate de ... cu sediul în jud. cu sediul în jud. ... și ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu

Anulează procesul verbal intermediar nr. 2 de evaluare a ofertelor, înregistrat cu nr. 2035/04.04.2014, în partea ce privește evaluarea ofertelor prezentate de ... și de ... și actele subsecvente acestuia referitoare la aceste oferte.

Anulează procesul verbal intermediar nr. 4 de evaluare a ofertelor, înregistrat cu nr. 2366/23.04.2014, și a actelor subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2074/07.04.2014, emisă de către ... , în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire Centru cultural și de afaceri, în satul ..., ..., județul ... solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2074/07.04.2014 și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor, inclusiv a

cele depusă de ... cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile, precum și, în temeiul prevederilor art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, iar, în subsidiar, în cazul în care Consiliul constată vicierea gravă a procedurii, se solicită anularea procedurii.

În fapt, contestatorul arată că, deși pe parcursul evaluării ofertelor nu i-au fost solicitate clarificări cu privire la lucrările ce vor fi subcontractate, totuși, prin adresa nr. 2074/07.04.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, conform căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și inadmisibilă.

Contestatorul învederează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu este conformă dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv în adresa de comunicare se invocă o serie de texte de lege care nu își găsesc aplicabilitatea în cazul motivului indicat în fapt. Astfel, față de faptul că oferta sa a fost declarată „inadmisibilă”, în temeiul prevederilor art. 37 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul subliniază că în O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, nu exista termenul „inadmisibilă”, ci doar „inacceptabilă” și „neconformă”, iar art. 37 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, nu are aplicabilitate în justificarea respingerii ofertei, făcând referire la specificații tehnice și nu la procentul maxim al lucrărilor ce pot fi subcontractate.

De asemenea, contestatorul critică faptul că în comunicarea rezultatului procedurii se invocă drept temei de drept și art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care, de asemenea, nu este aplicabil acestei situații.

În opinia contestatorului, prin aceste trimiteri la texte de lege care nu au aplicabilitate în situația constatată, decizia de respingere a ofertei sale nu a fost motivată în drept.

Contestatorul precizează că în motivarea în fapt a deciziei de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă a reținut că valoarea de 3.856.669,95 lei a lucrărilor pe care ... a declarat că îl va subcontracta este superior pragului maxim de 20% impus de autoritatea contractantă, iar lucrări din categoria arhitectură și structură nu pot fi subcontractate.

În contestație se învederează că valoarea de 3.856.669,95 lei nu a fost înscrisă nicăieri în oferta depusă de ... fiind stabilită de autoritatea contractantă în mod exclusiv și abuziv, fără vreo justificare, fără vreun calcul oferit de contestator și nici nu rezultă dintr-un document emis de către acesta.

Contestatorul susține că a întocmit oferta ținând seama de documentația de atribuire și de clarificarea nr. 453/14.01.2014, privind procentul maxim al lucrărilor ce vor fi subcontractate, oferta

conținând în cadrul volumului 1 – „Documente de calificare”, „Declarația privind partea / părțile din contract care sunt îndeplinite de către subcontractant” - Formularul nr. 13, în care a declarat că subcontractantul ... S.R.L. va executa lucrări de construcții, exclusiv lucrări de arhitectură și structură, aspect menționat și în contractul de subcontractare nr. 1358/12.03.2014, atașat Formularului nr. 13. Se subliniază că la pagina 2 din Propunerea financiară se găsește „Anexa la formularul de ofertă”, care la punctul 1 – „Valoarea maximă a lucrărilor executate de către subcontractant (procent din prețul total oferat)” s-a specificat că procentul maxim este de 10%. Contestatorul susține că, prin specificarea acestui procent în „Anexa la formularul de ofertă”, și-a asumat executarea de către subcontractant a unui procent maxim de 10% din valoarea prețului total oferat, precum și faptul că și-a asumat executarea de către ... a unui procent de 90% din lucrări, respectând indicația autorității contractante de a nu subcontracta lucrări în procent mai mare de 20% din valoarea lucrărilor oferate.

Contestatorul menționează că în cazul în care autoritatea contractantă ar fi avut vreun dubiu în legătură cu procentul lucrărilor ce urmează a fi subcontractate, avea posibilitatea de a solicita clarificări, în virtutea rolului activ și ținând seama de principiile care guvernează achizițiile publice.

Invocând prevederile art. 7, art. 11 alin. 3, art. 35, art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora autoritatea contractantă avea obligația de a verifica modul de îndeplinire a cerințelor de calificare și de a solicita clarificări/completări ale documentelor deja prezentate în ofertă, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a procedat corect la evaluarea ofertelor.

În sprijinul contestației au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2078/07.04.2014, emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de autoritatea contractantă

Contestatorul menționează că, prin actul atacat, a fost încunoștiințat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, întrucât valoarea lucrărilor subcontractate, de 2.444.226,72 lei, este superioară procentului valoric de 20% din valoarea estimată a contractului, de 9.170.400,90 lei.

... solicită admiterea contestației și anularea procedurii pe motiv că au existat abateri grave de la prevederile legislative care au afectat procedura de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că pentru îndeplinirea cerinței de calificare prevăzută la cap. III.2.3.a "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, respectiv: "Declarație privind partea/părți din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți. Ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși. Înainte de semnarea contractului ofertantul câștigător va prezenta contractul/contractele încheiat/încheiate cu subcontractantul/subcontractanții, în copie. Pe parcursul derulării contractului, contractantul nu are dreptul de a înlocui subcontractanții nominalizați în ofertă fără acceptul autorității contractante, iar eventuala înlocuire a acestora nu trebuie să conducă la modificarea propunerii tehnice sau financiare inițiale. Modalitatea de îndeplinire - Formular 13 + Formular 4", a depus Formularul 13 - Declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, Formularul 4 - Declarație privind neîncadrarea în situația prevăzută la art. 69¹ pentru subcontractanți declarați ... și ..., precum și alte dovezi în susținerea acestora, respectiv acordurile de subcontractare, documente pentru personalul care va fi angajat în contract, atestatele, autorizațiile și certificatele subcontractanților, declarații pe proprie răspundere.

... precizează că, întrucât o parte din lucrări necesită a fi executate de către operatori economici atestați și/sau autorizați, a stabilit ca lucrările de instalații electrice, lucrările de instalații de gaze naturale, lucrările de instalații termoenergetice în centralele termice, lucrările de instalații de alarmare și semnalizare în caz de incendiu și lucrările pentru sistemele de alarmare în caz de efracție să fie executate de către subcontractanții atestați/autorizați ... și ..., conform atestatelor/autorizațiilor depuse în cadrul documentele de calificare.

În contestație se menționează că cerința/criteriul de calificare și selecție privind partea de contract pe care o vor realiza subcontractanții declarați este în acord cu prevederile art. 45 alin. 1 și 2, art. 188 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 96 alin. 1 și 2, art. 11 alin. 1, 2 și 7 din H.G. nr. 925/2006, art. 7 alin. (1), art. 8 alin. (1) și anexa 2 din Ordinul A.N.R.M.A.P nr. 509/2011.

... susține că a îndeplinit această cerință de calificare, nefiind stabilit vreun prag/procent maxim de lucrări și nici vreo restricționare pentru lucrările care pot fi sub contractate, astfel că respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. 925/2006, este netemeinică și nelegală.

În opinia acestui contestator, răspunsul la clarificări nr. 453/14.01.2014 publicat în S.E.A.P. în data de 16.01.2014 sub indicativul INV356731/044, respectiv răspunsul nr. 14 prin care

autoritatea contractantă aducea următoarele precizări: "Procentul maxim de lucrări care poate fi subcontractat este de 20%. Nu se vor subcontracta lucrări de natura celor din categoria arhitectură și de structură", nu poate fi luat în considerare, întrucât a modificat/completat cerința/criteriul de calificare stabilit/ă în documentația de atribuire și invitația de participare, în ceea ce privește condițiile de participare a subcontractanților fără publicarea în S.E.A.P. a unei erate în acest sens.

Contestatorul susține că răspunsul la clarificări invocat de autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertei sale este nelegal, întrucât la emiterea acestuia autoritatea contractantă nu a ținut seama de prevederile art. 50¹ alin. 3 și 5 din O.U.G. 34/2006 și nu a publicat o erată la invitația de participare, și a evaluat ofertele în baza unor cerințe/criterii de calificare care nu se regăsesc în invitația de participare/fișa de date a achiziției.

În contestație se învederează că, pentru a preveni introducerea unor cerințe/criterii de calificare abuzive și/sau restrictive, în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (2) lit. c) din O.U.G. 34/2006, ANRMAP avea obligația de a verifica erata la invitația de participare ce modifică/completează informațiile publicate inițial în invitația de participare, iar autoritatea nepublicând o astfel de erată a schimbat "regulile jocului în timpul jocului", încălcând principiul transparenței și distorsionând rezultatul aplicării procedurii de atribuire.

... precizează că a luat la cunoștință de răspunsul la clarificări nr. 453/14.01.2014 în data de 16.01.2014, când a fost publicat în S.E.A.P. și susține că acest act nu poate fi considerat un act administrativ, care să poată fi atacat cu contestație, în sensul prevederilor art. 255 alin. (3) din O.U.G.nr. 34/2006, întrucât, prin răspunsurile la clarificări se aduc lămuriri, explicații, limpeziri asupra unor acte administrative care produc efecte juridice, respectiv invitația de participare/documentația de atribuire, iar actul administrativ reprezintă acel act juridic unilateral, obligatoriu și executoriu emis de către un organ administrativ în temeiul puterii de stat, prin care se aduc la îndeplinire dispozițiile legii sau ale unui act normativ subordonat legii.

În opinia contestatorului, prin lipsa publicării unei erate la invitația de participare, prin care răspunsul la clarificări să devină act administrativ, contestația împotriva răspunsului la clarificări din data de 16.01.2014 ar fi fost tardiv formulată, având în vedere data publicării documentației de atribuire, respectiv 24.12.2013, și termenul limita prevăzut la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006. În opinia contestatorului, Consiliul avea obligația de a respinge, ca tardivă, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G.

34/2006 și art. 248 din Codul de procedură civilă, orice eventuală contestație împotriva clarificărilor la documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul susține că nu poate fi reținut niciun temei legal pentru depășirea termenului prevăzut la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, altfel, sub acoperirea unei cereri de solicitare de clarificări sau modificare a documentației de atribuire, operatorii economici ar putea contesta, ulterior primirii răspunsului, clauzele/cerințele documentației de atribuire, prin raportare la termenul de la data primirii răspunsului la clarificare.

În contestație se susține că modificarea acestor cerințe printr-o clarificare favorizează anumiți ofertanți, încălcând principiul tratamentului egal.

Contestatorul subliniază că numai în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi procedat la publicarea unei erate la invitația de participare nr. ... potențialii ar fi putut fi repuși în dreptul de a contesta documentația de atribuire cu modificările aferente, respectiv dreptul de a contesta erata la documentația de atribuire, de la data publicării acesteia în S.E.A.P., cu respectarea termenului prevăzut la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că obligativitatea stabilirii cerințelor/criteriilor de calificare și selecție și a publicării eratelor cu privire la eventuale modificări/completări ale acestora revine în exclusivitate autorității contractante, iar în lipsa acestui demers legal al autorității contractante a considerat că răspunsul la clarificări nr. 14 privind modificarea condițiilor de participare a subcontractanților ca o opțiune și nu ca obligație.

... învederează că partea din contract pe care o vor realiza subcontractanții declarați, ... și ..., reprezintă 32,31 % din valoarea totală ofertată fără TVA, respectiv 2.963.253,66 lei și nu 2.444.226,72 lei, cum se specifică în adresa nr. 2078/07.04.2014.

În opinia contestatorului impunerea a unui prag/procent maxim de lucrări care se pot subcontracta și impunerea subcontractării doar pentru o parte din lucrări conduce la restricționarea participării operatorilor economici la procedura de atribuire.

Contestatorul concluzionează că niciunde în documentația de atribuire, invitația de participare și eratele aferente procedurii de atribuire nu se regăsesc cerințe legale cu privire la impunerea unui prag/procent maxim de lucrări care poate fi subcontractat, astfel că oferta depusă de ... îndeplinește cerința de calificare cu privire la partea din contract pe care o vor realiza subcontractanții declarați, și, pe cale de consecință, decizia de respingere a acestei oferte, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 este netemeinică și nelegală.

Contestatorul învederează că în această procedură s-ar impune reevaluarea ofertei sale, raportat la modul de îndeplinire a

cerinței de calificare cu privire la condițiile de participare a subcontractanților, dar, având în vedere că în procesul de evaluare au fost luate în considerare cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare, contestatorul opinează că, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din O.U.G. 34/2006, se impune anularea procedurii de achiziție publică, întrucât există abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, fiind imposibilă o evaluare unitară a ofertelor.

Față de cele de mai sus, ... solicită admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire, întrucât există abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, Codul de procedură civilă.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Prin contestația transmisă cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. critică decizia de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 2076/07.04.2014, emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă ... , solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată și pe cale de consecință, anularea adresei nr. 2076/07.04.2014, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor cu obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de ...

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 2966/05.09.2014, primită în data de 07.04.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, și respinsă, potrivit prevederilor art. 37 alin. (1) din același act normativ, întrucât valoarea lucrărilor subcontractate, de 2.284.... lei, este superioară procentului de 20% valoarea ofertei financiare, de 9048189,58 lei.

Contestatorul menționează că în documentația de atribuire nu există prevederi cu privire la partea/părțile și procentele pe care ofertanții au posibilitatea de ale subcontracta, ci la cap. III.2.3a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției se specifică, cu privire la acest aspect, doar: "Ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși", iar prin adresa nr. 453/14.01.2014 "Răspunsuri la solicitări de clarificari", autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea nr. 14 astfel: "Procentul maxim de lucrări

care poate fi subcontractat este de 20%. Nu se vor subcontracta lucrări de natura celor din categoria arhitectură și structură.”

... învederează că, așa cum rezultă și din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1.714/14.03.2014, a prevăzut în ofertă că anumite categorii de lucrări pentru care este necesară autorizarea/atestarea vor fi executate de ... și ...

Contestatorul precizează că în cadrul anexei la formularul de ofertă, de la pag. 3 din cadrul propunerii financiare, a specificat că valoarea maximă a lucrărilor executate de către subcontractanți va fi de 19,9%, deci mai puțin decât procentul prevăzut de autoritatea contractantă, iar la pag. 76-78 și 161-163 din cadrul documentelor de calificare au fost depuse acordurile de subcontractare, în cadrul cărora s-au specificat categoriile de lucrări care se subcontractează, respectiv ... va executa lucrări de instalații termice, lucrări de instalații electrice, lucrări de instalații gaze, iar ... va executa lucrări de instalare și montare a ascensorului.

Invocând faptul că în adresa nr. “2966/05.09.2014”, s-a specificat că oferta sa a fost respinsă “în urma analizei documentației de eligibilitate”, contestatorul critică faptul că, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu a parcurs și restul ofertei, ci a luat o decizie neîntemeiată, nefundamentată și fără a se prevala de prevederile art. 34 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

... susține că a respectat prevederile cap. III.2.3a) “Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției și a prezentat pentru cei doi subcontractanți toate documentele solicitate și, în cadrul acordurilor de subcontractare, categoriile de lucrări pe care aceștia urmau să le execute.

Se învederează că, doar din analiza “documentației de eligibilitate”, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a stabili dacă lucrările subcontractate depășeau procentul maxim stabilit prin răspunsul la întrebarea nr. 14 din adresa nr. 453/14.01.2014, iar dacă existau dubii cu privire la documentele de calificare și ofertă, autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita clarificări, conform prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, aspect de care autoritatea contractantă nu a ținut seama.

În contestație se subliniază că procentul de 19,9% din prețul total ofertat reprezintă 1.800.589,73 lei și nu 2284... lei, așa cum a dedus autoritatea contractantă, după criterii necunoscute contestatorului.

Contestatorul menționează că pentru lucrările subcontractate și-a asumat procentul de 19,9% din valoarea totală ofertată, iar din acordurile de subcontractare rezultă că nu va subcontracta lucrări de arhitectură și rezistență, ci doar lucrări de instalații care necesită a fi executate de către societăți atestate/autorizate, așa cum este

cazul instalațiilor electrice, termice și de gaze, care necesită autorizări ISCIR și ANRE și lucrări pentru instalare și montare ascensor, care necesită autorizare ISCIR pentru utilaje de ridicat, respectând astfel, cerințele autorității contractante.

Deși valoarea lucrărilor contractante nu rezultă din documentele depuse la ofertă, contestatorul prezumă că autoritatea contractantă a stabilit valoarea de 2.284.... lei prin însumarea tuturor categoriilor de instalații și utilajele aferente, însă, pe de o parte, nu au fost subcontractate toate categoriile de instalații, iar, pe de altă parte, o parte dintre utilajele pentru lucrările subcontractate sunt procurate de către ... subcontractanții urmând a executa doar instalațiile efective, sens în care se prezintă centralizatorul categoriilor de lucrări oferite, în exprimarea valorică, în cadrul caruia au fost marcat categoriile de lucrări subcontractate și lista de dotări din cadrul careia se subcontractează doar partea de procurare, montare și instalare lift.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a exercitat posibilitatea prevăzută la art. 11 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și a declarat inacceptabilă oferta doar în baza unor presupuneri.

Contestatorul subliniază că oferta sa nu se află în situația prevăzută în adresa nr. "2966/05.09.2014", respectiv de a fi incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, iar prevederile art. 37 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, despre care se face referire în aceeași adresă face referire la caracteristicile de mediu din cadrul unei fișe de date și nu la inadmisibilitatea și inacceptabilitatea unei oferte, aspecte ce denotă, în opinia contestatorului, o neevaluare a ofertei sale, tratarea cu neprofesionalism a etapei de evaluare și dorința autorității contractante de a "scăpa" de ofertanții nedoriti.

Contestatorul învederează că, în aceeași zi, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 2083/07.04.2014 prin carea încunoștiințat că a prelungit termenul pentru stabilirea ofertei câștigătoare.

În drept, ... concluzionează că respingerea ofertei sale s-a făcut fără o analiză temeinică a documentelor prezentate, într-un mod părtinitor și subiectiv, cu încălcarea principiilor nediscriminării și transparenței, prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor art. 34 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul susținând că oferta sa respectă în totalitate prevederile documentației de atribuire și normativele tehnice în vigoare pentru execuția obiectivului care formează obiectul contractului.

Contestația se prevede în O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

În sprijinul contestației au fost depuse, în copie, o serie de documente.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2183/... emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă ... , solicitând anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ... comunicată prin adresa nr. 2183/... a actelor subsecvente și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante de a relua procedura cu reevaluarea ofertei depusă de ...

Contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) și art. 37 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că nu a îndeplinit cerința prevăzută la pct. III.2.3a) din fișa de date a achiziției privind experiența similară.

Contestatorul susține că, pentru dovedirea experienței similare a depus un număr de 5 documente, inclusiv contractul de lucrări, deși nu s-a solicitat acesta, astfel că motivul pentru care oferta sa a fost respinsă este inexistent.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În sprijinul contestației au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2367/23.04.2014, primită la data de 24.04.2014, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art.36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că nu respectă cerința de la pct. III 2.1 a) din fișa de date a achiziției, emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă ... , solicitând următoarele:

1. Anularea comunicării rezultatul procedurii nr. 2367/23.04.2014;
2. Anularea raportului procedurii de atribuire;
3. Reevaluarea ofertelor depuse, declararea admisibilă a ofertei depusă de ... și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale.

În fapt, contestatorul arată că, prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006,

pe motiv că nu a prezentat certificate de atestare a îndeplinirii obligațiilor de plată la bugetele locale pentru sediile secundare specificate în Certificatul constatator ORC, nerespectând, astfel, cerința corelativă prevăzută la punctul III 2.1. a) din fișa de date a achiziției.

Invocând prevederile punctului III 2.1 a) din fișa de date a achiziției, conform cărora se solicită „certificat fiscal privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat și a contribuției pentru asigurările sociale de stat” și „certificat fiscal privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale”, contestatorul susține că nu se prevede obligativitatea prezentării de certificate fiscale pentru sediile secundare.

De asemenea, în contestație se învederează că la pct 7 din anexa 1 la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1714/14.03.2014 s-a menționat că ... a depus Certificatul constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale din luna anterioara celei în care au fost depuse ofertele.

În opinia acestui contestator, în situația în care comisia de evaluare avea neclarități cu privire la situația prezentată, aceasta avea dreptul de a solicita clarificări și completări ale documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare, în conformitate cu prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, însă, prin adresa nr. 1961/01.04.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la ofertă, fără a face referire la certificatele de atestare a obligațiilor exigibile de plată la bugetele locale pentru sediile secundare.

... susține că dacă primea o astfel de solicitare ar fi prezentat și documentele necesare pentru sediile secundare, din care ar fi rezultat că nu are obligații exigibile neîndeplinite și subliniază că aceste documente vor fi depuse în situația admiterii contestației și a dispunerii reevaluării ofertelor.

Contestatorul susține că nesolicitându-i prezentarea, într-un termen rezonabil, a certificatelor fiscale pentru sediile secundare, autoritatea contractantă nu a avut în vedere nici prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, act normativ la care se face referire la pct.III 2.1 a) din fișa de date a achiziției.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile actelor normative invocate.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 2265 din 15.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11931 din ... a transmis, în temeiul prevederilor art. 274 alin.

(1) din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere la contestațiile depuse de și respectiv ...

Prin punctul de vedere nr. ... din ... formulat față de contestația depusă de solicită respingerea, ca nefondată, a acestei contestații.

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul documentelor de calificare, acest ofertant a depus Declarația privind partea / părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, din care rezultă că ... S.R.L. execută „lucrări de construcții exclusiv lucrări la arhitectură și structură”.

În punctul de vedere se menționează că lucrările subcontractante nu fost specificate în ofertă, din punct de vedere valoric și cantitativ, ci doar s-a indicat, în mod generic, natura lucrărilor, autoritatea contractantă a apreciat că subcontractantul va executa integral lucrările ce formează obiectul acordului de subcontractare, calculând că ... S.R.L. va executa lucrări în valoare totală de 3.856.669,95 lei, valoare rezultată din scăderea din valoarea ofertei financiare de 8.362.613,50 lei, a lucrărilor de arhitectură, de 2.829.680,69 lei, și de structură, de 1.676.262,86 lei, care vor rămâne în sarcina ofertantului principal.

Invocând răspunsul nr. 14 din răspunsul la clarificări nr. 453/14.01.2014 autoritatea contractantă subliniază că valoarea lucrărilor subcontractate depășește 20 % din valoarea ofertei, astfel că, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, oferta a fost declarată inacceptabilă și, pe cale de consecință, potrivit prevederilor art. 37 alin. (1) din același act normativ a fost respinsă, aspecte consemnate în procesul-verbal intermediar nr. 2 de analiză a ofertelor, înregistrat sub nr. 2.035 / 04.04.2014, iar decizia a fost comunicată în data de 07.04.2014, respectându-se dispozițiile art. 59, art. 60 și art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă solicită înlăturarea criticilor formulate de ... ca netemeinice și nelegale.

Referitor la prima critică din contestație, respectiv faptul că în actul de comunicare a rezultatului procedurii nu sunt specificate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, autoritatea contractantă susține că motivarea din comunicarea rezultatului procedurii satisface exigențele art. 207 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, subliniind că ... nu a indicat ce anume nu a înțeles sau a lipsit din adresa respectivă.

În ceea ce privește cea de-a doua critică formulată de ... respectiv cea vizând temeiul de drept invocat în această adresă, autoritatea contractantă învederează că a invocat art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și nu din O.U.G. nr. 34/2006, astfel că motivul de inadmisibilitate este unul legal.

În sensul inadmisibilității ofertei se invocă și prevederile art. 81 H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că a procedat legal, încadrând oferta contestatorului în texte legale incidente și cu o deplină aplicativitate în speță, iar, în lipsa unor argumente concrete și legale, decizia adoptată este temeinică și legală.

Referitor la cea de-a 3-a critică din contestația depusă de ... respectiv la inaplicabilitatea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă opinează că de vreme ce oferta acestui contestator nu respectă conținutul clarificării nr. 453/14.01.2014 nu respectă nici documentația de atribuire, a cărei anexă o constituie toate răspunsurile la clarificări. Autoritatea contractantă învederează că a privi altfel această situație înseamnă că prevederile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 32 din H.G. nr. 925/2006 nu ar mai avea niciun conținut juridic.

În punctul de vedere se menționează că dacă s-ar înlătura obligativitatea conformării cu răspunsurile la clarificări, ar însemna că solicitarea de clarificare are un rol formal, fiecare ofertant putând proceda cum crede de cuviință, însă practica și legislația nu permit arbitrariului propus de contestator.

... învederează că chiar acest contestator a solicitat lămuriri cu privire la cantitatea de lucrări care poate fi subcontractată, iar dacă ar fi avut în continuare nelămuriri pe marginea răspunsului oferit, putea formula o nouă solicitare în acest sens, însă, neprevalându-se de acest drept, conținutul adresei nr. 453/14.01.2014 își produce efectele și este opozabil tuturor persoanelor interesate.

Cu privire la această critică, autoritatea contractantă concluzionează că în lipsa dovezii că ... nu a subcontractat mai mult de 20 % din valoarea lucrărilor, oferta se încadrează în specificațiile art. 37 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, fiind declarată inadmisibilă în mod corect de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește cea de-a 4-a critică formulată de ... vizând faptul că în anexa la formularul de ofertă quantumul lucrărilor subcontractate este de 10%, autoritatea contractantă precizează că, într-adevăr în anexa la formularul de ofertă se menționează acest procent, însă din juxtapunerea informațiilor din formularul de ofertă (conform căruia valoarea ofertei, de 8.362.613,50 lei, este compusă din valoarea din Centralizatorul F1, de 7.964.393,81 lei, și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, de 398.219,69 lei), din centralizatorul 1 (conform căruia valoarea pentru realizarea utilităților este de 239.227,55 lei, valoarea pentru investiția de bază este de 7.705.352,65 lei, iar valoarea pentru organizarea de șantier este de 19.813,61 lei), și din centralizatorul F2 (conform căruia valoarea lucrărilor de structură reprezintă 1.731.794,78 lei, valoarea lucrărilor de arhitectură reprezintă 20.643,41 lei), rezultă

că în prețul total oferat sunt incluse și prețul lucrărilor de arhitectură și de structură.

Autoritatea contractantă arată că a ajuns la concluzia fermă că ... a subcontractat 10 % din lucrările de natura celor de arhitectură și structură, ceea ce atrage aplicativitatea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deci încă un motiv de declarare inacceptabilă a acestei oferte.

În ceea ce privește modalitatea de calcul, autoritatea contractantă subliniază că a preluat logica acestui contestator, care s-a raportat la prețul oferat.

Autoritatea contractantă învederează că nu poate accepta atât raportarea la prețul total oferat cât și mențiunea din acordul de subcontractare cu ... S.R.L., potrivit căruia obiectul acestui contract este „Lucrări de construcții exclusiv lucrări la arhitectură și structură”, întrucât cele două specificații sunt antagonice, respectiv raportarea la prețul total oferat include și valoarea lucrărilor de structură și arhitectură, iar acordul de subcontractare exclude executarea lucrărilor de acest tip, rezultând că, în fapt subcontractantul nu va executa nicio lucrare, împrejurare care contravine chiar interesului ofertantului.

În ceea ce privește dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, autoritatea contractantă precizează că sarcina elaborării ofertei revine, în mod exclusiv, ofertantului, care, prin punctul 4 al Declarației privind calitatea de participant la procedură a confirmat că „informațiile sunt complete și corecte în fiecare detaliu”

Invocând prevederile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, în punctul de vedere se subliniază că autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări și numai dacă are incertitudini sau neclarități, ceea ce nu a fost cazul în această speță, în care formularea folosită de ofertant, respectiv : “% din prețul total oferat” și “lucrări de construcții exclusiv lucrări la arhitectură și structură” nu generează astfel de dubii.

Autoritatea contractantă precizează că după efectuarea calculelor cu privire la valoarea lucrărilor subcontractate a ajuns la concluzia că oferta depusă de ... nu este acceptabilă și a respins-o, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 274¹ din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Prin punctul de vedere nr. ... la contestația depusă de ... solicită respingerea acestei contestații, ca tardiv formulată în raport cu data publicării documentației de atribuire și a răspunsului la clarificări nr. 453/14.01.2014 și ca inadmisibilă, raportat data publicării răspunsului la clarificări nr. 453/14.01.2014, iar pe fond, ca nefondată.

1. Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, raportat la prevederile art. 256² alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 din O.U.G. nr. 34/2006 și la faptul că toate criticile vizează fișa de date a achiziției publicată în SEAP în luna decembrie 2014.

Autoritatea contractantă arată că situația rămâne identică și în cazul răspunsului la clarificări, publicat în SEAP la data de 16.01.2014, pentru care termenul limită de contestare de 5 zile, conform art. 2 alin. (1) din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 171/2014, a fost depășit.

2. Autoritatea contractantă susține că, pentru considerente similare, această contestație este inadmisibilă, întrucât criticile din contestație vizează legalitatea și temeinicia documentației de atribuire, din care face parte și clarificare în speță, care, conform prevederilor art. 2 alin. (2) din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012 nu mai pot fi cercetate în acest stadiu al procedurii.

3. Pe fondul cauzei, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că la pag. 148 din documentele de calificare, ... a depus declarație privind partea / părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora din care rezultă că S.C. AMICI S.A va executa în cadrul proiectului, lucrările de instalații electrice interioare, instalații electrice de forță în bucătărie, instalații electrice în CT, instalații electrice de distribuite, instalații electrice paratrăsnet și priză de pământ, instalații de climatizare - ventilație mecanică, instalații de încălzire-răcire cu ventiloconvectoare, instalații termoenergetice în C.T., instalații de încălzire cu radiatoare, instalații sanitare interioare, instalații preparare apă caldă, instalații utilizare gaze naturale, alimentare cu apă, canalizare, rețele de iluminat de incintă, racord gaze naturale, iar ... va executa lucrări de conducere cabluri metal + PVC, cablare structurată, aparataj date-voce, sistem electronic de control acces și supraveghere video, sistem de defumare, sistem de sonorizare public address, sistem de sonorizare sala spectacol, sistem lumini tehnice sală spectacol, sistem solo - lumini tehnice sala spectacol.

Având în vedere că lucrările subcontractate nu fost specificate în ofertă, din punct de vedere valoric și cantitativ, ci doar s-a indicat, în mod generic, natura lucrărilor, autoritatea contractantă a apreciat că subcontractanții vor executa în întregime lucrările ce formează obiectul acordurilor de subcontractare, și a calculat, ținând seama de propunerea financiară a acestui contestator, că valoarea lucrărilor care vor fi executate de ... va fi de 2.077.097,15 lei, iar valoarea lucrărilor executate de ... va fi de 367.129,57 lei, astfel că valoarea totală a lucrărilor subcontractate va fi de

2.444.226,72 lei, mai mult decât 1.834.080,18 lei, cât reprezintă 20% din valoarea ofertei financiare, care este de 9.170.400,90 lei, astfel că, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 oferta a fost declarată inacceptabilă și, pe cale de consecință, a fost respinsă, potrivit prevederilor art. 37 alin. (1) din același act normativ, aspecte consemnate și în procesul-verbal intermediar nr. 2 de analiză a ofertelor înregistrat sub nr. 2.035/04.04.2014, iar decizia a fost comunicată contestatorului în data de 07.04.2014, cu respectarea dispozițiilor art. 59, art. 60 și art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă susține că prevederile art. 1 și art. 2 din Ordinul A.N.R.M.A.P nr. 171/2012 au consecințe asupra tuturor argumentelor invocate de acest contestator.

Astfel, referitor la prima critică formulată de ... privind cerința de la punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă învederează că, în lipsa depunerii unei contestații, în termenul prevăzut de Ordinul A.N.R.M.A.P nr. 171/2012, cerința referitoare la cuantumul subcontractărilor și-a consolidat legalitatea, iar nerespectarea acesteia conduce la declararea ofertei, ca neconformă, așa cum s-a și procedat.

Cea de-a doua critică, respectiv faptul că răspunsul la clarificări nr. 453/14.01.2014 nu poate fi luat în considerare întrucât nu a fost însoțit de o erată în acest sens, echivalează, în opinia autorității contractante, cu neluarea în considerare a Ordinului A.N.R.M.A.P nr. 171/2012.

În ceea ce privește cea de-a treia critică, respectiv cea cu privire la neformularea unei contestații, pe considerentul că acest demers ar fi fost respins, ca tardiv, în raport cu data publicării documentației de atribuire, autoritatea contractantă consideră "hilară" această abordare, atâta vreme cât Ordinul A.N.R.M.A.P nr. 172/2012 permite contestarea modificării documentației de atribuire pe calea răspunsului la clarificări.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, conform căreia contestația este formulată în termen, raportat la data publicării răspunsului la clarificări nr. 453/14.01.2014, autoritatea contractantă arată că înaintarea acestei contestații s-a făcut cu depășirea termenului de contestare a răspunsului la clarificări, prevăzut la art. 2 din Ordinul A.N.R.M.A.P nr. 171/2012.

Referitor la faptul că, în lipsa unei erate publicate consecutiv răspunsului la clarificări, ... a ales să aprecieze că adresa nr. 453/14.01.2014 are caracter opțional, autoritatea contractantă reiterează că acest răspuns, necontestat la timp, și-a consolidat legalitatea și nu descarcă petenta de obligația de a întocmi oferta așa cum a solicitat autoritatea contractantă, respectiv cu respectarea procentului de lucrări care putea fi subcontractat.

Autoritatea contractantă susține că decizia sa este corectă și legală, bazat pe faptul că, inclusiv contestatorul atestă că volumul lucrărilor subcontractate este superior pragului de 20%.

În drept, se invocă dispozițiile Ordinului A.N.R.M.A.P nr. 171/2012, art. 274¹ din O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006.

Prin punctul de vedere nr. 2240 din "14.01.2014" la contestația depusă de solicită respingerea, ca nefondată, a acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu dispozițiile art. 76 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare s-a întrunit într-o ședința de lucru, prilej cu care a constatat, că, în cadrul documentelor de calificare, acest ofertant a depus Declarații privind partea/părțile din contract care sunt indeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, din care rezulta că ... va executa lucrări de instalații termice, lucrări de instalații electrice și lucrări de instalații gaze naturale, iar ... va executa lucrări de instalare, montare și reparare a ascensorului.

În punctul de vedere se menționează că lucrările subcontractante nu fost specificate în ofertă, din punct de vedere valoric și cantitativ, ci doar s-a indicat, în mod generic, natura lucrărilor, motiv pentru care autoritatea contractantă a apreciat că subcontractanții vor executa integral lucrările ce formează obiectul acordului de subcontractare, respectiv ... va executa lucrări în valoare de 2.204.... lei, iar ... va executa lucrări în valoare de 80.000 lei, deci totalul lucrărilor subcontractante va fi de 2.284.... lei, ceea ce reprezintă mai mult de 20% din valoarea ofertei financiare, de 9.048.189,58 lei, astfel că, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, oferta a fost declarată inacceptabilă, și, pe cale de consecință, a fost respinsă, în temeiul art. 37 alin. (1) din același act normativ, aspecte consemnate în procesul-verbal intermediar nr. 2 de analiză a ofertelor înregistrat sub nr. 2.035/04.04.2014, iar decizia de respingere a fost comunicată în data de 07.04.2014, cu respectarea dispozițiilor art. 59, art. 60 și art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește prima critică, respectiv faptul că în anexa la formularul de ofertă, ... a specificat că va subcontracta 19,9% din lucrări, iar la fila nr. 2 din Propunerea financiară se specifică: "Valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractant (% din prețul total ofertat)" - 10%, autoritatea contractantă arată că, potrivit formularului de ofertă de la fila nr. 1 din propunerea financiară, prețul total ofertat este de 9.048.189,58 lei, fiind compus din valoarea din Centralizatorul F1 - 8.618.465,31 lei (respectiv: 369.952,97 lei pentru realizarea utilităților, 8.221.087,21 lei - investiția de bază, 23.979,86 lei - organizare de șantier și 5.445,27 lei pentru amenajări pentru protecția

mediului) și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute) - 429.724,27 lei.

În punctul de vedere se subliniază că în cadrul Centralizatorului F2, în cadrul investiției de bază se găsesc și lucrări de structură - 1.801.605,10 lei și lucrări de arhitectură 2.697.668,27 lei.

Autoritatea contractantă susține că din aceste înscrisuri rezultă că în prețul total ofertat sunt incluse și prețul lucrărilor de arhitectură și de structură, aceasta ajungând la concluzia că acest ofertant a subcontractat 19,9 % din lucrările de natura celor de arhitectură și structură, ceea ce atrage aplicativitatea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În punctul de vedere se concluzionează că, în lipsa dovezii că ... nu a subcontractat mai mult de 20 % din valoarea lucrărilor (exclusiv lucrări de natura celor de arhitectură sau structură), această ofertă a fost declarată inacceptabilă.

În ceea ce privește cea de-a doua critică, respectiv că doar pe baza analizei documentelor de eligibilitate nu se poate stabili depășirea procentului maxim de 20 %.

Autoritatea contractantă susține că, în analiza eligibilității ofertelor, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, nu trebuie luate în considerare doar prevederile punctului III.2.3.a din fișa de date a achiziției, ci întregul ansamblu al cerințelor din caietul de sarcini, din fișa de date a achiziției, din formularul de contract însușit, etc.

Autoritatea contractantă concluzionează că încadrarea ca inacceptabilă a ofertei contestatorului a fost corectă, raportat la specificațiile documentației de atribuire din componența căreia fac parte și clarificările la conținutul acesteia.

În ceea ce privește cea de-a treia critică, vizând inaplicabilitatea temeiului de drept invocat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă subliniază că raportarea a fost la prevederile art. 37 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și nu art. 37 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr.34/2006.

Invocând prevederile art. 81 și art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă concluzionează că a procedat corect încadrând această ofertă în texte legale incidente și cu deplină aplicativitate în speță, iar în lipsa unor argumente concrete și legale, această decizie adoptată este temeinică și legală.

În ceea ce privește cea de-a patra critică, respectiv cea privind algoritmul de calcul folosit de autoritatea contractantă pentru a stabili valoarea de 2.284.... lei, autoritatea contractantă precizează că, deși centralizatorul la care face referire ... trebuia să se găsească în partea introductivă a Propunerii financiare alături de celelalte centralizatoare, acesta nu se regăsește în cadrul niciunei

secțiuni al ofertei, fiind un document emis „pro causa”, motiv pentru care se solicită ignorarea acestuia de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, ca fiind fără relevanță juridică.

... învederează că și dacă ar fi luat în considerare, acest document nu aduce vreo lămurire cu privire susținerea în ceea ce privește utilajele, atâta vreme cât în acordurile de subcontractare sau în orice alt înscris nu este făcută nicio mențiune în acest sens.

În ceea ce privește cea de-a 5-a critică, respectiv faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la oferta depusă de ... autoritatea contractantă invocă prevederile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 subliniind că are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări și numai dacă există incertitudini sau neclarități, însă formularea: "% din prețul total ofertat" și formularea de la obiectul acordurilor de subcontractare nu generează astfel de dubii.

Se subliniază că sarcina elaborării corecte și conforme cu documentația de atribuire a ofertei revine, în mod exclusiv ofertantului, iar autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări.

În ceea ce privește cea de-a 6-a critică, respectiv cea referitoare la emiterea deciziei de prelungire a duratei pentru analiza ofertelor și desemnarea ofertei castigatoare în aceeași zi cu actul de comunicare a respingerii ofertei, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 200 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și arată că, față de volumul mare de înscrisuri care au trebuit analizate s-a decis prelungirea termenului pentru desemnarea ofertei câștigătoare până la data de 05.05.2014, iar actul de comunicare este în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

... concluzionează faptul că ... a invocat argumente care:

1. dovedesc că nu a lecturat cu atenție comunicarea rezultatului procedurii (critica nr. 3),

2. sunt rodul unor interpretări de ordin personal a unor texte de lege clare (critica nr. 6);

3. vin în sprijinul autorității contractante și nu în sprijinul susținerilor contestatorului (critica nr. 1), coroborat cu faptul că, în cazul criticilor nr. 2 nr. 4 și nr. 5 nu a fost detaliat nici un argument care să răstoarne prezumția de legalitate a deciziei de respingere, constituie motive de respingere a acestei contestații, ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 274¹ din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006

Prin adresa cu nr. 2289/16.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12633/23.04.2014, ... a transmis punctul de vedere nr.

2277/14.01.2014, la contestația depusă de ... prin care solicită respingerea, ca nefondată, a acesteia.

În motivarea acestei solicitări, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu a îndeplinit cerințele privind experiența similară prevăzute la punctul III.2.3.a.) din fișa de date a achiziției

În drept, se invocă dispozițiile art. 274¹ din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Cu adresa nr. 2536/06.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14128/06.05.2014, ... a transmis, în temeiul prevederilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere față de contestația formulată de ... prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

În motivare, autoritatea contractantă arată că pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind îndeplinirea obligațiilor față de bugetul local, ... a Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 3.554/12.03.2014, emis de PRIMĂRIA ORAȘULUI ... însă din Certificatul Constatator nr. 4.280/24.02.2014 reiese că ... are, pe lângă sediul principal din ... și un număr de 7 sedii secundare, în mai multe județe, pentru care nu a depus niciun certificat de atestare fiscală, astfel că oferta acestui contestator a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă invocă faptul că, într-o altă decizie Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor s-a pronunțat cu privire la obligativitatea ofertantului de a depune certificatele fiscale pentru toate sediile secundare.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează că, în fișa de date a achiziției s-a prevăzut demonstrarea faptului că ofertanții și-au îndeplinit obligațiile exigibile de plată a impozitelor și taxelor, atât la bugetul de stat, cât și la bugetele locale, iar faptul că ... este înregistrată cu 7 sedii secundare, în alte localități decât cea în care este amplasat sediul social, este luată în evidențele administrației teritoriale a sediilor secundare și în cele două cazuri în care sediul secundar este organizat în spații proprietatea sa, și pentru care acest ofertant trebuia să facă dovada lipsei datoriilor către bugetul local.

În sensul obligativității prezentării de certificate de atestare fiscală pentru sediile secundare sau punctele de lucru ale ofertanților, autoritatea contractantă invocă deciziile nr. 117 din 31.01.2011 și nr. 1865 din 05.10.2012 pronunțate de Curtea de Apel ... și decizia civilă nr. 1562 din 11.04.2013 a Curții de Apel ... Secția a VIII - contencios administrativ și fiscal.

Referitor la critica acestui contestator, conform căreia nu s-a solicitat prezentarea Certificatelor fiscale de la sediile secundare, iar în procesul-verbal al ședinței de deschidere s-a consemnat depunerea certificatului fiscal solicitat, autoritatea contractantă opinează că este irelevant faptul că nu s-a solicitat prezentarea certificatelor fiscale de la sediile secundare, atâta vreme cât practica instanțelor de judecată și a C.N.S.C. a reținut în mod constant că sarcina probării lipsei datoriilor revine în mod exclusiv ofertantului, autoritatea contractantă nefiind obligată să solicite, în mod expres, îndeplinirea obligațiilor fiscale de la punctele de lucru / sediile secundare.

Se învederează că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor se realizează doar o analiză sumară a documentelor depuse, făcându-se doar constatarea existenței documentelor solicitate, fără a intra în detalii privind îndeplinirea cerințelor.

În ceea ce privește critica referitoare la nesolicitarea de clarificări, autoritatea contractantă susține că, pe de o parte, nu sunt aplicabile dispozițiile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, invocat în contestație, iar, pe de altă parte, contestatorul nu s-a prevalat de dreptul său de a depune o declarație privind îndeplinirea obligațiilor la bugetele locale, împrejurare care ar fi determinat o solicitare de clarificări din partea autorității contractante.

Autoritatea contractantă subliniază că prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 nu descarca de responsabilitate ofertantul cu privire la conținutul documentelor depuse, acestuia revenindu-i sarcina de a proba îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției.

În drept, se invocă dispozițiile art. 274¹ din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În dovedire, ... solicită administrarea următoarelor probe:

- înscrisurile din dosarul achiziției publice;
- extrasul din SEAP aferent procedurii;
- administrarea probei prevăzute de art. 304 și următoarele din Noul Cod de Procedură civilă

Cu adresa nr. 2426/18.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12285/18.04.2014, ... a formulat „concluzii scrise” față de punctul de vedere al autorității contractante, în care, în primul rând, învederează că data emiterii punctului de vedere este 14.01.2014.

Referitor la afirmația autorității contractante, conform căreia a apreciat ca subcontractantul va executa în întregime lucrările ce formează obiectul acordului de subcontractare, contestatorul opinează că autoritatea contractantă nu are dreptul de a face aprecieri care nu au la bază argumente clare și neechivoce, rezultate din documentele ofertei.

Reiterând susțineri din contestație, contestatorul învederează că în cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă se limitează strict la documentul de la pagina 83 din volumul 1 - Documente de calificare, fără a ține seama și de documentele de la paginile 84 și 85 din același volum și de anexă la Formularul de oferta de la pagina 2 din propunerea financiară.

Contestatorul continuă să susțină că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu îndeplinește exigențele dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora acesta trebuia

Cu privire la afirmațiile autorității contractante față de cea de-a doua critică din contestație, ... arată că textele legale indicate în comunicarea rezultatului procedurii nu își găsesc aplicabilitatea asupra motivului indicat, în fapt, reiterând, în susținere, aspecte din contestație.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante față de cea de-a 3-a critică din contestație, ... învederează că în comunicarea rezultatului procedurii se invocă drept temei de drept și art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, text de lege nu este aplicabil situației constatate.

Contestatorul subliniază că, prin trimiteri la texte de lege care nu au aplicabilitate în situația constatată, nu există justificarea legală a deciziei de respingere a ofertei sau cu alte cuvinte decizia de respingere nu a fost motivată în drept.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante cu privire la cea de-a 4-a critică, ... reiterează aspecte din contestație, subliniind că nu au niciun fundament calculele efectuate de autoritatea contractantă, toate sumele la care face referire fiind stabilite în mod exclusiv și subiectiv de aceasta.

... arată că își menține solicitările din contestație.

Cu adresa nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12065/17.04.2014, ... a formulat, în temeiul prevederilor art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, „concluzii scrise” față de punctul de vedere al autorității contractante, în care susține că apărările autorității contractante sunt netemeinice și nelegale.

În acest document, rectificat prin adresa nr. 1629/17.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12033/17.04.2014, acest contestator învederează că obiectul contestației sale îl reprezintă anularea procedurii de atribuire pentru abateri grave de la prevederile legale care afectează procedura și nu răspunsul la clarificari nr. 453/14.01.2014, motiv pentru care solicită respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă, ca netemeinice.

... subliniază că în punctul său de vedere, autoritatea contractanta nu aduce niciun argument/ explicație față de încălcarea prevederilor legale privind modificarea criteriilor de calificare și selecție, stabilite inițial în invitația de participare și documentația de atribuire.

Față de invocarea de către autoritatea contractantă a aplicabilității prevederilor Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 171/07.05.2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, contestatorul invocă prevederile art. 50¹ din O.U.G. nr. 34/2006, introdus prin O.U.G. nr. 77/2012, act normativ superior Ordinului nr. 171/07.05.2012, conform cărora se interzice modificarea/completarea informațiilor cuprinse în invitația de participare prin intermediul clarificărilor și fără publicarea unei erate.

Contestatorul reiterează susținerea conform căreia, la momentul emiterii răspunsului la clarificări nr. 453/13.01.2014, nu mai avea dreptul de a contesta documentația de atribuire, întrucât se depășise termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, aspect despre care contestatorul afirmă că a fost invocat de autoritatea contractantă.

În opinia ... prevederile Ordinului ANRMAP nr. 171/2012 nu mai au aplicabilitate în contextul apariției O.U.G. nr. 77/2012, modificarea criteriilor de calificare și selecție prin clarificări putându-se realiza numai în condițiile prevăzute de O.U.G. 34/2006, iar termenul de contestare prevăzut la art. 256² alin. (1) și alin. (2) se raportează la modificările aduse documentației de atribuire numai în urma publicării unei erate în acest sens. ... susține, de asemenea, că prevederile art. 2 alin. (2) din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012 nu mai au aplicabilitate în contextul în care verificarea legalității întocmirii documentației de atribuire și a eratelor se face, ex-ante, de către A.N.R.M.A.P., conform art. 33¹ și art. 49 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările aduse prin O.U.G. nr. 77/2012.

Invocând prevederile art. 2 alin. (4) și art. 33 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, ... învederează că autoritatea contractantă a luat în considerare, în procesul de evaluare a ofertelor, cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare, astfel că, în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din O.U.G. 34/2006, se impune anularea procedurii de atribuire, întrucât există abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, fiind imposibilă o evaluare unitară a ofertelor.

Față de cele de mai sus, ... susține că este netemeinică și nelegală decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, în

temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și reiterează solicitările din contestație.

Cu adresa nr. 2290/..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. a formulat, în temeiul prevederilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „note de concluzii scrise” în urma „concluziilor scrise” depuse de ... în care reiterează solicitările din punctul de vedere.

Autoritatea contractantă subliniază că, deși ca nivel normativ Ordonanța de Urgență este situată pe un nivel superior Ordinului A.N.R.M.A.P., totuși cele doua acte normative nu se exclud ci se completează, Ordinul A.N.R.M.A.P. instituind reguli de ordin procedural, reglementând în mod clar maniera în care poate proceda ofertantul atunci când consideră că a fost încălcată obligația instituită prin O.U.G. nr. 77/2012.

În opinia autorității contractante, dacă ... ar fi apreciat că, prin răspunsul la clarificări, s-ar fi modificat nivelul maxim al subcontractărilor, prevăzut în invitația de participare sau anunțul de participare, avea, potrivit Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012, posibilitatea de a se adresa Consiliului, în termen de 5 zile de la data publicării în S.E.A.P.

Autoritatea contractantă menționează că ambele acte normative sunt în vigoare, iar interpretarea contestatorului este profund eronată și nu se poate constitui în apărare temeinică și legală.

... arată că ignorarea Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012 contravine chiar intereselor acestui contestator, având în vedere că acest act normativ are rolul de a-l protejeza împotriva unor eventuale încălcări ale O.U.G. nr. 77/2012.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate deplina aplicativitate a Ordinului nr. 171/2012 și reiterează solicitările din punctul de vedere.

Cu adresa nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12556/23.04.2014, ... a formulat „punct de vedere” la punctul de vedere autorității contractante, în care critică faptul că, deși în cadrul acordurilor de subcontractare nu s-a specificat că se vor realiza atât lucrări de instalații cât și procurare de echipamente pentru categoriile de instalații subcontractate, totuși autoritatea contractantă a însumat lucrările de instalații și procurarea de echipamente, deși aceasta din urmă era ofertată pe liste separate. Contestatorul susține că a respectat documentația de atribuire, în care nu se prevede evidențierea valorică în cadrul unui formular valorile subcontractate, iar acordurile de subcontractare respectă modelul pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Contestatorul învederează că nu avea cum să recunoască tacit considerentele consemnate în procesul-verbal intermediar nr. 2

de analiza a ofertelor, întrucât nu avea cum să participe la ședințele de evaluare a ofertelor

... critică interpretarea autorității contractante, conform căreia a subcontractat și lucrări de arhitectură și structură, fiind subcontractate lucrări de instalații termice, electrice, gaze naturale, precum și punerea în funcțiune a ascensorului.

În opinia contestatorului, termenul prevăzut la art. 200 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare se referă la termenul necesar evaluării tuturor ofertelor și nu termenul pentru desemnarea ofertei câștigătoare după declararea inadmisibilității unei părți din ofertele depuse.

În drept, ... arată că își menține expunerile din cadrul contestației, în sensul că actul de comunicare este emis fără o analiză temeinică a ofertei sale și cu încălcarea prevederilor art. 34 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 49 lit. c) și a principiilor prevăzute în O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 2375/24.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12792/24.04.2014, ... a formulat, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „note de concluzii scrise” față de Contestația nr. ... / ... înregistrată în cadrul autorității „concluziile scrise” depuse de ... în care arată că nefiind indicat, în mod expres că nu se subcontractează și procurarea de echipamente pentru categoriile de lucrări subcontractate, autoritatea contractantă nu putea deduce că obiectul acordului de subcontractare nu îl formează și cumpărarea materialelor respective

Autoritatea contractantă menționează că la ofertă nu a fost depus nici un document din care să rezulte că procurarea echipamentelor nu formează obiectul acordului de subcontractare, centralizatorul invocat nefiind depus la ofertă.

... susține că, în fapt și în drept, ... a subcontractat în totalitate lucrările ce formează obiectul acordurilor de subcontractare, fapt ce a condus și la solicitarea de clarificări pe această temă.

Se subliniază că, fără ca autoritatea contractantă să le fi solicitat, unii ofertanți au restrâns în mod cantitativ și valoric lucrările subcontractate, înlăturând orice suspiciune privind depășirea pragului de 70% sau privind natura lucrărilor subcontractate.

Autoritatea contractantă precizează că acceptarea tacită de către contestator se referă la actul de comunicare a deciziei și nu la alte considerente.

Autoritatea contractantă reiterează susținerile din punctul de vedere cu privire la subcontractarea lucrărilor de arhitectură și structură.

Se învederează că ... nu aduce nici o critică algoritmului utilizat de autoritatea contractantă și prezentat în punctul de vedere al acesteia, nefiind indicat ce anume îl determină pe contestator să susțină ajungă la concluzia că rezultatul este urmarea unei „verificări temeinice sau neînțelegeri.

În ceea ce privește măsura prelungirii duratei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă subliniază că actul normativ invocat îi conferă posibilitatea de a decide prelungirea perioadei pentru evaluarea ofertelor o singură dată, iar în cadrul perioadei de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă poate adopta decizii fără să încheie raportul procedurii, act care consființește desemnarea ofertei câștigătoare.

Se subliniază că la momentul redactării „notelor de concluzii scrise”, raportul procedurii nu a fost încheiat urmând a fi finalizat în interiorul perioadei prelungite pentru analiza ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare.

... concluzionează că ... nu aduce niciun argument suplimentar, punctul de vedere al acestui contestator fiind rodul interpretărilor de ordin personal fie a susținerilor autorității contractante fie a textelor legale incidente, coroborat cu faptul că nu au fost criticate pe fond nici unul din motivele din adresa de comunicare a rezultatului, motiv pentru care solicită menținerea, ca temeinică și legală a deciziei adoptate de autoritatea contractantă și respingerea contestației, ca nefondată.

În drept ise invocă dispozițiile art. 274¹ din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire Centru cultural și de afaceri, în satul ..., ..., județul ... cod CPV 45212300-9 – Lucrări de construcții de clădiri destinate activităților artistice și culturale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 10.406.977 lei fără TVA.

Au depus oferte, un număr de 13 operatori economici, printre care și cei 5 contestatori, ofertele fiind deschise în data de 14.03.2014, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal nr. 1714.

Prin adresa nr. 553/16.04.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12001/16.04.2014, ... a adus la cunoștința Consiliului faptul că renunță la contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată în cadrul procedurii de atribuire,

prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire Centru cultural și de afaceri, în satul ..., ..., județul ... organizată de

Conform art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”.

Având în vedere dispozițiile legale invocate, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de renunțarea la contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... în contradictoriu cu

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța mai întâi cu privire la excepția tardivității contestației formulată de către ... excepție invocată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2.239/....

Astfel, raportat la criticile aduse de contestatorul ... prin prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la adresa de comunicare nr. 2078/07.04.2014.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a unei contestații, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (10.406.877 lei, aprox. 2.312.640 euro) și la tipul acestuia (lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca adresa nr. 2078/07.04.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (07.04.2013), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că ... a transmis contestația în data de ... conform OTTO1871358, în termenul legal, motiv pentru care respinge excepția tardivității contestației formulate de către ... invocată de autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL

LOCAL AL COMUNEI ...).

Procedând la soluționarea pe fond a contestațiilor formulate de și..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele de respingere ale ofertelor prezentate de acești ofertanți.

1. În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul constată că prin aceasta au fost formulate critici cu privire la motivele de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, precum și critici referitoare la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Consiliul reține că în conținutul adresei nr. 2074/07.04.2014, înregistrată la contestator cu nr. 2069/07.04.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, comisia de evaluare a precizat că „(...) oferta a fost apreciată ca inacceptabilă prin raportare la art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 (...), și, pe cale de consecință potrivit art. 37 alin. (1) din același act normativ inadmisibilă, fiind respinsă în consecință.

Decizia de respingere a fost adoptată având în vedere:

Prin răspunsul la clarificări nr. 453/14.01.2014 (răspuns clarificări nr. 6 publicat în SEAP în data de 16.01.2014 sub indicativul INV356731/044), respectiv răspunsul nr. 14, autoritatea contractantă aducea următoarele precizări: Procentul maxim de lucrări care poate fi subcontractat este de 20%. Nu se vor subcontracta lucrări de natura celor din categoria arhitectură și de structură.

Având în vedere valoarea ofertei financiare de 8.362.613,50 lei, prin aplicarea procentului de 20% rezultă valoarea de 1.672.522,70 lei. Cum totalul lucrărilor subcontractate este de 3.856.669,95 lei, superior procentului de 20% indicat, rezultă că oferta este, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 (...) inacceptabilă și, pe cale de consecință, potrivit art. 37 alin. (1) din același act normativ inadmisibilă, urmând a fi respinsă în consecință. (...)”.

Raportat la motivul de respingere, Consiliul reține că prin răspunsul la întrebarea nr. 14 din clarificarea nr. 453 din 14.01.2014, postată în SEAP în data de 16.01.2014, autoritatea contractantă a precizat că „Procentul maxim de lucrări care poate fi subcontractat este de 20 %. Nu se vor subcontracta lucrări de natura celor din categoria arhitectură și de structură”.

Consiliul reține că în cadrul documentelor de calificare prezentate împreună cu propunerea tehnică și financiară, ofertantul ... a prezentat (la pag. 83 – 85) declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora și contractul de subcontractare nr. 1358/12.03.2014 din care rezultă că în ofertantul în cauză a subcontractat lucrări de

construcții – exclusiv lucrări de arhitectură și structură, către ... S.R.L., fără a fi individualizate lucrările ce vor fi executate de acest subcontractant și fără a fi indicată ponderea acestor lucrări, fiind precizat „lucrările ce fac obiectul prezentului contract sunt lucrări de construcții exclusiv lucrări la Arhitectură și Structură”, respectiv „valoarea lucrărilor este conform ofertei prezentate de subcontractant”.

De asemenea, Consiliul reține că în propunerea financiară prezentată de ... la pag. 434 din dosarul achiziției, acesta se angajează să execute contractul de achiziție publică pentru suma de 8.362.613,50 lei, din care 7.964.393,81 lei reprezintă valoarea pentru investiția de bază și 398.219,69 lei reprezintă valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, iar la pag. 435 din dosarul achiziției, în Anexa la formularul de ofertă, este prevăzut *„Valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractant (% din prețul total ofertat) – 10%”*.

Astfel, Consiliul nu reține în soluționare afirmația autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 22.65/... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ... potrivit căreia *„ținând cont că nu sunt evaluate, nici valoric nici cantitativ lucrările subcontractate, fiind indicat numai generic natura lucrărilor, Comisia a apreciat că subcontractantul execută în întregime lucrările ce formează obiectul acordului de subcontractare”*, întrucât în anexa la propunerea financiară prezentată de ... este prevăzut că subcontractantul va executa lucrări în valoare de maxim 10% din prețul total ofertat (8.362.613,50 lei), iar la stabilirea valorii lucrărilor executate de subcontractant, comisia de evaluare a luat în calcul valoarea de 3.856.669,95 lei, valoare ce nu a fost precizată în cuprinsul propunerii financiare prezentate de acest ofertant.

Prin urmare, având în vedere că în contractul de subcontractare nr. 1358/12.03.2014 se precizează că ... S.R.L. va executa lucrări de construcții exclusiv lucrări la Arhitectură și Structură, acestea fiind în valoare maximă de 10% din prețul total ofertat, iar prin clarificarea nr. 453 din 14.01.2014, s-a impus ca *„Procentul maxim de lucrări care poate fi subcontractat este de 20 %”*, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”* în vederea clarificării cu ofertantul în cauză care este valoarea exactă a lucrărilor ce vor fi executate

de subcontractant, și dacă acestea depășesc procentul de 20% din lucrările ce urmează a fi executate, fără a lua în calcul lucrările de Arhitectură și Structură.

Astfel, Consiliul admite criticile formulate de contestator cu privire la motivul care a stat la baza respingerii ofertei sale, anulează procesul verbal intermediar nr. 2 de evaluare a ofertelor, înregistrat cu nr. 2035/04.04.2014, în partea ce privește evaluarea ofertei ... și a adresei nr. 2074/07.04.2014, înregistrată la contestator cu nr. 2069/07.04.2014, de comunicare a rezultatului procedurii și dispune reluarea procedurii cu de la etapa de evaluare a ofertei prezentate de acest ofertant.

În ceea ce privește criticile referitoare la conținutul adresei autorității contractante nr. 2074/07.04.2014, având în vedere că s-a dispus reluarea procedurii cu evaluarea ofertei prezentate de ... autoritatea contractantă va transmite o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, cu respectarea prevederilor art. 206 și 207 din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât criticile formulate de contestator au rămas fără obiect și nu vor fi analizate de către Consiliu.

2. În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul constată că prin aceasta au fost formulate critici cu privire la motivele de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Astfel, Consiliul reține că prin adresa nr. 2078/07.04.2013, înregistrată la contestator cu nr. ... comisia de evaluare a precizat că „(...) oferta a fost apreciată ca inacceptabilă prin raportare la art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 (...), și, pe cale de consecință potrivit art. 37 alin. (1) din același act normativ inadmisibilă, fiind respinsă în consecință.

Decizia de respingere a fost adoptată având în vedere:

Prin răspunsul la clarificări nr. 453/14.01.2014 (răspuns clarificări nr. 6 publicat în SEAP în data de 16.01.2014 sub indicativul INV356731/044), respectiv răspunsul nr. 14, autoritatea contractantă aducea următoarele precizări: Procentul maxim de lucrări care poate fi subcontractat este de 20%. Nu se vor subcontracta lucrări de natura celor din categoria arhitectură și de structură.

Având în vedere valoarea ofertei financiare de 9.170.400,90 lei, prin aplicarea procentului de 20% rezultă valoarea de 1.834.080,18 lei. Cum totalul lucrărilor subcontractate este de 2.444.226,72 lei, superior procentului valoric de 20% indicat, rezultă că oferta este, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 (...) inacceptabilă și, pe cale de consecință, potrivit art. 37 alin. (1) din același act normativ inadmisibilă, urmând a fi respinsă în consecință. (...)”.

Raportat la motivul de respingere, Consiliul reține că ofertantul ... a prezentat în cadrul documentelor de calificare (pag. 149 – 152), acordurile de subcontractare nr. 31/03.03.2014 și nr. 32/03.03.2014, încheiate cu și

Din cuprinsul acordului de subcontractare nr. 31/03.03.2014 rezultă că obiectul acestuia îl reprezintă „următoarele categorii de lucrări:

- instalații electrice interioare;
- instalații electrice de forță în bucătărie;
- instalații electrice în C.T.;
- instalații electrice de distribuție;
- instalații electrice paratrăsnet și priză pământ;
- instalație de climatizare – ventilație mecanică;
- instalații de încălzire – răcire cu ventiloconectoare;
- instalații termoenergetice în C.T.;
- instalații de încălzire cu radiatoare;
- instalații sanitare interioare;
- instalații preparare apă caldă;
- instalații utilizare gaze naturale;
- alimentare cu apă;
- canalizare;
- rețele de iluminat de incintă;
- racord gaze naturale”.

De asemenea, Consiliul reține că la punctul 3 al acestui acord de subcontractare este prevăzut că „valoarea lucrărilor ce vor fi executate de către ... se stabilește conform ofertei prezentate, iar la încheierea contractului, valoarea contractată va fi stipulată în contractul de subcontractare”.

Totodată, Consiliul reține că în acordul de subcontractare nr. 32/03.03.2014, încheiat cu ... rezultă că obiectul acestuia îl reprezintă următoarele categorii de lucrări:

- conducere cabluri metal + PVC;
- cablare structurată;
- aparataj date-voce;
- sistem electronic de control acces și supraveghere video;
- sistem de defumare”,

fiind prevăzut că „valoarea lucrărilor ce vor fi executate de către ... se stabilește conform ofertei prezentate, iar la încheierea contractului, valoarea contractată va fi stipulată în contractul de subcontractare”.

De asemenea, se reține că în anexa la propunerea financiară, prezentată la pag. 1513 din dosarul achiziției, ofertantul ... precizează că „valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractanți – 32,31% din prețul total ofertat”.

Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatorului din contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... potrivit căreia „răspunsul la clarificări nr. 453/14.01.2014 (...) nu poate fi luat în considerare întrucât autoritatea contractantă a modificat/completat cerința/criteriul de calificare stabilit în documentația de atribuire și invitația de participare, în ceea ce privește condițiile de participare a subcontractanților, fără publicarea unei erate în SEAP în acest sens”, întrucât prin necontestarea răspunsului la solicitarea de clarificări și prin depunerea ofertei, ... și-a însușit prevederile documentației de atribuire așa cum acestea au fost modificate prin clarificarea postată în SEAP, astfel încât oferta prezentată trebuia să respecte cerințele de calificare stabilite așa cum acestea au fost modificate.

De asemenea, Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatorului potrivit căreia *„răspunsul la clarificări nr. 453/14.01.2014, respectiv răspunsul nr. 14 din conținut, nu poate fi considerat un act administrativ care ar fi putut fi atacat în sensul prevederilor art. 255 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006. (...) în lipsa publicării unei erate la invitația de participare, în sensul modificării legale a cerințelor/criteriilor de calificare și selecție inițiale din documentația de atribuire astfel încât răspunsul la clarificări să devină act administrativ, în conformitate cu art. 256² din O.U.G nr. 34/2006 subscrisa nu mai aveam dreptul la a contesta clarificările la documentația de atribuire (...)”*, întrucât are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 171 din 2012 potrivit căreia *„În cazul în care autoritatea contractantă modifică prin răspunsul la solicitarea de clarificări conținutul documentației de atribuire, termenele prevăzute la art. 256² alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006 se raportează la data luării la cunoștință despre răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea adresată acesteia”*, astfel încât în cazul modificării conținutului documentației de atribuire prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul avea posibilitatea ca, în termen de 5 zile de la postarea în SEAP a răspunsului formulat de autoritatea contractantă, să conteste modificările adoptate.

Consiliul constată că invocarea nelegalității răspunsului formulat de autoritatea contractantă este tardivă prin raportare la prevederile Ordinului ANRMAP nr. 171 din 2012, astfel încât la întocmirea ofertei acesta trebuia să țină seama de răspunsul la întrebarea nr. 14 din clarificarea nr. 453/14.01.2014 care stabilește că *„Procentul maxim de lucrări care poate fi subcontractat este de 20 %.(...)”*.

Prin urmare, Consiliul constată că valoarea propusă de ofertantul ... pentru a fi subcontractată (32,31% din prețul total oferat) este superioară procentului de 20%, așa cum a fost stabilit

prin răspunsul la clarificări nr. 453/14.01.2014, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a procedat la respingerea acestei oferte, în procesul verbal intermediar nr. 2 de evaluare a ofertelor nr. 2035/04.04.2014, fiind precizat faptul că „se respinge oferta ca *inacceptabilă (...)*”, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

3. În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la motivul de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Astfel, Consiliul reține că în adresa nr. 2076 din 07.04.2014, comisia de evaluare a precizat că „(...) oferta a fost apreciată ca *inacceptabilă prin raportare la art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 (...)*, și, pe cale de consecință potrivit art. 37 alin. (1) din același act normativ inadmisibilă, fiind respinsă în consecință.

Decizia de respingere a fost adoptată având în vedere:

Prin răspunsul la clarificări nr. 453/14.01.2014 (răspuns clarificări nr. 6 publicat în SEAP în data de 16.01.2014 sub indicativul INV356731/044), respectiv răspunsul nr. 14, autoritatea contractantă aducea următoarele precizări: Procentul maxim de lucrări care poate fi subcontractat este de 20%. Nu se vor subcontracta lucrări de natura celor din categoria arhitectură și de structură.

Având în vedere valoarea ofertei financiare de 9.048.189,58 lei, prin aplicarea procentului de 20% rezultă valoarea de 1.809.637,91 lei. Cum totalul lucrărilor subcontractate este de 2.284.... lei, superior procentului de 20% indicat, rezultă că oferta este, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 (...) inacceptabilă și, pe cale de consecință, potrivit art. 37 alin. (1) din același act normativ inadmisibilă, urmând a fi respinsă în consecință. (...)”.

Consiliul reține că ofertantul ... a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, la pag. 76 – 78, a prezentat Formularul nr. 13 – Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora și acordul de subcontractare nr. 380/10.03.2014, din care rezultă că ... va executa, în calitate de subcontractant, următoarele:

- realizare lucrări de instalații termice;
- realizare lucrări de instalații electrice;
- realizare lucrări de instalații de gaze.

De asemenea, Consiliul reține că la pag. 161 – 163 din documentele de calificare, ... a prezentat, Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora și acordul de subcontractare nr. 380/10.03.2014, din care rezultă că va executa, în calitate de subcontractant, următoarele:

- realizare lucrări de instalare, montare și reparare a ascensoarelor;

- personal autorizat ISCIR, conform Ordinului nr. 165/2011, pentru instalarea, montarea și repararea a ascensoarelor.

Totodată, Consiliul reține că în propunerea financiară prezentată de ... la pag. 2078 din dosarul achiziției, acesta se angajează să execute contractul de achiziție publică pentru suma de 9.048.189,58 lei, din care 8.618.465,31 lei reprezintă valoarea pentru investiția de bază și 429.724,27 lei reprezintă valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, iar la pag. 2080 din dosarul achiziției, în Anexa la formularul de ofertă, este prevăzut *„Valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractanți – 19,9 (% din prețul total ofertat)”*.

Consiliul nu reține în soluționare afirmația autorității contractante din punctul de vedere nr. 2240/..., prin care aceasta a arătat că *„ținând cont că nu sunt evaluate, nici valoric nici cantitativ lucrările subcontractate, fiind indicat numai generic natura lucrărilor, Comisia a apreciat că subcontractanții execută în întregime lucrările ce formează obiectul acordurilor de subcontractare”*, întrucât întrucât în anexa la propunerea financiară prezentată de ... este prevăzut că subcontractantul va executa lucrări în valoare de maxim 19,9% din prețul total ofertat (9.048.189,58 lei), iar la stabilirea valorii lucrărilor executate de subcontractant, comisia de evaluare a luat în calcul valoarea de 2.284.... 77 lei lei, valoare ce nu a fost precizată în cuprinsul propunerii financiare prezentate de acest ofertant.

Astfel, Consiliul constată că în virtutea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare avea obligația să clarifice care este valoarea exactă a lucrărilor ce vor fi executate de subcontractanți, exclusiv lucrările de Arhitectură și Structură și dacă aceste lucrări depășesc procentul de 20% impus prin răspunsul la întrebarea nr. 14 din clarificarea nr. 453 din 14.01.2014 pentru lucrările care poate fi subcontractate, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator, anulează procesul verbal intermediar nr. 2 de evaluare a ofertelor, înregistrat cu nr. 2035/04.04.2014, în partea ce privește evaluarea ofertei ... și a adresei nr. 2076 din 07.04.2014.

În ceea ce privește contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, prin aceasta fiind formulate critici cu privire la motivul de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Consiliul reține că în adresa nr. 2367/23.04.2014, autoritatea contractantă a precizat că *„(...) oferta a fost apreciată ca*

inacceptabilă prin raportare la art. 36 alin. (1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006 (...) și pe cale de consecință, potrivit art. 37 alin. (1) din același act normativ nu este admisibilă, fiind respinsă în consecință.

Decizia de respingere a fost adoptată având în vedere:

Analizând documentele de calificare depuse de societatea dumneavoastră, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că nu au fost prezentate certificatele de atestare a obligațiilor de plată la bugetele locale pentru sediile secundare (enumerare în certificatul constatator O.R.C. existent la filele 10 – 20), nefiind respectată cerința corelativă de la punctul III.2.1 a) din fișa de date a achiziției publice, împrejurare din care rezultă că oferta este, potrivit art. 36 alin. (1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006, inacceptabilă și, pe cale de consecință, potrivit art. 37 alin. (1) din același act normativ nu este admisibilă, fiind respinsă în consecință. (...)"

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, este prevăzut, între altele, obligația de prezentare a următoarelor documente:

"(...)-Certificat fiscal privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat și a contribuției pentru asigurările sociale de stat.

-Certificat fiscal privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale", însoțite de precizările "Din certificatele fiscale trebuie să rezulte că ofertantul nu are datoriile scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Cerințele referitoare la obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat sunt considerate ca fiind îndeplinite în măsura în care operatorii economici prezintă înlesniri la plată de genul eşalonărilor sau compensărilor, aprobate de către organele competente în domeniu, cf. art.9, alin. 1 din Ordin nr. 509/2011 ANRMAP.

Certificatele fiscale se vor depune în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul».

În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin.(4) din H.G. nr. 925/2006. Prevederile art. 9 alin. (4) din Ordinul nr. 509/2011 se vor aplica corespunzător".

Consiliul reține că în vederea îndeplinirii acestor obligații, ... a prezentat, în cadrul documentelor de calificare (pag.12-15) certificatul de atestare fiscală nr. 44233 eliberat la data de 24.02.2014, din care reiese că acest ofertant nu figurează în evidențele fiscale cu datorii scadente la data de 31.01.2014 și

certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 3554/12.03.2014, eliberat de Primăria orașului ...

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul documentelor de calificare, acest ofertant a prezentat certificatul constatator nr. 4280/24.02.2014, eliberat de oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... din care rezultă că ... are înregistrate sedii secundare (puncte de lucru) în localitățile

Consiliul reține că documentele prezentate de ... au fost analizate de comisia de evaluare, sens în care a fost întocmit procesul verbal intermediar nr. 4 de evaluare a ofertelor, înregistrat cu nr. 2366/23.04.2014, în care s-a precizat că „având în vedere că la dosarul conținând documentele de calificare nu s-a depus decât certificatul fiscal de la sediul principal, comisia apreciază că nu a fost satisfăcută condiția de la punctul III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plata a impozitelor și taxelor locale, întrucât nu a fost depus niciun certificat corespunzător sediilor secundare, oferta fiind inacceptabilă și pe cale de consecință, nu este admisibilă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 (...)”.

Raportat la motivul de respingere al ofertei prezentate de acest ofertant, Consiliul constată că prin cerința referitoare la prezentarea certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local și a certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat, autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres prezentarea certificatelor privind plata taxelor și impozitelor locale pentru sediile secundare/punctele de lucru precizate în certificatul emis de Oficiul Registrului Comerțului.

Consiliul are în vedere că potrivit prevederilor art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*, iar potrivit art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, astfel încât nu poate reține interpretarea dată de comisia de evaluare în sensul că nedepunerea unor certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor

locale și alte venituri ale bugetului local pentru sediile secundare/punctele de lucru duce implicit la concluzia că nu este respectată cerința corelativă de la punctul III.2.1 a) din fișa de date a achiziției întrucât aceasta nu poate da o altă interpretare cerințelor obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției în sensul extinderii acestora și asupra punctelor de lucru și/sau sediilor secundare ale operatorilor economici participanți.

Prin urmare, având în vedere faptul că atât timp cât în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres prezentarea certificatelor în discuție, comisia de evaluare nu poate extinde interpretarea unei cerințe minime de calificare și nu poate prin interpretarea neoficială a fișei de date a achiziției să adauge la ea, prin impunerea unor cerințe, în sensul că este necesară prezentarea certificatelor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local pentru sediile secundare/punctele de lucru ale operatorilor economici participanți, potrivit principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Astfel, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei prezentate de ... nu este întemeiat, motiv pentru care admite criticile formulate de acest contestator, impunându-se anularea procesului verbal intermediar nr. 4 de evaluare a ofertelor, înregistrat cu nr. 2366/23.04.2014, și a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertei prezentate de acest ofertant, cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) anulează procesul verbal intermediar nr. 2 de evaluare a ofertelor, înregistrat cu nr. 2035/04.04.2014, în partea ce privește evaluarea ofertelor prezentate de ... și de ... și actele subsecvente acestuia referitoare la aceste oferte, anulează procesul verbal intermediar nr. 4 de evaluare a ofertelor, înregistrat cu nr. 2366/23.04.2014, și a actelor subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

În temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 8 exemplare originale, conține 42 (patruzecișidouă) file.