



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având ... reprezentata legal prin ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 741 din ... de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „... cod CPV 90910000-9 – servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2), se solicită anularea rezultatului procedurii și a adresei de comunicare a acestuia.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 140/14.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11533/14.04.2014, formulată de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ... având ... reprezentată legal de ... ofertant câștigător al procedurii de atribuire, solicită respingerea contestației, ca netemeinică și nefondată, precum și menținerea rezultatului procedurii, ca temeinic și legal.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul ... județul ...

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de către ... cu sediul în municipiul ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... critică rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 741 din ... de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie pentru solicitând anularea rezultatului procedurii și a adresei de comunicare a acestuia.

În motivarea contestației, petenta arată că, participând, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată prin publicarea în SEAP, în data de 30.12.2013, a anunțului de participare nr. ... prin adresa nr. 741 din ... autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, câștigătoare fiind oferta depusă de ...

... susține că decizia de atribuire este nelegală și discriminatorie, iar declararea ofertei câștigătoare s-a realizat cu încălcarea criteriului de atribuire precizat la Cap. IV.2.1 „Criterii de atribuire” al fișei de date a achiziției, respectiv „Prețul cel mai scăzut”.

Autoarea contestației menționează că, în cadrul anunțului de participare și al documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- durata contractului: 18 luni
- numărul total de ore: 24000 ore;
- la întocmirea ofertei se va ține seama de salariul minim pe economie, de acordarea de bonuri de masă, precum și de toate elementele de natura financiară sau comercială care sunt necesare pentru evaluarea ofertei (pag. 6 din fișa de date);
- în caietul de sarcini se specifică faptul că, pentru executarea curățeniei în spațiile administrative - gospodărești din cadrul ... este nevoie de un număr de 7 (șapte) angajați, cu program de 8 (opt) ore pe zi lucrătoare, reprezentând un total de 24000 ore pentru 18 luni, perioada de derulare a contractului.
- la pagina 5 a fișei de date a achiziției se specifică criteriul de atribuire ales “Prețul cel mai scăzut”.

Petenta menționează că, prin Clarificarea nr. 47/14.01.2014, autoritatea contractantă a precizat faptul că, la întocmirea ofertei, se va avea în vedere salariul minim pe economie valabil la data deschiderii ofertei, respectiv 850 lei/lună, iar prin adresa nr. 212/30.04.2014 a

confirmat faptul că „la estimarea valorii achiziției s-a ținut cont de ambele elemente care se corelează între ele (de altfel cele două elemente reprezintă noțiuni distincte: una precizează durata de prestare a serviciului iar cealaltă cantitatea totală de ore estimată a fi prestate în perioada respectivă)”.

Se mai arată că, prin clarificarea nr.223/31.01.2014, autoritatea contractanta a specificat faptul că „la estimarea cantității totale de 24000 ore s-a avut în vedere precizarea de la cap. 8 pct. d) al caietului de sarcini prin care se solicita asigurarea numărului de personal prezentat în oferta, inclusiv în perioada efectuării concediilor de odihna, concediilor medicale, zilelor libere etc., prin înlocuirea personalului aflat în situația respectivă, fără a solicita plăți suplimentare”.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 400/20.02.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat să facă dovada experienței similare și să se precizeze dacă, la întocmirea ofertei financiare, a luat în calcul obligațiile prestatorului solicitate la cap. 8 punctele c) și d) ale caietului de sarcini, respectiv „Să asigure personalului ce va presta serviciile solicitate echipamentul de lucru și de protecție necesar” și să asigure „numărul de personal prezentat în oferta, inclusiv în perioada efectuării concediilor de odihnă, concediilor medicale, zilelor libere etc.”.

... susține că, prin adresa nr.12/04.02.2014, a transmis autorității contractante clarificările solicitate, însoțite de documentele doveditoare, iar, în data de 26.02.2014, prin adresa nr. 455/26.02.2014, organizatoarea procedurii i-a transmis documentul „Comunicarea acceptării ofertei câștigătoare”, prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa „a fost acceptată, fiind considerată câștigătoare a procedurii de atribuire”, document care, în opinia petentei, confirmă faptul că „clarificările transmise cu adresa nr. 12/04.02.2014, corespundea cerințelor din documentația de atribuire și caietul de sarcini”.

Astfel, susține contestatoarea, coroborând cerințele autorității contractante privind elaborarea ofertei financiare cu cerințele mai sus redate și cu clarificările nr. 17/14.01.2014; 212/30.01.2014; 223/31.01.2014; 12/04.02.2014, rezultă faptul decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale, ca neconformă, pe motiv că nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini, este nelegală având în vedere următoarele considerente:

1. În cadrul ofertei, la stabilirea tarifului ofertat, s-au avut în vedere cheltuielile salariale aferente persoanei înlocuitoare prin stabilirea unui preț/oră care a fost calculat în conformitate cu precizările autorității contractante din documentația de atribuire și caietul de sarcini, luându-se în calcul 24.000 ore și nu 21.186 ore, astfel cum rezultă din norma lunară de lucru a 7 (șapte) angajați pentru întreaga perioadă de derulare a contractului.

2. Prin clarificarea nr. 12/04.02.2014, s-a explicat cum au fost introduse cheltuielile salariale antrenate de persoana înlocuitoare în calculul tarifului orar și în valoarea totală de 165.120.00 lei, acestea fiind incluse în cele 24.000 ore luate în calcul la stabilirea prețului ofertei, ținându-se cont de clarificările transmise de autoritatea

contractantă prin adresa 223/31.01.2014, rezultând astfel un nr. de 1.680 ore (30 zile CO/angajat pentru 18 luni x 7 angajați, care adăugate la 21.168 ore prestație/18 luni cu șapte angajați, rezultă un total de 22.848 ore, diferența până la 24.000 ore alocate prestației de autoritatea contractanta fiind alocate pentru concediile medicale, zilele libere plătite etc. (care nu pot fi calculate la întocmirea ofertei).

Astfel, susține, autoarea contestației rezultă un preț pe oră de 6.88 lei/oră manoperă/angajat, preț care stat la baza calcului prețului total al ofertei. Contestatoarea mai susține că, în ipoteza "în care nu erau luate în calcul cele 24.000 ore alocate contractului" prețul/oră ar fi fost mai mare.

Față de cele prezentate, petenta conchide „*astfel cum a stabilit autoritatea contractată, prin calcularea prețului/oră raportat la cele 24.000 ore alocate este inclusă în oferta noastră și cheltuiala aferentă persoanei înlocuitoare, la un preț mai mic decât cel ofertat de ...*”

În același context, contestatoarea subliniază că un eventual dezacord al autorității contractante privind introducerea cheltuielilor salariale antrenate de persoana înlocuitoare prin calcularea prețului ofertat pentru 24.000 ore ar fi în contradicție cu clarificările din conținutul adresei 223/31.01.2014, fapt ce ar releva că aceste clarificări au avut rolul de a induce în eroare candidații care nu desfășurau, la momentul licitației, aceste servicii.

3. Echipamentul de lucru și protecție, susține petenta, se asigură din profitul societății, astfel cum s-a specificat în adresa nr. 12/04.02.2014, alocându-se în acest sens câte 180 lei/angajat x 7 angajați, respectiv suma de 1.260 lei.

Mai mult, autoarea contestației susține că, în timp ce societatea sa suportă această cheltuială din profit, ofertantul declarat câștigător nu a cuprins în ofertă cheltuiala cu echipamentul de lucru și protecție, deoarece a alocat în prețul ofertat un profit de 0 lei (acesta rezultă din calculul prezentat de aceasta în cuprinsul contestației nr.71/....02.2014), fapt despre care petenta susține că este „*incorect din punct de vedere al concurenței neloiale*”, motiv pentru care precizează că va sesiza instituțiile abilitate privind „comportamentul repetat” al acestei societăți în cadrul procedurilor de atribuire. Totodată, autoarea contestației apreciază că, prin declararea ofertei ... ca fiind conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă dă dovadă de un tratament discreționar, încălcând astfel principiile tratamentului egal și al nediscriminării, respectiv prevederile art. 2 alin. (1) lit.b și alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G nr.34/ 2006.

Pentru cele arătate, petenta solicită „*anularea comunicării rezultatului procedurii de achiziție publică nr. 741/ ... prin care ... a fost declarată câștigătoare, fără respectarea criteriului de atribuire care este stabilit prin fisa de date de achiziții cap. IV. 2.1 CRITERII DE ATRIBUIRE , „PREȚUL CEL MAI SCĂZUT”(pag. 5 fisa de date)*”.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 796/10.04.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. 11365 din 11.04.2014, a solicitat respingerea contestației

formulată de ... ca neîntemeiată.

Realizând un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că, urmare a anunțului de participare publicat în SEAP cu nr. ... din 30.12.2013, până la data deschiderii ofertelor, data care inițial a fost 30.01.2014, apoi prin anunțul erată nr. 49635 din 27.01.2014, s-a decalat la 14.02.2014, s-au primit solicitări de clarificări privind documentația de atribuire de la un număr de 7 operatori economici, iar conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 357 din 14.02.2014, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse un număr de 6 oferte de către următorii operatori economici: ...

Urmare a analizării ofertelor, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 449 din 26.02.2014, potrivit căruia oferta .. a fost respinsă, ca inacceptabilă, iar celelalte cinci oferte au fost declarate admisibile, clasamentul acestora fiind următorul:

1. ... (165.120,00 lei)
2. ... (165.600,00 lei)
3. ... (169.200,00 lei)
4. .. (172.560,00 lei)
5. ... (175.200,00 lei).

Aplicându-se criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, ofertantul declarat câștigător a fost ofertantul situat pe locul 1, respectiv, ...

Rezultatul procedurii de atribuire astfel stabilit, menționează autoritatea contractantă, a fost contestat de către ... în data de02.2014, contestația acestuia fiind admisă, în parte, prin Decizia C.N.S.C. nr. ... prin care s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 449/26.02.2014 și actele subsecvente acestuia, procedura de atribuire urmând a fi continuată prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, iar în urma reevaluării ofertei câștigătoare a fost întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 735/... prin care oferta ...a fost respinsă, ca inacceptabilă, oferta ... a fost respinsă, ca neconformă, iar celelalte oferte declarate admisibile, s-au clasat astfel:

1. ... (165.600,00 lei);
2. ... (169.200,00 lei);
3. ... (172.560,00 lei);
4. ... (175.200,00 lei).

Întrucât criteriul de atribuire a contractului a fost „prețul cel mai scăzut”, câștigătoare a fost declarată oferta depusă de către ...

Referitor la contestația depusă de ... autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere cu privire la rezultatul procedurii, considerând contestația formulată ca neîntemeiată.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 140/14.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11533/14.04.2014, ... ofertant câștigător al procedurii de atribuire, solicită respingerea contestației, ca

netemeinică și nefondată, precum și menținerea, ca temeinic și legal, a rezultatului procedurii.

Intervenientul precizează că, prin adresa nr. 736/... autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire ca urmare a reevaluării ofertelor, ulterioară Deciziei C.N.S.C. nr. ...

În ceea ce privește contestația formulată de ... intervenientul apreciază că ofertantul contestator „face afirmația nefondată și cu rea credință” privind oferta sa financiară, care în opinia petentei, ar fi trebuit respinsă, ca inadmisibilă, întrucât cheltuielile privind asigurarea echipamentului nu sunt incluse în ofertă, iar profitul declarat este de „0” lei.

... susține că, din propunerea financiară depusă și devizul de calcul prezentat, rezultă faptul că *„au fost respectate criteriile financiare prevăzute de lege, fiind luate în calcul cheltuielile directe (conform caietului de sarcini), cheltuielile indirecte (în care sunt prevăzute, conform legii, și cheltuielile cu echipamentul lucrătorilor), precum și profitul (un profit mai mare decât pragul de rentabilitate al contractului: cifra de afaceri > costuri)”*.

Intervenientul susține că afirmațiile „nef fondate și neconforme realității” ale ... aduc grave prejudicii de imagine societății sale și consideră că *„decizia C.N.S.C. nr. ... este întemeiată și conformă realității, iar rezultatul reanalizării ofertelor de către autoritatea contractantă este corect și respectă precizările Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”*.

În susținerea afirmațiilor sale, intervenientul prezintă, în copie, devizul de calcul prezentat în ofertă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de curățenie pentru ... cod CPV 90910000-9 – servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2)*, prin publicarea, în SEAP, la data de 30.12.2013, a anunțului de participare nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire utilizat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 181.200 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 357 din 14.02.2014, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 6 oferte.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. .. din 26.02.2014.

Împotriva unei prime decizii a autorității contractante privind rezultatul procedurii, ... a formulat contestație în data de02.2014, contestație ce a fost admisă, în parte, de către Consiliu prin Decizia nr. ... din ... prin care s-a dispus anularea raportului procedurii nr. ../26.02.2014 și actele subsecvente acestuia, procedura de atribuire

urmând a fi continuată prin reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, respectiv cea a actualei contestatoare - ...

În urma reevaluării ofertei câștigătoare a fost întocmit raportul ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, oferta ... a fost respinsă, ca neconformă, iar celelalte oferte declarate admisibile s-au clasat astfel:

1. ... (165.600,00 lei);
2. .. (169.200,00 lei);
3. .. (172.560,00 lei);
4. ... (175.200,00 lei).

În urma aplicării criteriului de atribuire a contractului „prețul cel mai scăzut”, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ...

Împotriva celui de-al doilea rezultat al procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către ... au fost precizate în raportul procedurii nr. 735/... și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr./... astfel:

«Neconforma - conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006: oferta nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini si anume: Nici din continutul propunerii financiare (Anexa la formularul de oferta) si nici din continutul răspunsului la solicitarea de clarificari, nu rezulta că, la stabilirea tarifului ofertat, au fost incluse cheltuielile salariale aferente persoanei inlocuitoare, in condițiile in care valoarea de 165.120,00 lei este rezultatul calculului pentru 7 angajați, valoare care impartita la 24.000 ore, conduce, potrivit propunerii financiare, la un tarif ofertat de 6,88 lei/ora manopera/angajat.

In ceea ce privește suma necesara asigurarii echipamentului de lucru, aceasta a fost, in mod eronat, alocata profitului estimat, in condițiile in care aceasta are statutul de cheltuiala indirecta (Prin documentația de atribuire, insusita de către ofertantul ... se preciza ca obligație a prestatorului „Sa asigure personalului ce va presta serviciile solicitate echipamentul de lucru si protectie necesar”, iar potrivit dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr.34/2006 „Ofertantul elaboreaza oferta in conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...).”

Prin răspunsul transmis autoritatii contractante cu adresa nr. 12 din 20.02.2014, ... nu a făcut dovada ca aceste cheltuieli au fost cuprinse in tariful ofertat, acesta urmând a fi suportat din profitul obtinut».

Totodată, Consiliul are în vedere situația stabilită prin Decizia nr. ... din ... rămasă definitivă prin neatacare în termen legal, pronunțată în analiza unei contestații anterioare formulată împotriva unui rezultat anterior al aceleiași proceduri de atribuire, prin care câștigătoare era declarată oferta actualei petente și în legătură cu care Consiliul a dispus astfel: „(...) admite în parte contestația depusă de ... Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii. (...) obligă autoritatea contractantă (...) să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare”.

Spre a dispune cele precitate, în motivarea Deciziei, s-au reținut următoarele aspecte: «Din conținutul propunerii financiare, în speță „Anexa la formularul de ofertă”, Consiliul constată că, așa cum însăși autoritatea contractantă confirmă, la stabilirea prețului unitar ofertat ... a ținut seama de salariul minim pe economie, contribuții la bugetul de stat, acordarea bonurilor de masă, toate aceste cheltuieli fiind calculate pentru un număr de 7 angajați, fără a se ține seama la calculul acestuia de prevederile din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1.) „Modul de prezentare a propunerii financiare” și a prevederilor cap. 8 lit. d) din caietului de sarcini, prevederi care au fost clarificate/lămurite de către autoritatea contractantă prin 5 răspunsuri la solicitările de clarificări ale operatorilor economici.

Cele constatate de către Consiliu sunt confirmate și de faptul că, în etapa de evaluarea a ofertelor, comisia de evaluare a avut nevoie de clarificări din partea ofertantului ... solicitări de clarificări care s-au concretizat prin adresa nr. 400 din 20.02.2014, așa cum s-a reținut anterior.

Nici din conținutul propunerii financiare (Anexa la formularul de ofertă) și nici din conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări **nu rezultă că la stabilirea tarifului ofertat au fost incluse cheltuielile salariale aferente persoanei înlocuitoare**, în condițiile în care valoarea de 165.120,00 lei este rezultatul calculului pentru 7 angajați, valoarea care, împărțită la 24.000 ore, conduce, potrivit propunerii financiare, la un tarif ofertat de 6,88 lei/oră manoperă/angajat.

În acest sens, Consiliul va reține cu titlu de exemplu, faptul că în perioada concediilor de odihnă angajatul are dreptul la bonuri de masă, cheltuială care nu se regăsește nici în propunerea financiară în condițiile în care la punctul 5 lit. a) „acordarea bonurilor de masă” este prezentat un calcul pentru „7 salariați x 20 bonuri/lună x 18 luni x 9,35 lei/bon”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține caracterul fondat al criticii cu privire la modul în care ... a stabilit tariful pentru prestarea de servicii de curățenie raportat la prevederile documentației de atribuire, așa cum au fost acestea clarificate ulterior.

În ceea ce privește critica adusă faptului că suma necesară asigurării echipamentului de lucru a fost, în mod eronat, alocată profitului estimat, în condițiile în care aceasta are statutul de cheltuială indirectă, Consiliul va reține de asemenea caracterul fondat al acesteia având în vedere că prin documentația de atribuire, însoțită de către ofertantul ... se preciza, ca obligație a prestatorului „Să asigure personalului ce va presta serviciile solicitate echipamentul de lucru și protecție necesar”, iar potrivit dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Legat de acest aspect, **Consiliul reține că prin răspunsul transmis autorității contractante cu adresa nr. 12 din 20.02.2014, ... nu a făcut dovada că aceste cheltuieli au fost cuprinse în tariful ofertat, acesta urmând a fi suportat din profitul obținut, așa cum ofertantul afirmă.**

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune o reevaluare a ofertei depusă de ... și stabilirea caracterului admisibil sau nu al acesteia prin raportare la prevederile documentației de atribuire».

In ceea ce privește suma necesara asigurarii echipamentului de lucru, aceasta a fost, in mod eronat, alocata profitului estimat, in condițiile in care aceasta are statutul de cheltuiala indirecta (Prin documentația de atribuire, insusita de către ofertantul ... se preciza ca obligație a prestatorului „Sa asigure personalului ce va presta serviciile solicitate echipamentul de lucru si protectie necesar”, iar potrivit dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr.34/2006 „Ofertantul elaboreaza oferta in conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...))”

Prin răspunsul transmis autoritatii contractante cu adresa nr. 12 din 20.02.2014, ... nu a făcut dovada ca aceste cheltuieli au fost cuprinse in tariful ofertat, acesta urmând a fi suportat din profitul obtinut».

Se reține, de asemenea că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă preia identic partea deciziei Consiliului conform căreia: „(...) In ceea ce privește suma necesara asigurarii echipamentului de lucru (...) ... nu a făcut dovada ca aceste cheltuieli au fost cuprinse in tariful ofertat, acesta urmând a fi suportat din profitul obtinut”, motiv în a cărui analiză Consiliul are în vedere pct. 2 al adresei petentei, înaintată autorității contractante sub nr. 12 din 04.02.2014, prin care, referitor la includerea în tariful ofertat a cheltuielilor cu asigurarea echipamentului de lucru, ... precizează: **„La întocmirea ofertei s-au luat in calcul obligațiile prestatorului solicitate in caietul de sarcini la cap.8 punctele c) si d). a) Asigurarea echipamentului de lucru si protectie se asigura din profitul societatii alocându-se in acest sens cite 180 lei / angajat : 180 lei/ angajat X 7 angajați = 1260 lei / contract”.**

Se constată astfel că, prin răspunsul precitat, contestatoarea a declarat că își modifică structura propunerii financiare, prin diminuarea sumelor de la pct. 7 „Profit” al devizului conținut de anexa la Formularul de ofertă, de la valoarea de 4.708,14 lei/contract, cu suma de 1.260 lei, reprezentând cheltuieli cu echipamentul de lucru, cheltuială neprevăzută inițial în cadrul structurii prețului ofertei.

O astfel de conduită a contestatoarei este de natura faptelor reglementate de art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 - „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”, sancționată cu respingerea ofertei, ca neconformă, sens în care a decis și Curtea de apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, prin Decizia Civilă nr. 1597/17.06.2010, pronunțată în Dosarul nr. 3212/2/2010, reținându-se că: „(...) în cauză a intervenit o modificare a ofertei financiare, prin refacerea formularelor de către petentă, nefiind vorba despre simple clarificări (...) apărarea petentei referitoare la realizarea, în fapt, doar a unei realocări interne între diferite capitole ale devizului reprezentând un element modifier al ofertei (...) Nu se

poate reține nici împrejurarea că ar fi incidente prevederile HG nr. 925/2006 (...)"

Pe lângă modificarea propunerii financiare, susținerea petentei conform căreia „Echipamentul de lucru și protecție se asigură din profitul societății”, este de natură a atrage incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 – „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, fiind evident că invocarea suportării, din profit, a anumitor cheltuieli, omise din propunerea financiară inițială, desemnează existența în ofertă a unor prețuri care nu pot fi justificate.

Prin urmare, autoritatea contractantă, pentru motivele analizate, a respins, în mod legal, ca neconformă, oferta contestatoarei ...

Privind prețul ofertei declarată câștigătoare, referitor la care petenta reclamă că acesta nu ar conține cheltuiala cu echipamentul de lucru și protecție, deoarece a alocat în prețul ofertat un profit de „0” lei (acesta rezultă din calculul prezentat de aceasta în cuprinsul contestației nr. 71/....02.2014), Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- valoarea propunerii financiare a ofertei depusă de către ... este de 165.600 lei, fără TVA;

- detalierea prețului în devizul justificativ este efectuată astfel: 136.848,60 lei, cheltuieli cu salarii; 5.859 lei – contravaloarea concediilor de odihnă plătite; cheltuieli indirecte – 105 lei; profit – 10,80 lei.

Prin urmare, cele susținute de contestatoare sunt neîntemeiate, fapt pentru care, în temeiul art. 278 alin. (5) – (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Prin respingerea contestației, cererea de intervenție principală formulată de către ... se încuviințează în principiu și se va admite pe fond.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. ...alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...