



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind
atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de
concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune
de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea
nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea,**

DECIZIE

**Nr. ...
Data: ...**

Prin contestația ... transmisă prin e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. 11037/09.04.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... demisol, ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI: ... împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 5431/02.04.2014, emisă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Echipament medical 2” Lotul nr. 1 – Monitor hemodinamic cu IBP/TEMP și CO₂, cod CPV: 33100000-1 (Rev.2), s-a solicitat, anularea comunicării nr. 5431/02.04.2014 privind rezultatul procedurii, inclusiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., eventual la solicitarea de clarificări cu privire la neconformitățile constatate de echipa de experți numită în vederea evaluării propunerilor tehnice.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul demisol, ... în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația ... transmisă prin e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. 11037/09.04.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, s-a contestat adresa nr. 5431/02.04.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Echipament medical 2” Lotul nr. 1 – Monitor hemodinamic cu IBP/TEMP și CO₂, cod CPV: 33100000-1 (Rev.2) și s-a solicitat, anularea comunicării nr. 5431/02.04.2014 privind rezultatul procedurii, inclusiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., eventual la solicitarea de clarificări cu privire la neconformitățile constatate de echipa de experți numită în vederea evaluării propunerilor tehnice.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L., arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5431/02.04.2014 oferta sa a fost declarată inacceptabilă și susține că nu este de acord cu această decizie, pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, contestatoarea susține că pentru a demonstra conformitatea produsului oferit în cadrul lotului 1 - Monitor hemodinamic IBP/TEMP și CO₂, societatea sa a înțeles să întocmească propunerea tehnică sub formă de tabel, în care să declare conformitatea sau neconformitatea produsului oferit, și o dovedesc prin trimiteri la pagini din manualul de utilizare al monitorului propus spre livrare.

Contestatoarea menționează că, „într-adevăr, așa cum a sesizat și comisia de experți numită de achizitor pentru evaluarea tehnică a instalației propuse, respectiv a monitorului model STORM

5600", modulul de monitorizare invazivă nu este inclus în configurația de bază a respectivului model, producătorul oferind astfel un produs de bază la care pot fi adăugate diverse module, prezentate ca fiind opționale, situație în care dealerul are flexibilitatea de a crea un echipament adaptat în totalitate la nevoile clientului sau.

Contestatoarea precizează că „prin conformitate se înțelege că produsul oferit va îndeplini solicitarea achizitorului, chiar dacă respectiva componentă este prezentată de către producător în manualul de utilizare ca fiind opțională” și susține că în această situație, ... a inclus și în propunerea tehnică și în cea financiară componenta opțională - IBP (Invasive Blood Pressuro), astfel încât produsul ce urmează a fi livrat să îndeplinească în totalitate solicitările achizitorului.

Drept urmare, S.C. ... S.R.L. consideră că oferta societății sale este conformă și corespunde cu cerințele caietului de sarcini.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 6084/15.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12319/18.04.2014 autoritatea contractantă, ... a transmis în original, punctul său de vedere asupra contestației formulată de ... și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată și continuarea procedurii „din momentul suspendării acesteia”.

Autoritatea contractantă arată că evaluarea propunerilor tehnice s-a făcut de o comisie de experți care a întocmit un Raport de evaluare a propunerilor tehnice, în care au fost consemnate constatările făcute cu privire la produsul ofertat de SC ... SRL pentru lotul 1 - Monitor parametrii hemodinamic cu IBP/TEMP și CO₂, respectiv pentru „MONITORUL ... ofertat de societatea ..., producător ...”.

Astfel, autoritatea contractantă susține că în Raportul experților s-a consemnat că Monitorul ... ofertat de societatea ..., producător ..., „nu include în dotarea modul hemodinamic standard posibilitatea de monitorizare invazivă a tensiunii arteriale IPB cu 2 canale, conform caietului de sarcini. Această posibilitate de monitorizare invazivă este opțională, conform datelor tehnice care au însoțit oferta” și că „nu este compatibil cu sistemul central de monitorizare I - Central S5 existent în dotarea Secției de Terapie Intensivă din cadrul Institutului”.

Autoritatea contractantă susține că dintr-o eroare de redactare, la declararea ofertei contestatoarei ca fiind neconformă, respectiv în Raportul procedurii și în comunicarea privind rezultatul procedurii, s-a omis mențiunea deosebit de importantă a comisiei de experți privind incompatibilitatea produsului ofertat cu aparatura din dotare existentă la nivelul secției, acestea fiind considerentele pentru care comisia de evaluare, având la bază raportul experților, a declarat oferta SC ... SRL ca fiind neconformă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit.a) din HG 925/2006 și nu inacceptabilă așa cum afirmă contestatoarea în mod eronat.

Autoritatea contractantă menționează faptul că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă pentru incompatibilitatea produsului ofertat cu aparatura existentă în dotarea secției și nu pentru caracteristica opțională dată de producătorul aparatului, astfel încât, având în vedere cele expuse mai sus și motivul real ce a stat la baza declarării ofertei contestatoarei ca fiind neconformă, respectiv incompatibilitatea produsului ofertat cu aparatura existentă în dotarea secției, solicită respingerea contestației.

În replică la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, respectiv la susținerea autorității contractante la faptul că „dintr-o eroare de redactare, s-a omis mențiunea deosebit de importantă a comisiei de experți privind incompatibilitatea produsului ofertat cu aparatura din dotare existentă la nivelul secției”, contestatoarea ... a transmis prin mijloace electronice (e-mail) și în original, adresa nr. 1725 IS/18.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12248/18.04.2014 și respectiv nr. 12380/22.04.2014, în care prezintă argumentele sale privind aspectele de conformitate ale produsului pe care l-a ofertat.

Astfel, contestatoarea susține că în cadrul caietului de sarcini nu este menționat nici un alt echipament aflat în dotarea secției cu care ar fi fost necesar să fie compatibil monitorul propus de un potențial ofertant, singura specificație făcută în acest sens referindu-se la „Posibilitatea de a se conecta la o stație centrală de monitorizare, care poate vizualiza și ventilatoare și aparate de anestezie”, fără a furniza alte detalii, lucru pe care îl face monitorul propus de Contestatoarea susține că în condițiile menționate mai sus, nici un furnizor de echipamente medicale nu putea evalua corect din punct de vedere tehnic și financiar o situație care nu este descrisă corect în documentația de atribuire, fără să fi cunoscut echipamentele deja existente în secție.

Contestatoarea aduce la cunoștință că „producătorul echipamentului propus de noi achizitorului, la interpelarea noastră cu privire la compatibilitatea acestuia cu aparatura deja existentă în spital, ne-a răspuns că nu poate evalua acest aspect decât după ce îi vom furniza informații tehnice suplimentare asupra sistemelor deja existente în spital sau numele complet și producătorul acestora. Totodată ne-a asigurat că în majoritatea situațiilor acest monitor poate fi configurat de așa natură încât să fie compatibil cu aproape toate sistemele existente”.

Drept urmare, contestatoarea consideră că pentru a putea evalua corect această situație autoritatea contractantă trebuie să pună la dispoziția participanților informații suplimentare referitoare la sistemul existent deja în spital și solicită Consiliului „ca înainte de luarea unei decizii, să obligați autoritatea contractantă să pună la dispoziția participanților informațiile tehnice pe baza cărora experții desemnați au concluzionat că echipamentele oferite de societatea noastră nu sunt compatibile cât și informații cu privire la denumirea comercială a sistemului existent și producătorul acestuia”.

Contestatoarea menționează că solicită aceste informații pentru a putea obține declarația producătorului echipamentului ... cu privire la compatibilitatea monitorului cu sistemul existent în unitatea sanitară.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Echipament medical 2” Lotul nr. 1 – Monitor hemodinamic cu IBP/TEMP și CO₂, cod CPV: 33100000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 12.02.2014, ora 09:00, data deschiderii ofertelor la 12.02.2014, ora 09:30, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA între 211.000 și 433.000 RON, din care, valoarea estimată pentru Lotul nr. 1 este între 70.000 și 140.000 RON.

În cadrul procedurii pentru Lotul nr. 1, autoritatea contractantă a primit un număr de două oferte, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 2160/12.02.2014.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că în cadrul caietului de sarcini „nu este menționat nici un alt echipament aflat în dotarea secției cu care ar fi fost necesar să fie compatibil monitorul propus de un potențial ofertant” dar se prevede faptul că

autoritatea contractantă a solicitat „posibilitatea de a se conecta la o stație centrală de monitorizare, care poate vizualiza și ventilatoare și aparate de anestezie” fără a furniza alte detalii, Consiliul reține că la data de 11.02.2014 autoritatea contractantă a publicat în SEAP următorul răspuns la o solicitare de clarificări:

„1. pentru lot 1 – monitor parametrii hemodinamic cu IBP/temp și CO₂ se acceptă și un domeniu de măsurare al tensiunii arteriale non-invazive (NIBP) până la 130 mm Hg și până la 300 mm Hg.

2. Tipul de calibrare pentru SpO₂ este non invazivă.

3. Se acceptă caracteristici superioare comparativ cu cele menționate în caietul de sarcini.

4. Tipul și producătorul sistemului centralizat de monitoare existent este: tip – AyCentral, producător – ... SUA.

5. Autoritatea contractantă acceptă abateri de la specificațiile tehnice solicitate dacă acestea sunt superioare celor minime solicitate în caietul de sarcini”.

Acest răspuns face dovada că în realitate solicitarea din caietul de sarcini a fost completată. Pe de altă parte este evident că dată fiind solicitarea din caietul de sarcini referitor la necesitatea conectării monitorului de achiziționat cu stația centralizată, contestatoarea putea solicita informațiile suplimentare pe care le considera necesare pentru ca oferta sa să îndeplinească cerințele dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006 conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Din cele reținute rezultă că în realitate cerința de compatibilitate a produsului ofertat cu sistemul existent a fost indicată în documentația de atribuire și precizată prin răspunsul la clarificări, astfel încât contestația apare ca nefondată.

Pentru motivele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă și va dispune continuarea procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 1.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

... .. - ...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.