



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere a vehiculelor și a echipamentelor aferente și servicii conexe”, se solicită admiterea acestuia și, pe cale de consecință, următoarele :

- în principal, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, conform susținerilor din cuprinsul prezentei contestații;
- în subsidiar, suspendarea prezentei proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu cu sediul în județul ...

Obligă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la remedierea documentației de atribuire, astfel:

- înlocuirea cerinței de la cap. 1 – „Specificații tehnice” din caietul de sarcini: „prestatorul trebuie să dețină autorizații tehnice de funcționare RAR pentru mărcile și modelele din actualul contract” cu cerința: „prestatorul trebuie să dețină autorizația RAR valabilă”;

- eliminarea cerinței de la capitolul 2 – „Tehnologii de execuție recomandate, norme, standarde, normative interne”, din caietul de sarcini, care prevede: „tractarea autosanitelor defecte se va face gratuit cu platforma de minim 4 tone sarcina utilă, indiferent de zonă, zi sau oră, pentru acest lucru prestatorul trebuie să aibă nr. de telefon deschis non-stop pentru intervenții”;

- eliminarea cerinței de la capitolul 2 – „Tehnologii de execuție, norme, standarde, normative interne” din caietul de sarcini, care prevede: „Prestatorul va avea pe stoc, în permanență, piesele pentru reviziile tehnice la cel puțin 2 (două) autosanitare din fiecare tip și piesele necesare pentru suspensie și direcție pentru o autosanitară din fiecare tip, achizitorul având dreptul să verifice oricând existența stocului fără o notificare prealabilă. În cazul în care prestatorul nu deține cantitățile minime de piese și materiale pe stoc, contractul se suspendă pe loc, fără notificare prealabilă”.

Obligă ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite în cuprinsul documentației de atribuire prin publicarea acestora în SEAP.

Respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatorului privind suspendarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere a vehiculelor și a echipamentelor aferente și servicii conexe”, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- în principal, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, conform susținerilor din cuprinsul prezentei contestații;

- în subsidiar, suspendarea prezentei proceduri de atribuire.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 26.03.2014, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Analizând documentația de atribuire, ... a constatat că aceasta conține o serie de prevederi nelegale, discriminatorii și disproporționate, raportat la natura și complexitatea contractului de achiziție publică în cauză, de natură a dezavantaja și restricționa accesul operatorilor economici interesați de participarea la procedură și a aduce atingere gravă principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, după cum urmează :

Referitor la caietul de sarcini, contestatorul solicită eliminarea cerinței „ilegale” de la capitolul 1 – „Specificații tehnice”, potrivit căreia: „Prestatorul trebuie să dețină autorizații tehnice de funcționare RAR pentru mărcile și modelele din actualul contract” și înlocuirea acesteia cu următoarea cerință: „Prestatorul trebuie să dețină autorizație RAR valabilă (prestatorul trebuie să prezinte o copie „conform cu originalul” după autorizația emisă RAR, inclusiv pe verso unde este specificată valabilitatea autorizației) și emisă pentru următoarele tipuri de activități :

- A1 - „Activități de reparații ale vehiculelor rutiere”;

- A2 - „Activități de întreținere a vehiculelor rutiere”;

A3 - „Activități de reglări funcționale ale vehiculelor rutiere”;

B1 - „Activități de reparații ale componentelor și ale sistemelor vehiculelor rutiere”.

În sensul celor expuse anterior, contestatorul precizează că legislația actuală în baza căreia de autorizează unitățile de service auto, respectiv Legea nr. 51/2013, la art. 1 alin. (1), nu mai prevede „autorizarea pe fiecare marcă și model, ci pe categorii de reparații și complexitatea activității pe care o execută fără a nominaliza și marca de autovehicule”.

De asemenea, ... solicită eliminarea cerinței „ilegale”, din cuprinsul caietului de sarcini, de la capitolul 1 – „Specificații tehnice”, conform căreia: „tractarea autosanitărelor defecte se va face gratuit cu platforma de minim 4 tone sarcina utilă, indiferent de zonă, zi sau oră, pentru acest lucru prestatorul trebuie să aibă nr. de telefon deschis non-stop pentru intervenții” și înlocuirea acesteia cu următoarea cerință : „tractarea autosanitărelor defecte se va face gratuit cu platforma de minim 4 tone sarcină utilă pe raza municipiului ... și a comunelor limitrofe, pentru acest lucru prestatorul trebuie să aibă un nr. de telefon deschis non-stop pentru intervenții”.

În opinia contestatorului, solicitarea de tractare a autosanitărelor defecte, indiferent de zonă, nu are legătură cu obiectul contractului, în condițiile în care autoritatea contractantă achiziționează servicii de reparații auto și nicidecum servicii de transport.

Mai mult decât atât, ... apreciază ca fiind disproporționată solicitarea ca ofertantul câștigător să transporte, indiferent de distanță, cu platforma auto o autospecială defectă, existând posibilitatea ca o autosanitară defectă ce necesită tractare să se afle la o distanță de sute de kilometri de service-ul auto.

Totodată, contestatorul menționează că, la capitolul 2 – „Tehnologii de execuție recomandate, norme, standarde, normative interne” se solicită următoarele: „Tractarea se va face în maxim 1 oră de la solicitarea telefonică. Tractarea autosanitărelor defecte se va face gratuit cu platforma de minim 4 tone sarcină utilă indiferent de zonă, zi sau oră, pentru acest lucru prestatorul trebuie să aibă un nr. de telefon deschis non-stop pentru intervenții”.

Pentru a putea îndeplini această solicitare, ... consideră că cerința trebuie reformulată, așa cum s-a specificat mai sus, în

sensul eliminării obligativității ofertantului declarat câștigător de a tracta indiferent de zona în care se află autosanitară defectă.

... solicită Consiliului și eliminarea cerinței „ilegale” din cuprinsul caietului de sarcini, capitolul 1 – „Specificații tehnice”, și anume: „diagnoza licențiată pt. toate mărcile: Volkswagen, Mercedes, Fiat, Citroen, Ford, Iveco (dovada de program diagnoza cu licență), excepție făcând reprezentanțele”, în susținerea acestei solicitări invocând următoarele aspecte:

Astfel, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 179 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în situația în care cerința în cauză nu apare specificată în anunțul de participare și nici în fișa de date a achiziției (criterii de calificare) aferente prezentei proceduri de atribuire.

De asemenea, acesta arată că cerința susmenționată este atât restrictivă, excesivă și nelegală, încălcând dispozițiile art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și nerelevantă pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

... mai precizează că cerința în cauză încalcă, în mod flagrant, principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. În acest context, nu există niciun motiv pentru care reprezentanțele auto ar trebui să fie privilegiate, în raport cu celelalte unități de service auto, și în consecință să nu le fie solicitată diagnoza licențiată.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că cerința de a avea diagnoză licențiată pentru fiecare lot este una disproporționată, în raport cu natura și complexitatea contractului, în condițiile în care există o altă cerință a autorității contractante, potrivit căreia: „aparatura de diagnoză (tester) computerizată pentru fiecare tip și model de autosanitară din prezentul contract (se vor specifica tipurile de testere deținute la prezentarea ofertei tehnice)”. Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă dublează o cerință întrucât, din punct de vedere tehnic, nu există nicio diferență între diagnoza licențiată și aparatura de diagnoză (tester).

Față de cele prezentate mai sus, ... concluzionează că această cerință este nelegală și elaborată cu încălcarea art. 33, art. 34, art. 179 și a principiului tratamentului egal stipulate în cadrul O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul mai solicită Consiliului și eliminarea cerinței ilegale din cuprinsul caietului de sarcini, de la capitolul 2 – „Tehnologii de execuție, norme, standarde, normative interne”, potrivit căreia: „Prestatorul va avea pe stoc, în permanență, piesele pentru reviziile tehnice la cel puțin 2 (două) autosanitare din fiecare tip și piesele necesare pentru suspensie și direcție pentru o autosanitară din fiecare tip, achizitorul având dreptul să verifice oricând existența stocului fără o notificare prealabilă. În cazul în care prestatorul nu deține cantitățile minime de piese și materiale pe stoc, contractul se suspendă pe loc, fără notificare prealabilă”, pe motiv că aceasta este disproporționată în raport cu valoarea contractului.

Astfel, în timp ce valoarea întregului contract este de aproximativ 920.000 lei, valoarea pieselor pe care autoritatea contractantă obligă beneficiarul să le păstreze tot timpul pe stoc se ridică la aproximativ 250.000 lei.

De asemenea, ... menționează că timpul de furnizare al pieselor, ținând cont de numărul mare de importatori și furnizori este unul rezonabil, astfel că obligația constituirii unor stocuri permanente este nejustificată.

Având în vedere cele expuse mai sus, ... consideră că documentația de atribuire este nelegală și netemeinică și, pe cale de consecință, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată și să dispună următoarele:

- în principal, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, conform susținerilor din cuprinsul prezentei contestații;
- în subsidiar, suspendarea prezentei proceduri de atribuire.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2, art. 35-36, art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și toate celelalte prevederi legale la care a făcut referire în cuprinsul contestației.

În probațiune, ... a anexat la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 3461/02.04.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 10291/03.04.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se precizează următoarele :

Astfel, autoritatea contractantă apreciază ca fiind lipsită de relevanță forma autorizației RAR, în condițiile în care se pot depune atât autorizații emise anterior intrării în vigoare a prevederilor Legii nr. 51/2013 (încă valabile la acest moment), precum și autorizații emise în baza Legii nr. 51/2013 și care sunt considerate valabile.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că acest aspect a făcut obiectul contestației depuse de către ... și la procedura desfășurată în cursul anului 2013, moment la care i-a fost comunicat faptul că autorizațiile RAR, emise în baza Legii nr. 51/2013 sunt considerate valabile.

Din punct de vedere al cerințelor privind asigurarea tractării autosanitarelor ce prezintă defecțiuni, de la locul imobilizării până la service-ul agentului economic cu care se încheie contractul de prestări servicii, autoritatea contractantă consideră că deplasarea autosanitarei până la locul efectuării reparațiilor necesare nu excede obiectului prezentei proceduri, în sensul că autosanitarele din dotarea efectuează, în mod constant, deplasări pe teritoriul întregii țări, defecțiunea a cărei reparație este necesară putând interveni oriunde.

În același sens, autoritatea contractantă precizează că această prevedere a fost cuprinsă și în caietul de sarcini al procedurii de anul trecut (la care ... a depus oferte), mai mult, agentul economic cu care a fost încheiat contractul a asigurat gratuit transportul autosanitarei până la locul reparației din locații aflate pe întreg teritoriul țării (de ex. Iași, Cluj, Tg. Mureș).

Având în vedere aspectele expuse mai sus, consideră ca fiind importantă impunerea cerinței în cauză, eliminarea acesteia putând duce la încheierea unui contract în condiții mai dezavantajoase decât cel anterior.

În ceea ce privește necesitatea deținerii unui program de diagnoză licențiat, autoritatea contractantă susține că această cerință este impusă în condițiile în care doar prin licențiere se asigură actualizarea permanentă a softului de diagnoză. Contrar afirmațiilor contestatorului, aceste programe informatice pot fi achiziționate de orice agent economic, pot fi licențiate și relicențiate.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că această cerință nu dublează cerința referitoare la aparatura de diagnosticare, acolo fiind vorba de deținerea aparaturii necesare

pentru diagnosticare, aparatură care să funcționeze cu un program de diagnosticare licențiat.

Faptul că această cerință nu este impusă reprezentanțelor nu reprezintă o discriminare, ci recunoașterea faptului că aceste reprezentanțe dețin, în mod obligatoriu, și aparatura și programele necesare diagnosticării, obligația deținerii acestora fiind deja impusă de producătorul mărcilor la care această reprezentanță asigură service.

Referitor la cerința impusă, cu privire la asigurarea unui stoc permanent în raport cu anumite repere, aceasta apare ca fiind necesară, dacă se are în vedere faptul că aproape fiecare dintre autosanitarele pe care le deține necesită reparații în ceea ce privește mecanismele de direcție și frânare odată la aproximativ 3 luni (aspect datorat uzurii unora dintre acestea, precum și regimului de exploatare intensivă).

Potrivit susținerilor autorității contractante, un alt motiv pentru care este impusă această cerință [cerința pentru 1 (una) sau 2 (două) mașini din lot și nu toate] îl reprezintă necesitatea efectuării reparațiilor într-un timp cât mai scurt posibil (1 zi în cazul mecanismelor de direcție, suspensie și frânare).

Cu privire la modul în care ... raportează valoarea contractului la valoarea stocului necesar, autoritatea contractantă îl apreciază ca fiind „arbitrar și superficial”, în condițiile în care nu este luată în considerare frecvența intervențiilor, respectiv rulajul acestui stoc.

Concluzionând, precizează că forma actuală a caietului de sarcini a fost utilizată și la procedura desfășurată anul trecut și chiar în anul 2012, când contractul a fost încheiat și cu ... și care, la acel moment, a acceptat condițiile pe care le critică acum.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către ... ca netemeinică și nefondată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă având nr. 3461/02.04.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 10291/03.04.2014, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 89/05.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10622/07.04.2014, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Referitor la forma autorizației RAR, ... arată că își menține solicitarea din cuprinsul contestației formulate, potrivit căreia prestatorul trebuie să dețină autorizație RAR valabilă.

Cu privire la transportul gratuit al autosanitarelor, contestatorul precizează că își menține solicitarea din cuprinsul contestației, conform căreia această pretenție a autorității contractante ar trebui eliminată, deoarece această obligativitate conduce la restricționarea participării operatorilor economici la procedură, majoritatea dintre aceștia fiind specializați în servicii de reparații auto, nu de tractări auto. De asemenea, contestatorul susține că în documentația de atribuire nu se precizează numărul estimat de kilometri pentru astfel de servicii de tractare, operatorii economici neputând aprecia valoarea reală a serviciilor, pentru a întocmi o ofertă corectă.

Conform cerinței formulate de autoritatea contractantă, ofertantul desemnat câștigător ar trebui să dețină câte o platformă de tractare în fiecare județ, pentru a putea respecta exigențele autorității contractante, în condițiile în care la pag. 10 din caietul de sarcini a precizat că: „nu se acceptă lucrări executate la terți, excepție făcând instalațiile de climatizare auxiliare).

Raportat la programul de diagnoză licențiat, ... susține că își menține solicitarea din cuprinsul contestației.

În ceea ce privește cerința referitoare la asigurarea unui stoc permanent de piese auto, ... subliniază că își menține solicitarea din cadrul contestației formulate, potrivit căreia cerința în cauză ar trebui eliminată din cauza faptului că este disproporționată, în raport cu natura și valoarea contractului.

Concluzionând, contestatorul consideră ca fiind lipsită de relevanță afirmația autorității contractante, conform căreia anul trecut societatea sa a participat la o procedură de achiziție publică similară, cu atât mai mult cu cât o parte dintre cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt noi.

Pentru toate aceste motive, ... solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere a vehiculelor și a echipamentelor aferente și servicii conexe”, a ales

procedura de licitație deschisă, pe loturi, ce a fost demarată la data de 26.03.2014, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 920.000 lei, fără T.V.A.

Analizând contestația formulată de ... Consiliul reține că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la prevederi din cadrul caietului de sarcini, elaborat de autoritatea contractantă, solicitând obligarea acesteia la modificarea documentației de atribuire, conform susținerilor din cuprinsul contestației.

Astfel Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la următoarele aspecte:

...1. cerința de la cap. 1 – „Specificatii tehnice” din caietul de sarcini: „prestatorul trebuie să dețină autorizații tehnice de funcționare RAR pentru mărcile și modelele din actualul contract”, solicitând înlocuirea sa cu următoarea cerință: „prestatorul trebuie să dețină autorizația RAR valabilă”;

2. cerința de la capitolul 2 – „Tehnologii de execuție recomandate, norme, standarde, normative interne”, conform căreia: „tractarea autosanitarelor defecte se va face gratuit cu platforma de minim 4 tone sarcina utilă, indiferent de zonă, zi sau oră, pentru acest lucru prestatorul trebuie să aibă nr. de telefon deschis non-stop pentru intervenții”, solicitând înlocuirea acesteia cu cerința: „tractarea autosanitarelor defecte se va face gratuit cu platforma de minim 4 tone sarcină utilă pe raza municipiului ... și a comunelor limitrofe, pentru acest lucru prestatorul trebuie să aibă un nr. de telefon deschis non-stop pentru intervenții”;

3. cerința de la capitolul 1 – „Specificatii tehnice”: „diagnoza licențiată pt. toate mărcile: Volkswagen, Mercedes, Fiat, Citroen, Ford, Iveco (dovada de program diagnoza cu licență), excepție făcând reprezentanțele”, solicitând eliminarea acesteia, deoarece este ilegală”, excesivă și nerelevantă pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, încalcă dispozițiile art. 179 alin. (3) și ale art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și principiul tratamentului egal de la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 prin includerea sintagmei „excepție făcând reprezentanțele”, cerința de a avea diagnoză licențiată pentru fiecare lot este disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică;

4. cerința de la cap. 2 – „Tehnologii de execuție, norme, standarde, normative interne” din caietul de sarcini, potrivit căreia: „Prestatorul va avea pe stoc, în permanență, piesele pentru reviziile tehnice la cel puțin 2 (două) autosanitare din fiecare tip și piesele necesare pentru suspensie și direcție pentru o autosanitară din fiecare tip, achizitorul având dreptul să verifice oricând existența stocului fără o notificare prealabilă. În cazul în care prestatorul nu deține cantitățile minime de piese și materiale pe stoc, contractul se suspendă pe loc, fără notificare prealabilă”, solicitând eliminarea acesteia.

În soluționarea contestației, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit cap. 2.1.1) din fișa de date a achiziției, „Denumirea dată contractului de autoritatea contractantă”, contractul de achiziție publică de servicii ce urmează a se atribui cuprinde: „servicii de reparare și de întreținere a vehiculelor și a echipamentelor aferente și servicii conexe”.

De asemenea, potrivit informațiilor de la cap. II.2.1) - „Cantitatea totală sau domeniul contractului”, acesta cuprinde:

- 1.Lot 1 Chevrolet – 1 autosanitară, valoare estimată 680 lei;
- 2.Lot 2 Citroen – 5 autosanitare, valoare estimată 65.200 lei;
- 3.Lot 3 – Fiat – 12autosanitare, valoare estimată 64.800 lei;
- 4.Lot 4 – Ford – 3 autosanitare, valoare estimată 48.800 lei;
- 5.Lot 5 – Iveco – 4 autosanitare, valoare estimată 6.520 lei;
- 6.Lot 6 – Mercedes – 10 autosanitare, valoare estimată 332.000 lei;
- 7.Lot 7 – Volkswagen – 10 autosanitare, valoare estimată 402.000 lei.

1. Referitor la prima critică formulată de către ... privind înlocuirea cerinței de la cap. 1 – „Specificații tehnice” din caietul de sarcini: „prestatorul trebuie să dețină autorizații tehnice de funcționare RAR pentru mărcile și modelele din actualul contract”, Consiliul reține că inițial, în cadrul contestației, ... solicita înlocuirea acesteia cu cerința: „Prestatorul trebuie să dețină autorizație RAR valabilă (prestatorul trebuie să prezinte o copie conform cu originalul după autorizația emisă RAR, inclusiv pe verso unde este specificată valabilitatea autorizației) și emisă pentru următoarele tipuri de activități:

A1 - „Activități de reparații ale vehiculelor rutiere”;
A2 - „Activități de întreținere a vehiculelor rutiere”;
A3 - „Activități de reglări funcționale ale vehiculelor rutiere”;

B1 - „Activități de reparații ale componentelor și ale sistemelor vehiculelor rutiere”, pe motiv că art. 1 alin. (1) din Legea nr. 51/2013 nu mai prevede „autorizarea pe fiecare marcă și model, ci pe categorii de reparații și complexitatea activității pe care o execută fără a nominaliza și marca de autovehicule”.

Ulterior depunerii contestației nr. ... prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10686/07.04.2014 de către ... acesta susține că își menține solicitarea potrivit căreia „prestatorul trebuie să dețină autorizația RAR valabilă”.

În sensul celor menționate, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile OG nr. 82/2000, privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz, la art. 2 alin. (4), se prevede că: „Autorizația tehnică diferențiază agenții economici pe clase, în funcție de complexitatea activității pe care o execută și/sau de mărcile ori tipurile de vehicule rutiere pentru care desfășoară aceste activități”.

Potrivit modificărilor intervenite în conținutul actului normativ menționat, prin Legea nr. 51/2013 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 82/2000 privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz, la art. I alin. (1) se prevede că: „*Ordonanța Guvernului nr. 82/2000 privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 413 din 30 august 2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 222/2003, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: 1. La articolul 2, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins: „Autorizația tehnică de funcționare diferențiază operatorii*

economici pe clase, în funcție de tipul și complexitatea activității pe care o execută, fără a nominaliza și marca de autovehicule”.

Conform dispozițiilor legale sus invocate, aflate în vigoare, se solicită autorizarea operatorilor economici pe categorii de reparații și complexitatea activității care se execută, fără a se mai nominaliza și marca sau tipul de autovehicule.

Totodată, Consiliul consideră că sunt relevante, în soluționarea contestației, afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră: „se pot depune atât autorizații emise anterior intrării în vigoare a prevederilor Legii nr. 51/2013 (încă valabile la acest moment), precum și autorizații emise în baza Legii nr. 51/2013 și care sunt considerate valabile, întrucât, în condițiile în care există autorizații emise în baza prevederilor OG nr. 82/2000, acestea fiind încă valabile la data deschiderii ofertelor”.

Astfel, din cele susținute de autoritatea contractantă, rezultă că aceasta permite participarea la procedura de atribuire în cauză, atât a operatorilor economici care dețin autorizații emise în baza prevederilor OG nr. 82/2000 și care sunt încă valabile la data deschiderii ofertelor, precum și autorizații emise în baza Legii nr. 51/2013, de modificare a ordonanței menționate.

Se constată că, în sensul celor menționate de către autoritatea contractantă, sunt incidente în cauză următoarele dispoziții din Legea nr. 51/2013, de modificare și completare a OG nr. 82/2000:

- art. 2: „(1) Autorizația tehnică se eliberează de către Regia Autonomă «Registrul Auto Român», organism tehnic specializat al Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, denumit în continuare R.A.R., având în vedere raportul de evaluare a capacității tehnice a agentului economic, întocmit de personalul propriu certificat pentru evaluarea conformității pe baza reglementărilor și normelor tehnice elaborate de ministerul respectiv.(...). (6) Valabilitatea autorizației tehnice este condiționată de menținerea de către titularul acesteia a condițiilor care au stat la baza acordării autorizației tehnice”.

- art. 7 alin. (5): „Autorizațiile tehnice eliberate de R.A.R. înainte de data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe rămân valabile până la primul audit de supraveghere”.

Potrivit dispozițiilor legale sus menționate, autorizațiile tehnice eliberate anterior de către Regia Autonomă «Registrul

Auto Român», sunt valabile și după intrarea în vigoare a modificărilor sus menționate.

În aceste condiții, în care operatorii economici din domeniu dețin autorizații tehnice valabile, în cadrul cărora se prevede autorizarea pe fiecare marcă și model, Consiliul, luând în considerare susținerile autorității contractante din punctul de vedere cu privire la acest aspect, constată că este permisă și depunerea de autorizații emise anterior intrării în vigoare a Legii nr. 51/2013, deoarece acestea sunt încă valabile, precum și a autorizațiilor emise în baza noilor dispoziții legale.

De asemenea, Consiliul reține și faptul că, în sensul celor menționate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, sunt și prevederile din fișa de date a achiziției, cap. III. 2.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, unde la pct. 8, se solicită: „autorizație tehnică emisă în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 82/2000 privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz, aprobată de Legea 222/2003 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 82/2000 privind autorizarea agenților economici care prestează servicii de reparație, de reglare și/sau desfășoară activitate de reconstrucție a vehiculelor rutiere și Ordinul nr. 2131/2005 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare din care să reiasă că sunt autorizate să efectueze lucrări de reparație și întreținere auto, reparare, verificare a unor componente sau echipamente pentru mărcile și modelele de mașini aflate în dotarea în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul”.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul consideră că trebuie să coreleze prevederile caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției, în ceea ce privește autorizațiile tehnice de funcționare deținute de către operatorii economici care participă la procedura de atribuire, ținând cont inclusiv de precizările făcute în cadrul punctului de vedere, cu privire la acest aspect, autorității contractante revenindu-i totodată obligația de a respecta dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: „autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă

și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Consiliul nu reține în soluționare afirmația autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia, aspectul privind autorizațiile tehnice de funcționare „a făcut obiectul contestației depuse de către ... și la procedura desfășurată în cursul anului 2013, moment la care i-a fost comunicat faptul că autorizațiile RAR, emise în baza Legii nr. 51/2013 sunt considerate valabile”, acestea fiind aspecte care nu vizează procedura de atribuire în cauză, ci o altă procedură de achiziție publică, desfășurată anterior de

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica formulată de ..., cu privire la cerința de la cap. 1 din caietul de sarcini, „Specificații tehnice”, vizând autorizațiile tehnice de funcționare RAR, urmând a obliga autoritatea contractantă la înlocuirea acesteia cu următoarea cerință: „prestatorul trebuie să dețină autorizația RAR valabilă”.

2. De asemenea, contestatorul solicită înlocuirea cerinței de la capitolul 2 - „Tehnologii de execuție recomandate, norme, standarde, normative interne”, din caietul de sarcini, conform căreia: „tractarea autosanitarelor defecte se va face gratuit cu platforma de minim 4 tone sarcina utilă, indiferent de zonă, zi sau oră, pentru acest lucru prestatorul trebuie să aibă nr. de telefon deschis non-stop pentru intervenții” cu următoarea cerință: „tractarea autosanitarelor defecte se va face gratuit cu platforma de minim 4 tone sarcină utilă pe raza municipiului ... și a comunelor limitrofe, pentru acest lucru prestatorul trebuie să aibă un nr. de telefon deschis non-stop pentru intervenții” deoarece, în opinia sa, solicitarea de tractare a autosanitarelor defecte, indiferent de zonă nu are legătură cu obiectul contractului, în condițiile în care autoritatea contractantă achiziționează servicii de reparații auto și nu servicii de transport.

Ulterior, prin adresa nr. 10686/07.04.2014, ... susține că își menține solicitarea potrivit căreia această cerință ar trebui eliminată, întrucât este restrictivă.

Consiliul apreciază că, în cauză, este relevant faptul că obiectului contractului de achiziție publică servicii de reparare și de întreținere a vehiculelor și a echipamentelor aferente și servicii conexe, astfel cum se prevede la cap. 2.1.1) din fișa de date a achiziției, „Denumirea dată contractului de autoritatea contractantă”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și faptul că, potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, în cadrul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, se vor efectua servicii de reparații sau reglări ale ansamblurilor mecanice și ale echipamentului electric și/sau electronic, reparații și/sau redresări ale structurii caroseriei, acoperirea de protecție anticorozivă a caroseriei vehiculelor sau componentelor acestora, activități de reparare și verificare a unor componente sau echipamente, cu privire la autosanitarele sus menționate.

Din cele precizate anterior, rezultă că obiectul contractului prevede, în mod exclusiv, servicii de reparații și întreținere autosanitare, și nu servicii de transport sau de tractare autovehicule, în acest sens Consiliul apreciind că cerința formulată de autoritatea contractantă în acest sens excede obiectului contractului, astfel cum, în mod corect, susține contestatorul.

Sub acest aspect, Consiliul consideră că o astfel de cerință îngreuește participarea operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză, încălcând totodată principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia Consiliului, în situația în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii de transport sau de tractare de autovehicule, poate organiza o procedură separată, în acest sens.

Pe de altă parte, cerința în cauză nu ar putea fi cuantificată, în sensul de a se calcula numărul estimat de kilometri pentru astfel de servicii de tractare, iar operatorii economici nu ar putea să formuleze o propunere financiară corectă.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că este întemeiată solicitarea formulată de către ... și, pe cale de consecință, dispune eliminarea cerinței de la capitolul 2 – „Tehnologii de execuție recomandate, norme, standarde, normative interne” din caietul de sarcini: „tractarea autosanitarelor defecte se va face gratuit cu platforma de minim 4 tone sarcina utilă, indiferent de zonă, zi sau oră, pentru acest lucru prestatorul trebuie să aibă nr. de telefon deschis non-stop pentru intervenții”.

3. ... solicită și eliminarea cerinței de la capitolul 1 – „Specificații tehnice”: „diagnoza licențiată pentru toate mărcile: Volkswagen, Mercedes, Fiat, Citroen, Ford, Iveco (dovada de

program diagnoză cu licență), excepție făcând reprezentanțele”, pe motiv că:

- este ilegală, excesivă și nerelevantă pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, încălcând dispozițiile art. 179 alin. (3) și ale art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- încalcă principiul tratamentului egal de la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 prin includerea sintagmei „excepție făcând reprezentanțele”;

- cerința de a avea diagnoză licențiată pentru fiecare lot este disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă „dublând”, în opinia sa, cerința în cauză.

Consiliul reține că la cap. 1 – „Specificații tehnice” din caietul de sarcini, se solicită: „diagnoza licențiată pentru toate mărcile: Volkswagen, Mercedes, Fiat, Citroen, Ford, Iveco (dovada de program diagnoză cu licență), excepție făcând reprezentanțele”.

În ceea ce privește critica contestatorului vizând faptul că cerința în cauză este „ilegală”, excesivă și nerelevantă pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a formulat o astfel de cerință în condițiile impuse de natura și obiectul contractului, ce implică, potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, servicii de „reparații sau reglări ale ansamblurilor mecanice și ale echipamentului electric și/sau electronic, reparații și/sau redresări ale structurii caroseriei, acoperirea de protecție anticorozivă a caroseriei vehiculelor sau componentelor acestora, activități de reparare și verificare a unor componente sau echipamente, cu privire la autosanitarele sus menționate”.

Având în vedere specificul contractului de achiziție publică, de reparare a autosanitarelor, pentru asigurarea unor servicii complete și corespunzătoare din punct de vedere tehnic, se impune ca defecțiunile să fie mai întâi diagnosticate cu precizie, prin program computerizat de diagnoză licențiată.

În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind relevante, afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere potrivit cărora „prin licențiere se asigură actualizarea permanentă a softului de diagnoză (...) aceste programe informatice pot fi achiziționate de orice agent economic, pot fi licențiate și relicențiate”.

Astfel, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată critica formulată de ... cu privire la faptul că cerința sus menționată

este „ilegală”, excesivă și nerelevantă pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, deoarece aceasta este în concordanță cu prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, citat anterior în motivare.

Referitor la critica contestatorului cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor de la art. 179 alin. (3) și ale art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va avea în vedere faptul că dispozițiile legale invocate, prevăd următoarele:

- art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”.

- art. 179 alin. (3) din OUG nr. 34/2006: „Criteriile de calificare și selecție precizate în cadrul invitației/anunțului de participare trebuie să fie aceleași cu cele precizate în cadrul documentației de atribuire”.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a formulat cerința de la cap. 1 – „Specificații tehnice” din caietul de sarcini: „diagnoza licențiată pentru toate mărcile: Volkswagen, Mercedes, Fiat, Citroen, Ford, Iveco (dovada de program diagnoză cu licență), excepție făcând reprezentanțele”, în vederea atingerii obiectivelor specifice privind calitatea serviciilor de reparații pentru autosanitarele, specifice contractului de achiziție publică, acestea nefiind cerințe de calificare pentru a putea fi inserate în conținutul fișei de date a achiziției și a anunțului de participare, ci sunt specifice numai caietului de sarcini.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 35 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, care prevede: „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. (3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a

produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodelor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări”.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de către contestator, sub acest aspect.

Cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă, prin includerea sintagmei „excepție făcând reprezentanțele”, în cadrul cerinței: „diagnoza licențiată pentru toate mărcile: Volkswagen, Mercedes, Fiat, Citroen, Ford, Iveco (dovada de program diagnoză cu licență), excepție făcând reprezentanțele”, Consiliul apreciază că aceasta este de asemenea nefondată, deoarece, astfel cum, în mod întemeiat, susține și autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, exceptarea reprezentanțelor nu reprezintă o discriminare, ci recunoașterea faptului că reprezentanțele anumitor mărci de autovehicule dețin, în mod obligatoriu, prin specificul activității acestora, aparatura și programele necesare diagnosticării defectiunilor pentru marca respectivă.

În ce privește critica vizând faptul că cerința de a avea diagnoză licențiată pentru fiecare lot este disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică, Consiliul apreciază că diagnoza diferențiată, pe fiecare marcă de autosanitară în parte, este necesară ținând cont de specificul contractului, ce presupune achiziția, pe loturi, a unor tipuri diferite de autovehicule.

De asemenea, Consiliul apreciază că este neîntemeiată și critica formulată de ... cu privire la „dublarea” cerinței în cauză, pe motiv că la ante - penultimul paragraf din cadrul capitolului menționat anterior, se solicită: „aparatura de diagnoză (tester) computerizată pentru fiecare tip și model de autosanitară din prezentul contract (se vor specifica tipurile de testere deținute la prezentarea ofertei tehnice)”, întrucât cerințele menționate sunt diferite, în sensul că prima cerință se referă la un program

computerizat de diagnosticare licențiat, program ce este necesar pentru funcționarea aparaturii de diagnosticare a defecțiunilor, prevăzut la cea de-a doua cerință.

4. ... solicită eliminarea cerinței din caietul de sarcini, de la capitolul 2 - „Tehnologii de execuție, norme, standarde, normative interne”, potrivit căreia: „Prestatorul va avea pe stoc, în permanență, piesele pentru reviziile tehnice la cel puțin 2 (două) autosanitare din fiecare tip și piesele necesare pentru suspensie și direcție pentru o autosanitară din fiecare tip, achizitorul având dreptul să verifice oricând existența stocului fără o notificare prealabilă. În cazul în care prestatorul nu deține cantitățile minime de piese și materiale pe stoc, contractul se suspendă pe loc, fără notificare prealabilă”, pe motiv că o astfel de cerință nu se justifică și este disproporționată în raport cu valoarea contractului.

În opinia Consiliului, o astfel de cerință excede obiectului contractului ce vizează servicii de reparații și întreținere la autovehicule, întrucât restricționează participarea operatorilor economici care dețin mijloacele necesare pentru a presta servicii de reparații, dar care nu dețin pe stoc piesele solicitate de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul apreciază că această cerință are un caracter restrictiv, condiționând în mod nejustificat operatorii economici care doresc să participe la procedura în cauză să dețină, în mod permanent, piese de schimb pe stoc, pentru reviziile tehnice la cel puțin 2 (două) autosanitare din fiecare tip și piesele necesare pentru suspensie și direcție pentru o autosanitară din fiecare tip.

Mai mult decât atât, se constată că valoarea tuturor pieselor de schimb pe care ar trebui ca operatorul economic să le dețină pe stoc, în permanență, este disproporționată raportat la valoarea contractului de achiziție publică, mai ales că nu există nicio certitudine că acestea vor fi utilizate de autoritatea contractantă.

În situația în care autoritatea contractantă dorește să se asigure că defecțiunile intervenite la autosanitare vor fi remediate într-un timp cât mai scurt de la constatare, aceasta se poate prevala de clauzele obligatorii precizate în cadrul contractului de servicii, în ce privește obligațiile prestatorului.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că este întemeiată solicitarea formulată de către ... și, pe cale de consecință, dispune eliminarea cerinței de la capitolul 2 -

„Tehnologii de execuție, norme, standarde, normative interne” din caietul de sarcini potrivit căreia: „Prestatorul va avea pe stoc, în permanență, piesele pentru reviziile tehnice la cel puțin 2 (două) autosanitare din fiecare tip și piesele necesare pentru suspensie și direcție pentru o autosanitară din fiecare tip, achizitorul având dreptul să verifice oricând existența stocului fără o notificare prealabilă. În cazul în care prestatorul nu deține cantitățile minime de piese și materiale pe stoc, contractul se suspendă pe loc, fără notificare prealabilă”.

Deoarece autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire în cauză în data de ... Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatorului privind suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2),(4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Obligă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii să procedeze la remedierea documentației de atribuire, astfel:

- înlocuirea cerinței de la cap. 1 – „Specificații tehnice” din caietul de sarcini: „prestatorul trebuie să dețină autorizații tehnice de funcționare RAR pentru mărcile și modelele din actualul contract” cu cerința: „prestatorul trebuie să dețină autorizația RAR valabilă”;

- eliminarea cerinței de la capitolul 2 – „Tehnologii de execuție recomandate, norme, standarde, normative interne”, din caietul de sarcini, care prevede: „tractarea autosanitarelor defecte se va face gratuit cu platforma de minim 4 tone sarcina utilă, indiferent de zonă, zi sau oră, pentru acest lucru prestatorul trebuie să aibă nr. de telefon deschis non-stop pentru intervenții”;

- eliminarea cerinței din caietul de sarcini, de la capitolul 2 – „Tehnologii de execuție, norme, standarde, normative interne”, care prevede: „Prestatorul va avea pe stoc, în permanență, piesele pentru reviziile tehnice la cel puțin 2 (două) autosanitare din fiecare tip și piesele necesare pentru suspensie și direcție pentru o autosanitară din fiecare tip, achizitorul având

dreptul să verifice oricând existența stocului fără o notificare prealabilă. În cazul în care prestatorul nu deține cantitățile minime de piese și materiale pe stoc, contractul se suspendă pe loc, fără notificare prealabilă”.

Obligă ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite în cuprinsul documentației de atribuire prin publicarea acestora în SEAP.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.