



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... ..**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în localitatea ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul procesual ales la ... în ... formulată împotriva adresei nr. 1679/31.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Alimentare cu apă în satele ...”, cod CPV 45232150-8, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 1679/31.03.2014 prin care autoritatea contractantă l-a informat cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, în sensul că oferta sa a fost respinsă întrucât este neconformă;

- anularea raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare, în temeiul art. 83 din HG nr. 925/2006, precum și anularea tuturor actelor subsecvente raportului de evaluare;

- obligarea autorității contractante, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei date de CNSC, să procedeze la clarificarea și reevaluarea ofertei sale și să emită un nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocațial, conform art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... .. având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... în calitate de membru al asocierii ... - ... cu sediul procesual ales la ... în municipiul ... .., formulată împotriva adresei nr. 1682/31.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Alimentare cu apă în satele ...”, cod CPV 45232150-8, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 1682/31.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta asocierii ... SRL a fost desemnată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității contestației formulată de ... invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în

parte contestația formulată de către ... și admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Consiliul dispune:

- anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocieria ... - ...

- anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de asocieria SC ... SA - ... SRL - ....

- anularea raportului procedurii nr. 1625/28.03.2014 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea justificării pretului ofertat în cazul ofertanților asocieria ... - ... și asocieria SC ... SA - ... SRL - ..., precum și prin solicitarea de clarificări suplimentare ofertantului asocieria SC ... SA - ... SRL - ..., potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge, pentru considerentele din motivarea prezentei, solicitarea contestatorului ... privind „obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocațial”

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 1679/31.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Alimentare cu apă în satele ...”, cod CPV 45232150-8, solicitând:

- anularea adresei nr. 1679/31.03.2014 prin care autoritatea contractantă l-a informat cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, în sensul că oferta sa a fost respinsă întrucât este neconformă;

- anularea raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare, în temeiul art. 83 din HG nr. 925/2006, precum și anularea tuturor actelor subsecvente raportului de evaluare;

- obligarea autorității contractante, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei date de CNSC, să procedeze la clarificarea și reevaluarea ofertei sale și să emită un nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocațial, conform art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006.

1. În fapt, contestatorul arată că în vederea atribuirii contractului, autoritatea contractantă a ales criteriul „prețul cel mai scăzut”.

Prin procesul - verbal nr. 909/28.02.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor s-a reținut faptul că au fost depuse 7 oferte, din care primele 3 oferte, în ordinea prețului cei mai scăzut, erau:

1. ... asociat cu ... - 5.159.378,99 lei;
2. ... asociat cu ... - 5.308.324,93 lei;
3. ... - 5.805.661,29 lei.

Prin adresa nr. 1679/31.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a fost informat că, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta sa a fost respinsă, „deoarece au fost găsite (...) neconformități” cu privire la:

- A. Documentele de calificare;
- B. Propunerea tehnică;
- C. Propunerea financiară.

Contestatorul subliniază faptul că între data de 28.02.2014, când a avut loc deschiderea ofertelor, și data de 01.04.2014, când a fost informat cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare cu privire la oferta depusă, încălcând în mod flagrant prevederile art. 17 coroborat cu art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și prevederile art. 78 și urm. din HG nr. 925/2006.

2.1 Autoritatea contractantă i-a încălcat dreptul de a oferi clarificări în legătură cu oferta sa, nesocotind în mod flagrant principiile care stau la baza procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă de către autoritatea contractantă pentru motive de neconformitate.

În continuare contestatorul invocă prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Deși în conținutul adresei nr. 1679/31.03.2014 se poate observa faptul că autoritatea contractantă a „identificat” o multitudine de neclarități ale ofertei sale, contestatorul precizează că în perioada 28.02.2014 - 01.04.2014 când a avut loc evaluarea

ofertelor, aceasta nu i-a solicitat nicio clarificare, încălcându-i un drept esențial garantat prin lege.

Din analiza motivelor cuprinse în adresa nr. 1679/31.03.2014 prin care a fost informat cu privire la respingerea ofertei sale, rezultă, cu certitudine, că autoritatea contractantă a încălcat, în mod flagrant, cel puțin principiile transparenței, proporționalității și a eficienței utilizării fondurilor publice.

Deși societatea sa a respectat întocmai cerințele de calificare stabilite prin fișa de date, autoritatea contractantă a ignorat cu desăvârșire acest aspect, realizând o evaluare pur formală a ofertei sale, neluând în considerare informațiile concludente furnizate, de natură a asigura seriozitatea ofertei sale.

Contestatorul precizează că oferta sa are un caracter angajant, mai ales ținând cont de faptul că ofertanții clasati pe locul al II-lea și al III-lea au oferte financiare apropiate ca preț.

De asemenea, contestatorul precizează că din analiza adresei nr. 1679/31.03.2014 rezultă, în mod clar, intenția autorității contractante de a înlătura oferta sa din cadrul procedurii, forțând invocarea oricărui motiv care l-ar putea descalifica. Astfel, chiar și acolo unde informațiile oferite de societatea sa sunt conforme documentației de atribuire, autoritatea contractantă consideră că *„ofertantul nu a prezentat o SUCCESIUNE LOGICĂ a activităților nici la proiectare și nici la execuție (...)*.

Conduita autorității contractante este în contradicție nu numai cu litera legii, dar și cu spiritul acesteia

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod evident principiile transparenței, proporționalității și a eficienței utilizării fondurilor publice, conduita ce trebuie sancționată cu anularea tuturor actelor contestate.

Invocând din jurisprudența europeană și națională, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu i-a dat posibilitatea de a oferi clarificări cu privire la neconformitățile constatate de comisia de evaluare, încălcându-ne un drept esențial garantat de lege, motivele pentru care oferta sa a fost respinsă fiind minore raportat la complexitatea ofertei depuse, după cum va arăta în continuare.

2.2 Motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă nu sunt întemeiate, fiind o dovada clară a faptului că intenția comisiei de evaluare a fost să elimine societatea sa din procedură prin orice mijloace.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, cu încălcarea principiilor care stau la baza procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, nu a urmărit obținerea celei mai avantajoase oferte pentru cheltuirea banului public, ci a avut drept

unic scop eliminarea din cadrul procedurii a ofertei clasate pe primul loc.

Contestatorul învederează faptul că prin raportare strict la cerințele din fișa de date, societatea sa a respectat întocmai obligațiile stabilite de autoritatea contractantă în sarcina ofertanților, anexând la ofertă toate documentele menționate în mod expres în fișa de date (CV- uri, diplome, dovada deținerii utilajelor etc.).

Necesitatea solicitării unor clarificări apare tocmai ca urmare a faptului că autoritatea contractantă a considerat că informațiile puse la dispoziție de societatea sa sunt insuficiente sau eronate (indicarea Legii nr. 28/2010 în loc de H.G. nr. 28/2008 etc.).

#### 2.2.A. Oferta sa respectă cerințele documentației de calificare.

Toate așa-zisele neconformități reținute de autoritatea contractantă privesc seriozitatea ofertei sale, și implicit prețul acesteia. Astfel, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi considerat că unele contracte încheiate de societatea sa cu diverși colaboratori nu au un caracter serios sau angajant, ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la prețul ofertei, întrucât, față de acest aspect, oferta sa ar intra în categoria ofertelor cu un preț neobișnuit de scăzut, invocând în acest sens dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Or, în cauză acest lucru nu s-a întâmplat.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă prin adresa nr. 1679/31.03.2014, cu privire la documentația de calificare, a învederat faptul că:

*„- contractul de închiriere utilaje încheiat cu ... se prevede clar în contract că nu a fost stabilit un preț pentru închiriere;*

*- contractul de execuție foraje nu are preț”.*

În ceea ce privește neindicarea, în mod expres, în aceste contracte a unui preț de închiriere, contestatorul precizează faptul că în cauză se impunea ca autoritatea contractantă:

*- fie să solicite clarificări cu privire la prețul ofertei, întrucât, față de acest aspect, prețul ofertei sale ar putea fi calificat ca fiind un preț neobișnuit de scăzut;*

*- fie să solicite clarificări cu privire la modul în care societatea sa a încheiat respectivele contracte de închiriere.*

Contestatorul arată că potrivit art. 1778 alin. (1) din noul Cod civil, *„locațiunea bunurilor imobile și aceea a bunurilor mobile se numește închiriere, iar locațiunea bunurilor agricole poartă denumirea de arendare”.*

De asemenea, art. 1780 alin. (1) din noul Cod civil prevede că: *„Chiria poate consta într-o sumă de bani sau în orice alte bunuri sau prestații”.*

Prin urmare, dacă autoritatea contractantă avea o suspiciune cu privire la seriozitatea contractelor de închiriere prezentate de

societatea sa, aceasta avea obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul chiriei (*suma de bani sau altă prestație*), nu să respingă ofertei sa într-un mod vădit abuziv.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia „- *din contractul de închiriere utilaje încheiat cu SC ... SRL lipsește anexa cu utilajele închiriate*”, contestatorul menționează că în Anexa 1 la contract se specifică utilajele ce fac obiectul contractului de închiriere: autobasculanta MAN 8x4; camioneta; microbuz; autoremorcher etc.

Și în acest caz, în măsura în care autoritatea contractantă avea neclarități cu privire la utilajele care fac obiectul contractului de închiriere, aceasta putea solicita clarificări, or acest lucru nu s-a întâmplat.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia „- *în contractul de plotter și stația totală nu există documentele de proveniență ale echipamentelor (facturi, contract cu furnizori, etc)*”, contestatorul precizează că aceste echipamente sunt în posesia societății sale conform Contractului de comodat nr. 67/25.02.2014, prezentat în documentația depusă împreună cu oferta.

Critica autorității contractante, în sensul că nu a prezentat documentele de proveniență ale echipamentelor (facturi, contracte cu furnizori, etc.), este abuzivă în lipsa solicitării de a prezenta clarificări cu privire la acest aspect, având în vedere că aceste documente sunt în posesia proprietarului care i-a pus la dispoziție echipamentele.

În mod evident, și în acest caz se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificări, lucru care însă nu s-a întâmplat.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia „- *DI. ... nu are nici o relație contractuală cu ofertantul*”, contestatorul consideră că aceasta contravine, în mod flagrant, Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție care prevede, în mod expres, în Anexa 1, că reprezintă cerință restrictivă mențiunea ca „personalul minim de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului trebuie să fie angajat sau angajat permanent la data depunerii ofertelor”.

2.2.B. Oferta sa respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă cu privire la propunerea tehnică.

În ceea ce privește propunerea tehnică, contestatorul arată că autoritatea contractantă a reținut faptul că: „*La documentele de referință Legea nr. 28/2010 se referă la contravențiile pe piața cerealelor, corect era H.G. 28/2008*”.

Contestatorul precizează că această constatare este dovada cea mai clară că autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări în legătură cu oferta sa. Este evident că indicarea acestui

temei legal este o simplă eroare materială, niciun alt element al propunerii tehnice nefiind contestat de autoritatea contractantă prin raportare la „Legea 28/2010”.

Contestatorul susține că propunerea tehnică a fost întocmită în acord cu prevederile legale incidente în cauză, inclusiv cu respectarea H.G. 28/2008, astfel că reținerea acestei situații drept motiv pentru respingerea ofertei sale, în măsura în care nu s-au solicitat clarificări, nu poate fi calificată decât ca un abuz flagrant al autorității contractante și, totodată, o dovadă a dorinței acesteia de a elimina cu orice preț din procedură oferta clasată pe locul I.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia “- *La descrierea propunerii tehnice ofertantul nu a prezentat o succesiune logică a activităților nici la proiectare și nici la execuție, rezumându-se la a da definiții la principalele proceduri tehnice din caietul de sarcini*”, contestatorul constată că autoritatea contractantă din lipsă de argumente folosește un limbaj ambiguu, fără a preciza în mod concret ce nu este logic în succesiunea lucrărilor.

În măsura în care logica societății sale nu s-a încadrat în „logica” autorității contractante, întrucât este vorba de o simplă descriere a viitoarelor lucrări, se impunea cu atât mai mult ca autoritatea contractantă să solicite clarificări cu privire la acest aspect. În mod evident, faptul că nu s-a solicitat niciun fel de clarificare întărește concluzia care rezultă în urma analizării adresei nr. 1679/31.03.2014, anume că s-a urmărit, în mod exclusiv, eliminarea din procedură a ofertantului clasat pe primul loc.

2.2.C. Oferta financiară a societății sale este rezultatul liberei concurențe pe piață, respectând toate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 1679/31.03.2014, autoritatea contractantă susține faptul că „*în condițiile în care din contractele de închiriere de utilaje depuse în cadrul secțiunii documente de calificare rezultă în mod clar și fără echivoc ca la data depunerii ofertei ofertantul nu avea negociat un preț cu furnizorii de utilaje comisia nu poate lua în calcul prețurile oferite la capitolul cheltuieli cu orele de funcționare ale utilajelor întrucât nu au existat prețuri negociate cu furnizorii de utilaje la data întocmirii ofertei iar prin solicitarea de clarificări ofertantul nu ar face altceva decât să negocieze cu furnizorii un preț după deschiderea ofertelor fapt ce ar duce la încălcarea principiului liberei concurențe pe piața construcțiilor iar acel preț să nu fie rezultatul liberei concurențe între ofertanți așa cum este prevăzut la art. 36 al 2 lit c /HG 925/2006*”.

Contestatorul arată că potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit c) din H.G. nr. 925/2006, oferta este considerată neconformă dacă



*„conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.*

Or, în primul rând, așa cum a arătat, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la prețul ofertat care ar putea fi calificat drept neobișnuit de scăzut, prin raportare la așa-zisele înțelegeri cu furnizorii utilajelor.

De asemenea, întrucât oferta sa financiară este de 5.159.378,99 lei, aceasta fiind fermă și irevocabilă, rezultă în mod clar că autoritatea contractantă avea interesul, dar și obligația, de a afla dacă contractul de lucrări poate fi executat la acest preț, iar nu dacă societatea sa a negociat un preț just pentru închirierea utilajelor.

În mod evident, dacă autoritatea contractantă avea o suspiciune cu privire la seriozitatea contractelor încheiate cu furnizorii de utilaje, aceasta avea obligația de a solicita clarificări, iar nu de a respinge oferta din cadrul procedurii.

Contestatorul arată că art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 stipulează, în mod expres, că oferta este neconformă dacă prețul nu poate fi justificat.

Or, având în vedere că societatea sa nu a avut posibilitatea de a oferi o justificare cu privire la prețul de închiriere a utilajelor, autoritatea contractantă încălcându-i un drept fundamental garantat de OUG nr. 34/2006, rezultă că măsura eliminării ofertei sale din cadrul procedurii este abuzivă și urmează a fi anulată.

Mai mult decât atât, o dovadă a superficialității cu care autoritatea contractantă a analizat ofertele depuse în cadrul procedurii, o reprezintă și încălcarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că:

- oferta sa financiară este de 5.159.378.99 lei, fără TVA, fiind cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere financiar dintre toate cele 7 oferte depuse în cadrul procedurii;

- întrucât valoarea estimată a contractului de lucrări este de 8.040.982 lei, fără TVA, rezultă că oferta financiară depusă de societatea sa reprezintă 64.16% din valoarea estimată a contractului de lucrări, motiv pentru care în cauză devin, în mod obligatoriu, incidente prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prețul ofertat fiind mai mic de 80% din valoarea estimată a contractului de lucrări.

Invocând prevederile art. 202 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a încălcat dreptul de a oferi clarificări, fiind lipsiți de posibilitatea de a justifica prețul ofertat conform prevederilor legale antemenționate.

În concluzie, din analiza tuturor așa-ziselor motive de neconformitate identificate de autoritatea contractantă, rezultă, în

mod clar, doar intenția acesteia de a elimina ofertantul clasat pe primul loc din procedura de atribuire a contractului de lucrări.

Pentru a împiedica societatea să câștige licitația, autoritatea contractantă a nesocotit atât prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006, cât și pe cele ale HG nr. 925/2006.

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 1682/31.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Alimentare cu apă în satele ...”, cod CPV 45232150-8, solicitând:

- anularea adresei nr. 1682/31.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta asocierii SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Contestatorul arată că, ulterior depunerii ofertelor și desfășurării activității de evaluarea a acestora, autoritatea contractantă i-a transmis adresa a cărei anulare o solicită prin care a fost informat că, față de criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta asocierii ... - ... a fost declarată necâștigătoare întrucât a obținut un punctaj de 95.69 puncte, clasându-se pe locul 2, iar cea a SC ... SA - ... SRL - ... a fost declarată câștigătoare pentru un preț de 6.419.421,00 lei, obținând un punctaj de 100 puncte.

Contestatorul consideră nelegale și netemeinice actele autorității contractante din prezenta procedură, având în vedere considerentele pe care le va expune în cele ce urmează:

I. Încălcarea, la analiza ofertei desemnate câștigătoare, în principal a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, respectiv a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006

#### I.1 Încălcarea prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006

Contestatorul invocă dispozițiile art. 202 alin. (1) și alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

Prețul ofertat de asocieria desemnată câștigătoare SC ... SA - ... SRL - ... reprezintă 79,83% din valoarea estimată a contractului, ceea ce atrage aplicabilitatea prevederilor legale ale art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006.

În temeiul dispozițiilor de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut, în sensul de a solicita ofertantului în cauză „*detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv*”.

Contestatorul apreciază că, în prezenta cauză, autoritatea contractantă fie nu a solicitat detaliile și precizările semnificative ale propunerii financiare, fie nu le-a analizat în mod efectiv, oferta criticată intrând, în realitate, sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a o respinge ca inacceptabilă.

I.2 Încălcarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) coroborate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006

În subsidiar, contestatorul apreciază faptul că oferta declarată câștigătoare cuprinde prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Astfel, conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006: „*Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: ... c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*”.

În speță, având în vedere propunerea financiară scăzută prezentată de asocierea declarată câștigătoare, este evident că și prețurile unitare pentru materialele/utilajele/echipamentele folosite în execuția lucrărilor, precum și nivelul de salarizare a forței de muncă sunt mult prea scăzute încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Din acest motiv, în temeiul dispozițiilor legale antemenționate, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta în cauză ca neconformă.

II. Totodată, contestatorul critică oferta depusă de ofertantul câștigător inclusiv din perspectiva îndeplinirii cerințelor de calificare și a prevederilor caietului de sarcini, în sensul în care își exprimă îndoiala cu privire la modul de îndeplinire a acestor cerințe de către ofertant, raportat la nivelul ridicat de exigență al documentației de atribuire.

II.1 În sensul celor de mai sus, contestatorul apreciază că ofertantul în cauză nu a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute în mod expres și obligatoriu de dispozițiile pct. III.2.1. lit. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din Fișa de date, respectiv de pct. III.2.3 lit. a) din Fișa de date Capacitatea tehnică și/sau profesională, în special cele ce țin de experiența similară privind

executarea unui contract de aceeași natură și complexitate cu cel care face obiectul procedurii de atribuire.

În acest context, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele în cauză și a desemnat oferta câștigătoare ca fiind admisibilă, în condițiile în care avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

II.2 De asemenea, contestatorul susține că în mod greșit autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele caietului de sarcini de către ofertantul câștigător, sens în care apreciază că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care, având în vedere prețul oferat în cauză (inferior prețului oferat de asocierea sa), este evidentă imposibilitatea de respectare a specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă.

Totodată, având în vedere faptul că, la acest moment, nu are cunoștință de conținutul tuturor actelor de evaluare materializate în procese verbale intermediare de evaluare, respectiv în raportul procedurii de atribuire și nici despre modul în care autoritatea contractantă a desemnat ofertantul câștigător, contestatorul își rezervă dreptul de a preciza contestația, după studierea dosarului, în raport de înscrisurile existente în dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sens în care solicită Consiliului să pună în vedere autorității contractante să trimită la CNSC oferta declarată câștigătoare.

În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită Consiliului să-i aprobe cererea de studiu a dosarului, precum și fotocopierea documentelor necesare.

Prin adresa nr. 332/11.04.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 11356/11.04.2014, ... a răspuns la solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. 6271/...-... prin care i s-a solicitat să motiveze contestația (pct. II.1 și pct. II.2).

Contestatorul învederează următoarele:

Prin pct. II.1 și 11.2 din contestație a arătat, în esență că, în cauză, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

a) Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Motivarea în fapt:

Contestatorul arată că potrivit prevederilor 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește

una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În conformitate cu pct. III.2.3 lit. a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

*„Se solicită, completarea Formularului 12F1, minim 1 contract de lucrări executat, a cărei valoare să fie mai mare sau cel puțin egală cu 7.400.000 fără TVA; minim 1 contract de proiectare executat, a cărei valoare să fie mai mare sau cel puțin egală cu 220.000 fără TVA sau un contract de execuție și proiectare în valoare totală de minim 7.620.000. (...).”*

În considerarea faptului că, din informațiile sale, ofertantul declarat câștigător nu are experiență similară pentru partea de proiectare, autoritatea contractantă avea obligația de a aplica dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și de a respinge oferta asocierii SC ... SA - ... SRL - ..., ca fiind inacceptabilă.

În acest context, motivarea în drept a susținerilor sale o constituie prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul subliniază că dovada susținerilor sale din contestație o va face prin înscrisurile aflate în dosarul achiziției publice, precum și, în funcție de aceste acte, și cu alte înscrisuri și probe concludente, pertinente și utile soluționării prezentei cauze.

b) Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Motivarea în fapt:

În ceea ce privește afirmațiile privind cerințele din caietul de sarcini, raportat la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, este neîndoielnic că SC ... SA - ... SRL - ... nu are capacitatea de a îndeplini cerințele tehnice stabilite de autoritatea contractantă, sens în care sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În acest context, motivarea în drept este dată de prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că dovada susținerilor sale din contestație o va face prin înscrisurile aflate în dosarul achiziției publice, precum și, în funcție de aceste acte, și cu alte înscrisuri și probe concludente, pertinente și utile soluționării prezentei cauze.

Cu privire la cele menționate în cuprinsul solicitării CNSC, în sensul de a face dovada că a realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că ni s-a refuzat accesul, contestatorul menționează că, pe de o parte, legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice nu condiționează promovarea unei contestații de efectuarea unui astfel de demers.

Pe de altă parte, față de termenul în care putea fi formulată contestația împotriva rezultatului procedurii, respectiv 5 zile de la comunicarea acestuia, coroborat cu faptul că termenul minim în care autoritatea contractantă avea obligația de a-i asigura accesul la dosarul achiziției publice este, în conformitate cu Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, de 10 zile, ar fi pus societatea sa în situația de a nu se mai încadra în termenul legal în care putea fi promovată contestația, cu consecința respingerii acesteia, ca tardivă.

De asemenea, contestatorul precizează, că potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 pe care l-a invocat în cererea sa de studiu a dosarului achiziției publice *„la cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu”*.

Prin adresa nr. 1981/14.04.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11636/14.04.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... învederând următoarele:

- ... nu a organizat o licitație deschisă ci o cerere de oferte.
- Criteriul de atribuire nu a fost prețul cel mai scăzut ci oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic.
- Oferta contestatorului nu a fost clasată pe primul loc ci a fost respinsă ca neconformă pentru motivele invocate în adresă, prin urmare nu i se puteau solicita clarificări în baza art. 202, acest lucru fiind rezervat ofertelor conforme calificate în procedura de atribuire cărora urmează să le fie aplicate criteriile de atribuire.
- Solicitarea de clarificări nu constituie un drept al ofertantului ci unul al autorității contractante, în cazul în care din documentele prezentate apar neclarități, ci nicidecum pentru a corecta propunerea tehnică sau pentru a negocia prețuri cu furnizorii după depunerea ofertei.
- Criteriile de calificare și selecție încălcate de ofertant nu sunt facultative ci obligatorii.
- Propunerea tehnică avea menirea de a demonstra că ofertantul cunoaște succesiunea logică a operațiunilor tehnologice aferente execuției lucrărilor fapt care nu s-a întâmplat.
- Nu există distincția între încălcări minore și majore ale criteriilor de calificare aferente documentației de atribuire, acestea trebuiesc îndeplinite obligatoriu de către toți ofertanții.
- Solicitățile de clarificări în cazul prețurilor la utilaje erau inutile deoarece în contractele de închiriere era stipulat în mod clar și fără echivoc faptul că la semnarea respectivelor contracte nu au fost stabilite prețuri, acestea urmând a fi negociate pe bază de

comandă fermă (după adjudecarea licitației de către ofertantul în cauză). Aceasta clauză a pus sub semnul îndoielii propunerea financiară a ofertantului la capitolul Cheltuieli cu orele de funcționare ale utilajelor întrucât tarifele la chirie urmau să fie stabilite după depunerea ofertei. Prin urmare comisia de evaluare a dedus în mod logic că aceste prețuri la data depunerii ofertei nu aveau un fundament real, iar prin solicitarea de clarificări în speță s-ar fi încălcat principiul concurenței loiale, ofertantul urmând să transmită la clarificări prețurile negociate după depunerea ofertei.

- Contestatorul se încadrează singur sub incidența art. 202 și invocă obligația autorității contractante de a-i solicita clarificări pentru prețul deosebit de scăzut (64,16% față de pragul de 80% din valoarea estimată) în scopul de a se eschiva de la elementele de neconformitate care au dus la eliminarea ofertei.

Față de cele antemenționate contestatorul solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, contestatorul încercând să inducă în eroare Consiliul prin prezentarea unor aspecte care nu sunt conforme cu realitatea și prin invocarea unor drepturi care nu îi sunt opozabile în speță.

Prin adresa nr. 1982/14.04.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11636/14.04.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... precizând că termenul limită pentru notificarea autorității contractante despre depunerea unei contestații a expirat luni, ... ora 16.00, ora la care programul autorității contractante s-a încheiat.

Datorită faptului că contestatorul a înaintat notificarea după acest termen, autoritatea contractanta a înregistrat documentul în data de 08.04.2014. Pentru acest motiv contestatorul solicită Consiliului să respingă contestația ca tardiv formulată.

În altă ordine de idei contestatorul arată că motivele unei contestații pot consta în încălcarea unui drept al ofertantului sau în îngrădirea vreunui drept al acestuia în cadrul derulării procedurii. Ori contestatorul în motivarea sa se rezumă la a emite opinii cu privire la admisibilitatea ofertei unui alt candidat fără a reclama încălcarea vreunui drept al său de către autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că oferta contestatorului a fost declarată admisibilă și a fost evaluată pe baza criteriilor de atribuire stabilite în documentația de atribuire, oferta situându-se, datorită prețului oferit, pe ultimul loc în clasament. Pentru aceste motive autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca lipsită de interes în sensul prevăzut de art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la procentajul ofertei declarate câștigătoare autoritatea contractantă menționează că au existat cinci oferte cu preț mai mic drept pentru care comisia a decis să rotunjească procentul de 79,83% la 80% fără a i se mai solicita ofertantului clarificări neconsiderând relevantă diferența de 0,17% până la pragul de 80% prevăzut de art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006.

Pentru aceste motive contestatorul solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Cu privire la celelalte solicitări ale ofertantului autoritatea contractantă consideră că sunt aplicabile în speță dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 352/18.04.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 12327/18.04.2014, ... formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, prin care își argumentează solicitarea de anulare a rezultatului procedurii, transmis prin intermediul adresei autorității contractante înregistrate sub nr. 1682 din data de 31.03.2014.

Urmare a studierii dosarului achiziției publice în data de 16.04.2014, precum și a punctului de vedere al autorității contractante, înregistrat sub nr. 1982/14.04.2014, contestatorul învederează următoarele:

Prin intermediul demersului său a arătat Consiliului că ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute în mod expres și obligatoriu de dispozițiile pct. III.2.1. lit. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, respectiv de pct. III.2.3 lit. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date.

În acest context, a învederat Consiliului că, în mod greșit autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele de calificare în cauză și a desemnat oferta depusă de asocieria SC ... SA - ... SRL - ... drept câștigătoare, în condițiile în care avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul invocă prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În vederea argumentării criticilor privind neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a punctului III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, contestatorul precizează că, potrivit documentației de atribuire, potențialii ofertanți aveau obligația de a completa formularul B2 - Informații generale, prin care să facă dovada următoarelor:

*„Cifra de afaceri medie globală pe ultimii 3 ani minimum: 15.200.00 RON, în cazul ofertanților care fac dovada că sunt IMM-uri, acest indicator se va reduce la jumătate.*



*În cazul asocierii se va completa formularul B2 de către fiecare asociat, astfel încât, în solidar, prin cumul, cifra de afaceri medie globală pe ultimii 3 ani, să fie de minimum 15.200.000 Ron".*

Pentru demonstrarea cerinței privind cifra de afaceri, asociatul ... SA a completat formularul B2 - Informații generale fără a evidenția cifra de afaceri pe ultimii 3 ani anteriori datei deschiderii ofertelor, respectiv 2013, 2012 și 2011, ci a prezentat cifra de afaceri pentru anii 2010, 2011 și 2012, contrar celor stabilite de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire.

Mai mult, asociatul ... SRL nu a înțeles să menționeze în cuprinsul formularului B2 - Informații generale cifra de afaceri pe ultimii 3 ani.

În atare condiții, din moment ce SC ... 2003 SRL este singurul ofertant care a specificat cifra de afaceri pentru anul 2013, contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada reală că îndeplinește cerința minimă de calificare privind cifra de afaceri medie globală pe ultimii 3 ani, aspect pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a-l declara inacceptabil.

Tot în scopul de a argumenta criticile privind neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor de la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, contestatorul învederează că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus potențialilor ofertanți depunerea bilanțului contabil la 31.12.2013, vizat și înregistrat de organele competente, cu precizarea că pentru anul 2013 era permisă prezentarea și a altor documente pentru susținerea cifrei de afaceri (bilanțul pentru anul 2013 trebuia depus de către fiecare asociat).

Contestatorul solicită Consiliului să constate că asociatul SC ... SA nu a depus pentru anul 2013 niciun document, cu toate că, potrivit opisului, trebuia depusă bilanțul pe anul 2013.

În acest context, în mod eronat autoritatea contractantă a desemnat asocieria SC ... SA - ... SRL - ... drept câștigătoare, în condițiile în care avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și de a o respinge ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare și selecție.

Cu privire la argumentarea aspectelor ce țin de neîndeplinirea de către asocieria câștigătoare a cerințelor de calificare statuate la pct. III.2.3 lit. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatorul învederează că, potrivit fișei de date a achiziției, potențialii ofertanți aveau obligația de a completa formularul 12I însoțit de CV-uri și copii ale diplomelor personalului cheie pentru contract, din categoria căruia trebuie să facă parte și un responsabil tehnic cu execuția care avea obligația de a completa o declarație pe proprie răspundere privind relația de colaborare.

Contestatorul arată că, pentru îndeplinirea cerinței de mai sus asociatul SC ... SA l-a nominalizat pe domnul ..., fără ca acesta din urmă să completeze Declarație pe proprie răspundere privind relația de colaborare, astfel că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a face aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și de a respinge asocierii ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare și selecție.

În argumentarea aceluiași critici, contestatorul arată că potrivit fișei de date a achiziției, potențialii ofertanți aveau obligația de a completa Formularul 12F1 și să facă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin prezentarea minim a unui contract de lucrări executat, a cărei valoare să fie mai mare sau cel puțin egală cu 7.400.000 lei fără TVA, respectiv minim a unui contract de proiectare executat, a cărei valoare să fie mai mare sau cel puțin egală cu 220.000 lei fără TVA sau un contract de execuție și proiectare în valoare totală de minim 7.620.000 lei fără TVA.

Potrivit documentației de atribuire, în susținerea contractelor prezentate ca experiență similară, ofertanții aveau obligația de a depune certificate/certificări/recomandări/procese-verbale/documente emise și/sau contrasemnate de beneficiarii serviciilor/lucrărilor.

Contestatorul arată că asocieria declarată câștigătoare a prezentat, în vederea îndeplinirii experienței similare de execuție lucrări două contracte de lucrări.

Primul contract prezentat (B2) - „B2 Construirea și reabilitarea sistemului de alimentare cu apă, canalizare, drenaj și drumuri urbane asociate în zonele ...” are ca dată de începere a lucrărilor februarie 2008 (conform Documentului constatator prezentat la pag. 216 din documentele de calificare) și ca dată de terminare a lucrărilor martie 2012 (conform aceluiași document constatator).

Pentru verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, comisia de evaluare avea obligația de a lua în considerare doar valorile lucrărilor de alimentare cu apă executate efectiv în ultimii 5 ani raportați la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv perioada februarie 2009 - februarie 2014.

Or, în cuprinsul documentului constatator nu este menționată valoarea efectivă de lucrări de alimentare realizată în perioada februarie 2009 - martie 2012, înscrisul în discuție, precum și Procesul-verbal din 05.11.2012, conținând doar mențiuni referitoare la recepțiile la terminarea tuturor categoriilor de lucrări aferente contractului, aspect pentru care, din punctul său de vedere, respectivul contract nu poate fi luat în considerare.

Al doilea contract prezentat (B3) - „B3 Construirea și reabilitarea sistemului de alimentare cu apă, canalizare, drenaj și drumuri urbane asociate în zonele ...” are ca dată de începere a

lucrărilor martie 2008 (conform Documentului constatator prezentat la pag. 239 din documentele de calificare) și are ca dată de terminare a lucrărilor decembrie 2011 (potrivit aceluiași document constatator).

Ca și în cazul primului contract prezentat ca experiență similară, asocierea desemnată câștigătoare nu a înțeles să prezinte documente care să facă dovada că în perioada februarie 2009 - februarie 2014 a executat efectiv lucrări de alimentare la valoarea solicitată prin fișa de date a achiziției, motiv pentru care este evident că prin documentele prezentate nu a demonstrat executarea în ultimii 5 ani a minim unui contract de lucrări de alimentare cu apă a cărui valoare să fie mai mare sau cel puțin egală cu 7.400.000 lei fără TVA, fapt ce impunea respingerea acesteia ca inacceptabile, în condițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul arată că în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară de servicii de proiectare pentru lucrări de alimentare cu apă, ofertantul declarat câștigător a venit la procedură cu susținerea tehnică din partea ... prin prezentarea contractului de asistență tehnică Proiect CCI ..." (și nu de proiectare, așa cum este solicitat în documentația de atribuire).

Potrivit înscrisurilor depuse în ofertă, contestatorul arată că în cadrul acestui proiect ..., iar potrivit acordului de asociere, terțul susținător a fost responsabil cu 25% din contract. În conformitate cu Documentul constatator prezentat la pag. 271 din documentele de calificare se face referire la realizarea unor servicii de întocmire Proiect tehnic, Detalii de execuție și întocmirea de caiete de sarcini aferente contractelor ..., care conțin, pe lângă lucrări de alimentare cu apă și lucrări de canalizare menajeră, lucrări a căror valoare nu este prezentată pentru a se putea identifica valoarea serviciilor de proiectare a rețelelor de alimentare cu apă efectiv realizate de către ....

Contestatorul solicită Consiliului să constate că și în cazul serviciilor de proiectare autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date a achiziției prezentarea de certificate/certificări/recomandări/procese-verbale/documente emise și/sau contrasemnate de beneficiarii serviciilor/lucrărilor pentru un contract de proiectare executat a cărui valoare să fie mai mare sau cel puțin egală (contract prestat în ultimii 3 ani) cu 220.000 lei fără TVA. Or, în cuprinsul documentului constatator nu este prezentată valoarea serviciilor de proiectare aferente lucrărilor de alimentare cu apă.

În atare condiții, față de prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, care instituie în sarcina ofertanților obligația de a elabora oferta potrivit documentației de atribuire, se poate observa cu

ușurință că asocierea declarată câștigătoare, prin documentele prezentate, nu a demonstrat executarea unor servicii de proiectare în ultimii 3 ani, respectiv a minim unui contract de proiectare lucrări de alimentare cu apă a cărei valoare să fie mai mare sau cel puțin egală cu 220.000 lei fără TVA, aspect ce făceau aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu consecința respingerii acesteia ca inacceptabilă.

Referitor la criticile ce țin de neîndeplinirea cerințelor de calificare de la pct. III.2.1. lit. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, contestatorul învederează că, pentru a fi declarat acceptabil, fiecare dintre asociați avea obligația de a depune „Certificat constatator privind plata obligațiilor către bugetul general de stat eliberat de D.G.F.P. din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare datei limită la care se depun ofertele”.

Practic, luând în considerare data depunerii ofertelor, respectiv 28.02.2014 ora 10.00, fiecare asociat avea obligația de a prezenta certificatul în discuție prin care să facă dovada că nu are datorii scadente la 31.01.2013.

Or, în cadrul ofertei depuse de către asocierea declarată câștigătoare, pentru asociatul SC ... 2003 SRL a fost depus Certificatul de atestare fiscală înregistrat sub nr. ...eliberat la data de 03.02.2014, din al cărui conținut rezultă că „Susnumitul contribuabil figurează în evidentele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile LA DATA DE 31.12.2013”, contrar celor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, motiv pentru care membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a face aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și de a respinge oferta asocierii ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare și selecție.

De asemenea, contestatorul învederează că, potrivit fișei de data a achiziției, fiecare dintre asociați avea obligația de a depune Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă tribunalul teritorial care să cuprindă informații reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul arată că această cerință nu este îndeplinită de către asociatul SC ... 2003 SRL, în cadrul ofertei fiind depus Certificatul constatator nr. ...2004 incomplet, fără informațiile referitoare la domeniul de activitate al societății, motiv pentru care membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a face aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și de a respinge oferta asocierii ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare și selecție.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că nu poate fi primită experiența similară invocată prin susținerea terțului ...,

întrucât în cadrul ofertei asocierii desemnate câștigătoare nu a fost depus angajamentul ferm conform prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 190 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că angajamentul prezentat de către asocieria desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerințele imperative arătate mai sus, întrucât prin acesta persoana susținătoare nu se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, ci se rezumă a menționa succint că se vor implica „direct în finalizarea contractului ce urmează a fi atribuit”, precizare insuficientă față de dispozițiile legale învederate.

Așa cum a învederat prin intermediul contestației, contestatorul arată că prețul ofertat de asocieria desemnată câștigătoare SC ... SA - ... SRL - ... reprezintă 79,83% din valoarea estimată a contractului, motiv pentru care, în aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la oferta și de a verifica în ce măsură prețurile sunt justificate.

Astfel, în aplicarea prevederilor art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare trebuia să solicite asocierii declarate câștigătoare documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Contestatorul precizează că nu pot fi primite afirmațiile autorității contractante date prin intermediul punctului de vedere înregistrat sub nr. 1982 din 14.04.2014, potrivit căroră „Cu privire la procentajul ofertei declarate câștigătoare menționăm că au existat cinci oferte cu preț mai mic drept pentru care comisia a decis să rotunjească procentul de 79,83% la 80% fără a i se mai solicita ofertantului clarificări neconsiderând relevantă diferența de 0,17% până la pragul de 80% prevăzut de art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006”, întrucât legislația în domeniul achizițiilor publice nu lasă la latitudinea comisiei de evaluare posibilitatea de a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut, atât art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cât și art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din HG nr. 925/2006

instituind obligatia verificării prețului în cazul în care acesta este sub pragul de 80% față de valoarea estimată a contractului.

Procedând în acest fel, autoritatea contractantă a desemnat câștigător un ofertant care nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, întrucât are un preț neobișnuit de scăzut, oferta criticată intrând, în realitate, sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, fapt ce impunea respingerea acesteia ca inacceptabilă.

În susținerea afirmațiilor referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător, care nu poate fi justificat, contestatorul solicită Consiliului să constate următoarele:

- potrivit pct. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit un procent al cheltuielilor diverse și neprevăzute de 3,53%, pe care oferta declarată câștigătoare nu îl respectă. Procentul care rezultă din calcul, conform formularului de ofertă  $-181.672 \text{ lei} / (6.419.421 \text{ lei} - 181.672 \text{ lei})$  este de 2,91%; contrar art. 11.1 din modelul de contract atașat documentației de atribuire (0,1% PE ZI DE ÎNTÂRZIERE din prețul contractului);

- în graficul de execuție sunt prevăzute și lucrări de organizare de șantier, dar în oferta financiară nu sunt alocate resurse financiare pentru execuția acestor categorii de lucrări;

- coeficienții de recapitație ai devizelor din oferta asocierii nu respectă legislația în domeniul contribuțiilor către stat referitoare la salarizare.

În susținerea acestei critici, contestatorul învederează că, potrivit dispozițiilor HG nr. 144/2008 privind aprobarea Normelor metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, astfel cum a fost modificată și completată prin HG nr. 225 din 30 aprilie 2013, tariful de risc aferent codului CAEN principal 4120 - Lucrări de construcții ale clădirilor rezidențiale și nerezidențiale) care trebuie plătit de angajator este de 0,27 % din baza de calcul salarială.

Or, în oferta financiară liderul de asociere SC ... SA a prezentat un coeficient de 0,25%, contrar normelor legale incidente.

Mai mult, contestatorul învederează faptul că s-a omis evidențierea în oferta financiară a contribuției obligatorii a angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, conform Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și Legii nr. 200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale.

În oferta asocierii nu se regăesc formularele F2 solicitate prin fișa de date a achiziției la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, în care să fie evidențiată valoarea pe fiecare obiect al lucrării ce urmează a fi executată, inclusiv taxa pe valoarea adăugată, care va fi evidențiată distinct;

- în cadrul Obiectului nr. I Captare, Devizul Terasamente ultimul articol din ofertă (transport utilaj) nu respectă lista de cantități din documentația de atribuire. Astfel, în ofertă unitatea de măsură este tona, iar în lista de cantități unitatea de măsură este bucăți;

- în cadrul Obiectului nr. I Captare, Devizul nr. 5 „Echipamente” lipsește din ofertă, astfel nu se respectă lista de cantități din documentația de atribuire;

- în cadrul Obiectului nr. II.1 Rețea aducțiune, Devizul nr. 3 Instalații nu s-a ofertat articolul 3.7 „*Fitinguri: teu egal De180 - 1 buc, teu egal De140 -1 buc, teu redus De140-110 - 1 buc, reducere De180-140 - 1 buc, reducere 180-110 - 1 buc, reducere De 140-110 - 2 buc, cot 90° De110 - 4 buc*”, contrar celor solicitate prin documentația de atribuire;

- Obiectul nr. II.2 „Subtraversări pe traseul conductei de aducțiune” se regăsește în ofertă ca Deviz, nu ca Obiect, contrar celor solicitate prin documentația de atribuire;

- în cadrul aceluiași Deviz „Subtraversări pe traseul conductei de aducțiune” articolul nr. 6 (compactare) nu respectă specificațiile listei de cantități. Astfel, în ofertă compactarea este prevăzută cu mai de mână în pământ necoeziv, iar în lista de cantități compactarea este prevăzută cu mai mecanic în pământ coeziv;

- tot în cadrul Devizului „Subtraversări pe traseul conductei de aducțiune”, la ultimul articol s-a ofertat „Jeava PVC D110”, contrar celor solicitate prin documentația de atribuire potrivit cărora trebuia ofertat Subtraversare SDJ1: Tub de protecție 273x7.1mm pentru conducta De 140 mm;

- în cadrul Obiectului nr. III „Gospodărie de apă”, Devizul nr. 1 - Terasamente, la articolul nr. 3 - Umplutură cu balast, cantitatea din ofertă este diferită față de cea din listele de cantități. Astfel, în ofertă cantitatea este 25mc, iar din listele de cantități rezultă cantitatea  $250\text{mp} \times 0.4\text{m} = 100\text{mc}$ .

- în cadrul Obiectului nr. III „Gospodărie de apă”, Devizul nr. 1 - Terasamente, la articolul nr. 6 - Compactare din ofertă nu se respectă specificațiile listei de cantități. Astfel, în ofertă compactarea este prevăzută cu mai de mână în pământ necoeziv, iar în lista de cantități compactarea este prevăzută cu mai mecanic în pământ coeziv;

- în cadrul Obiectului nr. III „Gospodărie de apă”, Devizul nr. 3 - Instalații electrice, din oferta financiară lipsește articolul nr. 3.7

"Instalații electrice interioare corp administrativ și stație de tratare și pompare (iluminat normal și de siguranță, prize, împământare, canale mascare cabluri)";

- în cadrul Obiectului nr. III „Gospodărie de apă”, Devizul nr. 4

- Instalații sanitare, din oferta financiară lipsește articolul nr. 4.6 „Armături și fittinguri”;

- în cadrul Obiectului nr. III „Gospodărie de apă”, Devizul nr. 6

- Montaj echipamente (manopera pentru montarea echipamentelor) nu se regăsește în oferta financiară;

- în cadrul Obiectului nr. III "Gospodărie de apă", Devizul nr. 7

Dotări nu se regăsește în oferta financiară;

- în oferta financiară nu s-au respectat Listele de cantități (specificații, cantități) aferente Obiectelor:

NR.IV.1 -REȚEA DE DISTRIBUȚIE - De63mm,

NR.IV.2 -REȚEA DE DISTRIBUȚIE - De90m,

NR.IV.3 -REȚEA DE DISTRIBUȚIE - De110mm,

NR.IV.4 -REȚEA DE DISTRIBUȚIE - De140mm,

NR.IV.5 -REȚEA DE DISTRIBUȚIE - De160mm,

NR.IV.6 -REȚEA DE DISTRIBUȚIE - De180mm,

NR.IV.7 -REȚEA DE DISTRIBUȚIE - De200mm

- în cadrul Obiectului nr. IV.8 „Subtraversări pe traseul conductei de distribuție”, Devizul nr. 1 Terasamente, primele 5 articole din ofertă nu respectă lista de cantități;

- în cadrul Obiectului nr. IV.8 „Subtraversări pe traseul conductei de distribuție”, Devizul nr. 2 Construcții, oferta nu respectă lista de cantități;

- în cadrul Obiectului nr. IV.9 „BRANȘAMENTE CONSUMATORI”, Deviz nr. 1 Terasamente, la articolul nr. 1.4, ofertantul declarat câștigător a oferat compactare cu mai de mână, în condițiile în care în lista de cantități era prevăzut „împrăștierea cu lopata pământ afinat, strat uniform 10-30 cm. gros cu sfarim. bulg. teren mijlociu”;

- în cadrul Obiectului nr. IV.9 „BRANȘAMENTE CONSUMATORI”, Deviz nr. 1 Terasamente, la articolul nr. 1.5 (compactare) s-a oferat 32.49 mc, de 100 de ori mai puțin decât este stabilit în lista de cantități (32.49 x 100 mc);

- în cadrul Obiectului nr. IV.9 „BRANȘAMENTE CONSUMATORI”, Deviz Instalații, din oferta financiară lipsesc următoarele articole:

2.2 Robinet de priză din oțel cu bilă, Pn10, D 20 mm buc. 1369,00

2.3 Cutie pentru protecție robinet buc. 1369,00

2.4 Tijă de manevră robinet montat îngropat buc. 1369,00

2.5 Colier de branșament De 200/40 buc. 125,00

2.6 Colier de branșament De180/40 buc. 3,00



- 2.7 Mufă redusă De 40/25 buc. 128,00
- 2.8 Colier de bransament De160/25 buc. 96,00
- 2.9 Colier de bransament De 140/25 buc. 59,00
- 2.10 Colier de bransament De 110/25 buc. 237,00
- 2.11 Colier de bransament De 90/25 buc. 239,00
- 2.12 Colier de bransament De 63/25 buc. 610,00
- 2.13 acord compresiune cu filet, Pn 10 De 25 mm buc. 2738,00

- prețul transportului TRA01A10P-1.02lei/tonă este nejustificat de mic.

Luând în considerare toate neconcordanțele de mai sus, în situația în care comisia de evaluare ar fi procedat la respectarea dispozițiilor art. 202 din OUG nr 34/2006 ar fi putut observa că oferta declarată câștigătoare nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut, fapt ce ar fi dus la respingerea acesteia ca inacceptabilă, întrucât ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul învederează următoarele:

a) referitor la excepția tardivității formulării contestației, dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 sunt evidente, statuând astfel: *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*.

În context, adresa de comunicare a rezultatului procedurii i-a fost transmisă prin fax la data de 01.04.2014, motiv pentru care cele 5 zile reglementate la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 s-au împlinit la ... (întrucât data de 06.04.2014 a fost duminică), la ora 24.00, fără a fi relevant programul autorității contractante, astfel că excepția este neîntemeiată, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a primit contestația prin fax în data de ..., aspect demonstrat prin confirmarea anexată contestației.

b) cu privire la lipsa de interes în formularea contestației, chiar dacă oferta sa nu a fost respinsă ca inacceptabilă sau neconformă, interesul său în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care, în raport de dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 37 din HG nr. 925/2006, coroborat și cu faptul că oferta subscrisei s-a clasat pe locul al doilea, este

realizabil în situația în care se constată, în urma reevaluării, că asocierea declarată câștigătoare este inacceptabilă.

În considerarea celor de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a încălcat flagrant dispozițiile legale în materia achizițiilor publice desemnând câștigător un ofertant care nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire și care nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, întrucât a oferit un preț neobișnuit de scăzut.

În cazul în care, analizând prezentele concluzii scrise, Consiliul va considera că și-a completat contestația cu alte motive sau capete de cerere, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sesizarea CNSC în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim se poate face de către persoana vătămată în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Or, din moment ce societatea sa a luat la cunoștință despre neregulile dezvoltate pe larg prin prezentele concluzii scrise, cu ocazia studierii dosarului achiziției în data de 16.04.2014, pentru a evita o eventuală respingere a concluziilor scrise ca fiind tardiv formulate, contestatorul solicită Consiliului să considere prezentul înscris ca fiind o veritabilă contestație împotriva actului autorității contractante de a declara câștigător un ofertant care nu îndeplinește cerințele de calificare și care a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, iar în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicită conexarea contestațiilor în vederea pronunțării unei decizii unitare.

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință:

- anularea adresei nr. 1682 din data de 31.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică anterior menționat;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta asocierii SC ... SA - ... SRL - ... a fost desemnată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Alimentare cu apă în satele ...”, cod CPV 45232150-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 10.02.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 909/28.02.2014, s-a consemnat depunerea a 7 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 1625/28.03.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea a cinci oferte și admisibilitatea celorlalte două oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de asocierea SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 6.419.421,00 lei fără TVA.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației formulată de către ... invocată de către autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul reține că ... contestă adresa nr. 1682/31.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, despre care a luat la cunoștință în data de 01.04.2014, conform raportului fax depus la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, contestația fiind transmisă Consiliului în data de ..., prin poștă, fiind înregistrată sub nr. ...

La aceeași dată contestația a fost transmisă și autorității contractante, prin poștă, conform facturii nr. .../... emisă de C.N. POȘTA ROMÂNĂ S.A., depusă la dosarul cauzei de contestator.

Astfel, ținând cont de data luării la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în

cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 10.02.2014 publicată în SEAP, de 8.040.982 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”* se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. 1682/31.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, despre care contestatorul a luat la cunoștință în data de 01.04.2014, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de ... inclusiv.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației prin poștă la data de ..., atât Consiliului cât și autorității contractante, împotriva unei decizii considerată ca fiind nelegală, cunoscută din data de 01.04.2014, și ținând cont de prevederile art. 183 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, respectiv *„Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”* Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul prevăzut de legiuitor.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității depunerii contestației formulată de ... invocată de autoritatea contractantă.

În continuare, Consiliul va analiza excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare, Consiliul reține că în speță sunt incidente prevederile art. 255 alin (1) și (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„Art. 255. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

*(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

*a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

*b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.”*

În ceea ce privește interesul ... în formularea contestației, Consiliul reține că interesul acestuia este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care, în raport de dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 37 din HG nr. 925/2006, coroborat și cu faptul că oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, este realizabil în situația în care se constată, în urma reevaluării, că oferta asocierii declarată câștigătoare este inacceptabilă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul reține:

Potrivit adresei nr. 1679/31.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, motivele invocate de autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocieria ... – ... sunt următoarele:

- lipsa pretului de inchiriere utilaje din contractul încheiat cu ...
- lipsa anexei cu utilajele inchiriate din contractul încheiat cu

...

- lipsa pretului din contractul de execuție foraje
- lipsa documentelor de proveniență din contractul de plotter și stație totală
- lipsa contractului cu d-nul ...- neprezentarea în propunerea tehnică a succesiunii logice a activităților de proiectare și execuție

Pe langa aceste motive, autoritatea contractantă adauga o consideratie privind faptul ca in lipsa preturilor mentionate anterior nu poate lua in considerare seriozitatea ofertei financiare prezentate de asocierea ... - ...

Ca o prima constatare, Consiliul sesizeaza faptul ca majoritatea motivelor invocate se refera la probleme ce tin de preturi sau costuri de inchiriere sau achizitie, in conditiile in care autoritatea contractantă a omis sa solicite (potrivit prevederilor art. 202 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare) justificarea pretului ofertat.

Potrivit prevederilor art. 202 alin (1) si (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„Art. 202. - (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

*(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:*

*a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;*

*b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;*

*c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;*

*d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;*

*e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”*

In aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă a procedat gresit omitand sa-i solicite ofertantului asocierea ... - ... (a carui oferta financiara reprezintă 64.16% din valoarea estimată a contractului de lucrări) justificarea de pret conform prevederilor legale antecitate si luand decizia respingerii acestei oferte, fara a-si indeplini aceasta obligatie legala.

Chiar dacă „presupunerea” autorității contractante privind faptul ca ofertantul in cauza nu poate justifica cu probe certe pretul oferit se bazeaza pe anumite indicii, aceasta nu este suficient (in respingerea ofertei nu a fost invocata nicio cerinta concreta din documentatie incalcata sau neindeplinita si nici incadrarea evidenta in prevederile art. 36 alin (1) sau (2) din HG nr. 925/2006), autoritatea contractantă avea interesul, dar și obligația, de a afla dacă contractul de lucrări poate fi executat la acest preț, solicitand clarificari.

Mai mult decat atat, pretextul invocat de autoritatea contractantă pentru omisiunea de a solicita justificarea de pret si anume contractul nr. 168/21.02.2014 fara pret ferm, incheiat cu ..., se refera strict la inchirierea a numai doua aparate de sudura in timp ce contractul nr. 211/20.06.2013 incheiat cu ... avand ca obiect inchirierea majoritatii utilajelor semnificative (autoutilitare, semiremorca, autobetoniere, excavatoare, vibrocompactoare, autogredere, automacarale, buldozere, etc) are preturile ferm stabilite (pag 209-214 din dosarul cu documentele de calificare ale ofertantului asociere ... - ...).

Ca un comentariu necesar, Consiliul subliniaza faptul ca in aplicarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica, interesul oricarei autoritati contractante este de a se edifica asupra situatiei reale privind indeplinirea/neindeplinirea cerintelor de calificare sau specificatiilor tehnice prin solicitari de clarificari temeinice, cu atat mai mult in cazul unei oferte cu un pret aparent neobisnuit de scazut, caz in care legislatia impune ca obligatie solicitarea de clarificari.

In ceea ce priveste celelalte motive de respingere invocate de autoritatea contractantă, Consiliul constata faptul ca acestea nu sunt intemeiate, dupa cum urmeaza:

- la pagina 208 din dosarul cu documentele de calificare ale ofertantului asociere ... - ... se gaseste anexa cu utilajele inchiriate din contractul incheiat cu ....

- la paginile 220-223 din dosarul cu documentele de calificare ale ofertantului asociere ... - ... se gasesc contractele de comodat prin care asociatul ... detine plotter si statie totala.

- „*neprezentarea in propunerea tehnica a succesiunii logice a activitatilor de proiectare si executie*” este doar o afirmatie din raportul procedurii, nesustinuta de argumente sau probe solide privind pretinsa neindeplinire corespunzatoare a unei cerinte din caietul de sarcini.

- pentru pozitia de „*inspector protectia muncii si responsabil PSI*” ofertantul a prezentat CV-ul si diploma d-lui ..., exact cum s-a solicitat in fisa de date a achizitiei capitolul III.2.3. a), contractul sau dovada reletiei contractuale a acestuia nefiind solicitate.

In concluzie, Consiliul constata ca decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii ... - ... este neintemeiata (niciunul dintre motivele enumerate in adresa nr. 1679/31.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii nu reprezinta motiv real de respingere a ofertei) si va fi anulata, urmand ca autoritatea contractantă sa solicite ofertantului justificarea pretului ofertat potrivit prevederilor art. 202 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

In ceea ce priveste solicitarea contestatorului privind „obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocațial, conform art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006” , Consiliul urmeaza a o respinge pentru motivul ca ofertantul contestator a depus numai imputernicirea avocatiala dar nu a depus nici o dovada (chitanta, factura) a cheltuielilor de judecata pe care le pretinde.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

1. Prețul ofertat de asocierea desemnată câștigătoare SC ... SA - ... SRL - ... reprezintă 79,83% din valoarea estimată a contractului.

În aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) si (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă **avea obligația** de a solicita ofertantului detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la oferta și de a verifica în ce măsură prețurile sunt justificate.

Consiliul apreciaza ca nu pot fi acceptate afirmațiile autorității contractante date prin intermediul punctului de vedere înregistrat sub nr. 1982 din 14.04.2014, potrivit căroră „Cu privire la procentajul ofertei declarate câștigătoare menționăm că au existat cinci oferte cu preț mai mic drept pentru care comisia a decis să rotunjească procentul de 79,83% la 80% fără a i se mai solicita ofertantului clarificări neconsiderând relevantă diferența de 0,17% până la pragul de 80% prevăzut de art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006”, întrucât legislația în domeniul achizițiilor publice nu lasă la latitudinea comisiei de evaluare posibilitatea de a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut, atât art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cât și art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din HG nr. 925/2006 instituind obligația verificării prețului în cazul în care acesta este sub pragul de 80% față de valoarea estimată a contractului.

2. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experienta similara ofertanții aveau obligația de a completa Formularul 12F1 și să facă dovada îndeplinirii cerinței privind experienta similară prin prezentarea minim a unui contract de lucrări executat, a cărei valoare să fie mai mare sau cel puțin egală cu 7.400.000 lei fără TVA, respectiv minim a unui contract de proiectare executat, a cărei



valoare să fie mai mare sau cel puțin egală cu 220.000 lei fără TVA sau un contract de execuție și proiectare în valoare totală de minim 7.620.000 lei fără TVA.

Potrivit documentației de atribuire, în susținerea contractelor prezentate ca experiență similară, ofertanții aveau obligația de a depune certificate/certificări/recomandări/ procese-verbale/ documente emise și/sau contrasemnate de beneficiarii serviciilor/lucrărilor.

Ofertantul SC ... SA - ... SRL - ... a depus, pentru demonstrarea experienței similare solicitate pentru proiectare, documentele furnizate de tertul sustinator pentru experiența similară SC ... SRL.

Potrivit prevederilor din Anexa 2 la Ordinul nr. 509/2011 al ANRMAP (ultimul paragraf):

*„Indiferent dacă există un singur sau mai mulți susținători, cerințe privind cifra de afaceri sau cea privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană respectiv un singur tert susținător.”*

Potrivit aceleiași anexe, îndeplinirea cerinței privind experiența similară nu poate fi probată în mod cumulat de către ofertant și tertul sustinator ci numai: fie în întregime de către ofertant, fie în întregime de către un singur tert sustinator.

În situația din speta, SC ... SRL nu îndeplinește calitatea de ofertant, nefiind asociat, nu este nominalizat nici ca subcontractant, ci numai ca tert sustinator pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Consiliul constată că, în cazul asocierii SC ... SA - ... SRL - ..., cerința privind experiența similară nu este îndeplinită în întregime de către ofertant nici de către un singur tert susținător, ci în mod cumulat de ofertant pentru partea de execuție și de tertul sustinator pentru partea de proiectare, fapt care contravine prevederilor legale enunțate.

Asupra acestui aspect se impune de asemenea solicitarea de clarificări adresată ofertantului asocierii SC ... SA - ... SRL - ....

3. Referitor la afirmațiile contestatorului privind neîndeplinirea de către asocierii SC ... SA - ... SRL - ... a cerinței privind cifra de afaceri, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

4. De asemenea, neîntemeiate sunt afirmațiile contestatorului privind nedeținerea de către ofertantul asocierii SC ... SA - ... SRL - ... a documentelor solicitate pentru persoana nominalizată ca responsabil tehnic cu execuția, domnul ....

5. În ceea ce privesc neconcordanțele semnalate de contestator în oferta financiară (devizele) prezentată de asocierii SC ... SA - ... SRL - ... precum și cu privire la nerespectarea de către aceasta a listelor de cantități din documentația de atribuire,

Consiliul va dispune autorității contractante solicitarea de clarificari adresata acestui ofertant, simultan cu solicitarea justificarii pretului ofertat si cu solicitarea clarificarii modului de indeplinire a cerintei privind experienta similara.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... și va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Consiliul va dispune:

- anulara deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea ... - ...

- anulara deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de asocierea SC ... SA - ... SRL - ....

- anulara raportului procedurii nr. 1625/28.03.2014 si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin solicitarea justificarii pretului ofertat în cazul ofertantilor asocierea ... - ... și asocierea SC ... SA - ... SRL - ..., precum si prin solicitarea de clarificari suplimentare ofertantului asocierea SC ... SA - ... SRL - ..., potrivit celor cuprinse in motivare, in termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Consiliul va respinge, pentru considerentele din motivarea prezentei, solicitarea contestatorului ... privind „obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocațial” .

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...