



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată convențional de ... cu sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură în ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 22981/10.04.2014 de către cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată pentru încheierea unui „Acord-cadru furnizare hârtie pentru fotocopiator format A4 și A3”, cod CPV: 30197642-8 – Hârtie pentru fotocopiatoare și xerografică (Rev. 2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, anularea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depuse de ... și nedeclararea necâștigătoare a ofertei sale, anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării aferente, respectiv obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării tuturor ofertelor admisibile.

... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub ... având CUI RO16310679, reprezentată de, cu sediul ales pentru corespondență în ... , a formulat cererea de intervenție în interes propriu înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea cererii de suspendare ca neîntemeiată, respingerea contestației formulată de ... și menținerea înscrisurilor întocmite de autoritatea contractantă, respectiv a deciziei prin care s-a stabilit oferta câștigătoare și raportul de atribuire, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de purtarea acestui litigiu.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă încuviințează în principiu cererea de intervenție înaintată de ... și o admite. Obligă societatea contestatoarea la plata către ... a sumei de 4000 lei reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 22981/10.04.2014 de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, referitor la nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de către ..., contestatoarea menționează că procedura de atribuire nu poate fi finalizată prin desemnarea ofertei câștigătoare decât ca urmare a analizei tuturor ofertelor admisibile și comparării acestora din perspectiva criteriilor de atribuire precizate în anunțul de participare.

Având în vedere că oferta câștigătoare a fost analizată în vederea finalizării procedurii, deși acest operator economic nu a făcut dovada neîncadrării în dispozițiile art. 181 alin. (1) lit. c¹ din OUG nr. 34/2006 și a inserat declarații false privind propria situație personală, contrar dispozițiilor art. 181 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, rezultă că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și principiul tratamentului egal, instituit prin art. 2 din ordonanța de urgență atunci când a stabilit câștigătoare o ofertă care nu îndeplinea condițiile de participare și care, în consecință, ar fi trebuit respinsă ca inadmisibilă.

În consecință, decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta ... este nelegală, întrucât au fost evaluate și oferte care nu îndeplineau condițiile art. 37 alin. (1) raportat la art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 pentru a fi considerate admisibile.

În acest sens, contestatoarea precizează că fiecare ofertant a fost obligat a face dovada îndeplinirii condițiilor de participare referitoare la situația personală, în sensul de a nu fi fost constatată în sarcina sa, în cei 2 ani anteriori organizării procedurii, neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale cauzând prejudicii grave beneficiarilor.

Societatea contestatoare susține că ofertantul declarat câștigător, ... a completat și depus o astfel de declarație, aspectele declarate în aceasta fiind însă neadevărate, prin raportare la informațiile publice disponibile pe portalul instanțelor de judecată.

Astfel, potrivit extrasului anexat, în data de 12.03.2013, Secția a VI-a Civilă a Tribunalului ... a pronunțat împotriva ..., în cadrul Dosarului nr. 24178/3/2011, în contradictoriu cu reclamanta CNADNR – SA Sentința Civilă nr. 2127/12.03.2013, prin care a dispus ca ... să livreze produsele comandate și nelivrate în valoare de 23740,54 lei.

Recursul declarat de către ... a fost respins ca nefondat de către Curtea de Apel ... hotărârea devenind definitivă.

Din coroborarea dispozițiilor art. 170, art. 171 și art. 181 din OUG nr. 34/2006, rezultă că, în măsura în care autoritatea contractantă a stabilit anumite cerințe pentru ofertă, pe care le-a consemnat expres în documentația licitației, acestea au caracter obligatoriu pentru ofertant și în această ipoteză respectarea cerințelor devine obligatorie și pentru autoritatea contractantă, neputând fi exercitat dreptul său de apreciere asupra excluderii participantului care nu îndeplinește criteriile specificate.

Potrivit dispozițiilor art. 182 alin. (2) din OUG nr 34/2006, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi depus minime diligențe de verificare privind ofertanții din procedura de atribuire, ar fi putut observa că, prin prisma informațiilor publice disponibile, există incertitudini privind modalitatea în care ofertantul ... își îndeplinește obligațiile contractuale, în special în cadrul unor contracte de achiziție publică, precum și faptul că, în declarațiile depuse de către acest ofertant există informații false, ceea ce, potrivit dispozițiilor art. 181 alin. (1) lit. e) din din OUG nr 34/2006 ar fi condus la descalificarea ofertei depusă de acesta ca inadmisibilă.

Contrar obligației ce îi revenea, precum și dreptului recunoscut de art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare de la ofertant și, respectiv, nu a solicitat informații suplimentare de la autoritățile competente pentru certificarea performanței actuale a

În ceea ce privește modalitatea de interpretare a dispozițiilor art. 181 alin. (1) lit. c¹ din OUG nr. 34/2006, contestatoarea precizează că aceasta este dispoziția legală care transpune în legislația internă dispozițiile art. 45 alin. (2) din Directiva nr. 2004/18/CE.

De asemenea, instanța europeană a stabilit că autoritățile contractante au competența de a constata o abatere profesională prin orice mijloace pe care le pot justifica, nefiind necesară o hotărâre cu autoritate de lucru judecat pentru constatarea acestei abateri. Mai mult, s-a decis în sensul că nerespectarea de către un operator economic a obligațiilor sale contractuale poate, în principiu, să fie considerată drept abatere profesională.

Pentru aceste motive, ... solicită anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei depuse de ... ca ofertă câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru în cauză.

Față de dispozițiile legale citate, precum și față de soluțiile jurisprudențiale menționate, contestatoarea solicită să se observe că, în mod greșit, comisia de evaluare, deși avea posibilitatea de a accesa informații publice privind existența unor litigii în care a fost implicat ofertantul declarat câștigător și în urma cărora a fost atrasă răspunderea contractuală a acestuia pentru neîndeplinirea obligațiilor ce îi revin, nu a realizat niciun demers pentru a verifica de principiu veridicitatea declarațiilor formulate de către ofertanți în procedură.

Or, în condițiile în care situația personală a ... este una diferită de cea atestată prin declarația pe proprie răspundere formulată în procedură prin completarea formularului 2, iar situația reală ar fi fost de natură a face oferta depusă de acest ofertant inadmisibilă, este evident că autoritatea contractantă avea obligația de a efectua demersuri suplimentare pentru a verifica neîncadrarea acestui ofertant în dispozițiile art. 181 din OUG nr. 34/2006 și, în măsura în care ar fi constatat existența unor abateri grave în conduita contractuală a acestui ofertant, avea obligația de a declara respectiva ofertă ca fiind inadmisibilă prin raportare la condițiile de participare inserate în documentația de atribuire și, pentru finalizarea procedurii, să ia în considerare doar ofertele admisibile.

Întrucât autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de verificare ce îi revenea și nu a evaluat în mod corespunzător sub aspectul admisibilității din perspectiva situației personale a ..., analizând și declarând câștigătoare o ofertă care era inadmisibilă, autoarea contestației solicită anularea deciziei de atribuire a acordului cadru în favoarea acestei societăți, deoarece este nelegală.

Cu privire la nelegalitatea deciziei autorității contractante de declarare necâștigătoare a ofertei depuse de ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. 22981/10.04.2014, contestatoarea invocă dispozițiile art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Prin urmare,

procedura de atribuire nu poate fi finalizată prin desemnarea ofertei câștigătoare decât ca urmare a comparării, din perspectiva *criteriilor de atribuire* stabilite prin documentația de atribuire, a ofertelor admisibile.

Având în vedere că oferta ..., deși inadmisibilă pentru neîndeplinirea condițiilor privind situația personală a fost declarată câștigătoare de către comisia de evaluare, cu încălcarea principiului tratamentului egal instituit prin art. 2 din ordonanță, iar ofertele depuse de ceilalți participanți (care îndeplineau toate condițiile de participare) au fost analizate comparativ cu o astfel de ofertă, decizia autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare este nelegală.

Pentru aceste motive, ... solicită dispunerea anulării deciziei autorității contractante de declarare ca necâștigătoare a ofertei societății sale, precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. 22981/10.04.2014, apreciind că este nelegal raportul de atribuire întocmit de comisia de evaluare.

Pe cale de consecință, societatea contestatoare consideră că este necesară anularea raportului de atribuire și a deciziilor autorității contractante prin care a fost dispusă declararea ofertei sale necâștigătoare și a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... și continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea doar a acelor oferte care îndeplinesc condițiile de participare și criteriile de calificare și selecție.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6615/.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de societatea declarată câștigătoare, precum și punctele de vedere cu privire la cererea de suspendare și contestația depusă de

Prin adresa nr. 24120/... înregistrată la Consiliu cu nr. 12071/... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, pe fond, la contestația formulată de

Cu privire la motivele invocate de ... autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În baza documentației de atribuire, a solicitat ca și condiții de participare – Situația personală a candidatului sau ofertantului următoarele:

- a. Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din OUG nr. 34/2006 – cerință obligatorie: completarea și prezentarea formularului 1, inclusiv pentru terțul susținător, dacă este cazul;
- b. Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 – cerință obligatorie: completarea și prezentarea formularului 2, inclusiv pentru terțul susținător, dacă este cazul;
- c. Certificatul de atestare fiscală (datorii la bugetul general consolidat) din care să reiasă că nu există datorii scadente la nivelul lunii

anterioare celei în care este termenul limită de depunere a ofertei, documentul se va prezenta în oricare din formele: original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”;

d. Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă (conform Ordin ANRMAP nr. 314/2010) – cerință obligatorie: completarea și prezentarea formularului nr. 3;

e. Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 – cerința obligatorie: completarea și prezentarea formularului 4, pentru toate persoanele implicate în procedură: ofertant, asociat, subcontractant, susținător.

Autoritatea contractantă precizează că decizia sa de a desemna câștigătoare oferta depusă de ... a respectat dispozițiile legale în materie, deoarece această societate a depus în sistemul electronic documentele solicitate potrivit cerințelor, fiind semnate pe propria răspundere și îndeplinind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12529/23.04.2014, ... transmite cerere de intervenție în interes propriu față de contestația depusă de ... solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea cererii de suspendare ca neîntemeiată, respingerea contestației formulate de ... și menținerea înscrisurilor întocmite de autoritatea contractantă, respectiv a deciziei prin care s-a stabilit oferta câștigătoare și raportul de atribuire, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de purtarea acestui litigiu.

Totodată, prin adresa înregistrată la CNSC, intervenienta solicită studierea dosarului depus de autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție, ... precizează că în data de 10.04.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 22981, fiind declarată câștigătoare.

Cu privire la cererea de suspendare solicitată de contestatoare, intervenienta consideră că este neîntemeiată.

În ceea ce privește fondul contestației, respectiv declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoare când din punct de vedere legal, se impunea ca oferta să fie declarată neconformă, intervenienta precizează că, așa cum se arată în cuprinsul contestației, potrivit fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit ca o condiție de participare la procedură și pe aceea referitoare la situația personală a ofertanților, ce urma a fi îndeplinită prin completarea unei declarații pe proprie răspundere, prin care să se evidențieze neîncadrarea ofertantului în situațiile prevăzute de art. 181 din OUG 34/2006.

Față de acuzațiile ce i se aduc, ... detaliază în ce anume a constatat litigiul ce a făcut obiectul dosarului 2178/3/2011, pentru ca autoritatea contractantă și Consiliul să poată aprecia dacă cele declarate sunt sau nu false.

Intervenienta apreciază neîntemeiate susținerile defăimătoare ale contestatoarei în sensul că declarația cuprinde aspecte ce nu corespund realității.

Revenind la prevederile art. 181 lit. c¹), societatea intervenientă menționează că a încheiat contractul cu CNADNR în anul 2009, iar litigiul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului ... în data de 01.04.2011, moment în care s-ar aprecia că societatea sa nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile.

Având în vedere că actuala procedură a fost demarată la finele lunii martie 2014, când ... a formulat și depus oferta de participare ce conținea declarația contestată, faptul că problemele ivite în contractul încheiat cu CNADNR s-au petrecut la finele anului 2010, așadar de mai bine de 4 ani de zile, chiar dacă am fi produs prejudicii, dispozițiile at. 181 lit. c¹) nu ar fi dus la respingerea ofertei.

Astfel cum reiese din documentul constatator eliberat de CNADNR, cu informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale, „nu au fost aduse prejudicii achizitorului pe perioada derulării contractului de furnizare”.

Chiar și în situația în care ar fi fost aduse prejudicii, Consiliul urmează a observa faptul că acestea nu pot fi încadrate în art. 181 lit. c) din OUG 34/2006, acestea nefiind de natură să producă consecințe grave sau să perturbe activitatea autorității.

Chiar CNSC a stabilit în jurisprudența sa (decizia nr. 3577/C4/4070 din data de 04.10.2013) că întârzierile de livrare, defectiuni ori alte asemenea aspecte nu reprezintă încălcări grave ale contractelor de achiziție publică de natură să atragă incidența art. 181 lit. c¹) din OUG 34/2006.

Prin urmare, analizând cerințele impuse de legiuitor și situația de fapt, dovedită cu înscrisuri, intervenienta apreciază criticile formulate ca neîntemeiate urmând a fi respinse.

Oferta societății sale îndeplinea toate condițiile impuse de autoritatea contractantă, fiind admisibilă, ceea ce a determinat compararea acesteia cu celelalte oferte.

Prin fișa de date s-a prevăzut clar că prețul cel mai scăzut este criteriul de atribuire al procedurii, iar astfel cum reiese din chiar analiza contestatoarei, oferta ... este una câștigătoare. Pentru lotul 1, oferta sa era de 347.026,90 lei, iar a contestatoarei de 354.695,75 lei, iar pentru lotul 2, oferta subscrisei era de 118.243,8 lei, iar a contestatoarei de 120.853,62 lei.

Prin adresele nr. 8001/28.04.2014 și 8002/28.04.2014 înregistrate la CNSC cu nr. 13100/28.04.2014, respectiv 13101/28.04.2014, ... a depus Note scrise cu privire la cererea de intervenție depusă de ... și punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă.

... solicită, în principal, respingerea cererii de intervenție în interes propriu ca inadmisibilă și, în subsidiar, respingerea acesteia ca neîntemeiată și admiterea contestației formulată inițial.

Referitor la inadmisibilitatea cererii de intervenție în interes propriu formulată de ..., contestatoarea solicită respingerea acesteia în temeiul art. 61-62 C. proc.civ., art. 255, art. 266, art. 270 și art. 273 din OUG nr. 34/2006.

De altfel, contestatoarea învederează Consiliului faptul că ... nu îndeplinește, prin cererea formulată, niciuna dintre aceste cerințe minime privind admisibilitatea unei cereri de intervenție în interes propriu.

Prin urmare, întrucât nu este de conceput formularea unei cereri de intervenție în interes propriu în cadrul etapei prejudiciale a plângerii prealabile în materia contenciosului administrativ, trebuie să concluzioneze că o astfel de cerere este în egală măsură inadmisibilă în cadrul unei contestații împotriva procedurii de atribuire a unui contract de achiziție publică.

Contestatoarea precizează că, în cuprinsul cererii de intervenție, rezultă că ... apreciază oferta sa ca fiind admisibilă, pe baza unor înscrisuri și informații care nu au fost niciodată analizate de către autoritatea contractantă.

... susține că nu a solicitat declararea ofertei depusă de ... ca inadmisibilă, ci doar constatarea nelegalității deciziei de atribuire a contractului adoptată de către autoritatea contractantă, în condițiile în care aceasta nu a efectuat verificările necesare cu privire la situația personală a ofertanților.

În consecință, societatea contestatoare apreciază că este irelevantă, în această etapă procesuală, prezentarea de către ... a unui certificat de performanță contractuală privind modalitatea de executare a obligațiilor contractuale în Contractul nr. 8157/2009 pe care această societate l-a încheiat și derulat cu CNADNR.

Potrivit înscrisurilor depuse în prezenta cauză de ... în cursul anului 2013, în cadrul dosarului nr. 24178/3/2011, autoarea contestației menționează că s-a constatat că ofertantul ... nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, din motive ce i-au fost imputabile, chiar în cadrul unui contract de achiziție publică încheiat de către acest ofertant cu CNADNR.

Prin urmare, acest operator economic se încadrează în situația prevăzută de art. 181 alin. (1) lit. c¹) din OUG nr. 34/2006, aspect care ar fi fost de natură să facă oferta sa inacceptabilă, întrucât nu au fost respectate cerințele minime de participare privind situația personală a ofertanților.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica prin orice mijloace aflate la dispoziția sa îndeplinirea condițiilor de participare. Contrar obligației ce

îi revenea, precum și dreptului recunoscut de art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare de la ofertant, respectiv nu a solicitat informații suplimentare de la autoritățile competente pentru certificarea performanței contractuale a

Cu privire la punctul de vedere transmis de consideră că acesta este în contradicție cu dispozițiile legale incidente și cu spiritul reglementării care guvernează materia achizițiilor publice. De asemenea, această modalitate de a finaliza procedura de atribuire, reprezintă o încălcare a principiului eficienței utilizării fondurilor publice și a principiului prevalenței interesului public față de interesele private, reiterând aspectele cu privire la oferta depusă de ... din contestația inițială și a Notelor scrise prezentate anterior.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis Concluzii scrise urmare a studierii dosarului, reiterând aspectele precizate în cererea de intervenție.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... .. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte pentru încheierea *Acordului-cadru furnizare hârtie pentru fotocopiator format A4 și A3, cod CPV: 30197642-8 – Hârtie pentru fotocopiatoare și xerografică (Rev. 2)*. Din informațiile invitației de participare nr. ... rezultă că valoarea estimată a acordului-cadru e furnizare ce urmează a se încheia este cuprinsă între 293.080 – 573.700 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la 07.04.2014.

Împotriva rezultatului procedurii, ... a formulat prezenta contestație, solicitând suspendarea procedurii de atribuire, anularea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depuse de ... și nedeclararea necâștigătoare a ofertei sale, anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării aferente, respectiv obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării tuturor ofertelor admisibile.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Totodată, în cauză, a formulat *Cerere de intervenție în interes propriu* ..., ofertantul declarat câștigător al procedurii de către autoritatea contractantă, solicitând respingerea contestației.

Consiliul consideră că, întrucât oferta ... a fost declarată câștigătoare și urmărește să își prezeve dreptul câștigat în fața Consiliului, nu poate uza decât de calea unei intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante. Obiectul cererii de intervenție în situația de față este identic cu cel al autorității contractante din

punctul de vedere la contestație, respectiv menținerea rezultatului stabilit de autoritatea contractantă, motiv pentru care se poate concluziona că intervenția sa este în sprijinul acesteia și nu pentru realizarea unei pretenții proprii. Neexistând o pretenție proprie, ofertantului nu îi poate reveni decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea autorității contractante, motiv pentru care recalifică cererea de intervenție, ca una accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, cererea de intervenție este admisă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și 67 din Noul Cod de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În condițiile celor constatate, Consiliul respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție în interes propriu invocate de contestatoare.

Pe fondul contestației, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor contestatoarei cu privire la declararea câștigătoare a ofertei

Pentru stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006:

*Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:
c¹) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia.*

Astfel, Consiliul are în vedere că eventuala îndeplinire defectuoasă a unui contract sau neîndeplinirea acestuia poate constitui motiv de invocare a dreptului de respingere a unei oferte de către autoritatea contractantă doar dacă s-a produs în ultimii 2 ani. Raportat la data stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv 07.04.2014, perioada relevantă pentru o astfel de măsură, de respingere a unei oferte are ca punct de plecare data de 07.04.2014.

Ori, conform documentelor aflate la dosarul cauzei, inclusiv cele depuse de contestatoare (extrasul de pe Portalul instanțelor de judecată privind dosarul nr. 24178/3/2011), presupusul incedent legat de derularea contractului este în afara acestei perioade.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere informațiile existente în *Documentul constatator cu informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale*, din 27.01.2014, emis de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA, potrivit cărora *clauzele contractuale au fost îndeplinite corespunzător de prestator, că din punct de vedere al calității s-a acordat calificativul Satisfăcător și că Nu au fost aduse prejudicii achizitorului pe perioada contractului de*

furnizare. De asemenea, în cadrul acestui document se precizează că data începerii contractului este 26.04.2009, data de finalizare din contract 29.04.2011, pentru ca data efectivă de finalizare a contractului să fie 20.01.2014.

Totodată, conform informațiilor existente pe Portalul instanțelor de judecată, data constituirii doarului pe rolul Tribunalului ... legat de litigiul existent în derularea contractului nr. 8157/29.04.2009, este data 01.04.2011.

În lipsa altor informații cu privire la acest aspect, Consiliul consideră că eventuala derularea defectuoasă a contractului este anterioară datei de 01.04.2011, perioada neîndeplinind condiția stabilită de legiuitor *în ultimii 2 ani*, fiind în afara perioadei stabilite în acest sens.

Pe cale de consecință, declarația dată de reprezentantul ... nu poate fi considerată că nu corespunde realității, ori că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat câștigător un ofertant care în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale sau le-a îndeplinit în mod defectuos.

În plus, cum la dosarul cauzei nu au fost depuse documente care să ateste că ... și-a îndeplinit defectuos sau nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale în contractul în discuție, iar documentul emis de beneficiar urmare a derulării acestui contract atestă contrariul, motiv pentru care Consiliul consideră lipsite de temei criticile contestatoarei.

Cât privește acuzele contestatoarei legate de lipsa de diligență a autorității contractante în verificarea susținerilor participanților din declarațiile pe propria răspundere depuse odată cu oferta, Consiliul consideră că sunt neîntemeiate. Autoritatea contractantă poate face verificări a veridicității informațiilor cuprinse în astfel de declarații pe propria răspundere doar în situația existenței unor indicii contrare, verificarea existenței vreunui dosar pe rolul instanțelor de judecată pentru fiecare dintre potențialii câștigători a unei proceduri pe portalul amintit în afara perioadei pentru care se prevedesancționarea respingerii ofertei (2 ani), ca și condiție *sine qua non*, fiind nejustificată.

Ca urmare a celor constatate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de Având în vedere că ... a avansat cheltuieli de soluționare a contestației în valoare totală de 8680 lei dovedite prin factura nr. PSBH 883/18.04.2014 și factura nr. PSBH 884/22.04.2014, ținând cont de complexitatea contractului și a documentelor întocmite de intervenientă, Consiliul va diminua cheltuielile avansate până la suma

de 4000 lei și va obliga contestatoarea la plata către ... a respectivei sume.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 12 pagini.