



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. MT2888/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... str. Doamna Ghica nr. 12, bl. 1, sc. 3, ap. 7, ap. 87, sector 2, având adresa de corespondență în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare echipamente specifice proiectului «Dezvoltarea și dotarea serviciilor specializate pentru intervenții în situații de urgență în regiunea ... coduri CPV 34144210-3, 34114000-9 și altele (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... bd. Regina Elisabeta nr. 44, sc. B, ap. 32, sector 5 și a solicitat, suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației, „remediarea sau eliminarea criteriului de punctaj referitor la Consumul mixt de carburant pentru 100 km, pentru rulajul cu vehiculul încărcat la capacitatea maximă admisă”, „remediarea cerințelor documentației de atribuire în conformitate cu cele de mai jos” iar în situația în care nu va fi posibilă remediarea aspectelor sesizate, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... str. Doamna Ghica nr. 12, bl. 1, sc. 3, ap. 7, ap. 87, sector 2, având adresa de corespondență în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... bd. Regina Elisabeta nr. 44, sc. B, ap. 32, sector 5.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. MT2888/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare echipamente specifice proiectului «Dezvoltarea și dotarea serviciilor specializate pentru intervenții în situații de urgență în regiunea ... coduri CPV 34144210-3, 34114000-9 și altele (Rev.2), s-a solicitat, suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației, „remediarea sau eliminarea criteriului de punctaj referitor la Consumul mixt de carburant pentru 100 km, pentru rulajul cu vehiculul încărcat la capacitatea maximă admisă”, „remediarea cerințelor documentației de atribuire în conformitate cu cele de mai jos” iar în situația în care nu va fi posibilă remediarea aspectelor sesizate, anularea procedurii de atribuire.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că modalitatea de indicare a cerințelor tehnice este de natură să împiedice participarea altor operatori economici, deoarece aceste cerințe tehnice sunt specifice în mod evident doar unui anumit producător, în detrimentul celorlalți ofertanți potențiali, care ar putea oferta produse/echipamente corespunzătoare tehnic sau chiar superioare celor solicitate prin documentația de atribuire și consideră că prin lipsa unor măsuri de remediare sunt încălcate atât prevederile OUG nr. 34/2006 cât și prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței nr. 21/1996.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a stabilit drept criteriu de atribuire a contractului, „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, menționând printre altele, pe lângă

criteriul prețului ofertei, criteriului de punctaj referitor la „Consumul mixt de carburant pentru 100 km, pentru rulajul cu vehiculului încărcat la capacitatea maximă admisă” și consideră că punctarea acestui factor de evaluare nu poate fi realizată cu respectarea legii, în condițiile în care fiecare operator identifică consumul mixt doar după realizarea autospecialei sau a prototipului acesteia, nicidecum anterior realizării acestuia, cu atât mai puțin în etapa de ofertare, având în vedere că autospeciialele ce fac obiectul contractului de achiziție sunt produse ce se realizează la comanda autorității contractante.

Contestatoarea susține că aceste autospeciiale nu sunt produse de serie care să aibă un consum mixt predeterminat și certificat de o autoritate abilitată, așa cum este cazul autovehiculelor aflate pe piață și care sunt produse de serie, omologate, consumul acestora fiind relevat de cartea tehnică a acestora.

Contestatoarea apreciază că doar din dorința de a obține un punctaj mare, un operator poate declara un consum de carburant redus, ce nu va mai putea fi respectat în final, după producerea autospecialei și susține că ponderea stabilită pentru fiecare criteriu de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

În acest context, având în vedere cele evocate, precum și art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 potrivit căruia orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conduce la anularea procedurii de atribuire, contestatoarea consideră că este imposibilă continuarea procedurii prin luarea unor măsuri de remediere a aspectelor nelegale constatate referitor la modul de aplicare a criteriului de atribuire stabilit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și că se impune soluția anularii întregii proceduri de achiziție publică.

Contestatoarea critică, de asemenea, unele specificații tehnice ale autospecialelor, respectiv ale Autospecialei de mare capacitate pentru stingerea incendiilor (10.000 litri).

Astfel, contestatoarea susține că în specificația tehnică, la cap. 4, prin cerința de la punctul 4.3.1.1.3 „Agregat pompare cu sistem automat de amorsare încorporat” se reduce numărul ofertanților deoarece se practică și sistem de amorsare separat iar cerința de la pct. 4.3.1.1.3.1 „Nu se acceptă producători diferiți pentru agregatul de pompare și sistemul de amorsare” este practic fără obiect deoarece fiecare producător de pompe pentru mașinile de stins incendii este și producătorul sistemului de amorsare (subansamblul care face parte integrantă din agregatul de pompare).

În ceea ce privește cerințele pct. 5.2.1.3 și 5.2.1.4 conform cărora se solicită „Cabină rabatabilă, integral din oțel, climatizată, cu

*podeaua din tablă striată, cu patru uși: 1+5 locuri și elemente de susținere pentru toți pasagerii în timpul mersului; Nu se acceptă ca tapițeria scaunelor să fie din material textil sau similar, aceasta va îndeplini cerința de rezistență ridicată la uzură, umezeală, etc.” și respectiv „Nu se acceptă producători diferiți ai subansamblelor autoșasiului (cabina, motor și șasiu cu instalațiile și sistemele ce intră în compunerea acestora)”, contestatoarea susține că acestea au drept scop reducerea numărului de ofertanți, mai mult, indicând și marca de autoșasiu vizată de autoritatea contractantă.*

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea prezintă sub formă tabelară principalii producători de șasiuri pe care au fost realizate autospecialele de stins incendii aflate în exploatarea unităților IGSU, inclusiv cele de pe raza autorității contractante, și cerințele autorității contractante referitoare la autoșasiul agreat.

În ceea ce privește cerința de la pct. 5.3.2.8 conform căreia *„Nu se acceptă o suprastructură în ansamblu ale cărei subansamble (suprastructură propriu-zisă, agregatul de pompare, sistem de proporționare a spumei și instalațiile ce intră în compunerea acestora), nu sunt produse, asamblate sau integrate, de același producător”,* contestatoarea consideră că aceasta are ca efect aceeași acțiune de restricționare a accesului la procedura de achiziție și favorizarea unui singur producător, deoarece nu toți producătorii de autospeciale de stins incendii sunt și producătorii grupurilor de pompare. Spre exemplificare, contestatoarea susține că firma franceză SIDES, producătoare de pompiere (unele aflate din anul 2005 în exploatarea unităților IGSU, inclusiv din zona ... - Ilfov) este exclusă din procedură fiindcă nu produce și grupul de pompare, autospecialele fiind achiziționate de la firma GODIVA Anglia iar firmele producătoare de pompiere din Anglia nu produc și grupurile de pompare.

Astfel, contestatoarea susține că dacă se au în vedere și celelalte subansamble și instalații ce intră în componența autospecialei și care sunt produse de alt producător (altul decât cel al autospecialei), cerința este neclar definită, deoarece autoritatea contractantă poate decide în favoarea unuia sau mai multor ofertanți (agreați) fără nici un risc de a fi acuzată de favorizare a unor oferte, respectiv favorizarea producătorului ... ce utilizează în realizarea pompierelor șasiuri IVECO.

Contestatoarea apreciază că fondurile alocate de către autoritatea contractantă sunt insuficiente pentru realizarea în bune condiții a autospecialelor solicitate, având în vedere că s-au impus cerințe tehnice suplimentare față de standardele IGSU (garda la sol la autoșasiul mașinii de 2000 l din lotul 3, sistemul de pulverizare a caroseriei la toate modelele, sistemul de comenzi din față și spatele

mașinii (cerințe ca la Iveco ...) la toate modelele, tunuri, trolii și catarge cu caracteristici speciale și scumpe, măști de rezervă - 24 buc. pe fiecare mașină, folie la parbrize, la toate modelele) și obligativitatea de a folosi motoare Euro 6 (după 01 ianuarie 2014 prețurile autoșasiurilor au crescut foarte mult - de exemplu la Scania de la 106.000 euro la 133.000 euro). Contestatoarea susține de asemenea că este evidentă subdimensionarea fondurilor alocate mașinii de 5000 l, având în vedere și cerințele de echipare (dotare medicală și de descarcerare) în plus față de mașinile de 9000 l și 10000 l, și apreciază că, ofertanții sunt încurajați să oferteze produsele la prețuri foarte mici, apropiate prețurilor de dumping.

Contestatoarea critică și termenul de livrare impus de autoritatea contractantă, considerând că termenul impus de 6 luni, este insuficient atât datorită ciclului de fabricație pentru componentele principale (autoșasiuri, pompe, instalații, echipamente), cât și datorită calendarului care cuprinde mai mult ca sigur vacanța de vară pentru furnizorii componentelor enumerate mai sus, susținând că „în aceste condiții, devine evident că autoritatea contractantă vizează un operator economic care are deja în stoc aceste echipamente și care nu va mai avansa nicio cheltuială pentru a le achiziționa, respectiv va putea respecta termenul impus de autoritatea contractantă”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. nu a depus nici un înscris la dosarul cauzei.

Autoritatea contractantă ... -ILFOV a comunicat prin adresa nr. 273/17.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12163/17.04.2014, punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., prin care a solicitat respingerea acesteia în contextul măsurilor corective adoptate prin clarificările publicate în SEAP în data de 09.04.2014, coroborat cu netemeinicia celorlalte critici din cadrul contestației.

Autoritatea contractantă face precizarea că prezenta procedură reprezintă, de fapt, reluarea unei proceduri inițiate prin anunțul de participare nr. 148433/2013, în cadrul căreia contestatoarea în discuție a formulat contestație cu același obiect din prezenta cauză, soluționată prin decizia nr. 214/5675 C4/23.01.2014, decizie ce a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ... plângerea fiind respinsă prin Hotărârea civilă nr. 2004/2014.

În ceea ce privește criticile îndreptate împotriva factorului de evaluare „Consumul mixt de carburant pentru 100 km, pentru rulajul cu vehiculul încărcat la capacitatea maximă admisă”, autoritatea contractantă consideră că nu a făcut altceva decât să dea curs unor dispoziții legale în vigoare privind modul de stabilire a factorilor de evaluare, respectiv alin. (2) al art. 199 din OUG nr.

34/2006 conform căruia „factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raport cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnic, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor”.

Pornind de la această recomandare a legiuitorului și fiind un fapt general cunoscut că cel mai semnificativ element de cost în cazul unui vehicul este consumul de carburant, autoritatea contractantă susține că a optat pentru utilizarea unui factor de evaluare în acest sens, respectiv în raport de aceste prevederi legale, prin care legiuitorul prezumă în mod absolut împrejurarea că factorul de evaluare costuri de operare generează avantaje calitative evidente în cadrul procedurii de atribuire, s-a stabilit și respectiv s-a motivat în mod corespunzător prin Nota justificativă privind stabilirea factorilor de evaluare, utilizarea acestui factor de evaluare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în faza premergătoare publicării în S.E.A.P a anunțului de participare, acest de factor evaluare a fost analizat din punct de vedere legal, în baza prevederilor HG nr. 801/2011 pentru modificarea și completarea HG nr. 525/2007 privind organizarea și funcționarea A.N.R.M.A.P., fiind admis spre publicare.

Dincolo de acest aspect, autoritatea contractantă susține că motivația adusă de contestatoare se învâрте în jurul temerii și/sau supoziției că operatorii economici își pot identifica consumul mixt doar după realizarea autospecialei și nicidecum anterior realizării acesteia, afirmație care poate fi parțial corectă doar în cazul unor operatori economici care au un alt profil de activitate decât cel aferent prezentei proceduri de atribuire, situație justificabilă prin lipsa de informații și expertiză de specialitate. Astfel, autoritatea contractantă apreciază că din acest motiv, contestatoarea insinuează că se dorește achiziționarea unor prototipuri nemaivăzute, în realitate echipamentele descrise fiind niște simple mașini de pompieri, în contextul în care în România ultimilor ani s-au achiziționat sute de astfel de echipamente care pot fi ofertante de toți producătorii și integratorii de vehicule, disponibili în piață.

Referitor la consumul mixt de carburant pentru 100 de km, autoritatea contractantă susține că teoria de specialitate stabilește că acesta poate fi determinat având în vedere că în specificațiile tehnice sunt menționate categoriile autovehiculelor, formulele de tracțiune și masele maxime totale operaționale, toate aceste informații fiind prezentate detaliat în cadrul caietului de sarcini, astfel încât este ușor de calculat acest consum. Autoritatea contractantă mai arată că atunci când a stabilit ca limită maximă

admisă valoarea de 60 l/100km, a avut în vedere faptul că în anul 2012, ISU Ilfov (beneficiar al contractului care face obiectul procedurii de atribuire) a achiziționat autovehicule similare care au un consum de combustibil de 55 l/100 km, rezultând astfel că acest factor de evaluare a fost stabilit cu luarea în considerare a unor informații concrete, cunoscute din activitatea practică desfășurată chiar de către beneficiarul contractului ce urmează a fi atribuit.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră că dincolo de aspectele teoretice care pot avea un anumit grad de relativitate, trebuie avut în vedere că motorul viitorului vehicul, iar mai departe, șasiul, transmisia, punțile motoare, ca principale elemente ce pot influența consumul de carburant, nu vor fi proiectate în cadrul viitorului contract, ci doar achiziționate de la un producător de astfel de subansamble pentru camioane cum ar fi Renault, Volvo, Iveco, Mercedes etc., care odată cu subansamblele cinemate (motor, transmisie, punți) pune la dispoziție și toate informațiile referitoare la consumul de carburant corelat cu o serie de grafice de masă și cuplu motor, elemente pe baza cărora comisia de evaluare, în cadrul căreia se vor regăsi și ofițeri ISU cu experiență în utilizarea unor astfel de vehicule, vor putea evalua veridicitatea datelor prezentate de ofertanți. Nu în ultimul rând, se impune și mențiunea că plata va fi realizată abia după recepția vehiculelor, recepție care include și testarea consumurilor de carburant declarate, astfel încât, în ipoteza depășirii parametrilor ofertați, vehiculele nu vor fi recepționate și plătite, riscul declarării unor consumuri reduse care să nu poată fi respectate în final, nefiind nici măcar ipotetic.

Cu privire la precizarea că în caietul de sarcini sunt cerințe de natură să împiedice participarea la procedura de licitație a unor operatori economici, autoritatea contractantă susține că în data de 09.04.2014, înainte de depunerea contestației, a publicat în SEAP Anunțul tip Erată nr. 52970 în care a menționat că:

„1. Se va elimina următoarea cerință din cadrul tuturor specificațiilor tehnice ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică: În cazul în care autospeciala în ansamblu (autovehicul complet) nu este produsă de același producător, ofertanții care vor efectua activități de carosare, reconstrucție și schimbare a categoriei de folosință a autoșasiului, în cadrul ofertei depuse vor prezenta documente emise de producători, din care să rezulte că sunt autorizați să folosească în numele acestora certificatele SR EN ISO 9001/2001 sau echivalent, privind implementarea sistemelor de asigurare a calității și de asemenea documente din care să rezulte că au acordul producătorilor pentru livrarea autoșasiului, agregatului de pompare cu toate instalațiile de stingere aferente, rezervoarelor pentru agenții de stingere și suprastructurii.

2. Se va elimina cerința nr. 6.4 cap. 6 Cerințe Finale din cadrul tuturor specificațiilor tehnice ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică: 6.4 Termenul de garanție al autospecialei (autoșasiu, agregat de pompare, suprastructură, accesoriile și toate echipamentele din dotare): minim trei ani de la data livrării (fără limită de kilometri în cazul autoșasiului și ore de funcționare pentru agregatul de pompare și celelalte echipamente din partea autospecialei). Pentru bazinele din dotarea autospecialelor garanția va fi de minim 6 ani de la data livrării.

3. Se vor elimina din documentația de atribuire/specificațiile tehnice, pentru toate tipurile de autospeciale, următoarele cerințe: 4.3.1,1.3.1. Nu se acceptă producători diferiți pentru agregatul de pompare și sistemul de amorsare; 5.2.1.4. Nu se acceptă producători diferiți ai subansamblelor autoșasiului (cabină, motor și șasiu cu instalațiile și sistemele ce intră în compunerea acestora); 5.3.2.8. Nu se acceptă o suprastructură în ansamblu ale cărei subansamble (suprastructura propriu-zisă, agregatul de pompare, sistem de proporționare a spumei și instalațiile ce intră în compunerea acestora) nu sunt produse, asamblate sau integrate, de același producător”.

Referitor la susținerile contestatoarei că „fondurile alocate de autoritatea contractantă sunt fonduri insuficiente pentru realizarea în bune condiții a autospecialelor solicitate [...] fondurile alocate nu pot decât să afecteze potențialii ofertanți și să limiteze concurența doar la acei ofertanți care își au deja pregătite echipamentele spre livrare. Mai mult de atât, prin fondurile alocate acestei proceduri, ofertanții vor furniza produsele la prețuri foarte mici, apropiate prețurilor de dumping”, autoritatea contractantă susține că fondurile alocate pentru echipamentele specifice din cadrul proiectului au fost stabilite și aprobate în cadrul contractului de finanțare nr. 876/01.04.2013 încheiat cu M.D.R.A.P, astfel că, nu poate opera modificări asupra valorii estimate a contractului. Pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră că în contextul în care valoarea estimată a echipamentelor ce se vor achiziționa în cadrul contractului, nu reprezintă un element aflat la dispoziția sa pentru a fi modificat, criticile contestatoarei sunt nefondate la acest punct.

Motivat de exigențele și regulile impuse de cadrul legislativ al proiectelor finanțate din fonduri europene, autoritatea contractantă susține că operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de achiziție trebuie să se raporteze la valoarea estimată stabilită prin documentația de atribuire.

Referitor la criticile privind termenele de livrare, autoritatea contractantă apreciază că termenul de 6 luni pentru livrarea echipamentelor este unul mai mult decât suficient pentru execuția și



livrarea echipamentele având în vedere faptul că elementele principale ale echipamentelor, cum ar fi motorul, șasiul, transmisia, punțile motoare ale viitorului vehicul, nu vor fi proiectate în cadrul viitorului contract de către ofertanți, astfel încât să se justifice o perioadă de execuție mai mare, ci doar achiziționate de producătorii de astfel de subansamble, responsabilitatea operatorului economic fiind numai de a asambla părțile componente ale acestora.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că prezenta procedură de atribuire se află la cea de-a doua lansare și având în vedere timpul extrem de scurt avut la dispoziție pentru implementarea proiectului finanțat prin fonduri europene și implicit achiziționarea echipamentelor, termenul stabilit pentru execuția contractului este unul rezonabil și suficient pentru furnizarea echipamentelor.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că termenul de livrare este același ca și în cazul procedurii de atribuire inițiată prin anunțul de participare nr. 148433/11.12.2013, acest factor nefiind modificat.

Susținând că a depus toate diligențele necesare promovării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că această contestație este nefondată și rămasă fără obiect, și să procedeze la respingerea acesteia.

În completarea punctului de vedere nr. 273/17.04.2014, prin adresa nr. 294/24.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12855/25.04.2014, autoritatea contractantă ... -ILFOV a comunicat „Note scrise” referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., prin care solicită Consiliului, ca prin Decizia ce o va pronunța, „să dispună respingerea plângerii” ca netemeinică și să constate legalitatea actelor și operațiunilor derulate în cursul procedurii de atribuire, reiterând o parte din susținerile prezentate în cuprinsul punctului de vedere și prezentând totodată alte argumente pentru a demonstra netemeinicia contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

Astfel, în ceea ce privește critica contestatoarei asupra criteriului de punctaj prevăzut în cadrul documentației de atribuire referitor la consumul mixt de carburant pentru 100 km, pentru rulajul cu vehiculul încărcat la capacitate maximă admisă în sensul că această cerință nu se încadrează în prevederile art. 14 și art. 15 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține contrariul, precizând că la cap. IV.2.1 punctul 4 „Criterii de atribuire” a precizat ca factor de evaluare și Consumul mixt de carburant în care se prezintă o descriere detaliată, adică în concordanță cu dispozițiile art. 14 alin. (2) și art. 15 din HG. nr.925/2006 și a întocmit în acest sens Nota Justificativă nr. 231/12.11.2013 privind stabilirea ponderii

factorilor de evaluare, în care a motivat alegerea acestora, inclusiv a factorului de evaluare Consumul mixt de carburant pentru 100 de km, pentru rulajul cu vehiculul încărcat la capacitatea maximă admisă.

Autoritatea contractantă susține că acest criteriu referitor la consumul mixt de carburant pentru 100 km, pentru rulajul cu vehiculul încărcat la capacitate maximă admisă constituie în mod cert un avantaj financiar și se încadrează în dispozițiile prevăzute de art.14 și art.15 din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că în considerentele Deciziei Civile nr. 2004/14.03.2014 Curtea de Apel ... secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal a reținut „Contrar susținerilor reclamantei, Curtea consideră că aceasta putea estima consumul de carburant în baza înscrisurilor/documentelor doveditoare (cum ar fi cartea tehnică, specificații tehnice, extras din site-ul producătorului) astfel cum au fost menționate prin Fișa de date a achiziției”.

În ceea ce privește criticile cu privire la fondurile alocate procedurii și termenele de livrare, autoritatea contractantă citează dispozițiile art. 198 alin. (1) și art. 199 din OUG nr. 34/2006.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ..... ILFOV a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente specifice proiectului «Dezvoltarea și dotarea serviciilor specializate pentru intervenții în situații de urgență în regiunea ... - Ilfov»”, coduri CPV 3414424210-3 (Rev. 2) și altele, divizată în 3 loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 21.05.2014, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 14.350.230 lei.

Împotriva unor prevederi ale documentației de atribuire a formulat contestație în cadrul termenului legal SC ... SRL.

Prin decizia nr. ... Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în cadrul contestației înaintată de SC ... SRL și a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia a criticat următoarele aspecte:

- factorul de evaluare „consumul mixt de carburant pentru 100 km”;
- următoarele specificații tehnice ale Autospeciialelor de mare capacitate pentru stingerea incendiilor:

- pct. 4.3.1.1.3 „Agregat pompare cu sistem automat de amorsare încorporat”.

- pct. 4.3.1.1.3.1 „Nu se acceptă producători diferiți pentru agregatul de pompare și sistemul de amorsare”.

- pct. 5.2.13 „Cabină rabatabilă, integral din oțel, climatizată, cu podeaua din tablă striată, cu patru uși:1+5 locuri și elemente de susținere pentru toți pasagerii în timpul mersului; Nu se acceptă ca tapițeria scaunelor să fie din material textil sau similar, aceasta va îndeplini cerința de rezistență ridicată la uzură, umezeală, etc.”;

- pct. 5.2.14 „Nu se acceptă producători diferiți ai subansamblelor autoșasiului (cabină, motor și șasiu cu instalațiile și sistemele ce intră în compunerea acestora)”;

- pct. 5.3.28 „Nu se acceptă o suprastructură în ansamblu ale cărei subansamble (suprastructură propriu-zisă, agregatul de pompare, sistem de proporționare a spumei și instalațiile ce intră în compunerea acestora), nu sunt produse, asamblate sau integrate, de același producător”;

- se reproduc dispozițiile art. 3.1, 6.1, 6.2, 6.3 și 6.4 din caietul de sarcini, autoarea contestației făcând referire la o clarificare publicată în SEAP inițiată prin alt anunț de participare, prezenta procedură de atribuire aflându-se la cea de-a doua lansare.

- se apreciază că fondurile alocate de către autoritatea contractantă sunt insuficiente pentru realizarea în bune condiții a autospecialelor solicitate;

- se apreciază că termenul impus de 6 luni este insuficient din cauza ciclului de fabricație pentru componentele principale (autoșasiuri, pompe, instalații, echipamente) și a calendarului care cuprinde „mai mult ca sigur vacanța de vară pentru furnizorii componentelor enumerate mai sus”.

În ceea ce privește prima critică referitoare la factorul de evaluare „consumul mixt de carburant pentru 100 km”, Consiliul constată netemeinicia acesteia pentru următoarele motive:

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.2.1) „Criterii de atribuire”, autoritatea contractantă a precizat, patru factori de evaluare printre care și „Consumul mixt de carburant pentru 100 km, pentru rulajul cu vehiculul încărcat la capacitatea maximă admisă”, având o pondere de 10%, respectiv un punctaj maxim de 10 puncte.

La descrierea factorului de evaluare, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Consumul mixt de carburant pentru 100 km pentru rulajul cu vehiculul încărcat la capacitatea maximă admisă, se va oferta în litri (l).

Algoritm de calcul: Pentru cel mai mic consum mixt la 100 km al autospecialelor ofertate pentru rulajul cu vehiculul încărcat la capacitatea maximă admisă, se acordă 10 puncte.

Pentru orice alt consum mixt al autospeciialelor ofertate pentru rulajul cu vehiculul încărcat la capacitatea maximă admisă, se acordă:

$P = [\text{consumul mixt minim} / \text{consumul mixt ofertat}] \times 10$  puncte.

Pentru un consum maxim de peste 60 l/100 Km oferta va fi declarată neconformă iar pentru un consum minim sub 20 l/100 km oferta nu va fi punctată suplimentar, urmând ca punctajul aferent acestuia să fie acordat proporțional. În cazul în care ofertantul nu prezintă documentul/documentele mai sus menționate din care să reiasă consumul mixt de carburant, oferta va fi declarată neconformă.

Acordarea acestui punctaj se face numai în baza unor înscrisuri/documente doveditoare (cum ar fi: carte tehnică, specificații tehnice, extras din site-ul producătorului, etc.)”.

Din verificarea Notei justificative nr. 231/12.11.2013 privind stabilirea ponderilor factorilor de evaluare, Consiliul reține următoarea motivare a autorității contractante cu privire la factorul de evaluare în discuție: „(...) Unul dintre obiectivele principale ale Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ... - Ilfov, este cel de îmbunătățire a sistemului integrat pentru intervenții în situații de urgență prin achiziționarea de echipamente pentru Inspectoratele pentru Situații de Urgență care furnizează servicii publice de intervenție în situații de urgență în Regiunea de Dezvoltare nr.8 ...- Ilfov, în scopul de a preveni dezastrelle.

Având în vedere destinația autospeciialelor ce vor fi achiziționate, respectiv pentru intervenția și salvarea de la înălțime și intervenția pentru stingerea incendiilor în mediul urban și rural, ce necesită cantități însemnate de substanțe stingătoare, autospeciialele fiind mobilizate pentru intervenții sunt încărcate de cele mai multe ori la capacitatea maximă, aceste activități presupun un consum semnificativ de carburant pentru fiecare intervenție.

În acest sens, prezentarea de către ofertanți a unor autospeciiale cu un consum mixt cât mai mic atunci când acestea sunt încărcate la capacitatea maximă, reprezintă un avantaj major pentru autoritatea contractantă în termeni economico - financiari, avantaj pe care aceasta a ales să-l puncteze cu 10 puncte, acest factor fiind clasat pe locul al treilea în ierarhia avantajelor de natură calitativă stabilite prin documentația de atribuire”.

Relevante în soluționarea cauzei, sunt următoarele dispoziții legale:

- art. 199 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

(1) În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

- art. 14 alin. (2) și art. 15 din HG nr. 925/2006 prevăd: „ Art. 14 - Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

Art. 15. - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluare a ofertelor.

(2) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(3) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau

b) quantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

(4) Atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

Având în vedere dispozițiile legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că factorul de evaluare contestat respectă

dispozițiile art. 14 și 15 din HG nr. 925/2006, iar ponderea acestui factor de evaluare nu poate conduce la distorsionarea rezultatului procedurii.

Sușinerile contestatoarei referitoare la faptul că stabilirea Consumului mixt de carburant pentru 100 km se poate realiza doar după finalizarea construcției autospecialei nu pot fi reținute de Consiliu, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a precizat în cadrul caietului de sarcini toate specificațiile tehnice, astfel încât orice producător care are o minimă experiență în domeniu poate furniza aceste informații.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a autoarei contestației ca nefondată.

În ceea ce privește criticile formulate de către contestatoare, cu privire la următoarele specificații tehnice ale Autospecialelor de mare capacitate pentru stingerea incendiilor:

- pct. 4.3.1.1.3 „Agregat pompare cu sistem automat de amorsare încorporat”.

- pct. 4.3.1.1.3.1 „Nu se acceptă producători diferiți pentru agregatul de pompare și sistemul de amorsare”.

- pct. 5.2.13 „Cabină rabatabilă, integral din oțel, climatizată, cu podeaua din tablă striată, cu patru uși:1 +5 locuri și elemente de susținere pentru toți pasagerii în timpul mersului; Nu se acceptă ca tapițeria scaunelor să fie din material textil sau similar, aceasta va îndeplini cerința de rezistență ridicată la uzură, umezeală, etc.”;

- pct. 5.2.14 „Nu se acceptă producători diferiți ai subansamblelor autoșasiului (cabină, motor și șasiu cu instalațiile și sistemele ce intră în compunerea acestora)”;

- pct. 5.3.28 „Nu se acceptă o suprastructură în ansamblu ale cărei subansamble (suprastructură propriu-zisă, agregatul de pompare, sistem de proporționare a spumei și instalațiile ce intră în compunerea acestora), nu sunt produse, asamblate sau integrate, de același producător”;

- art. 3.1, 6.1, 6.2, 6.3 și 6.4 din caietul de sarcini,

Consiliul le va respinge ca fiind rămase fără obiect, având în vedere că prin anunțul de tip erată nr. 52970/09.04.2014 la anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP la data de 09.04.2014, prin urmare anterior sesizării Consiliului la data de ... (data poștei), autoritatea contractantă a eliminat din cadrul tuturor specificațiilor tehnice ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, punctele 6.1. și 6.4. din Capitolul 6 – Cerințe finale, punctul 4.3.1.1.3.1 din Capitolul 4 – organizare generală, componentă, punctele 5.2.14 și 5.3.2.8. din Capitolul 5 - Caracteristici tehnice.

Cu privire la punctele 3.1, 6.2 și 6.3, Consiliul constată că autoarea contestației nu a formulat nicio critică concretă, motiv

pentru care apreciază că acestea nu sunt susținute și vor fi respinse ca atare.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că fondurile alocate de către autoritatea contractantă sunt insuficiente pentru realizarea în bune condiții a autospeciălor solicitate, Consiliul constată netemeinicia acesteia pentru următoarele considerente:

Analizând conținutul Notei justificative nr. 229/12.11.2013 privind estimarea valorii contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul reține că ... .. – Ilfov a semnat cu Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice contractul de finanțare nr. 3691/01.04.2013 aferent proiectului „Dezvoltarea și dotarea serviciilor specializate pentru intervenții în situații de urgență în Regiunea ... – Ilfov” cod SMIS 38627, finanțată prin Programul Operațional regional 2007 – 2013, Axa prioritară 3 – „Îmbunătățirea Infrastructurii sociale”, D.M.I. 3.3. – „Îmbunătățirea dotării cu echipamente a bazelor operaționale pentru intervenții în situații de urgență”.

De asemenea, Consiliul reține că valoarea estimată a fost stabilită în baza proiectului „Dezvoltarea și dotarea serviciilor specializate pentru intervenții în situații de urgență în Regiunea ... – Ilfov”, Cap. 4.1 din Cererea de finanțare, anexă a Contractului de Finanțare nr. 3691/01.04.2013 elaborat în baza informațiilor transmise de către utilizatorii finali, cele două inspectorate pentru intervenții în situații de urgență și a experienței anterioare prin implementarea proiectului ISU și se ridică la suma de 14.350.230 lei fără TVA.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că stabilirea valorii estimate constituie atributul exclusiv al autorității contractante conform art. 25 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

În condițiile în care, pe de o parte susținerile autorității contractante sunt confirmate de documentele aflate la dosarul cauzei, respectiv Anexa nr. 1 a contractului de finanțare și Planul anual al achizițiilor publice, iar pe de altă parte susținerile contestatoarei referitoare la practicarea unor prețuri de dumping de către ofertanți sunt apreciate ca fiind simple speculații, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei ca neîntemeiată.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei, referitoare la termenul de livrare de 6 luni, Consiliul o va respinge ca nefiind întemeiată deoarece elementele principale ale echipamentelor nu vor fi proiectate în cadrul contractului ce urmează a se încheia, astfel încât să se justifice o perioadă de execuție mai mare, ci doar achiziționate de la producătorii de astfel de subansamble, responsabilitatea operatorului economic fiind numai de a asambla

părțile componente ale acestora. În plus, acest termen reflectă necesitatea autorității contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.