



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. sector ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CIF ... împotriva de atribuire, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „ cod CPV ... tip de finanțare: alte fonduri, s-a solicitat

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca ...introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă documentația de atribuire, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „ cod CPV ... tip de finanțare: alte fonduri, solicitând

Față de cele de mai sus, contestatorul susține următoarele:

- în data de a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă;

- la pct. 1.5 al Caietului de Sarcini se solicită: „Ofertantul va pune la dispoziția Transgaz un grafic de implementare a conexiunilor, prima zi de pretație efectivă va fi după cinci (5) zile de la semnarea contractului (...);”;

- la pct. 1.2 al Caietului de Sarcini se solicită: „(...) de asemenea, Ofertantul va prezenta un raport/certificat de audit extern (emis de un organism independent) care să ateste calitatea infrastructurii de comunicații și a nivelului de securitate”;

- la pct. 2.1 al Caietului de Sarcini se solicită: „Ofertantul trebuie să opereze o conexiune de minim 5 ori mai mare decât lărgimea de bandă de 300 Mbps solicitată de către ...în hub-ul de ieșire din România (RONIX sau similar). Ofertantul va prezenta rapoarte de trafic care să ateste lărgimea de bandă în relația cu hub-ul de ieșire din România”.

Contestatorul susține că cerințele de mai sus sunt restrictive și abuzive, motiv pentru care solicită eliminarea acestora din Caietul de Sarcini.

Prin adresele nr. 6977 și 6978 din 22.04.2014, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea introducerii contestației.

Prin adresa nr. 13.990/23.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12619/23.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca tardiv formulată.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, este adresa nr. 13.990/23.04.2014 și înregistrată la Consiliu sub nr. 12642/23.04.2014 (emisă de autoritatea contractantă).

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „ cod CPV ... tip de finanțare: alte fonduri.

Criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”*.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal investit cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Conform anunțului de participare nr. .../, valoarea estimată a contractului de fără T.V.A., este de 480.000 RON, reprezentând echivalentul a 107.550,97 EURO.

În conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform*

*prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".*

În speță, contestatorul este nemulțumit de preceverile de atribuire – caietul de sarcini, publicat în SEAP în data de ; contestația a fost depusă la Consiliu și la autoritatea contractantă în data de ... la ora 3:32 PM, prin e-mail, pe adresa Consiliului office@cnsr.ro și pe adresa autorității contractante ovidiu.hadambas@transgaz.ro (adresă publicată pe SEAP în cadrul anunțului de participare).

Față de aceste aspecte coroborat cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) care dispune că *„în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării de atribuire”*, prin depunerea contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă în data de ... contestatorul nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă, deoarece termenul limită era **14.04.2014**.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept *„nemo censetur ignorare legem”*.

Având în vedere că dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 sunt dispoziții imperative de drept, Consiliul reține că societatea contestatoare nu poate să deroge de la prevederile legale, în sensul extinderii termenului de depunere a contestației după bunul său plac.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a de atribuire publicată pe SEAP la data de se împlinește în data de **14.04.2014**, astfel că depunerea contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă în data de 17.03.2014 este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.