



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ... .. România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul social în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, împotriva adresei nr.5296, publicată în SEAP, sub forma clarificării (CN149533/009)/08.04.2014, de către autoritatea contractantă ...DIN ... cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: „CONFIGURAJII INFORMATICE”, cod CPV 30211400-5, s-a solicitat rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării acelor specificații tehnice, privind compatibilitatea, care sunt nelegale.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul social în ... .. în contradictoriu cu ...DIN ... cu sediul în ... ..

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării din clarificarea (CN149533/009)/08.04.2014, a prevederii referitoare la: „Compatibilitate: Ofertantul trebuie să facă dovada compatibilității între toate componentele sistemului și rezistența la teste de anduranță și la

teste sintetice de performanță” și la decalarea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu perioada de suspendare.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de 1.870 lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației, respectiv onorariu avocațial.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr.5296, publicată în SEAP, sub forma clarificării (CN149533/009)/08.04.2014, de către autoritatea contractantă ...DIN ... în cadrul procedurii de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: „CONFIGURAJII INFORMATICE”, cod CPV 30211400-5, s-a solicitat rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării acelor specificații tehnice, privind compatibilitatea, care sunt nelegale.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică în cauză. Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a admis suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

În cuprinsul contestației, ... susține că, prin intermediul clarificării (CN149533/009)/ 08.04.2014, autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire cu privire la „compatibilitatea” componentelor stațiilor de lucru”; în concret, autoritatea contractantă a cerut următoarele: „Compatibilitate: Ofertantul trebuie să facă dovada compatibilității între toate componentele sistemului și rezistența la teste de anduranță și la teste sintetice de performanță”; aceste clarificări aduse specificațiilor tehnice, sunt formulate în termeni foarte vagi, echivoci și generali, punând în imposibilitate operatorii economici de a putea elabora oferta, neînțelegându-se în concret ce performanțe sau cerințe funcționale suplimentare, trebuie îndeplinite de produsele ofertate pentru a se considera îndeplinită această cerință; aceste specificații tehnice sunt ambigue și neclare dând posibilitatea discreționară autorității contractante de a considera oferta unui operator economic, drept neconformă.

Cu privire la acest aspect, contestatorul face o serie de precizări după cum urmează:

- art. 35 din OUG nr. 34/2006 permite autorității contractante să definească specificațiile tehnice prin referire la standarde (naționale,

europene, internaționale), prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate sau printr-o combinație a celor două criterii; în toate cazurile vizate de art. 35 din OUG nr. 34/3006, specificațiile tehnice trebuie clar definite în documentația de atribuire, prin indicarea în concret, cât mai clar și precis, atât a performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate cât și a standardului la care autoritatea contractantă face trimitere, standard care trebuie să fie identificat în concret cu indicarea numărului de referință, a titlului sau a numelui pe care-l poartă standardul;

- în cazul de față însă, autoritatea contractantă, prin specificațiile tehnice contestate, nu obligă ofertanții să dovedească că produsele oferite îndeplinesc un standard sau o cerință funcțională ci îi obligă să dovedească „rezistența la teste de anduranță și la teste sintetice de performanță”; autoritatea contractantă nu identifică care sunt „testele de anduranță” și „testele sintetice de performanță” la care trebuie să fie supuse stațiile de lucru oferite; specificația tehnică este cu atât mai echivocă cu cât se cere ca stațiile de lucru oferite să fie „rezistente” la testele de anduranță și la testele sintetice de performanță; aceste teste nu sunt identificate prin denumire, referință, etc., pentru că ele nu sunt dezvoltate și promovate de autorități europene sau internaționale independente, ci de diverse companii private, a căror imparțialitate și obiectivitate nu poate fi garantată; de asemenea, nefiind identificate testele la care să fie supuse stațiile de lucru și neexistând niște teste imparțiale, general recunoscute de către toți producătorii de componente IT, este foarte posibil și probabil ca fiecare ofertant să dovedească compatibilitatea prin efectuarea unor teste diferite și, într-o atare situație, autoritatea contractantă nu va putea evalua și compara în mod corect și obiectiv, rezultate diferite ale unor teste care măsoară indicatori diferiți.

- aceste specificații tehnice nu introduc cerințe obiective și măsurabile care să garanteze imparțialitatea autorității contractante și să nu lase loc unui abuz sau unei decizii arbitrare a autorității contractante în procesul de evaluare; aceste specificații tehnice sunt nelegale încălcându-se astfel principiile care stau la baza achizițiilor publice, respectiv principiul transparenței, principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării, prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006 și pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă să le elimine din documentația de atribuire;

- noțiunea de „test” nu poate fi asimilată celei de „standard” în sensul Directivei nr. 2004/18/CE și a OUG nr. 34/2006; în acest sens, legiuitorul european a considerat că numai un standard național, european sau internațional ar fi în măsură să demonstreze în mod

obiectiv și imparțial îndeplinirea de către un produs a nivelului de performanță cerut de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Acest raționament juridic rezultă din art. 35 alin. 6 litera c din OUG 34/2006, conform căruia "autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice: atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b, cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a, ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective."

- articolul 36 din OUG nr. 34/2006 prevede modalitățile în care operatorul economic poate dovedi îndeplinirea performanțelor, cerințelor funcționale solicitate și/sau a standardelor, astfel cum au fost definite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire; legiuitorul a instituit o prezumție legală, prevăzând că operatorul economic poate dovedi îndeplinirea specificațiilor tehnice, cu privire la produsele oferite, prin orice mijloc adecvat dacă acestea sunt conforme cu: „un standard național care adoptă un standard european, o omologare tehnică europeană, o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană, un standard internațional, alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene”; textul art. 36 din OUG 34/2006 nu include în categoria de mijloace adecvate de a dovedi o specificație tehnică, orice test sau raport emis de însuși ofertant, ci pentru a garanta respectarea principiului transparenței și a tratamentului egal, și astfel veridicitatea și imparțialitatea stabilirii ofertantului câștigător, se acceptă doar rapoarte emise de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile, autoritatea contractantă având obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene;

- nu există standarde pentru compatibilitate, pentru că „compatibilitate” este o stare de fapt, ce diferă de la produs la produs, de la domeniu la domeniu și nu ar putea fi găsite niște reguli obiective și general aplicabile pentru a transforma compatibilitatea într-un standard; standardizarea este definită la nivel European de Comitetul European pentru Standardizare Electrotehnică, prin reglementarea internă „Standardizare și activități corelate - vocabular general” cu număr referința EN 45020:2006; conform acestui document, standardizarea este activitatea indicată pentru a stabili în raport cu probleme reale sau potențiale, dispoziții destinate unei utilizări obișnuite și repetate care urmărește obținerea unui nivel optim de

ordine într-un context dat; această activitate se referă în special la elaborarea, difuzarea și aplicarea standardelor; este percepută și folosită în contextul unei normalități în care exigențele explicite și implicite (neexprimate) sunt transformate în parametrii măsurabili; activitatea de standardizare se realizează prin documente denumite standarde;

- conform definiției Comitetului Permanent pentru Studiul Principiilor Științifice ale Standardizării (STACO) din cadrul Organizației Internaționale de Standardizare (ISO), standardul, rezultatul unei normalizări realizate într-un anumit domeniu, este aprobat de către o autoritate recunoscută, este publicat sub forma unui document conținând un ansamblu de reguli, prescripții și caracteristici tehnice obligatorii, prin care se stabilesc, pentru utilizări multiple și repetate, însușirile tehnico-economice pe care trebuie să le îndeplinească o activitate sau rezultatele acesteia, precum și prescripțiile privind recepția, marcarea, depozitarea, transportul (etc.) produselor.

- având în vedere aceste definiții, este clar că nu poate exista un standard general de compatibilitate între orice componente, ale unui sistem de calcul, pentru că organismele de standardizare nu ar putea abstractiza cerințele atât de mult încât să creeze un standard care să acopere toate posibilitățile de combinații de componente existente pe piață la acest moment sau la un moment viitor;

- nu există niciun producător, fie el național sau internațional care să dețină documente care să certifice, exclusiv, compatibilitatea tuturor componentelor dintr-un sistem, documente care să reprezinte rapoarte întocmite de organisme recunoscute, care să asigure respectarea unui standard de compatibilitate european sau internațional;

- orice componentă de calculator are în fișa tehnică, explicații cu privire la alte componente de calculator cu care este compatibilă, însă nu există nicio componentă de calculator care în fișa sa tehnică să dovedească compatibilitatea sa față de toate componentele dintr-o stație de lucru.

... afirmă că ceea ce dorește să dovedească prin întreaga demonstrație este că specificațiile tehnice referitoare la cerința compatibilității, nu sunt specificații tehnice în sensul art. 35 și art. 36 din OUG 34/2006, ci sunt obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, încălcând astfel art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 și principiul liberei concurențe între operatorii economici în procedura de achiziție, principiu esențial garantat de legislația achizițiilor publice; mai mult decât atât, nefiind descrise suficient de precis, aceste specificații tehnice nu permit ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității

contractante să atribuie contractul respectiv, încălcând prevederile art. 35 alin. (6) lit. b) din OUG nr. 34/2006; totodată, modalitatea echivocă de formulare a acestor specificații tehnice încalcă principiul transparenței, principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării, garantate de art. 2 din OUG nr. 34/2006, lăsând autorității contractante posibilitatea să evalueze în mod pur subiectiv ofertele, fără ca ofertantul sau organele administrativ-jurisdicționale sau de control judiciar să poată aprecia cu privire la corectitudinea evaluării acestei cerințe de autoritatea contractantă pentru fiecare ofertă în parte, pentru că nu se știe ce teste de durabilitate sau teste sintetice de performanță a avut în vedere autoritatea contractantă, în spatele redactării acestor specificații tehnice nelegale.

În temeiul art. 278 alin. 8 din OUG nr. 34/2006 contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, conform înscrisurilor doveditoare pe care le-a depus împreună cu prezenta contestație.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 6724/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 6913/28.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 13050/28.04.2014, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

În punctul său de vedere, ...DIN ... apreciază criticile contestatorului ca fiind neîntemeiate și solicită Consiliului să constate că cerința criticată respectă prevederile legale în vigoare, fiind justificată în raport de necesitățile sale obiective, neîngrădind accesul la procedură.

Raportat la specificațiile caietului de sarcini prin care se solicita îndeplinirea cerinței: „Ofertantul trebuie să facă dovada compatibilității între toate componentele sistemului și rezistența la teste de durabilitate și la teste sintetice de performanță” (modificată în concordanță cu decizia CNSC nr. ... 742 din data de ... autoritatea contractantă consideră necesară menținerea cerinței, din prisma următoarelor considerente:

1. Această cerință asigură maximizarea compatibilității între componente întrucât sistemul per ansamblu a fost verificat de către ofertant prin teste de durabilitate și teste sintetice de performanță;

2. Această cerință asigură fiabilitate sporită din perspectiva testelor de stres, precum și a optimizării organizării interne a sistemului și a componentelor; această dimensiune este critică întrucât sistemele vor fi exploatate în laboratoarele facultății și vor avea un grad ridicat de

uzură raportat la regimul de funcționare de 12h pe zi, inclusiv pe perioada weekendului în cadrul evenimentelor organizate de către facultate;

3. Această cerință asigură calitatea ridicată a produselor, iar lipsa probării rezistenței la teste de anduranță și performanță ar periclita viabilitatea sistemului și ar reduce semnificativ fiabilitatea globală a acestuia;

4. Această cerință asigură predictibilitatea performanței sistemului - prin impunerea cerințelor minimale în caietul de sarcini raportat la hardware-ul care urmează să fie integrat, asigurând astfel necesarul de funcționalități ale sistemelor achiziționate;

...DIN ... susține că cerința criticată de contestator nu contravine în niciun fel principiilor liberei concurențe, prevederilor OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, precum și a instrucțiunilor ANRMAP, întrucât este la latitudinea ofertantului, în niciun fel limitativ, să prezinte dovezi concludente vizavi de asigurarea compatibilității (critică din prisma necesităților beneficiarului), precum și posibilitatea de a selecta testele de anduranță și testele sintetice de performanță care să demonstreze îndeplinirea acestei cerințe; acest gen de cerință nu împiedică participarea liberă la procedură, ci are doar rolul de a asigura eficiența utilizare a fondurilor alocate prezentei proceduri de achiziție prin formularea acelor cerințe care să asigure un raport calitate - preț optim.

Autoritatea contractantă afirmă că informațiile prezentate vizavi de compatibilitatea procesoarelor sunt insuficiente și prezintă un adevăr parțial, raportat la temeiul introducerii cerinței de asigurare a compatibilității componentelor la nivelul întregului sistem, întrucât toți producătorii recunoscuți de plăci de bază oferă liste de procesoare și memorii suportate și compatibile; astfel, prezentarea cerinței de compatibilitate din prisma procesorului este improprie, întrucât plăcile de bază asigură fluxul informațional între toate componentele sistemului, și nu procesorul care instalat pe placa de bază; în plus, toți producătorii recunoscuți la nivel național și internațional (e.g., Fujitsu, Dell, HP, Lenovo, Maguay) asigură compatibilitatea componentelor din cadrul sistemelor oferite.

...DIN ... arată că, în lipsa oricărei argumentații tehnice de natură să demonstreze restrictivitatea sau inutilitatea cerinței, simplele afirmații enunțate nu pot fi primite, din moment ce cerința este justificată și accesibilă tuturor operatorilor economici capabili să demonstreze viabilitatea produselor oferite; de asemenea, practica jurisdicțională și jurisprudențială invocată de contestator nu poate fi reținută, în cauză, din moment ce se referă la situații de fapt diferite,

respectiv cerințe diferite față de cea care face obiectul prezentei analize.

Față de toate argumentele invocate pe parcursul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ... ca neîntemeiată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...DIN ... a inițiat procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: „CONFIGURAJII INFORMATICE”, cod CPV 30211400-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 303.180 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul admite contestațiile formulate de ... în contradictoriu cu ...DIN ... și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei, să modifice documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivare.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în aplicarea Deciziei CNSC nr.... a publicat în SEAP, clarificarea (CN149533/009)/08.04.2014, în care a precizat următoarele: "Compatibilitate: Ofertantul trebuie să facă dovada compatibilității între toate componentele sistemului și rezistența la teste de anduranță și la teste sintetice de performanță”.

Contestatorul formulează critici cu privire la această cerință, susținând nelegalitatea acesteia și încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 35 și art. 36 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, Consiliul reține că, prin Decizia CNSC nr.... a stabilit că "(...) cerința ca toate componentele stației de lucru să provină de la același producător aduce atingere prevederilor art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din ordonanță:

- specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici;

- se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.” și că cerința



„toate componentele trebuie să provină de la același producător” este restrictivă.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a înlocuit această cerință cu următoarea cerință: ”Compatibilitate: Ofertantul trebuie să facă dovada compatibilității între toate componentele sistemului și rezistența la teste de anduranță și la teste sintetice de performanță”.

Analizând această cerință, Consiliul constată că autoritatea contractantă, pe de o parte, nu a respectat Decizia CNSC nr. ... .. 742/... impunând, ofertanților, obligația de a prezenta dovezi care să ateste compatibilitatea între toate componentele sistemului, iar, pe de altă parte, a introdus o cerință nouă, respectiv obligația ca aceștia să prezinte dovezi privind rezistența produselor oferite la teste de anduranță și la teste sintetice de performanță, încălcând, astfel, prevederile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, conform cărora ”Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă, reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP”.

Consiliul mai reține, în soluționare, următoarele elemente:

- compatibilitatea între componente este un element presupus ca fiind îndeplinit, deoarece produsele solicitate sunt stații de lucru, nu elemente ale acestora, ca urmare recepția se va face prin verificarea funcționării corecte a produselor, autoritatea contractantă având dreptul de a respinge produsele care conțin componente necompatibile între ele;

- autoritatea contractantă nu a precizat, în mod concret, elemente din care să rezulte care sunt testele de anduranță și testele sintetice de performanță care trebuie prezentate de ofertanți și care sunt performanțele care trebuie îndeplinite de către produse pentru a fi considerate conforme;

- în cadrul caracteristicilor tehnice ale produselor, existente în caietul de sarcini, nu se regăsesc cerințe privind rezistența acestora;

- prin cerința privind dovedirea de către ofertanți a rezistenței produselor oferite, introdusă prin adresa de clarificări, autoritatea contractantă încalcă principiul transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care, ofertarea

unor produse cu o anumită rezistență și prezentarea de dovezi în acest sens, presupun costuri suplimentare, care nu au fost luate în considerare în calculul valorii estimate, cerința neexistând inițial în documentația de atribuire.

Contestatorul a formulat cerere prin care a solicitat, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, conform înscrisurilor doveditoare pe care le-a depus împreună cu contestația.

În ceea ce privește temeinicia acestei solicitări, existența ei rezultă din rațiunile avute în vedere de Consiliu la admiterea contestației.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...DIN ... și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării din clarificarea (CN149533/009)/ 08.04.2014, a prevederii: „Compatibilitate: Ofertantul trebuie să facă dovada compatibilității între toate componentele sistemului și rezistența la teste de anduranță și la teste sintetice de performanță” și la decalarea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu perioada de suspendare.

În baza prevederilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de 1.900 lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației, respectiv onorariu avocațial. Cheltuielile au fost dovedite de contestator prin depunerea la dosarul cauzei a copiei facturii fiscale seria CIST nr. 47 din ... și a copiei chitanței de plată seria CIST nr. 037 din ... prin care a fost achitată suma de 1.870 lei reprezentând „onorariu avocat, respectiv servicii de asistență și consultanță juridică în baza contractului seria B 1029370/2014 pentru contestația ..., respectiv Adresa nr. ... din ...”.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.