



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 2534/11.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „selecție de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție de servicii, având ca obiect „Servicii de pază și securitate a obiectivelor, bunurilor, valorilor, precum și protecția personalului ...”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat anularea actului prin care s-a stabilit oferta câștigătoare întrucât încalcă prevederile legale în vigoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației formulate de către ... în contradictoriu cu către Tribunalul ... Secția civilă, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 2534/11.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „selecție de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție de servicii, având ca obiect „Servicii de pază și securitate a obiectivelor, bunurilor, valorilor, precum și protecția personalului ...”, cod CPV 79713000-5, solicitând anularea actului prin care s-a stabilit oferta câștigătoare întrucât încalcă prevederile legale în vigoare.

În fapt, contestatorul invocă prevederile art. 202 și respectiv art. 203 din OUG nr. 34/2006 și menționează că oferta declarată câștigătoare a fost cea a pentru un tarif/oră/agent/post de 6,19 lei. Totodată, contestatorul afirmă că ofertantul câștigător nu și-a motivat prețul atât de scăzut. În susținerea contestației, contestatorul invocă răspunsul primit de la ITM ... în care se confirmă oficial că fără sporuri, fără cheltuieli directe și indirecte și fără vreun beneficiu pentru prestator, aceste costuri nu pot fi mai mici de 6,48 iar pentru a lucra la limita legalității în materie prețul trebuie să fie cel puțin 7,84 lei/oră/post/agent.

În acest context, contestatorul învederează că tariful de 6,19 lei oră/agent oferit de firma câștigătoare reprezintă mai puțin de 80% din minimul legal de 7,84 lei.

Contestatorul precizează în continuare că în documentația de atribuire, la capitolul valoare estimată se menționează suma de 486.411,6 ron iar în caietul de sarcini se face detalierea posturilor de pază, a programului de lucru și a duratei acestuia astfel:

8 posturi x 24 ore x 11 luni = 64320 ore

2 posturi x 16 ore (de luni până vineri) + 2 posturi de 24 ore (sâmbătă, duminică și sărbători legale) = 13.384 ore.

Însumând datele menționate mai sus rezultă un total de 76.704 ore. Dacă se împarte suma totală reprezentând valoarea estimată a contractului, respectiv 486.441,6 lei la numărul de ore, respectiv 76.704 ore, rezultă un tarif orar de 6,34 lei/oră, sub cel precizat de ITM ... de 6,4375 lei/oră (fără sporuri legale și alte cheltuieli).

În final, contestatorul precizează că, în condițiile în care se respectă prevederile Codului Muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, a celor suplimentare și a celor de sărbători legale, cu profit „0” pentru prestator, și fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal este de 7,84 lei/oră, contestatorul anexând în acest sens un deviz de calcul.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „selecție de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție de servicii, având ca obiect „Servicii de pază și securitate a obiectivelor, bunurilor, valorilor, precum și protecția personalului ...”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a transmis invitații de participare către 6 operatori economici, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea competenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante emise în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca CNSC să fie competent să soluționeze o contestație, trebuie îndeplinite cumulativ două condiții, și anume actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, respectiv să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr.34/2006, modificată și completată.

În ceea ce privește calitatea de autoritate contractantă a Consiliul reține că aceasta se încadrează în categoria autorităților contractante precizate la art. 8 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că actul contestat a fost emis în cadrul unei proceduri, având ca obiect „Servicii de pază și securitate a obiectivelor, bunurilor, valorilor, precum și protecția personalului ...”, cod CPV 79713000-5, **servicii ce sunt incluse în anexa 2B** din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză este, potrivit invitației de participare aflată la dosarul cauzei, 486.441,6 lei fără TVA, prin urmare, sub pragul impus de art. 57

alin. (2) din ordonanță, respectiv, în cazul contractelor de servicii, 130.000 euro, pentru autoritățile contractante care se încadrează în categoriile prevăzute la art. 8 lit. a) – c).

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci **obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2)** și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). **Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.**”

Prin urmare, în cauză nu sunt aplicabile prevederile Capitolul IX din OUG nr. 34/2006 privitor la soluționarea contestațiilor, deoarece valoarea estimată a contractului supus achiziției este sub pragul impus de art. 57 alin. (2), astfel că astfel că soluționarea contestației formulată de ... nu intră în sfera de competență materială a CNSC.

Dat fiind că normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii autorității Consiliului la soluționarea de contestații care nu intră în sfera sa de competență.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 din noul Cod de procedură civilă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... pe raza căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără pronunțare asupra fondului contestațiilor.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...