



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin director general ing.... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către COMUNA ... cu sediul în jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „«Construire sediu Primărie și amenajări exterioare», în județul ... comuna ... cod CPV 45210000 – 2 - Lucrări de construcții de clădirii (Rev.2), se solicită:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond;
- modificarea cerințelor criticate și punerea acestora de acord cu dispozițiile art. 175¹ și art. 178 din O.U.G. nr. 34/2006,
- prelungirea corespunzătoare a datei limită de depunere a ofertelor, precum și
- continuarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația depusă de ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu COMUNA ... cu sediul în jud. ... ca urmare a neconformării la obligația impusă de C.N.S.C.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din formulată în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „«Construire sediu Primărie și amenajări exterioare», în județul ... comuna ... cod CPV 45210000 – 2 - Lucrări de construcții de clădirii (Rev.2), contestatorul susține că formulează contestație împotriva documentației de atribuire „afertă procedurii de achiziție publică având numărul ... din ”, organizată de autoritatea contractantă susmenționată, documentație care „încalcă prevederi legale privind achizițiile publice” și solicită, „potrivit art. 175¹ și art. 178 din O.U.G. nr. 34/2006”

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond;
- modificarea cerințelor criticate și punerea acestora de acord cu dispozițiile legale invocate;
- prelungirea corespunzătoare a datei limită de depunere a ofertelor, precum și
- continuarea procedurii de atribuire.

Enumeră „cerințe criticate”, respectiv din fișa de date, punctul III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, 3.1 „Scrisoare de confort”, precizând că încalcă prevederile art. 2 alin. 1 lit. a) și alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 114/2011, precum și punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, menționând că „Formularul 14 - Declarație privind disponibilitatea nu a fost regăsit în formulare în clarificări s-a făcut o mare confuzie și anume: Formularul 3.1 Scrisoare de confort ci Formularul 14 – Declarație privind disponibilitatea”.

Ca mijloace de probă, arată contestatorul, au fost depuse, în copie, fișa de adte a achiziției și clarificările de pe SEAP postate de autoritatea contractantă.

Examinând contestația depusă de ... probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În cuprinsul contestației, ... s-a limitat la a enunța două cerințe, în legătură cu care susține că încalcă . 2 alin. 1 lit. a) și alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 114/2011, făcând totodată vorbire despre clarificări, în care s-ar fi „făcut o mare confuzie”, de către autoritatea contractantă, fără însă, a se prezenta, în concret și inteligibil, motivarea în fapt și în drept a contestației.

Ca urmare, cu adresa nr. /.../... Consiliul a solicitat contestatorului ... în temeiul art. 270 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, să precizeze, în scris, motivarea în fapt și în drept a contestației, elemente pe care contestația trebuie să le cuprindă, obligatoriu, potrivit dispozițiilor art. 270 alin. 1 din actul normativ susmenționat, termenul acordat pentru transmiterea răspunsului fiind de 5 zile.

Solicitarea s-a făcut, în temeiul legal precizat mai sus, având în vedere caracterul imperativ al dispozițiilor art. 270 alin. 1 și alin. 2, art. 271, art. 274 alin. 1 și 4, art. 275 alin. 6 și art. 276 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, precum și faptul că această contestație se comunică, prin intermediul autorității contractante, tuturor participanților încă implicați în procedură, asigurându-se, astfel, respectarea principiilor transparenței și contradictorialității.

Constată Consiliul că, deși ... a primit solicitarea transmisă prin poștă, în data de , potrivit confirmării de primire nr. A , aceasta nu a înțeles să răspundă prin a completa contestația cu elementele susmenționate, solicitate expres, drept pentru care urmează a se aplica sancțiunea prevăzută la art. 270 alin. teza a II-a, în conformitate cu care **“În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impusă de Consiliu, contestația va fi respinsă”**.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art. 270 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația, ca urmare a neconformării la obligația impusă.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...