



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... formulată de ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în, jud. ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem informatic integrat în vederea implementării proiectului « Dezvoltarea și implementarea sistemului informatic de gestiune a registrului agricol la nivelul județului ... (sigra_vest) »”, coduri CPV 30213000-5 - Computere personale (Rev.2), 32413000-1 - Rețea integrată (Rev.2), 48820000-2 - Servere (Rev.2), 48900000-7 - Diverse pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 72000000-5 - Servicii IT: consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev.2), se solicită anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor legale, prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute în Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 și O.U.G. nr. 34/2004.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în, jud. ... cod poștal.

Admite critica cu privire la cerința de la cap. 5.5 „administrarea modulului”, din caietul de sarcini.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la modificarea cerinței de la cap. 5.5 „administrarea modulului”, urmând ca acesta să aibă următorul conținut: „gestionarea zonării la nivel de stradă, număr poștal, bloc”.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite în cuprinsul documentației de atribuire prin publicarea acestora în SEAP.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestație.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. critică documentația de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem informatic integrat în vederea implementării proiectului « Dezvoltarea și implementarea sistemului informatic de gestiune a registrului agricol la nivelul județului ... (sigra_vest) »”, solicitând anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor legale.

În fapt, contestatorul prezumă că, prin metodele și condițiile restrictive prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă dorește să atribuie contractul în mod preferențial.

Contestatorul susține că solicitările pentru livrabile, prevăzute la pct. 2.2 din caietul de sarcini, respectiv:

„1. Licența RDBMS - 1 buc;

2. Licența Virtualizare (include toate licențele de SO/soft aplicativ necesare funcționării) – 1 buc;

3. Licența Aplicație pentru serverul de web GIS la nivelul Consiliului Județean - 1 buc;

4. Licența aplicație desktop GIS pentru prelucrarea planurilor parcelare și a informațiilor vector preluate din alte surse externe (ex. planuri parcelare sau planuri topografice) - 2 buc;

5. Licența modul servicii web comunicare ANCPI/APIA – 1 buc;
6. Licența modul Aplicația GIS pentru Registrul Agricol, componenta destinată UAT-urilor - 1 buc;
7. Licența modul de centralizare și raportare cu componenta hartă la nivelul UAT-urilor - 1 buc;
8. Licența modul hartă interactivă public - 1 buc;
9. Licența modul hartă interactivă pe dispozitive mobile - 1 buc;
10. Servicii integrare GIS - Document Management - 1 buc;
11. Servicii integrare GIS - Taxe și impozite - 1 buc;
12. Non GIS - Licența Registrul Agricol - 13 buc;
13. Non GIS - Licența Management de Documente – 13 buc;
14. Non GIS - Licența Taxe și Impozite - 13 buc;
15. Non GIS - Licența Plată Electronică - 13 buc;
16. Non GIS - Licența Portal - 13 buc;
17. Non GIS - Licența Evaluarea Eficienței Proiectelor - 13 buc”

sunt în neconcordanță cu obiectul contractului prevăzut la cap. II.1.1 „Denumirea dată contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractantă/ entitatea contractantă: Sistem informatic integrat în vederea implementării proiectului « Dezvoltarea și implementarea sistemului informatic de gestiune a registrului agricol la nivelul județului ... (sigra_vest) »”.

Contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui modul informatic pentru gestiunea evidenței registrului agricol aferent județului ... și nu gestionarea hărților GIS, managementului documentelor, taxelor și impozitelor, plata electronică. De asemenea, în contestație se menționează că în caietul de sarcini sunt prevăzute solicitări pentru software AP6 - soluția de buget - contabilitate, AP7 - soluția pentru salarizare, AP8 - soluția de evaluare a eficienței proiectelor, care nu se regăsesc în obiectul contractului și nici în secțiunea de livrabile. Contestatorul susține că prin acestea, autoritatea contractantă induce în eroare potențialii ofertanți cu privire la obiectul contractului, încălcând prevederile art. 2 alin. 2 și art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006.

... critică prevederile de la capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, referitoare la personalul de specialitate propus și de ofertant pentru îndeplinirea contractului, respectiv:

- „1. Lider de echipă;
2. Expert infrastructură hardware;
3. Expert infrastructură comunicații,
4. Specialist în GIS;
5. Analist de procese GIS;
6. Minim 2 specialiști în dezvoltarea de software;
7. Dezvoltator software GIS;

8. Minim 2 Formatori;
9. Specialist asigurarea calității;
10. Specialist în dezvoltare software de integrare.”

În vederea că nu a fost prevăzut strict numărul de specialiști și nici problematicile pe care va trebui să le rezolve fiecare dintre aceștia, contestatorul susține că aceste prevederi sunt restrictive, raportat la prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, conform căruia autoritatea contractantă are dreptul de a solicita numai: „Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității. Se va solicita o declarație de disponibilitate a ofertantului cu privire la personalul de specialitate cu anumite certificări impuse de acte normative ce se vor menționa. De exemplu: Personalul de specialitate trebuie certificat din punct de vedere al calității”.

În opinia contestatorului, solicitarea acestor competențe este nelegală, întrucât contractul se va încheia cu persoana juridică angajatoare a personalului necesar implementării, căreia îi revine responsabilitatea derulării contractului și care va asigura resursele de specialiști pe care le consideră necesare.

Subliniind că prin această cerință se încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor publice și asumarea răspunderii, ... concluzionează că felul în care au fost formulate cerințele privind personalul de implementare sunt de natură a restricționa libera concurență și de a favoriza atribuirea contractului în mod părtinitor. Se învederează că diplomele sau certificările nu țin loc de competențe și nu reprezintă o garanție a derulării cu succes a contractului.

Invocând prevederile capitolul 3.1. „Situația existentă - Resursele informatice ale ... de la pagina 12 din caietul de sarcini, conform cărora:

„În anul 2005 a fost implementat la Consiliul Județean sistemul informatic de gestiune a documentelor și a registraturii electronice PIRS-eCJ, realizat pe platforma IBM Lotus Domino și s-au introdus 3 noi module informatice, și s-a oferit posibilitatea scanării tuturor actelor care au intrat în registratura instituției de la momentul finalizării implementării. Acest sistem acoperă din punct de vedere informatic următoarele activități din instituție:

- Managementul Documentelor cu Registratura Electronică (și circulația documentelor) (denumită în continuare MDRE) Petiții, Acces Informații Publice”, și de la pagina 14 a caietului de sarcini, respectiv:

„g) Păstrarea soluțiilor informatice existente și funcționale la CJ, upgrade-ul și integrarea lor cu soluțiile propuse de prezentul proiect în măsura în care acestea contribuie la furnizarea serviciilor electronice propuse în cadrul proiectului”, contestatorul susține că, în mod nejustificat, autoritatea contractantă solicită livrabil „Non GIS - Licența Management de Documente”, deși software-ul de managementul documentelor există, este funcțional și se dorește pastrarea în exploatare a acestuia, cerința fiind în contradicție cu obiectul contractului și cu lista de livrabile, ceea ce va crea dificultăți potențialilor ofertanți la întocmirea ofertei tehnice și financiare.

Invocând prevederea de la capitolul 4.1. „Arhitectura sistemului informatic și de comunicații” de la pagina 14 din caietul de sarcini, citată mai sus, contestatorul precizează că în documentația de atribuire nu sunt puse la dispoziția potențialilor ofertanți specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex: UDDI, WSDL-ul cu descrierea amănunțita a funcțiilor și a serviciul SOAP), care sunt funcțiile API și descrierea acestora, nu se specifică nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția ofertată se conectează prin ODBC/JDBC, pentru realizarea eficientă a integrării datelor între sisteme, nu sunt oferite informații despre soluțiile folosite și furnizorul acestora și nici nu este pusă la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificare posibilităților de integrare.

În opinia contestatorului, lipsa acestor specificații face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece autoritatea contractantă solicită funcționalități generice fără descrierea exactă a acestora, încălcând prevederile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul susține că și prin prevederea de la capitolul „Cerințe de dezvoltare” de la pagina 83 din caietul de sarcini, respectiv: „Pentru dezvoltarea instrumentelor software de migrare și import date existente la UAT-uri, de funcționalități și componente noi și customizarea celor existente, soluția ofertată trebuie să dețină un mediu de dezvoltare (IDE) dezvoltat de către producătorul platformei sau certificat de către acesta în scopul dezvoltării la nivel enterprise (fără limitări de funcționalitate) de funcționalități noi; orice dezvoltare ulterioară nu trebuie să presupună costuri cu licențierea mediului de dezvoltare de tip enterprise propus, indiferent pe câte stații de lucru se va instala sau se va folosi acesta de către autoritatea contractantă sau eventuali viitori prestatori de servicii”, autoritatea contractantă își arată preferința către un anumit ofertant, întrucât nu sunt puse la dispoziție informații privind sistemul din care se face extragerea datelor, formatul în care aceste date vor fi disponibile pentru exportare.

De asemenea, se învederează că nu sunt oferite informații despre soluțiile folosite și nici nu se pune la dispoziția potențialilor ofertanți documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare privind migrarea datelor.

În contestație se arată că la secțiunea de livrabile sunt solicitate servicii de import de date pentru generarea bazei de fundal. Se subliniază că la nivelul autorității contractante și al subunităților se pot regăsi soluții software diferite, însă autoritatea contractantă nu menționează dacă aceste soluții au fost implementate în aceeași perioadă, la toate subunitățile, sau există implementări de soluții diferite la aceeași subunitate, și nici nu se face referire la continuitatea datelor de istoric în aceeași aplicație, existând posibilitatea ca fiecare an fiscal să fie gestionat de soluții software diferite, ceea ce ar presupune o strategie de migrare diferită și implicit costuri de resurse suplimentare pentru această operațiune.

... susține că lipsa acestor informații face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, încălcând și prevederile art. 35 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006

Referitor la prevederea de la capitolul 4.1.3. de la pagina 18 din caietul de sarcini, respectiv: „Primăriile UAT partenere: funcționarii UAT partenere vor utiliza soluția informatică generând date în sistem pe baza rolurilor și responsabilităților aferente”, contestatorul critică faptul că nu au fost nominalizate primăriile UAT partenere și nici nu s-a transmis numărul de operatori care vor utiliza sistemul integrat. În opinia contestatorului, lipsa informațiilor despre numărul de primării partenere și despre numărul de utilizatori aferent primăriilor partenere pentru care ar trebui efectuată instruirea face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile.

Contestatorul susține că, prin prevederile capitolul 5.2 „Cerințe funcționale pentru AP2 - soluția de gestiune a Registrului Agricol în format electronic” de la pagina 70 din caietul de sarcini, respectiv: „Este un subsistem care va trebui să fie web-based (nu se acceptă soluția cu componente client instalate pe stații) cu interfață oricare din browserele MS Internet Explorer (oricare din versiunile 6,7,8,9,10), Mozilla Firefox, Google Chrome”, autoritatea contractantă demonstrează preferința pentru atribuirea contractului unui anumit ofertant care oferă soluție bazată strict pe tehnologie web.

În contestație se menționează că există mai mulți potențiali ofertanți care folosesc tehnologii mixte (tehnologie client-server și tehnologie web) pentru a maximiza randamentul aplicației și gradul de generalitate și accesibilitate al acesteia. Se subliniază că tehnologia web este o implementare specifică a tehnologiei client-

server, reprezentând doar un segment tehnologic, astfel că cerința privind utilizarea acestei tehnologii este restrictivă, iar prin această cerință autoritatea contractantă își afectează chiar propriul interes economic.

Contestatorul prezintă în susținerea acestei opinii următoarele elemente:

- Avantajele aplicației client/server oferă posibilități de scalare mult mai mari decât o aplicație web, permite distribuirea calculului între server și clienți, degrevează serverul de sarcinile ce consumă resurse importante, când se achiziționează stații de lucru pentru utilizatori noi poate utiliza calculul local și astfel nu implică resurse adiționale semnificative din partea serverelor;

- Dezavantajele unei aplicații web: întreaga procesare se realizează pe serverul de web și serverul de baze de date, nu poate beneficia de puterea de procesare a stațiilor client și de investițiile făcute în acestea, presupune costuri mai mari pentru a crește numărul de utilizatori, când se achiziționează stații pentru utilizatorii noi, puterea de calcul a acestora este irosită, deoarece aplicația este dependentă de servere pentru efectuarea calculului, fiecare client care se conectează la server consumă resurse suplimentare, deci cu cât sunt mai mulți utilizatori cu atât aplicația web va rula mai încet, și, în plus, trebuie avute în vedere și costurile adiționale pentru upgradarea serverelor.

- Extinderea ariei de utilizare a aplicației din partea instituțiilor subordonate se poate realiza mult mai eficient folosind aplicații client/server, care pot servi, cu același nivel de resurse, mai mulți utilizatori simultan decât aplicațiile web, ceea ce permite realizarea accesului din partea instituțiilor subordonate cu costuri mai mici decât o aplicație web. O aplicație client/server creată specific pentru necesitățile beneficiarului poate răspunde la cerințele acestuia mult mai bine și cu costuri reduse, funcționând mai rapid decât o aplicație web peste o conexiune de joasă viteză, deoarece nu are nevoie să transfere decât date, pe când o aplicație web consumă o bună parte din capacitatea rețelei pentru transmiterea formei de reprezentare a datelor către utilizator.

- O aplicație client/server poate funcționa folosind conexiuni de joasă viteză, fapt care permite accesul și administrarea și peste Internet sau din locații unde nu se poate garanta o conexiune rapidă către sediul beneficiarului. Actualizarea sistemului se realizează de furnizor pentru ambele tipuri de aplicații, putând fi executate de la distanță, fără a necesita acces direct pe server, iar administrarea se poate realiza mai eficient și cu resurse mai puține în cazul unei aplicații client/server.

- Ambele aplicații permit peste Internet, însă aplicațiile web necesită o viteză de conectare mai mare decât în cazul aplicațiilor client/server, deoarece aplicațiile web trebuie să transfere atât

datele ce trebuie afișate utilizatorului, cât și forma în care acestea vor fi reprezentate. Din aceste considerente, cele mai populare suite de aplicații pentru birou, Microsoft Office și OpenOffice, stochează documentele într-un format compresat, ceea ce reduce dimensiunea acestora de aproximativ 10 ori, față de stocarea obișnuită în format XML, un standard similar cu cel folosit de tehnologia web pentru transmiterea datelor către utilizator.

- Aplicațiile client/server oferă o flexibilitate net superioară celor bazate pe tehnologie web. Deoarece aplicațiile web sunt dependente de un browser web pentru a afișa date și a interacționa cu utilizatorul, acestea trebuie create conform unor anumite standarde. Scopul acestor standarde este independența față de browserul folosit. Față de aplicațiile client/server, această abordare naște două probleme de folosire deoarece nu toate browserele implementează corespunzător aceste standarde. Din această cauză apar diferențe mari între modul cum funcționează aplicația web pe diferite browsere. Mai mult, diferențele dintre implementarea standardelor pot duce la cazuri în care aplicația web nu poate fi folosită deloc cu un anumit browser sau aceasta nu funcționează corect, introducând erori în sistem. Spre deosebire de aplicațiile web, în cazul aplicațiilor client/server, un programator are control deplin asupra dezvoltării unei aplicații client/server, ceea ce îi permite să creeze o soluție fiabilă, care nu este dependentă de multitudinea de factori necunoscuți, ca în cazul unei aplicații web. În cazul unei aplicații web, standardele utilizate limitează capacitățile aplicației. Astfel, în timp ce aplicațiile client/server au acces deplin la funcțiile puse la dispoziție de sistemul de operare și de platforma hardware a calculatorului, aplicațiile web sunt limitate să utilizeze doar acele funcționalități ce sunt prevăzute în standard, și în limita în care acele funcționalități au fost implementate corect în browserul de web folosit. Se subliniază că aproape toate aplicațiile complexe existente pe piață, indiferent de domeniul de utilizare, sunt fie aplicații desktop, ce nu interacționează cu rețeaua, fie aplicații client/server, deoarece implementările standardelor web nu au ținut pasul cu evoluția hardware-ului multicore (deja nu se mai produc decât procesoare multicore), lucru care face imposibilă folosirea tehnologiilor de procesare paralelă sau a firelor de execuție multiple.

- Deși tehnologia web este mai ușoară, necesitând un nivel mai mic de cunoștințe și resurse de dezvoltare, în opinia contestatorului, acesta nu poate fi un motiv de selectare exclusivistă a acestei tehnologii, ci trebuie aleasă tehnologia cu care se obține un randament maxim din punct de vedere al costurilor și funcționalităților de care este nevoie. Aplicațiile client/server au posibilitatea de a se actualiza automat, fără să fie necesară intervenția pe fiecare calculator în parte, inclusiv în cazul sistemelor

de operare Microsoft Windows, Apple Mac OS X și Linux, aceste aplicații putând beneficia de tehnologii precum ClickOnce de la Microsoft ce permit rularea unei aplicații fără ca aceasta să fie instalată pe calculatorul utilizatorului. Se subliniază că instalarea unei aplicații client/server este un proces opțional menit să permită o integrare mai bună între aplicație și sistemul de operare, ceea ce nu este cazul aplicațiilor web.

- În cazul aplicațiilor web este nevoie de implementarea unei interfețe de comunicare cu echipamente (ex: case marcat, POS-uri plata electronică, scannere etc), instalate pe fiecare stație, de soluții adaptate specific pentru fiecare platformă în parte, în funcție de hardware (ARM, X86, X64) sau sistem de operare (LINUX, WINDOWS, ANDROID, IOS etc).

Se învederează că așa-zisa independență față de platformă face ca un concept generos să se transforme într-unul nefuncțional sau cu multe probleme.

Având în vedere toate aceste aspecte, contestatorul susține că prin impunerea arhitecturii soluției și nedând ofertanților posibilitatea de a propune soluția pe care o consideră optimă pentru criteriile de cost și performanță, autoritatea contractantă îngreudește participarea la procedură, restricționând libera concurență și încălcând prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

Ultima critică din contestație vizează prevederile de la capitolul 5.5 „Cerințe funcționale pentru AP5 - soluția de evidență a impozitelor și taxelor locale”, secțiunea „Administrarea modului” de la pag. 110 din caietul de sarcini, respectiv: „Gestionarea zonării la nivel de stradă, număr poștal, bloc, apartament și sursă”, despre care contestatorul susține că încalcă dispozițiile art. 247 lit. b) din Codul Fiscal.

Față de toate considerentele din contestație, ... solicită anularea documentației de atribuire, pentru nerespectarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 și Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 și obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor legale.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 266 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depusă, în copie, documentația de atribuire.

Cu adresa nr. 336 din 14.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11665 din 14.04.2014, ... a transmis, în temeiul art. 274¹ din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere asupra contestației formulată de ... prin care solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Cu privire la criticile de la punctul I al contestației, referitoare la neconcordanța dintre solicitările pentru livrabilele software și obiectul contractului, precum și cu privire la solicitările pentru

software AP6 - soluția de buget-contabilitate, AP7 - soluția pentru salarizare și AP8 - soluția de evaluare a eficienței proiectelor, autoritatea contractantă precizează că susținerile contestatorului, conform cărora obiectul procedurii îl constituie „achiziționarea unui modul informatic pentru gestiunea evidenței agricole” sunt eronate.

În acest sens, se invocă titlul documentației, respectiv „Dezvoltarea și implementarea sistemului informatic de gestiune a registrului agricol la nivelul județului ... (Sigra_Vest)” și faptul că la cap. 2 „Livrabile” din caietul de sarcini se prevede achiziționarea de produse (licențe, server, calculatoare, echipamente, aplicații software gata realizate) și servicii (de implementare, de generare a bazei de fundal, instruire, conectare la infrastructura broadband).

Autoritatea contractantă susține că este eronată afirmația contestatorului, conform căreia soluțiile de buget contabilitate AP6 și salarizare AP7 „nu fac parte din obiectul contractului de furnizare și nu fac parte din secțiunea livrabile”. În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile de secțiunea 2.3 din caietul de sarcini, respectiv: „Acest livrabil include serviciile de analiză, configurare, dezvoltare, integrare și implementare necesare pentru implementarea modulelor specializate (aplicații dezvoltate)” și de la cap. 5.7 – „Cerințe pentru soluția software de salarizare” din caietul de sarcini, respectiv: „Această aplicație urmează să fie dezvoltată pe parcursul implementării proiectului informatic. Se vor achiziționa servicii de analiză, proiectare, dezvoltare, testare, implementare pentru această aplicație informatică pe baza cerințelor tehnice și funcționale descrise în continuare”.

În punctul de vedere se precizează că aplicațiile AP6 și AP7 sunt module specializate (aplicații dezvoltate) care, potrivit prevederilor caietului de sarcini, urmează a se dezvolta în cadrul acestui contract, și se regăsesc în secțiunea 2.3 – „Servicii de implementare” din caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că este lipsită de temeinicie și afirmația contestatorului, potrivit căreia AP8-soluția pentru evaluarea eficienței proiectelor nu se regăsește în obiectul contractului de furnizare și nici în secțiunea livrabile, acestea găsindu-se la poziția 17 - Non-GIS, Licență Evaluarea Eficienței Proiectelor din tabelul de la cap. 2.2 – Secțiunea livrabile din caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că sunt nefondate susținerile contestatorului, potrivit cărora „soluțiile de buget contabilitate AP6 și salarizare AP7, AP8-soluția de evaluare a eficienței proiectelor [...] nu fac parte din obiectul contractului de furnizare și nu fac parte din secțiunea livrabile”.

... susține că a respectat principiile care stau la baza procedurii de achiziție publică, neîncălcând prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006. De asemenea, susține că specificațiile

tehnice din caietul de sarcini corespund necesităților sale, iar cerințele din caietul de sarcini corespund obiectului contractului, respectându-se prevederile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la criticile contestatorului, potrivit cărora nu a fost nominalizat strict numărul experților pentru echipa de implementare, prevăzută la capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă susține că sunt nefondate, deoarece aceste cerințe au fost formulate în mod clar în documentația de atribuire, solicitându-se câte o persoană pentru fiecare poziție, mai puțin cele în care s-a menționat, în clar: „minim 2 specialiști”, respectiv „minim 2 formatori”, formulările fiind clare, nelăsând loc interpretărilor și utilizându-se forma de singular pentru fiecare tip de specialist solicitat (de exemplu: lider de proiect, expert în infrastructura hardware, specialist în GIS, etc.).

Referitor la critica privind încălcarea dispozițiilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, autoritatea contractantă învederează că formularea din Ordinul ANRMAP 509/2011 invocată de contestator apare în anexa la acest ordin, cu titlul de „formulări nerestrictive care se acceptă/validează”, fiind prevederi menționate doar cu titlu de exemplu, iar nu cu titlu de prevedere normativă.

Se învederează că Ordinul ANRMAP 509/2011 nu interzice ca autoritatea contractantă să prevadă numărul, calificarea și competențele experților solicitați.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, pentru fiecare dintre experții solicitați a face parte din echipa de proiect există în documentația de atribuire o justificare clară în ceea ce privește activitățile ce urmează a fi desfășurate, respectiv:

- pentru „lider de echipă” - la cap. 8.2 „Cerințe privind managementul proiectului” din caietul de sarcini;

- pentru „expert infrastructură hardware” - la cap. 2.3 „Servicii de implementare” poziția 2 „Implementare infrastructură hardware” din caietul de sarcini;

- pentru „expert infrastructură comunicații” - la cap. 2.6 „Servicii de conectare la infrastructura broadband și realizare rețelei” „configurare/realizare rețea”, prin care se livrează și echipamente de comunicații, descrise la cap. 4.1 „Arhitectura sistemului informatic și de comunicații”, routere 14 buc., switch-uri 14 buc.;

- pentru „specialist în GIS” - la cap. „2.4 Servicii de generare baza de fundal” din caietul de sarcini, respectiv:

- a) servicii de generare a bazei de date geospațiale de fundal pentru județul ... și actualizare conform datelor achiziționate, astfel încât aceste date să fie disponibile complet în aplicație;

- b) servicii de integrare ortofotoplanuri în baza de date geospațială: servicii import date, servicii configurare hartă, servicii

preluare date din planurile parcelare, servicii preluare date de fundal;

- pentru „analist procese GIS” - la cap. „2.3 Servicii de implementare” nr. 7 „Analiza cerințelor” din caietul de sarcini;

- pentru „minim 2 specialiști în dezvoltarea de software” - secțiunea „2.3 Servicii de implementare”, pozițiile 7-10 (analiza cerințelor, proiectarea sistem informatic pe baza cerințelor, implementarea, testare, instalare și configurare domeniu de producție);

- pentru „dezvoltator software GIS” - la cap. „2.3 Servicii de implementare” pozițiile 5 - GIS - Servicii Integrare GIS-DM și 6 - GIS - Servicii integrare GIS - Taxe și impozite;

- pentru „minim 2 formatori” - la cap. „2.5 Servicii de instruire” - descrise, in extenso, și la cap. 7 „Servicii de instruire” din caietul de sarcini;

- pentru „specialist asigurarea calității” - la secțiunea 8.9 „Cerințe privind asigurarea și controlul al calității pe durata proiectului” din caietul de sarcini;

- pentru „specialist în dezvoltare de software de integrare - la cap. 5.4 „Cerințe funcționale pentru AP4, xxi Integrare cu MDRE” din caietul de sarcini.

Subliniind că în caietul de sarcini sunt identificate pentru fiecare expert solicitat, cu exactitate, activitățile ce urmează a fi prestate în cadrul proiectului, autoritatea contractantă solicită să se constate netemeinicia criticilor contestatorului.

Referitor la criticile vizând prevederile capitolului 3.1. „Situția existentă - Resursele informatice ale ...”, autoritatea contractantă precizează că la cap. 3.1 „Situția existentă” din caietul de sarcini, se arată că la nivelul Consiliului Județean există un software de Managementul Documentelor utilizat pentru nevoile aparatului propriu al Consiliului, iar la cap. 5.4 „Cerințe funcționale pentru AP4 - Document Management” din caietul de sarcini se specifică faptul că noua aplicație „va fi operată de un operator de la Consiliul Județean și de operatori de la fiecare UAT partener. Operatorul de la Consiliul Județean va avea acces la funcționalitățile de integrare MDRE cu această aplicație.”

În punctul de vedere se subliniază că obiectul acestei achiziții îl reprezintă o aplicație cu totul nouă, care să răspundă cerințelor proprii ale UAT-urilor, diferită de cea de la Consiliul Județean, iar în cadrul Consiliului Județean va exista un singur operator care va utiliza integrarea cu M.D.R.E., descrisă ca funcționalitate, pe larg, la cap 5.4 „Cerințe funcționale pentru AP4 -Document Management xxii Integrarea cu MDRE” din caietul de sarcini.

În punctul de vedere se menționează că la cap. 10 - „Întocmirea ofertei tehnice” și la cap. 2.2 - „Produse software” din caietul de sarcini apare explicit, cantitatea de 13 buc. pentru

produsul „Non GIS - Licența Management de Documente”, aferentă partenerilor UAT-uri din proiect, respectiv câte o licență pentru fiecare partener.

Autoritatea contractantă subliniază că aplicația MDRE la care face referire contestatorul nu are legătură cu noile aplicații ce se vor implementa pentru UAT-uri, aspect specificat și la cap. 4.1 din caietul de sarcini: „păstrarea soluțiilor informatice existente și funcționale la CJ [...]”, astfel că susținerile contestatorului referitoare la „Licența Non GIS - Management de Documente” sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile formulate față de prevederile capitolul 4.1. „Arhitectura sistemului informatic și de comunicații” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006 și arată că, așa cum reiese de la secțiunea 3.1 „Situția existentă - Resursele informatice ale ... din caietul de sarcini, are implementate aplicații informatice și dorește „Păstrarea soluțiilor informatice existente și funcționale la CJ, upgrade-ul și integrarea lor cu soluțiile propuse de prezentul proiect în măsura în care acestea contribuie la furnizarea serviciilor electronice propuse în cadrul proiectului”, motiv pentru care a stabilit anumite cerințe de integrare, prin care a definit clar cum dorește să integreze, precizând toate informațiile de care dispune cu privire la aplicațiile și platformele pe care le deține. În acest sens, se invocă cerințele prevăzute în caietul de sarcini cu privire la acest aspect:

- „Posibilitatea de integrare cu credențialele domeniului Windows (user+parolă) pentru a permite logarea automată cu aceste informații” - pag. 15;

- „Platforma geospațială trebuie să asigure integrarea atributelor descriptive cu cele geospațiale la nivelul bazei de date în care sunt stocate informațiile.” - pag. 48;

- „Platforma geospațială trebuie să permită integrarea cu mai multe LDAP - uri. La autentificarea utilizatorului platforma trebuie să identifice automat LDAP-ul utilizatorului în cazul în care este un astfel de cont.” - pag. 51;

- „Platforma trebuie să conțină propriul sistem LDAP, fără a fi nevoie de licențiere suplimentară sau hardware suplimentar, dar să permită și integrarea cu alte sisteme LDAP (cum ar fi Microsoft Active Directory sau Tivoli Directory Server sau echivalent)” - pag. 56;

- „Serverele de web, baze de date și aplicație trebuie să poată funcționa pe SO specificate la cerințe generale și să implementeze o platformă capabilă să ofere și să consume servicii web, să integreze date prin XML.” - pag. 56;

- „Pentru o bună accesare, va fi necesară integrarea de elemente de accesibilitate precum butoane de printare, trimitere

link direct către pagină, elemente de vizibilitate îmbunătățită (mărire/micșorare dimensiune text de afișare).” - pag. 79.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că la pag. 98 – 100 din caietul de sarcini se descrie modalitatea în care se va face integrarea AP4 cu MDRE, care include: toate informațiile necesare pentru înțelegerea proceselor care vor fi integrate, toate structurile de date disponibile, modul lor de organizare, tipuri, disponibilități, etc., precum și securitatea și politicile de acces la aceste date; respectiv:

„xx/7. Integrarea cu MDRE

Integrarea se va face la următoarele nivele:

- Securitate: serviciu de autentificare: autentificarea utilizatorilor din AP4-Document Management trebuie să se facă printr-un sistem SSO cu serverul pe care rulează MDRE. Utilizatori din AP4-Document Management care deja sunt înrolați în MDRE trebuie să se poată autentifica cu aceleași credențiale.

- Configurabilitate: pentru asigurarea independenței procedurilor de integrare de eventuale modificări interne în infrastructura de rețea, parametrii de conectare la BD a MDRE (localizările bazelor de date utilizate, adrese, securitate, etc.) se vor gestiona parametrizat într-o secțiune de configurare a AP4-Document Management; această secțiune va fi accesibilă ... din interfața web de administrare.

- Prezentare layout: AP4-Document Management va fi utilizată și de către operator/... din Consiliul Județean care utilizează MDRE, motiv pentru care se dorește ca interfața ecran a AP4-Document management va trebui să poată fi configurată pentru acesta la momentul instalării astfel încât să păstreze aspectul de prezentare a datelor (layout) din MDRE dpdv culori, fonturi, dimensiuni text.

- Conexarea documentelor din AP4-Document management cu alte documente (relaționare) din MDRE, inclusiv între ani;

- Preluare de date din sistemul de registratură al AP4-Document Management în MDRE se va realiza pe baza unei proceduri care va stoca pe documentul din registratura aplicației AP4 numărul unic primit din registru de intrare ieșire al Consiliului Județean și data. Procedura va prelua în MDRE din registratura aferentă platformei comunicaționale toate informațiile legate de proveniență, număr unic, dată, tipul de act, circulația, observațiile, fișierele scanate, numărul de act din registratura proprie fiecărei Autorități Publice Locale partenere, data, metodele suplimentare definite în funcție de tipul de act.

- Trimiterea documentelor de la CJ la Autorități Publice Locale partenere se va face astfel:

- documentele sunt înregistrate în MDRE la CJ. De acolo, pe baza acțiunii (stabilită în urma analizei), se vor selecta una sau mai multe UAT partenere către care vor pleca documentele selectate.
 - Restricția de trimitere este că documentul nu se poate expedia dacă nu are atașat cel puțin un fișier scanat;
 - Când se distribuie documentul către UAT-uri, utilizatorul să aibă posibilitatea de a marca documentul ca fiind rezolvat intern.
 - Când se distribuie un document către UAT-uri să se trimită și un e-mail către fiecare autoritate selectată împreună cu fișierul selectat, iar conținutul documentului text să fie încapsulat în corpul e-mailului.
 - Documentul distribuit către UAT-uri, cât și cel din MDRE de la CJ, vor menține o legătură (conexare) pe bază de număr unic și dată nemodificabile și vizibile pe ambele documente.
- Datele disponibile în MDRE care fac obiectul integrării cu PC sunt descrise în tabelul următor: (...)

Oricare dintre evenimentele prevăzute în integrarea cu MDRE trebuie să fie înregistrat în tabela de Log. Orice eroare care apare trebuie de asemenea înregistrată și explicitată în tabela de Erori. Toate câmpurile din Log și Erori sunt obligatorii și trebuie să identifice clar și fără echivoc evenimentele (și documentele-unde este cazul) care le-au produs”.

În opinia autorității contractante, critica contestatorului potrivit căreia „nu s-a precizat furnizorul soluțiilor folosite” este lipsită de interes, întrucât în caietul de sarcini s-a prevăzut producătorul soluțiilor, prin precizarea expresă a denumirii produsului informatic și anume „IBM Lotus Domino” (pag. 12), iar o simplă căutare pe Google conduce automat la pagina produsului respectiv (producător IBM): <http://www-03.ibm.com/software/products/en/ibmdomino>.

În punctul de vedere se arată că pentru a asigura o corectă dimensionare a efortului de integrare, este în sarcina exclusivă a ofertanților să verifice ce servicii, funcționalități, API, etc., oferă platformele prevăzute în caietul de sarcini, (prin identificarea clară a numelui, producător, versiune cf 3.1, unde s-a precizat „IBM Lotus Domino 2005”) și să le folosească în estimarea costurilor, în sarcina autorității contractante nefiind punerea la dispoziție a documentației tehnice a platformei IBM Lotus Domino, atât timp cât aceasta este publică pe site-ul producătorului.

Autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului, conform căreia autoritatea contractantă „nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex. UDDI, WSDL, SOAP)” este neîntemeiată, întrucât există numeroase mijloace și metode de interoperabilitate și s-a ales descrierea mijloacelor prin expunerea proceselor, structurilor de date existente de bază (Registratura, Atașamente), structurilor de date auxiliare (Circulație, Log, Erori), iar pe baza informațiilor din caietul de

sarcini, orice programator, cu minimum de experiență solicitată la capacitatea profesională, poate realiza, cu efort minimal, procedurile de integrare corespunzătoare proceselor descrise.

Față de cele de mai sus, ... susține că la elaborarea caietului de sarcini a respectat prevederile legale în vigoare, punând la dispoziția ofertanților, în documentația de atribuire, toate informațiile reale (inclusiv cele de integrare) necesare pentru corecta estimare a efortului de lucru, astfel că afirmațiile contestatorului, în sensul încălcării prevederilor art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 sunt neîntemeiate.

Referitor la criticele vizând capitolul „Cerințe de dezvoltare” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că proiectul are ca obiect „dezvoltarea și implementarea unui sistem informatic”, prin acest proiect se livrează produse și se prestează servicii, iar, conform prevederilor cap. „2.4 Servicii de generare a bazei de fundal” din caietul de sarcini, se vor presta următoarele servicii: servicii import date, servicii configurare hartă, servicii preluare date din planurile parcelare, servicii preluare date de fundal.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că la cap. 2.3 „Servicii de implementare”, se specifică: „Acest livrabil include serviciile de analiză, configurare, dezvoltare, integrare și implementare necesare pentru implementarea modulelor specializate (aplicații dezvoltate)” și se prezintă un tabel cu denumirea acestor servicii: „7. GIS - Servicii Integrare GIS-DM, 8. GIS - Servicii integrare GIS - Taxe si impozite, 9. Implementare infrastructura HW, 10. Analiza cerințelor, 11. Proiectarea sistem informatic pe baza cerințelor, 12. Implementarea, 13. Testare, Instalare și configurare domeniu de producție”.

Susținând că a prevăzut o fază de analiză premergătoare (conform cap. 2.3) pentru a putea vedea din ce sisteme informatice va fi nevoie să importe date, după care, folosind instrumentul IDE, solicitat la pag. 83, să poată, ulterior, să importe date (activitate prevăzută la cap. 2.4), autoritatea contractantă arată că criticile referitoare la susținerea un ofertant preferențial și nepunerea la dispoziție a datelor din care se va face importul sunt neîntemeiate, întrucât toate aceste informații vor fi identificate tocmai în faza de analiză și utilizate în faza de import date, utilizând mijloacele puse la dispoziție de IDE-ul solicitat.

Autoritatea contractantă opinează că ... face o confuzie în ceea ce privește succesiunea etapelor proiectului.

Referitor la rolul și importanța activității de import, autoritatea contractantă invocă prevederile de la pag. 83 din caietul de sarcini, respectiv:

„Pentru dezvoltarea instrumentelor software de migrare și import date existente la UAT-uri, de funcționalități și componente noi și customizarea celor existente [...]”

Având în vedere aceste motive, autoritatea contractantă susține că nu a încălcat prevederile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la criticile privind prevederile de la cap. 4.1.3. „Grupurile țintă și atribuțiile din cadrul proiectului”, autoritatea contractantă menționează că primăriile UAT partenere nominalizate au făcut obiectul unei clarificări publicate ulterior formulării contestației, în SEAP, iar numărul de utilizatori pentru care va trebui efectuată instruirea este consemnat la cap. 7 din caietul de sarcini, astfel încât aceste critic sunt rămase fără obiect.

Cu privire la criticile formulate la cap. 5.2 „Cerințe funcționale pentru AP2 - soluția de gestiune a Registrului Agricol în format electronic” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 35 alin. (1), (2) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, subliniind că în cuprinsul caietului de sarcini a prevăzut ca sistemul informatic să aibă în componență un portal care să se implementeze prin tehnologii web.

În opinia autorității contractante, această cerință nu introduce o limitare, ci permite încurajarea liberei concurențe, în conformitate cu majoritatea furnizorilor de soluții software de pe piața tehnologiei informației.

Autoritatea contractantă își motivează decizia de a adopta cerințele unei soluții web, prin următoarele:

- scalabilitatea unei aplicații de tip web este net superioară unei aplicații de tip client-server, întrucât echipamentele de tip server și storage permit configurații scalabile (mărire număr de procesoare, HDD-uri, RAM, controller-e), în timp ce terminalele de tip PC sunt limitate din acest punct de vedere;

- din rațiuni de securitate, se impune ca întreaga procesare să poată fi realizată la nivel central, respectiv pe server-ul web și pe server-ul de baze de date;

- față de susținerea că „aplicația web nu poate beneficia de puterea de procesare a stațiilor client și de investițiile făcute de acestea”, se precizează că unele stații client au nevoie de resurse și pentru desfășurarea altor activități și procese, nu numai pentru utilizarea aplicației client/server;

- un sistem de tipul web based implică costuri pe termen mediu și lung diminuate față de varianta client/server;

- din punct de vedere al flexibilității, aplicația web based este net superioară, întrucât browser-ele care se instalează pe terminale au un grad foarte scăzut de interacțiune cu sistemele de operare sau configurații ale terminalelor.

Autoritatea contractantă susține că, deși nu este unica opțiune, soluția web-base prezintă avantaje pentru beneficiar, nefiind încălcate prevederile art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece tehnologia web-based nu este deținută de un producător unic.

În punctul de vedere se subliniază că această cerință nu încalcă nici prevederile art. 35 alin. (2) și alin. (5) din același act normativ, întrucât la cap. 3 și 4.1 din caietul de sarcini se apreciază că tehnologia web-based prezintă avantaje pentru autoritatea contractantă, deci corespunde, în mod obiectiv, necesității autorității contractante. În acest sens, invocă sintagma de la art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006: „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire”, care, în opinia autorității contractante face referire la oricare ofertant specializat, capabil să ofere produsul sau serviciul solicitat și nu la orice ofertant, în general.

Autoritatea contractantă precizează că ea însăși este cea care își stabilește necesitățile, iar opțiunea pentru o interfață web-based are anumite justificări și nu reprezintă o încălcare a prevederilor art. 35 și art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006, fiind legală și nediscriminatorie.

În acest sens e invocă decizia C.N.S.C. nr. 2442/C1/2645 din data de 10.07.2013.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia „se urmărește achiziționarea unei anumite soluții la care nu există alternativă”, autoritatea contractantă opinează că simpla afirmație, fără nicio justificare, nu reprezintă o critică temeinică și solicită respingerea acesteia, în baza principiului „actori incumbit probatio”.

Referitor critica adusă de contestator prevederilor cap. 5.5 „Cerințe funcționale pentru APS - soluția de evidență a impozitelor și taxelor locale”, secțiunea „Administrarea modulului”, potrivit căreia este ilegală gestionarea zonării pentru impozite și taxe la nivel de apartament și sursă, autoritatea contractantă precizează că achiesează la opinia contestatorului, cuvintele „apartament” și „sursă” fiind consemnate dintr-o eroare materială, motiv pentru care solicită respingerea acestei critici, ca rămasă fără obiect.

În considerarea tuturor motivelor dezvoltate în punctul de vedere, ... solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Cu adresa nr. 4659/14.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11882/16.04.2014, ... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem informatic integrat în

vederea implementării proiectului « Dezvoltarea și implementarea sistemului informatic de gestiune a registrului agricol la nivelul județului ... (sigra_vest) »”, coduri CPV 30213000-5 - Computere personale (Rev.2), 32413000-1 - Rețea integrată (Rev.2), 48820000-2 - Servere (Rev.2), 48900000-7 - Diverse pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 72000000-5 - Servicii IT: consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev.2), publicând în SEAP anunțul de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 4.951.505 lei fără TVA.

Procedând la soluționarea contestației nr. ... formulată de către ... Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la prevederi din cadrul fișei de date a achiziției și cu privire la conținutul caietului de sarcini, solicitând anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor legale, prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute în Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 și O.U.G. nr. 34/2004.

Astfel, Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la următoarele aspecte:

1. autoritatea contractantă induce în eroare posibilitățile ofertanților în ceea ce privește obiectul contractului de furnizare, existând o neconcordanță între obiectul contractului, așa cum este precizat în fișa de date a achiziției și produsele ce urmează a fi livrate, cum sunt prezentate în caietul de sarcini;

2. cerința de calificare referitoare la personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului este restrictivă, nefiind prevăzut numărul acestora și problematicile ce trebuie rezolvate de acești specialiști;

3. autoritatea contractantă, în mod nejustificat, solicită ca livrabil „Non GIS – Licența Management de Documente”, atât timp cât există un software pentru managementul documentelor care este funcțional, conform cap. 3.1 din caietul de sarcini;

4. la capitolul 4.1. Arhitectura sistemului informatic și comunicații din caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex: UDDI, WSDL-ul cu descrierea amănunțită a funcțiilor și a serviciului SOAP), care sunt funcțiile API și descrierea acestora, nu comunică nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția ofertată se conectează prin ODBC/JDBC și nu oferă informații despre soluțiile folosite și furnizorul acestora și nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri;

5. la capitolul „cerințe de dezvoltare” din caietul de sarcini, referitor la sistemul din care se face extragerea datelor, nu sunt

puse la dispoziție formatul în care datele vor fi disponibile pentru exportare, precum și descrierea acestor informații, autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare privind migrarea datelor;

6. la capitolul 4.1.3. Grupurile țintă și atribuțiile din cadrul proiectului, autoritatea contractantă nu nominalizează primăriile UAT partenere și nu transmite numărul de operatori care vor utiliza sistemul integrat;

7. la capitolul 5.2 Cerințe funcționale pentru AP2 – soluția de gestiune a Registrului Agricol în format electronic, autoritatea contractantă demonstrează preferința în atribuirea contractului unui anumit ofertant care oferă soluție strict bazată pe tehnologie web;

8. la capitolul 5.5 Cerințe funcționale pentru AP5 – soluția de evidență a impozitelor și taxelor locale, secțiunea „Administrarea modulului”, solicitarea ca „gestionarea zonării la nivel de stradă, număr poștal, bloc, apartament și sursă”, contravine dispozițiilor art. 247 din Codul fiscal.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, prin prisma susținerilor părților și a prevederilor legislației în vigoare, în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

1. În ceea ce privește critica de la punctul 1, referitoare la faptul că autoritatea contractantă induce în eroare posibilitățile ofertanților în ceea ce privește obiectul contractului de furnizare, existând o neconcordanță între obiectul contractului, așa cum este precizat în fișa de date a achiziției și produsele ce urmează a fi livrate, cum sunt prezentate în caietul de sarcini, Consiliul reține că atât în anunțul de participare nr. ... din 13.03.2014, cât și în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul II.1.1) - „Denumirea dată contractului”, este precizat „sistem informatic integrat în vederea implementării proiectului «DEZVOLTAREA ȘI IMPLEMENTAREA SISTEMULUI INFORMATIC DE GESTIUNE A REGISTRULUI AGRICOL LA NIVELUL JUDEȚULUI ... (SIGRA_VEST)».

De asemenea, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, la capitolul 1.2 Obiectivul general, se precizează că „Sistemul informatic integrat propus vizează îndeplinirea simultană a două obiective:

- Furnizarea de servicii publice on-line către cetățeni/mediul de afaceri/administrație publică;

- Eficientizarea activităților interne ale instituției publice care contribuie la furnizarea respectivului serviciu, utilizând mijloace specifice TIC”.

Totodată, la cap. 2. Livrabile din caietul de sarcini, este prevăzut că „Pentru realizarea obiectivelor de mai sus, ... dorește să achiziționeze un sistem informatic integrat la cheie (hardware, software și servicii), cu unic integrator pentru realizarea

compatibilității și integrării tuturor componentelor sistemului, după cum urmează:

2.1 Produse hardware (cu mențiunea că „această categorie de produse include produse hardware comerciale”, fiind precizate cantitățile solicitate);

2.2 Produse software (cu mențiunea „această categorie de livrabile include produse software comerciale sau aplicații dezvoltate”;

2.3 Servicii de implementare - acest livrabil include serviciile de analiză, configurare, dezvoltare, integrare și implementare necesare pentru implementarea modulelor specializate (aplicații dezvoltate).

Astfel, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă și-a propus să achiziționeze produse (hardware și software) și servicii (analiză, configurare, dezvoltare, integrare), fiind prezentate specificațiile tehnice ale acestora, operatorii economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică fiind astfel informați cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, care dispune: *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

(2) Documentația de atribuire cuprinde:

a) fișa de date;

b) caietul de sarcini (...).”

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la faptul că, deși nu se regăsesc printre livrabile, soluțiile software AP6 – soluția de buget finanțe și AP7 – soluția pentru salarizare sunt solicitate prin caietul de sarcini, Consiliul reține că, atât la capitolul 5.6 Cerințe funcționale pentru AP6 – soluția buget-contabilitate, cât și la capitolul 5.7 Cerințe funcționale pentru AP7 – soluția pentru salarizare, este precizat că „această aplicație urmează să fie dezvoltată pe parcursul implementării proiectului informatic. Se vor achiziționa servicii de analiză, proiectare, dezvoltare, testare, implementare pentru această aplicație informatică pe baza cerințelor tehnice și funcționale descrise în continuare”.

Prin urmare, Consiliul constată că nu există neconcordanțe între obiectul contractului și produsele și serviciile ce urmează a fi livrate, astfel cum în mod eronat susține contestatorul, relevantă în soluționare fiind afirmația autorității contractante, exprimată prin punctul de vedere nr. 336/14.04.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 11665/14.04.2014, potrivit căreia „aplicațiile AP6 și Ap7 sunt module specializate (aplicații dezvoltate) care potrivit caietului de sarcini urmează a se dezvolta în cadrul contractului pe care îl are în vedere autoritatea contractantă, regăsindu-se la secțiunea 2.3

servicii de implementare”, motiv pentru care respinge ca neîntemeiată critica formulată de contestator, întrucât se constată că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici informațiile necesare cu privire la obiectul contractului de achiziție publică, ce urmează a fi atribuit.

2. În ceea ce privește critica de la punctul 2, referitoare la caracterul restrictiv al cerinței de calificare ce vizează personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului, întrucât nu este prevăzut numărul acestora și problematicele ce trebuie rezolvate de acești specialiști, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, este prevăzut „(...) *Informații referitoare la personalul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant. (...) Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune cel puțin de următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului:*

1. *Manager de proiect;*
2. *Expert infrastructură hardware;*
3. *Expert infrastructură comunicații;*
4. *Specialist în GIS;*
5. *Analist de procese GIS;*
6. *Minim 2 specialiști în dezvoltarea de software;*
7. *Dezvoltator software GIS;*
8. *Minim 2 formatori;*
9. *Specialist asigurarea calității;*
10. *Specialist în dezvoltare software de integrare”.*

De asemenea, în ceea ce privește atribuțiile personalului de specialitate, Consiliul reține ca fiind relevante precizările autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră „(...) pentru fiecare dintre experții solicitați a face parte din echipa de proiect există o justificare clară în activitățile ce urmează a fi desfășurate de către ofertantul câștigător. Astfel:

- pentru «Lider de echipă» găsim în caietul de sarcini la punctul 8.2 „Cerințe privind managementul proiectului” toate activitățile pe care acesta urmează să le presteze;

- pentru , «Expert infrastructură hardware», găsim în caietul de sarcini la punctul 2.3 „Servicii de implementare”, poziția „implementare infrastructura hardware”;

- pentru «Expert infrastructură comunicații», găsim în caietul de sarcini la punctul 2.6 „Servicii de conectare la infrastructura broadband și realizarea rețelei” și „configurare/realizare rețea” prin care se livrează și echipamentele de comunicații;

- pentru «Specialist în GIS» găsim în caietul de sarcini la punctul 2.4 Servicii de generare baza de fundal;

- pentru «analist procese GIS» este prevăzut în caietul de sarcini la punctul 2.3 Servicii de implementare poziția «analiza cerințelor»;
- pentru «Minim 2 specialiști în dezvoltarea de software» găsim în caietul de sarcini, punctul 2.3 Servicii de implementare, pozițiile «analiza cerințelor», «proiectare sistem informatic pe baza cerințelor», «implementarea» și «testare, instalare și configurare domeniu de producție»;
- pentru «dezvoltator software GIS» găsim în caietul de sarcini la punctul 2.3 servicii de implementare, pozițiile «GIS – servicii integrare GIS-DM» și « GIS – servicii integrare GIS-Taxe și impozite»;
- pentru «Minim 2 formatori» găsim în caietul de sarcini la punctul 2.5 Servicii de instruire descrise în extenso la cap. 7 Servicii de instruire;
- pentru «specialist asigurarea calității» găsim în caietul de sarcini, secțiunea 8.9 Cerințe privind asigurarea și controlul calității pe durata proiectului;
- pentru «Specialist în dezvoltare software de integrare» găsim în caietul de sarcini la punctul 5.4 Cerințe funcționale pentru AP4, poziția xxi. Integrare cu MDRE”.

Astfel, față de cele expuse anterior, Consiliul constată că sunt neîntemeiate criticile formulate de către ... cu privire la faptul că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a prevăzut problematicile ce trebuie rezolvate de specialiștii solicitați.

În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la numărul acestora, care, în opinia sa, nu ar fi precizat, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat cel puțin o persoană pentru fiecare poziție, cu excepția pozițiilor 6 și 8, unde s-au solicitat „Minim 2 specialiști în dezvoltarea de software”, respectiv „Minim 2 formatori”, urmând a respinge critica formulată de către contestator sub acest aspect.

Astfel, Consiliul constată că cerința de calificare referitoare la personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului nu este disproporționată în raport cu activitățile ce urmează a fi desfășurate în derularea contractului de achiziție publică, nefiind întrunite condițiile prevăzute la art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

- a) *nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*
- b) *sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”,* această

cerință fiind relevantă în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică.

Prin urmare, Consiliul constată că impunerea de către autoritatea contractantă a cerinței de calificare privind personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului nu restricționează participarea operatorilor economici la procedura de achiziție publică, aceasta având drept scop demonstrarea potențialului tehnic și organizatoric al ofertanților în vederea îndeplinirii cerințelor cuprinse în caietul de sarcini, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la această cerință de calificare.

3. În ceea ce privește critica de la punctul 3, referitoare la faptul că autoritatea contractantă a solicitat livrabilul „Non GIS – Licența Management de Documente”, atât timp cât există un software pentru managementul documentelor care este funcțional, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la cap. 3.1 „Situația existentă – Resursele informatice ale ...”, se arată că la nivelul acestei instituții, a fost implementat un sistem informatic de gestiune a documentelor și registraturii electronice PIRS-eCJ, realizat pe platforma IBM Lotus Domino și s-au introdus 3 noi module informatice, oferind posibilitatea scanării tuturor actelor care au intrat în registratura instituției de la momentul finalizării implementării, fiind acoperite activitățile de „Managementul Documentelor cu Registratura Electronică (MDRE)” și „Petiții și Acces informații publice”.

De asemenea, Consiliul reține că la acest punct din caietul de sarcini se precizează că: *„Ofertantul va ține cont de această infrastructură hardware și software existentă și își va dimensiona oferta tehnică din punct de vedere al funcționării soluției, în configurația și specificațiile solicitate în acest caiet de sarcini.*

În cazul în care în cursul implementării soluției, ofertantul constată incompatibilități între soluția sa tehnică și configurația hardware și software existentă, acesta are obligația de a face toate modificările necesare (inclusiv instalarea de alte aplicații de baze de date necesare, drivere, up-date-uri) astfel încât să asigure funcționarea sistemului informatic.

Eventualele costuri suplimentare apărute ca urmare a acestor modificări vor fi suportate de către ofertant și nu pot duce la modificarea prețului contractului de achiziție publică”.

Se reține că în caietul de sarcini, la capitolul 5.4 „Cerințe funcționale pentru AP4 – Document Management”, este prevăzut că „Aplicația va fi operată de un operator de la Consiliul Județean și de operatori de la fiecare UAT partener. Operatorul de la Consiliul Județean va avea acces la funcționalitățile de integrare MDRE cu această aplicație”, iar la punctul 4.1 „Arhitectura sistemului

informatic și de comunicații”, la „Condiții generale” se precizează că „Sistemul informatic va trebui să respecte următoarele reguli:

(...);

g) Păstrarea soluțiilor informatice existente și funcționale la CJ, upgrade-ul și integrarea lor cu soluțiile propuse de prezentul proiect în măsura în care acestea contribuie la furnizarea serviciilor electronice propuse în cadrul proiectului;”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unei aplicații noi, diferită față de cea existentă în prezent la ... ce va fi utilizată de un singur operator ce va avea acces la integrarea acestei aplicații cu MDRE, motiv pentru care respinge, ca nefondată critica formulată de contestator.

4. În ceea ce privește critica de la punctul 4, prin care contestatorul arată că în ceea ce privește capitolul 4.1. „Arhitectura sistemului informatic și comunicații” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu pune la dispoziția operatorilor economici specificațiile de interoperabilitate între sisteme, nu precizează care sunt funcțiile API și descrierea acestora, nu comunică nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția oferită se conectează prin ODBC/JDBC, nu oferă informații despre soluțiile folosite și furnizorul acestora și nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri, Consiliul reține că, în cuprinsul capitolului 3.1 „Situatia existentă – Resursele informatice ale ...”, autoritatea contractantă arată că la momentul inițierii procedurii de achiziție publică există implementate unele aplicații informatice și dorește păstrarea acestor aplicații.

De asemenea, Consiliul reține că la cap. 4.1 Arhitectura sistemului informatic și de comunicații, la secțiunea „Cerințe generale” se precizează că „Sistemul informatic va trebui să respecte următoarele reguli: (...); g) Păstrarea soluțiilor informatice existente și funcționale la CJ, upgrade-ul și integrarea lor cu soluțiile propuse de prezentul proiect (...)”.

În același timp, Consiliul reține că în cuprinsul capitolului 5.3 *Cerințe funcționale pentru AP4 - Document Management*, la secțiunea „xxi. Integrarea cu MDRE”, modul în care se va face integrarea, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„Integrarea se va face la următoarele nivele:

Securitate: serviciu de autentificare: autentificarea utilizatorilor din AP4-Documents Management trebuie să se facă printr-un sistem SSO cu serverul pe care rulează MDRE. Utilizatori din AP4-Documents Management care deja sunt înrolați în MDRE trebuie să se poată autentifica cu aceleași credențiale.

Configurabilitate: pentru asigurarea independenței procedurilor de integrare de eventuale modificări interne în infrastructura de rețea, parametrii de conectare la BD a MDRE

(localizările bazelor de date utilizate, adrese, securitate, etc) se vor gestiona parametrizat într-o secțiune de configurare a AP4-Document Management; această secțiune va fi accesibilă ... din interfața web de administrare.

Prezentare layout: AP4-Document Management va fi utilizată și de către operator/... din Consiliul Județean care utilizează MDRE, motiv pentru care se dorește ca interfața ecran a AP4-Document management va trebui să poată fi configurată pentru acesta la momentul instalării astfel încât să păstreze aspectul de prezentare a datelor (layout) din MDRE dpdv culori, fonturi, dimensiuni text.

Conexarea documentelor din AP4-Document management cu alte documente(relationare) din MDRE, inclusiv între ani;

Preluare de date din sistemul de registratura al AP4-Document Management in MDRE se va realiza pe baza unei proceduri care va stoca pe documentul din registratura aplicației AP4 numărul unic primit din registru de intrare iesire al Consiliului Județean și data. *Procedura va prelua in MDRE din registratura aferenta platformei comunicationale toate informatiile legate de provenienta, numar unic, data, tipul de act, circulatia, observatiile, fisierele scante, numarul de act din registratura proprie fiecarei Autoritatii Publice Locale partenere, data, metadatele suplimentare definite in functie de tipul de act.*

Trimiterea documentelor de la CJ la Autoritati Publice Locale partenere se va face astfel:

documentele sunt inregistrate in MDRE la CJ. De acolo, pe baza actiuni (stabilită în urma analizei), se vor selecta una sau mai multe UAT partenere catre care vor pleca documentele selectate.

Restricția de trimitere este că documentul nu se poate expedia daca nu are atasat cel puțin un fisier scanat;

Cand se distribuie documentul catre UAT-uri, utilizatorul sa aiba posibilitatea de a marca documentul ca fiind rezolvat intern.

Cand se distribuie un document cate UAT-uri sa se trimita si un email catre fiecare autoritate selectata impreuna cu fisierul selectat, iar continutul documentul text sa fie incapsulat in corpul e-mailului.

Documentul distribuit către UAT-uri, cat si cel din MDRE de la CJ, vor menține o legatura (conexare) pe baza de numar unic si data nemodificabile și vizibile pe ambele documente.

Datele disponibile în MDRE care fac obiectul integrării cu PC sunt descrise în tabelul următor:

Bază de date	Obs	Tabel	Câmpuri
<i>Registratura</i>	<i>Anuala</i>	<i>Document</i>	<i>NrRegN INT,DataC DATETIME,NrAct VARCHAR(10),Data DATETIME,</i>

			<p> <i>AutorAct</i> <i>VARCHAR(100),Adresa</i> <i>VARCHAR(100),Email</i> <i>VARCHAR(50),Telefon</i> <i>VARCHAR(12),TipDeAct</i> <i>VARCHAR(100), Body</i> <i>VARCHAR(100),DosarPrivat</i> <i>VARCHAR(50),Stare</i> <i>VARCHAR(20),ModRezolvare</i> <i>VARCHAR(15),Actiune</i> <i>VARCHAR(15),CName</i> <i>VARCHAR(25),Roles</i> <i>VARCHAR(25),Authors</i> <i>VARCHAR(25),CurrentUser</i> <i>VARCHAR(50),Delegat</i> <i>VARCHAR(50),ExpiraInZile INT,</i> <i>AnN INT,LunaN INT,ZiN</i> <i>INT,NrRegInDosarN</i> <i>INT,TermenDeRezolvare</i> <i>INT,DataExp</i> <i>DATETIME,ListaDistributieCumulat</i> <i>a VARCHAR(100),CodTipDoc</i> <i>VARCHAR(10),NrDocConex</i> <i>VARCHAR(20),UNID</i> <i>VARCHAR(32),DosarTematic</i> <i>VARCHAR(20),DosarPrivat</i> <i>VARCHAR(20),Nivel</i> <i>VARCHAR(200),</i> <i>AccesPersoaneNivel</i> <i>VARCHAR(10),RepartizatCatre</i> <i>VARCHAR(25),IstoricPersoane</i> <i>VARCHAR(100),ModDistributie</i> <i>VARCHAR(20),ObservatiiDistributi</i> <i>e VARCHAR(200),Rezolutie</i> <i>VARCHAR(200),CheieExterna</i> <i>VARCHAR(10)</i> </p>
<i>Erori</i>		<i>Eroare</i>	<p> <i>TipDocument</i> <i>VARCHAR(50),DesignName</i> <i>VARCHAR(50),TD_Data</i> <i>DATETIME,Txt_Mesaj</i> <i>VARCHAR(100),Txt_NumeBd</i> <i>VARCHAR(100),Txt_NumeScript</i> <i>VARCHAR(200), NrLine</i> <i>INT,Roles VARCHAR(25),</i> <i>ReaderSimplu</i> </p>

			VARCHAR(25),CurrentUser VARCHAR(25),Delegat VARCHAR(25)
<i>Circulatie</i>	<i>Anuala</i>	<i>Jurnal</i>	Nume VARCHAR(25),Compartiment VARCHAR(50),LogTime DATETIME,LogStare VARCHAR(50),Rezolutie VARCHAR(200),LogModRezolvare VARCHAR(100),AutorAct VARCHAR(25),NrFile INT,Body VARCHAR(250),NrDocConex VARCHAR(25),NrReg INT,DataC DATETIME,Numed VARCHAR(25),CompartimentD VARCHAR(50),LogTimeD DATETIME, LogTimeDN DATETIME,Observatii VARCHAR(250), InOperare INT,Trimis INT,Favorabil INT,NeFavorabil INT, Intern INT,Anulat INT,Expediat INT,Inreg VARCHAR(10),NrZile INT,LogTimeDN DATETIME,Roles VARCHAR(25),ReaderSimplu VARCHAR(25),CurrentUser VARCHAR(25),Delegat VARCHAR(25)
<i>Log</i>		<i>Jurnal</i>	BD VARCHAR(25),DocumentUNID VARCHAR(32),Forma VARCHAR(50),Utilizator VARCHAR(25),DataModificarii DATETIME, NumeScript VARCHAR(200),ListaModificari VARCHAR(250),ChangesLogDSP VARCHAR(250),Roles VARCHAR(25),ReaderSimplu VARCHAR(25),CurrentUser VARCHAR(25),Delegat VARCHAR(25),LogTimeN NUMERIC(20,10),LogTimeDN NUMERIC(20,10)
<i>Atasamente</i>	<i>Anual</i>	<i>Attach</i>	NrRegAn VARCHAR(20),AttNames VARCHAR(200),AttSizes

	a		VARCHAR(200),CMB_Registru VARCHAR(75),CMB_Dosar VARCHAR(50),NrReg VARCHAR(50),AnAttach VARCHAR(50),TipDeAct VARCHAR(50),NivelCreator VARCHAR(200),Body RICHTEXT,Stare VARCHAR(25),DosarPrivat VARCHAR(25),IndicativDosar VARCHAR(100),ListaFoldere VARCHAR(100),Roles VARCHAR(25),ReaderSimplu VARCHAR(25),CurrentUser VARCHAR(25),Authors VARCHAR(25)
--	---	--	---

Oricare dintre evenimentele prevăzute în integrarea cu MDRE trebuie să fie înregistrat în tabela de Log. Orice eroare care apare trebuie de asemenea înregistrată și explicitată în tabela de Erori. Toate câmpurile din Log și Erori sunt obligatorii și trebuie să identifice clar și fără echivoc evenimentele (și documentele-unde este cazul) care le-au produs”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici interesați informații referitoare la aplicația existentă, precum și a modului în care aceasta va fi integrată în sistemul informatic ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a precizat numele furnizorului aplicațiilor existente, Consiliul reține că la capitolul 3.1 „Situția existentă – Resursele informatice ale ...”, se arată că în 2005, la nivelul acestei instituții a fost implementat un sistem informatic de gestiune a documentelor și registraturii electronice PIRS-eCJ, realizat pe platforma IBM Lotus Domino și s-au introdus 3 noi module informatice și constată că au fost furnizate informații referitoare la producătorul acestei aplicații, respectiv „IBM Lotus Domino”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a îngăduit dreptul operatorilor economici de participare la procedura de achiziție publică, furnizând informațiile necesare acestora în vederea integrării sistemului informatic existent, în conformitate cu art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, citat anterior în motivare, motiv pentru care respinge criticile formulate de ... ca nefondate.

5. Referitor la critica de la punctul 5, prin care ... arată că la capitolul „cerințe de dezvoltare” din caietul de sarcini, referitor la sistemul din care se face extragerea datelor, nu sunt puse la

dispoziție formatul în care datele vor fi disponibile pentru exportare, precum și descrierea acestor informații, și că autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare privind migrarea datelor, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare afirmațiile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere nr. 336/14.04.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 11665/14.04.2014, potrivit cărora „(...) proiectul are ca obiect «dezvoltarea și implementarea unui sistem informatic», fiind achiziționate produse și servicii, printre care la pct. 2.4 Servicii de generare a bazei de fundal din Caietul de sarcini găsim: Servicii import date, Servicii configurare harta, Servicii preluare date din planurile parcelare și Servicii preluare date de fundal.

De asemenea, la pct. 2.3 Servicii de implementare se precizează că «acest livrabil include serviciile de analiză, configurare, dezvoltare, integrare și implementare necesare pentru implementarea modulelor specializate (aplicații dezvoltate)»

Nr. crt.	Denumire
1.	GIS - Servicii Integrare GIS-DM
2.	GIS - Servicii integrare GIS - Taxe si impozite
3.	Implementare infrastructura HW
4.	Analiza cerintelor
5.	Proiectarea sistem informatic pe baza cerintelor
6.	Implementarea
7.	Testare, Instalare si configurare domeniu de productie

Prin urmare, autoritatea contractantă a prevăzut o fază de analiză (conform cu punctul 2.3), premergătoare, pentru a putea vedea de ce sisteme informatice va fi nevoie să importe date, iar apoi, folosind instrumentul IDE solicitat la pag. 83 să poată importa ulterior date (activitatea prevăzută la 2.4)”.

Astfel, Consiliul reține că informațiile a căror lipsă o invocă ... vor fi obținute în urma analizei premergătoare, conform art. 2.3, pentru a stabili ce sisteme informatice sunt necesare pentru importarea de date, urmând ca, prin intermediul mediului de dezvoltare (IDE) prevăzut la secțiunea „Cerințe de dezvoltare”, să se realizeze importul de date, contestatorul fiind de fapt, în confuzie, în ceea ce privește aprecierea succesiunii logice a etapelor proiectului.

Prin urmare, Consiliul constată că afirmațiile contestatorului potrivit cărora „nu sunt puse la dispoziție formatul în care datele vor fi disponibile pentru exportare, precum și descrierea acestor informații, și că autoritatea contractantă nu oferă informații despre

soluțiile folosite și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare privind migrarea datelor” nu sunt întemeiate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator cu privire la aceste aspecte.

6. Referitor la critica ... de la punctul 6, prin care arată că autoritatea contractantă nu nominalizează primăriile UAT partenere, Consiliul reține că, în cadrul clarificării publicate în SEAP, în data de 25.03.2014, la întrebările formulate de un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

„Adresele de implementare:

1. Sediul U.A.T Județul ... din localitatea ... Str. ..., Sediul U.A.T Comuna ...Jud. ...;
2. Sediul U.A.T Comuna ... Jud. ...
3. Sediul U.A.T Comuna ..., Str. ..., Jud. ...
4. Sediul U.A.T Comuna ..., Jud. ...
5. Sediul U.A.T Orasul ..., Str. ..., Jud. ...;
6. Sediul U.A.T Orasul ..., Str. ..., Jud. ...;
7. Sediul U.A.T Comuna ..., Str. ..., Jud. ...;
8. Sediul U.A.T Comuna ..., Str. ... , Jud. ...
9. Sediul U.A.T Comuna ..., Str. ..., Jud. ...;
10. Sediul U.A.T Comuna ..., Str. ..., Jud. ...;
11. Sediul U.A.T Comuna ..., Str. ..., Jud. ...
13. Sediul U.A.T Comuna ..., Str. ..., Jud.”

Astfel, Consiliul constată că, prin clarificarea sus menționată, autoritatea contractantă nominalizează primăriile UAT partenere, astfel încât nu va reține în soluționare afirmația contestatorului potrivit căreia „lipsa informațiilor despre numărul de primării partenere, numărul de utilizatori aferent primăriilor partenere pentru care ar trebui efectuată instruirea, face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile”, criticile formulate de contestator fiind respinse ca nefondate.

În ceea ce privește critica vizând faptul că autoritatea contractantă nu transmite numărul de operatori care vor utiliza sistemul integrat, Consiliul constată că la cap. 7 din caietul de sarcini, „Cerințe minimale – servicii de instruire”, este prevăzut numărul minim de utilizatori, astfel:

- ... (CJ) – 2 persoane;
- Utilizatori GIS avansați (CJ) – 2 persoane;
- Utilizatori (CJ, UAT) – 14 persoane;

7. În ceea ce privește critica de la punctul 7, prin care contestatorul arată că la capitolul 5.2 Cerințe funcționale pentru AP2 – soluția de gestiune a Registrului Agricol în format electronic, autoritatea contractantă demonstrează preferința în atribuirea

contractului unui anumit ofertant care oferă soluție strict bazată pe tehnologie web, Consiliul reține că la acest capitol din caietul de sarcini este prevăzut că: *„Este un subsistem care va trebui să fie web-based (nu se accepta soluția cu componente client instalate pe stații) cu interfața oricare din browserele MS Internet Explorer (oricare din versiunile 6,7,8,9,10), Mozilla Firefox, Google Chrome”*.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”* și constată că autoritatea contractantă a prevăzut această cerință în funcție de propriile necesități, fiind atributul acesteia, fără a îngrădi dreptul operatorilor economici la participarea la procedura de achiziție publică.

În același timp, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a indicat o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, oferind posibilitatea ofertanților să aleagă interfața dintre browserele MSInternet Explorer, Mozzilla Firefox, Google Chrome, astfel nefiind aplicabile prevederile art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... cu privire la această solicitare.

În acest sens, Consiliul consideră ca fiind relevantă Nota din caietul de sarcini, potrivit căreia: *„Toate cerințele din prezentul Caiet de Sarcini sunt minimale și obligatorii. Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu usurinta a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «sau echivalent» iar ofertantul are obligația de a demonstra echivalența produselor oferite cu cele solicitate (acolo unde este cazul)”*.

Față de cele expuse anterior, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a respectat, în elaborarea documentației de atribuire, dispozițiile de la art. 33 din OUG nr. 34/2006, anterior citat, precum și ale art. 35 din același act normativ, care dispune: *„(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.*

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic

și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări. (...)

(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

8. În ceea ce privește critica de la punctul 8 prin care ... arată că la capitolul 5.5 Cerințe funcționale pentru AP5 – soluția de evidență a impozitelor și taxelor locale, secțiunea „Administrarea modulului”, solicitarea ca „gestionarea zonării la nivel de stradă, număr poștal, bloc, apartament și sursă”, contravine dispozițiilor art. 247 din Codul fiscal, Consiliul reține că, în cuprinsul capitolului 5.5 „Cerințe funcționale pentru AP5 – soluția de evidență a impozitelor și taxelor locale” din caietul de sarcini, la secțiunea „Administrarea modulului”, este prevăzut „Gestionarea zonării la nivel de stradă, număr poștal, bloc, apartament și sursă”.

Consiliul constată că, prin punctul de vedere nr. 336/14.04.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 11665/14.04.2014, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini la pag. 107, „Administrarea modulului”, formularea „gestionarea zonării la nivel de stradă, număr poștal, bloc, apartament și sursă”, conține, din eroare materială, cuvintele „apartament” și „sursă”, trebuind înlocuită cu următoarea formulare: „gestionarea zonării la nivel de stradă, număr poștal, bloc”.

Conform dispozițiilor art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, „*orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. 3) conduce/conduc la anulare procedurii de atribuire, cu excepția: a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului; b) modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești; c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256⁴ alin. 3) și art. 256⁷ alin. 1)”.*

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va lua act de măsura de remediere precizată, constatând că aceasta este în concordanță cu cele solicitate de către contestator, urmând a admite solicitarea contestatorului și a obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței sus menționate, astfel: la pag. 107 din caietul de sarcini „Administrarea modulului”, va avea următorul conținut: „gestionarea zonării la nivel de stradă, număr poștal, bloc”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Admite critica cu privire la cerința de la cap. 5.5 „administrarea modulului”, din caietul de sarcini.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la modificarea cerinței de la cap. 5.5 „administrarea modulului”, urmând ca acesta să aibă următorul conținut: „gestionarea zonării la nivel de stradă, număr poștal, bloc”.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite în cuprinsul documentației de atribuire prin publicarea acestora în SEAP.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestație.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 35 (treizecișicinci) file.