



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în
... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și
Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată legal prin dl. Ing. ... -
director general, privind procedura de cerere de oferte online,
organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect
„HANGAR MENȚENANȚĂ ȘI ATELIERE DE REPARAȚII - Execuție
lucrare - obiectiv NSIP 3af35008 - (...)\", organizată de ... cu sediul
în județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat
modificarea documentației de atribuire și prelungirea
corespunzătoare a datei limită pentru depunerea ofertelor. De
asemenea, a mai solicitat suspendarea procedurii până la
soluționarea contestației, capăt de cerere soluționat prin emiterea
deciziei Consiliului nr. ... Pe rolul Consiliului se află celelalte capete
de cerere.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind
atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de
concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de
servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte
contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune

modificarea următoarelor prevederi ale documentației de atribuire, astfel cum rezultă din motivare:

-cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, cerința 3, în sensul precizării codurilor CAEN care trebuie înscrise în obiectul de activitate;

-cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, astfel cum autoritatea a precizat în punctul de vedere cu privire la contestație și cum rezultă din cuprinsul motivării;

-cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, astfel cum autoritatea a precizat în punctul de vedere cu privire la contestație și cum rezultă din cuprinsul motivării;

-corectarea duratei contractului menționată în fișa de date la cap. II.3, prin corelarea acesteia cu prevederile caietului de sarcini, astfel cum autoritatea a precizat în punctul de vedere cu privire la contestație și cum rezultă din cuprinsul motivării;

-punctul I.5. din caietul de sarcini, - înlăturarea obligativității vizitării amplasamentului, urmând a fi precizat dreptul operatorilor de a vizita amplasamentul;

-modificarea cap. I „Modul de înțelegere obiective proiect, rezultatele așteptate și identificarea riscurilor” din cadrul punctului 6 al caietului de sarcini, CERINȚE PRIVIND PROPUNEREA TEHNICĂ, prin precizarea documentelor și informațiilor care trebuie prezentate de ofertanți.

Dispune publicarea unei erate la fișa de date și a unei clarificări referitoare la caietul de sarcini, astfel cum rezultă din motivare, precum și decalarea datei depunerii ofertelor cu un interval suficient pentru ca operatorii să își poată întocmi ofertele.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondate restul criticilor contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat, în contradictoriu cu ... modificarea documentației de atribuire și prelungirea corespunzătoare a datei limită pentru depunerea ofertelor.

Contestatoarea critică documentația de atribuire prin prisma prevederilor acesteia referitoare la prezentarea dovezii că ofertantul are în obiectul său de activitate codul CAEN corespondent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, la prezentarea certificatului de eligibilitate NATO, la modul în care trebuie dovedită experiența similară, la neconcordanțele între instrucțiunile privind întocmirea propunerii tehnice din fișa de date a achiziției și cele din curpînsul caietului de sarcini, la cerința ca, pe de o parte, devizele ofertă să conțină separat un capitol de „alte cheltuieli directe” în care se evidențieze: șomaj, CAS, sănătate, fondul de risc și alte cheltuieli de aceeași natură, iar pe de altă parte, în interiorul cheltuielilor directe, cele cu manopera să conțină inclusiv obligațiile legale ale agenților economici prevăzute de lege, la prezentarea procesului-verbal de vizionare amplasament și la neconcordanța dintre prevederile pct. 7.1 și 7.3 din capitolul 3.1 din caietul de sarcini.

De asemenea, invocă și imposibilitatea respectării duratei de execuție a lucrării dacă ordinul de începere a lucrărilor nu este dat cel mai târziu la data de 01.06.2014.

1. Referitor la cerința nr. 3 de la pct. III.2.1) Criterii de calificare din fișa de date a achiziției, prin care se solicită prezentarea dovezii că ofertantul are în obiectul său de activitate codul CAEN corespondent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, contestatoarea atrage atenția ca autoritatea contractantă nu a precizat cum poate fi demonstrată corespondența între codurile CAEN și „HANGAR MENTENANȚĂ ȘI ATELIERE DE REPARAȚII” sau „construcții de cladiri aeroportuare”.

În condițiile în care se face referire la Ordinul nr. 337/2007, în care activitățile de construcții sunt grupate în secțiunea F, contestatoarea apreciază că nu există niciun motiv să nu se nominalizeze în mod expres codul considerat corespondent în locul referirilor la un cod CPV.

2. Referitor la cerința de prezentare a certificatului de eligibilitate NATO, contestatoarea arată că, în România, autoritatea competentă să elibereze certificatul este Direcția De Industrie de Apărare și Probleme Speciale din cadrul Ministerului Economiei, instituție care a comunicat că autoritatea contractantă nu a inițiat măsuri de declanșare a procedurii, astfel încât eliberarea certificatului este imposibilă.

Prin urmare, termenul impus pentru depunerea ofertelor este insuficient, existând riscul neobținerii în termen a respectivului certificat.

3. Referitor la modul în care trebuie dovedită experiența similară, contestatoarea arată că acesta este neclar, imprecis și ambiguu, făcându-se o substituție a informațiilor necesare definirii experienței similare cu un cod CPV, care nu face decât

să definească obiectul achiziției și nu activități sau experiența similară. Practic, prin modul în care este formulată cerința se impune o experiență identică.

În opinia contestatoarei, se impune completarea cerinței, în sensul acceptării mai multor contracte din fiecare categorie de lucrări solicitate, astfel încât suma valorilor, pe categorii, să fie egală cu cele impuse prin documentația de atribuire.

4. Referitor la precizarea de la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit căreia „din cadrul propunerii tehnice trebuie să facă parte (...) propunerea tehnică”, contestatoarea invocă neclaritatea și netransparența acesteia, considerând că se impune remedierea neconcordanțelor dintre instrucțiunile privind întocmirea propunerii tehnice din fișa de date a achiziției și cele din curpînsul caietului de sarcini.

5. În ceea ce privește cerința ca, pe de o parte, devizele ofertă să conțină separat un capitol de „alte cheltuieli directe” în care se evidențieze: șomaj, CAS, sănătate, fondul de risc și alte cheltuieli de aceeași natură, iar pe de altă parte, în interiorul cheltuielilor directe, cele cu manopera să conțină inclusiv obligațiile legale ale agenților economici prevăzute de lege, contestatoarea apreciază că aceasta este o cerință, fie ilegală fie eronat formulată.

6. Referitor la solicitarea de prezentare a procesului-verbal de vizionare amplasament, încheiat în urma vizitei pe teren, contestatoarea arată că aceasta nu este o specificație tehnică ci pur și simplu o cerință de calificare, fără fundament legal, proiectul tehnic fiind suficient de cuprinzător încât să nu fie necesară o viză obligatorie la amplasament. Prin urmare, solicită eliminarea acestei cerințe.

7. Referitor la neconcordanța dintre prevederile caietului de sarcini, contestatoarea arată că, pe de o parte, se precizează că, după emiterea autorizației de construire, se începe edificarea obiectelor prevăzute în documentația tehnico-economică iar pe de altă parte se menționează că durata de execuție a lucrărilor de investiții la poziția de plan 3AF35008 este de 15 luni, dar nu mai târziu de 31.08.2015, conform graficului de execuție a lucrărilor prevăzute în Anexa nr. 3, termen valabil de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor.

Astfel, pentru respectarea termenului, ordinul de începere a lucrărilor ar trebui dat cel mai târziu la 01.06.2014, ceea ce potrivit contestatoarei, este o eroare, care trebuie corectată de autoritatea contractantă.

8. Referitor la cerința de justificare a tuturor aspectelor esențiale prezentate, pentru demonstrarea înțelegerii obiectivelor proiectului, în caz contrar subcapitolul nefiind luat în calcul,

contestatoarea apreciază că aceasta nu este o specificație tehnică, ci un criteriu de calificare speculativ, dat fiind că nu se menționează cum se va demonstra că au fost înțelese obiectivele proiectului.

În acest sens, contestatoarea solicită punerea în acord a cerinței cu cea din fișa de date a achiziției potrivit căreia în propunerea tehnică ofertantul va prezenta soluția propusă pentru îndeplinirea obiectului contractului, conform cerințelor stabilite în caietul de sarcini și anexa 1 la acesta și cu asigurarea respectării prevederilor normativelor în vigoare, în România, aplicabile activităților ce fac obiectul contractului.

Prin adresa nr. A2105/08.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 10994/08.04.2014, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea ca nefondată a acesteia.

1. În ceea ce privește criticile legate de prezentarea dovezii că ofertantul are în obiectul său de activitate codul CAEN corespondent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă precizează că din documentele eliberate de autoritățile competente, trebuie să rezulte că în obiectul de activitate al firmei este cuprinsă activitatea de lucrări de construcții care fac obiectul prezentei proceduri. Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, trebuie depus Certificatul emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului cu precizarea obiectului de activitate clasificat pe coduri CAEN din care să reiasă că are înscris codul CAEN corespondent obiectului de activitate ce urmează a fi atribuit. Prin această cerință ofertantul trebuie să demonstreze că în obiectul de activitate al firmei, sunt cuprinse și execuția de construcții civile și industriale, execuția de instalații aferente construcțiilor, execuția de construcții civile (apa-canal) și execuția de drumuri și platforme.

2. Referitor la cerința de prezentare a certificatului de eligibilitate NATO, autoritatea contractantă arată că publicarea anunțului în SEAP a fost făcută în data de 31.03.2014, iar către Ministerul Economiei a fost transmisă o notificare de intenție în data de 01.04.2014, astfel încât orice solicitant poate transmite o solicitare în vederea eliberării unui certificat de eligibilitate NATO, în acest moment fiind deja eliberate o serie de certificate pentru acest proiect.

3. Referitor la criticile legate de modul în care trebuie dovedită experiența similară, autoritatea contractantă precizează că la cerința nr. 4, s-a precizat ce anume poate fi luat în considerare drept experiență similară, dată fiind complexitatea lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri, fiind stabilite cerințe minime referitoare la experiența similară și lucrările de construcții aeroportuare, instalații electrice, instalații de apă și lucrări de drumuri betonate, în

stabilirea acestora avându-se în considerare prevederile OUG nr. 114/2011.

Prin urmare, apreciază că nu există nicio restricționare a accesului la procedură pentru operatorii economici interesați care au efectuat lucrări aeroportuare, construcții cu un anumit specific, complexitate și cu anumite impuneri date de funcționalitatea și caracteristicile unor astfel de clădiri reglementate prin norme specifice ale Autorității Aeronautice Civile Române. Având în vedere că obiectul contractului este execuția unui hangar mentenanță aeronave cu anexele aferente, cerința de executare a unor clădiri aeroportuare nu poate fi considerată ca fiind identică cu obiectul contractului, construcțiile aeroportuare fiind definite ca grupă distinctă în cadrul construcțiilor nerezidențiale și cuprind o serie largă de construcții realizate în domeniul aeroportuar.

Autoritatea contractantă mai precizează și faptul că în ultimii 5 ani, în România, au fost realizate mai multe lucrări de acest gen, astfel încât, în acest moment, există un număr de operatori economici care au experiență în domeniu iar, în condițiile în care procedura aplicată conform legislației NATO este NCB+, procedură națională cu invitarea a 25 de state participante la finanțarea proiectului, atunci, pe lângă operatori economici români vor participa și cei străini. Prin urmare, nu se poate vorbi de o restricționare a participării la procedură.

În ceea ce privește numărul de contracte solicitat pentru fiecare specialitate, autoritatea contractantă precizează că acesta este atributul său, în conformitate cu art. 163 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 114/2011.

4. Referitor la criticile legate de formularea de la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă arată că prevederile în cauză se vor modifica și vor avea următorul conținut: „Vizitarea amplasamentului de către ofertanți se va realiza în baza unei solicitări scrise posată în SEAP, adresată autorității contractante cu 48 de ore înainte de data în care operatorul economic dorește vizitarea amplasamentului. În adresă se vor menționa și datele de identificare ale persoanelor pentru care se solicită aprobarea vizitării amplasamentului”.

Amplasamentul se poate vizita doar între data transmiterii în SEAP a invitației de participare și data limită de depunere a ofertei.

La data deschiderii ofertelor, propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acestuia cu specificațiile din caietul de sarcini și anexele acestuia.

Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire.

Regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii

contractului de lucrări sunt specificate în anexa 1 la caietul de sarcini (Proiectul tehnic).

Instituția competentă de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind condițiile de muncă și de protecție a muncii este Ministerul muncii, Familiei și Protecției Sociale - www.mmuncii.ro.

Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

- Declarație pe proprie răspundere prin care se specifică faptul că la elaborarea ofertei, operatorul economic a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii înscrise în caietul de sarcini.

- Declarație pe proprie răspundere prin care se specifică faptul că la elaborarea ofertei operatorul economic a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de sănătate și securitate ocupațională înscrise în caietul de sarcini.

- Declarație pe propria răspundere din care să reiasă însușirea clauzelor contractuale (secțiunea IV) (eventualele obiecțiuni sau propuneri cu privire la completarea contractului cu clauze specifice se pot depune și în cadrul ofertei).

- Declarație pe propria răspundere din care să reiasă perioada de garanție acordată.

- Memoriul tehnic întocmit conform precizărilor din caietul de sarcini punctul 6.

Elementele din cadrul proiectului de organizare a execuției - P.O.E sunt orientative pentru ofertant, ele neavând un caracter obligatoriu ca în cazul lucrărilor de bază ale investiției. În cazul utilităților asigurate pentru executarea lucrărilor construcții și montaj, respectiv energie electrică, apă, salubritate, acestea se vor achita beneficiarului de folosință pe baza citirilor contoarelor montate prin grija constructorului.

Înainte de încheierea contractului și în urma ofertei prezentată în cadrul procedurii de achiziție, se consideră că documentația (caietul de sarcini și anexele la acesta) a fost însușită, oferta exprimată cuprinzând toate elementele tehnico - economice, cu excepția unor situații neprevăzute care vor fi reglementate ulterior. Cazurile particulare - excepționale vor face obiectul unui Protocol care se va încheia între prestatorul de servicii și beneficiarul de folosință.

În memoriul tehnic ofertantul va prezenta soluția propusă pentru îndeplinirea obiectului contractului, conform cerințelor stabilite în Caietul de sarcini și anexa 1 (proiect tehnic + DDE) la acesta și cu asigurarea respectării prevederilor normativelor în vigoare, în România, aplicabile activităților care fac obiectul contractului.

Ofertantul care va fi declarat câștigător va prezenta investitorului, după semnarea contractului următoarele:

-polițele de asigurare încheiate pentru toate riscurile care ar putea apărea privind execuția lucrărilor care formează obiectul prezentei achiziții publice, achizitorul nefiind responsabil pentru nici un fel de daune-interese sau compensații plătitibile prin lege ca urmare a unui accident sau prejudiciu, cu excepția celor rezultate din vina sa."

5. Referitor la criticile legate de faptul că, pe de o parte, devizele ofertă să conțină separat un capitol de „alte cheltuieli directe” în care se evidențieze: șomaj, CAS, sănătate, fondul de risc și alte cheltuieli de aceeași natură, iar pe de altă parte, în interiorul cheltuielilor directe, cele cu manopera să conțină inclusiv obligațiile legale ale agenților economici prevăzute de lege, autoritatea contractantă precizează că prevederile de la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, se vor modifica și vor avea următorul conținut: „Oferta financiară trebuie detaliată astfel încât să *incladă toate activitățile prevăzute la punctul 2.2 (de la subpunctele 2.2.1. la 2.2.7) din Caietul de sarcini*, și va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de derulare a contractului. Oferta de preț va fi exprimată în euro, cursul oficial NATO de schimb pentru trimestrul I 2014 EURO=4,4871 lei;

Evaluarea ofertelor, respectiv a propunerilor financiare se va realiza prin luarea în considerare a propunerilor financiare totale ce cuprind inclusiv valoarea ce rezultă din aplicarea procentului de diverse și neprevăzute la propunerea financiară a fiecărui ofertant în parte (fără diverse și neprevăzute).

Din valoarea fixă aferentă procentului de 10 % de diverse și neprevăzute vor fi decontate fără aplicarea unei proceduri de atribuire, doar dacă apar cheltuielile cu lucrările care pot fi incidente pe parcursul derulării contractului, astfel:

- diferențele între cantitățile inițial estimate și cele real executate pe baza prețurilor unitare din cadrul propunerii financiare inițiale;

- cheltuieli care provin din „clauze de variație” pentru acele articole care au fost inițial ofertate de operatorii economici.

Clauzele de variație se referă la:

- cheltuieli rezultate în urma modificărilor de soluții tehnice;

- cantități suplimentare de lucrări, utilaje sau dotări ce se impun pe parcursul derulării investiției;

- cheltuieli de conservare pe parcursul întreruperii execuției din cauze independente de autoritatea contractantă delegată.

Centralizatoarele financiare vor respecta repartitia pe surse de finanțare România/NATO, conform FORMULARULUI FI, care se va completa cu valori în euro.

La data procedurii de atribuire se va cripta pe SEAP valoarea exprimată în lei fără TVA din formularul C. La data depunerii ofertelor se vor prezenta formularele FI, F2, F3, F4, F5, F6.

Devizul pe categorii de lucrări (formularul F3) este piesa scrisă din cadrul documentației economice prin care se determină valoarea fiecărei categorii de lucrări pe baza consumurilor de resurse din articolele de lucrări și a prețurilor unitare ale acestor resurse.

Devizul pe categorii de lucrări se elaborează pe baza listelor cu cantitățile de lucrări aferente fiecărei categorii, pe capitole și subcapitole de lucrări.

Decontarea se va face cu ordin de plată pe care persoana juridică achizitoare îl va emite după primirea următoarelor documente:

- devize pe categorii de lucrări; proces-verbal de verificare a stadiului fizic Formular 13; măsurătoare Formular II; grafic fizic și valoric Formular 12, certificate de garanție și conformitate a bunurilor materiale, fișe tehnice utilaje, documente care atestă calitatea executării lucrărilor, etc.

- La recepția la terminarea lucrărilor constructorul va prezenta situația definitivă cantitativă Formular 14 și centralizatorul situațiilor de lucrări Formular 15.

La încheierea contractului de lucrări, ofertantul declarat câștigător va prezenta în format electronic, completate rubricile 0-4 formularul "LISTA DE INVENTARIERE CUPRINZÂND CANTITĂȚI DE LUCRĂRI" întocmită în programul EXCEL, conform modelului 16 anexat la prezenta documentație - Secțiunea III - Formulare.

Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din prezenta documentație de atribuire.

Oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate a ofertelor, adică 90 zile.

Devizul ofertă fără valori va fi prezentat în cadrul propunerii tehnice, iar devizul ofertă cu valori va fi postat în cadrul propunerii financiare, urmând ca autoritatea contractantă să aibă acces la acesta din urmă numai după decriptarea ofertei financiare. Formularele de decontare nu se introduc în SEAP."

6. Cu privire la solicitarea de prezentare a procesului-verbal de vizitare a amplasamentului, autoritatea contractantă arată că această vizită este foarte importantă în elaborarea propunerii tehnice și financiare, ofertanții estimându-și costurile adiționale executării hangarului, costuri cu o pondere importantă în aceasta investiției, prin raportare la situația exactă din teren corelată cu volumul categoriilor de lucrări din formularele documentației de atribuire. De asemenea, la întocmirea memoriilor tehnice din cadrul propunerii financiare, ofertantul trebuie să țină seama de toate

datele și informațiile oferite de situația din teren și care nu pot fi asimilate decât prin vizitarea amplasamentului.

7. În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de cap. 3.1 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că a decis anularea prevederilor criticate și arată că durata contractului menționată în fișa de date la cap. II.3 este o durată estimată, întrucât, la momentul completării datelor din fișa de date a achiziției nu se poate cunoaște cu exactitate data încheierii contractului, rămânând definitivă prevederea din caietul de sarcini privind termenul maxim de finalizare a obiectivului.

8. Cu referire la criticile contestatoarei legate de cerința de justificare a tuturor aspectelor esențiale prezentate, pentru demonstrarea înțelegerii obiectivelor proiectului, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini sunt cuprinse cerințele pe baza cărora se elaborează propunerea tehnică și financiară precum și, în mod obligatoriu, dar nu exclusiv, specificații tehnice și alte cerințe considerate necesare pentru descrierea lucrărilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit și pe baza cărora autoritatea contractantă va identifica cu claritate modul în care fiecare oferant a înțeles tematica proiectului supus achiziției.

Obligativitatea prezentării în propunerea tehnică a anumitor elemente cheie, gen grafice fizice și valorice cu timpul alocat pentru fiecare persoană propusă în contract, prezentări ale aspectelor esențiale ale proiectului etc, sunt necesare în vederea aprecierii modului în care ofertantul a înțeles problematica proiectului.

Imposibilitatea elaborării unei propuneri tehnice care să atingă toate cerințele autorității contractante poate pune sub semnul întrebării capacitatea tehnică a ofertantului care are de executat un proiect complex, în care sunt incluse mai multe categorii de lucrări speciale ce trebuie corelate și planificate într-un mod bine stabilit, astfel încât finalitatea proiectului să nu fie pusă în pericol.

Având în vedere și prevederile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă apreciază că toate aceste cerințe prevăzute în caietul de sarcini nu pot fi încadrate în categoria cerințelor de calificare, ele fiind doar specificații tehnice pe baza cărora se vor elabora propunerile tehnice, astfel încât acestea să poată fi încadrate în categoria propunerilor tehnice conforme.

Astfel, autoritatea contractantă arată că nu solicită altceva decât o prezentare a cerințelor esențiale, dar și o justificare a acestora precum și o descriere detaliată a etapelor de derulare a execuției, altele decât cele menționate și descrise de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. În opinia sa, o propunere tehnică nu este reprezentată doar de acceptul ofertantului cu privire la specificațiile tehnice care descriu lucrările pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze, ci și de întocmirea unei

documentații tehnice care conține descrierea detaliată a modului de înțelegere a problematicii proiectului și a modului de îndeplinire a tuturor cerințelor din caietul de sarcini, documentație pe care ofertantul o elaborează în faza de ofertare și prefațează cât mai fidel nivelul tehnic și calitativ al lucrărilor pe care acesta este capabil să le realizeze.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „HANGAR MENTENANȚĂ ȘI ATELIERE DE REPARAȚII - Execuție lucrare - obiectiv NSIP 3AF35008 - (Provide Aircraft Maintenance Hangar & General Maintenance Workshop at Fetesti Airfield, Romania)”, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din conținutul documentului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 14.469.540,22 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, a formulat contestație ... criticând o serie de prevederi ale acesteia.

Ca o primă observație, din lectura contestației se desprinde concluzia că autoarea ei invocă o serie de chestiuni cu caracter teoretic, de informare a Consiliului în legătură cu istoricul procedurilor vizând atribuirea acestor lucrări, subliniind inoportunitatea anulării vechii proceduri și a inițierii alteia noi, considerații lipsite de orice relevanță în raport cu solicitările adresate Consiliului în legătură cu noua procedură. O motivare în fapt și în drept a pretențiilor sale în legătură cu procedura în analiză apare de la fila a 5-a a contestației, analiza Consiliului urmînd a fi orientată spre acele prevederi aferente **acestei documentații de atribuire**, și nu a celor anterioare, anulate de către autoritatea contractantă.

Astfel, prima critică formulată de contestatoare se referă la cerința nr. 3 de la pct. III.2.1) Criterii de calificare din fișa de date a achiziției, prin care se solicită prezentarea dovezii că ofertantul are în obiectul său de activitate codul CAEN corespondent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, contestatoarea susținînd că autoritatea contractantă nu a precizat cum poate fi demonstrată corespondența între codurile CAEN și „HANGAR MENTENANȚĂ ȘI ATELIERE DE REPARAȚII” sau „construcții de cladiri aeroportuare”. Astfel, în condițiile în care se face referire la Ordinul nr. 337/2007, în care activitățile de construcții sunt grupate în secțiunea F, contestatoarea apreciază că nu există niciun motiv să nu se nominalizeze în mod expres codul considerat corespondent în locul referirilor la un cod CPV.

Autoritatea contractantă precizează că operatorii participanți trebuie să aibă înscris în obiectul de activitate al firmei activitatea de lucrări de construcții care fac obiectul prezentei proceduri, respectiv faptul că sunt cuprinse și execuția de construcții civile și industriale, execuția de instalații aferente construcțiilor, execuția de construcții civile (apa-canal) și execuția de drumuri și platforme.

Verificând fișa de date a achiziției, Consiliul observă că lucrările ce urmează a fi executate sunt descrise clar și inteligibil, la capitolul respectiv fiind precizate următoarele: II.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile)

„45213331-2 Lucrari de constructii de cladiri aeroportuare (Rev.2)

45330000-9 Lucrari de instalatii de apa (Rev.2)

45310000-3 Lucrari de instalatii electrice (Rev.2)

45233120-6 Lucrari de construcții de drumuri (Rev.2)”

Citind cerința nr. 3 de la pct. III.2.1) Criterii de calificare din fișa de date a achiziției, rezultă că *„Din documentele eliberate de autoritățile competente trebuie să rezulte că în obiectul de activitate al firmei respective este cuprinsă realizarea de lucrări de construcții care fac obiectul prezentei achiziții, atât pentru persoane juridice române, cât și pentru persoanele juridice straine.*

Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii Persoane juridice române

Documente solicitate care dovedesc capacitatea de exercitare a activității profesionale:

1.1 Prezentarea Certificatului emis de Oficiul National al Registrului Comertului cu precizarea obiectului de activitate clasificat pe coduri CAEN (conform Ordinului 337/2007), din care să reiasă că are în obiectul de activitate codul CAEN corespondent obiectului contractului ce urmeaza a fi atribuit prin prezenta procedura. Ofertantul își va asuma raspunderea cu privire la faptul ca informatiile cuprinse în acest document trebuie sa fie valabile/reale la data limita de depunere a ofertelor”.

Deși din descrierea lucrărilor se desprinde facil concluzia că lucrările sunt aferente codurilor 4521, 4523, 4531 și 4533, operatorul economic ignoră legătura evidentă dintre codificarea CPV și codificarea CAEN, primele cifre fiind comune ambelor coduri. Cu toate că poate fi făcută facil această corespondență, Consiliul dispune ca autoritatea contractantă să publice în SEAP o clarificare referitoare la codificarea exactă a activităților care trebuie menționate pe certificat.

Cu privire la cea de-a doua critică formulată de contestatoare, privind cerința de prezentare a certificatului de eligibilitate NATO, aceasta arată că, în România, autoritatea competentă sa elibereze certificatul este Direcția de Industrie de Apărare și Probleme Speciale din cadrul Ministerului Economiei, instituție care a

comunicat că autoritatea contractantă nu a inițiat măsuri de declanșare a procedurii, astfel încât eliberarea certificatului este imposibilă, considerând, prin urmare, termenul impus pentru depunerea ofertelor ca insuficient, existând riscul neobținerii în termen a respectivului certificat. Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, printr-o atitudine neglijentă, nu a realizat demersuri către direcția respectivă, iar potențialii ofertanți nu vor avea timp să inițieze demersuri în vederea obținerii certificatului.

Cu privire la acest aspect, în cadrul fișei de date autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: „1.8 *Certificat de eligibilitate NATO eliberat de autoritățile competente din țările membre NATO participante la finanțarea pachetului de capacități din care face parte proiectul. Baza legală a solicitării certificatului de eligibilitate NATO: Directiva NATO BI-SC 85-1 cap. 8.2.1.6, anexa V la AC/4-D/226 și art. 5 alin. (2) din Legea 294/2007 modificată și completată cu Legea 10/2014.*

Necesitatea și obligativitatea detinerii acestui certificat de către orice participant la procedura, sub orice formă (ofertant, asociat) este dată, conform celor menționate la punctele a) și b), de faptul că fiind proiect finanțat prin NSIP (NATO Security Investment Programs) nu pot participa la procedurile privind achiziția de lucrări aferente proiectelor NSIP decât firmele nominalizate de țările care au participat la finanțarea pachetului de capacități din care face parte proiectul. Nominalizarea firmelor se face prin eliberarea Certificatului de eligibilitate de către autoritățile competente din țările membre NATO. Autoritatea competentă din România care eliberează Certificatul de eligibilitate NATO este Ministerul Economiei prin Direcția Industria de Aparare și Probleme Speciale.

Nota: În cazul unei asocieri fiecare asociat este obligat să prezinte fiecare document în parte.”

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 10/2014, pentru modificarea și completarea Legii nr. 294/2007 privind derularea în România a proiectelor finanțate prin Programul NATO de Investiții în Securitate,

«4. La articolul 5, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alineatele (2) și (3), cu următorul cuprins: "(2) La procedura prevăzută la alin. (1) pot participa numai operatorii economici care au obținut declarații de eligibilitate eliberate de autoritățile competente din țările membre NATO. (3) Documentațiile tehnico-economice aferente proiectelor NSIP în România, finanțate potrivit art. 4 alin. (1), se elaborează și se aprobă la nivel național, în forma și conținutul prevăzute în documentele NATO."»

Referitor la cerința de prezentare a certificatului de eligibilitate NATO, autoritatea contractantă arată că publicarea anunțului în SEAP a fost făcută în data de 31.03.2014, iar către Ministerul Economiei a fost transmisă o notificare de intenție în data de

01.04.2014, astfel încât orice potențial ofertant poate transmite o solicitare în vederea eliberării unui certificat de eligibilitate NATO, în acest moment fiind deja eliberate o serie de cerificate pentru acest proiect.

La dosarul cauzei, a fost depusă adresa nr. 191066/17.04.2014, emisă de Direcția de Industrie de Apărare și Probleme Speciale din cadrul Ministerului Economiei, în care se arată că Ministerul Apărării a comunicat în data de 01.04.2014, documentul intitulat „Notification of intent” reprezentând invitația de participare la licitația internațională „NSIP 3AF35008 - Provide Aircraft Maintenance Hangar & General Maintenance Workshop at Fetesti Airfield, Romania”, care face parte din programul NSIP (NATO Security Investment Programs), documentul fiind înregistrat cu nr. 190880. Ministerul Economiei a notificat în data de 02.04.2014 despre această oportunitate pe toți operatorii de profil aflați în baza sa de date, dar și pe cei care au solicitat telefonic, în scris sau verbal acest lucru, CONIZREP nefiind printre aceștia.

Contestatoarea nu a depus la dosar niciun fel de dovadă din care să rezulte că ar fi făcut vreun demers pentru obținerea certificatului de la Direcția de Industrie de Apărare și Probleme Speciale din cadrul Ministerului Economiei, iar aceasta i-a răspuns în sensul că ... nu ar fi notificat-o în legătură cu procedura, așa cum susține în contestație. Contestatoarea nu a făcut dovada că s-a adresat direcției respective, iar aceasta i-a dat răspunsul invocat în motivarea contestației, motiv pentru care Consiliul consideră nemotivată solicitarea de decalare a datei de depunere a ofertelor cu perioada de inactivitate a autorității contractante. Prin urmare, Consiliul nu o poate obliga pe autoritate să facă vreun demers cu privire la acest aspect, din moment ce contestatoarea nu a dovedit o atitudine diligentă în legătură cu aspectul reclamat și nici o inacțiune din partea autorității.

Cu privire la criticile referitoare la modul în care trebuie dovedită experiența similară, contestatoarea arată că acesta este neclar, imprecis și ambiguu, făcându-se o substituie a informațiilor necesare definirii experienței similare cu un cod CPV, care nu face decât să definească obiectul achiziției, și nu activități sau experiența similară. Aceasta arată că prin modul în care este formulată cerința, se impune o experiență identică.

Din lectura fișei de date a achiziției, rezultă că autoritatea contractantă a prevăzut pentru dovedirea experienței similare, următoarele: „*Cerinta nr. 4: Experiența similară*”

a) Lista lucrarilor executate în ultimii 5 ani din care sa rezulte ca a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit la nivelul unui contract lucrari similare de construcții de clădiri aeroportuare a caror valoare a fost de minim 8.500.000 lei, însoțită de certificari de buna execuție;

b) *Lista lucrarilor executate în ultimii 5 ani din care sa rezulte ca a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și ca au fost duse la bun sfârșit la nivelul unui contract lucrări similare de instalații electrice a căror valoare a fost de minim 2.700.000 lei, însoțită de certificări de bună execuție;*

c) *Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani din care să rezulte că a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit la nivelul unui contract lucrări similare de instalații de apă a căror valoare a fost de minim 1.500.000 lei, însoțită de certificări de bună execuție;*

d) *Lista lucrarilor executate în ultimii 5 ani din care sa rezulte că a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit la nivelul unui contract lucrări similare de construcții a drumurilor, platformelor, parcărilor din beton de ciment a căror valoare a fost de minim 350.000 lei, însoțită de certificări de bună execuție”.*

Potrivit fișei de date a achiziției, autoritatea a prevăzut defalcat valoarea estimată a contractului pe fiecare componentă, după cum urmează: „Valoarea estimată a lucrărilor care formează obiectul contractului de lucrări este de 14.469.540,22 lei.

Valoarea estimată defalcată pe lucrări este următoarea:

- 8.536.741,61 lei – Cladiri aeroportuare;
- 2.711.817,46 lei - Instalații electrice;
- 1.551.170,40 lei - Instalații de apa;
- 354.398,00 lei - Drumuri si platforme;
- 1.315.412,75 lei – (10 %) Valoarea procentului de diverse si neprevazute.

Dispozițiile HG nr. 925/2006 referitoare la proporționalitatea cerințelor de calificare stabilesc următoarele:

- Art. 8. - „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”.

- Art. 9. - „În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi:

a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea

de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/presate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit”.

După cum rezultă din fișa de date, pentru niciuna din componente nu a fost depășită valoarea estimată stabilită de autoritate. De asemenea, nu poate fi reținută nici susținerea contestatoarei referitoare la experiența identică, deoarece autoritatea nu a solicitat ca toate tipurile de lucrări să fie realizate în cadrul aceluiași contract, putând fi prezentate contracte diferite pentru fiecare tip de activitate. Rezultă, astfel, că modul în care autoritatea contractantă a stabilit cerințele respective concordă dispozițiilor legale citate.

De asemenea, cerința concordă și cu prevederile art. 163 alin. (3) din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, potrivit căruia „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectivul certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.

Solicitarea contestatoarei de a se impune completarea cerinței, în sensul acceptării mai multor contracte din fiecare categorie de lucrări solicitate, astfel încât suma valorilor, pe categorii, să fie egală cu cele impuse prin documentația de atribuire, nu poate fi acceptată, deoarece nu poate fi considerată experiență similară prezentarea a 10 contracte de lucrări de instalații electrice, de exemplu, fiecare de 200.000 lei, considerând că ofertantul a realizat în total, o experiență completă de 2.000.000 lei. Acceptând contracte diferite pentru fiecare din activități, autoritatea contractantă a permis ofertanților accesul mai larg la procedură, decât ar fi fost posibil în situația în care ar fi solicitat mai multe contracte care să cuprindă fiecare toate tipurile de lucrări.

Cu privire la criticile formulate de contestatoare referitoare la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit căreia „din cadrul propunerii tehnice trebuie să facă parte (...) propunerea tehnică”, cu privire la care contestatoarea invocă neclaritatea și netransparența, considerând că se impune remedierea neconcordanțelor dintre instrucțiunile privind întocmirea propunerii tehnice din fișa de date a achiziției și cele din curpînsul

caietului de sarcini, Consiliul observă că autoritatea contractantă a recunoscut deficiențele în realizarea documentației, arătând că va reformula prevederile respective după cum urmează:

„Vizitarea amplasamentului de către ofertanți se va realiza în baza unei solicitări scrise posată în SEAP, adresată autorității contractante cu 48 de ore înainte de data în care operatorul economic dorește vizitarea amplasamentului. În adresă se vor menționa și datele de identificare ale persoanelor pentru care se solicită aprobarea vizitării amplasamentului”.

Amplasamentul se poate vizita doar între data transmiterii în SEAP a invitației de participare și data limită de depunere a ofertei.

La data deschiderii ofertelor, propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini și anexele acestuia.

Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire.

Regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări sunt specificate în anexa 1 la caietul de sarcini (Proiectul tehnic).

Instituția competentă de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind condițiile de muncă și de protecție a muncii este Ministerul muncii, Familiei și Protecției Sociale - www.mmuncii.ro.

Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

- Declarație pe proprie răspundere prin care se specifică faptul că la elaborarea ofertei, operatorul economic a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii înscrise în caietul de sarcini.

- Declarație pe proprie răspundere prin care se specifică faptul că la elaborarea ofertei operatorul economic a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de sănătate și securitate ocupațională înscrise în caietul de sarcini.

- Declarație pe propria răspundere din care să reiasă însușirea clauzelor contractuale (secțiunea IV) (eventualele obiecțiuni sau propuneri cu privire la completarea contractului cu clauze specifice se pot depune și în cadrul ofertei).

- Declarație pe propria răspundere din care să reiasă perioada de garanție acordată.

- Memoriul tehnic întocmit conform precizărilor din caietul de sarcini punctul 6.

Elementele din cadrul proiectului de organizare a execuției - P.O.E sunt orientative pentru ofertant, ele neavând un caracter obligatoriu ca în cazul lucrărilor de bază ale investiției. În cazul

utilităților asigurate pentru executarea lucrărilor construcții și montaj, respectiv energie electrică, apă, salubritate, acestea se vor achita beneficiarului de folosință pe baza citirilor contoarelor montate prin grija constructorului.

Înainte de încheierea contractului și în urma ofertei prezentată în cadrul procedurii de achiziție, se consideră că documentația (caietul de sarcini și anexele la acesta) a fost însușită, oferta exprimată cuprinzând toate elementele tehnico - economice, cu excepția unor situații neprevăzute care vor fi reglementate ulterior. Cazurile particulare - excepționale vor face obiectul unui Protocol care se va încheia între prestatorul de servicii și beneficiarul de folosință.

În memoriul tehnic ofertantul va prezenta soluția propusă pentru îndeplinirea obiectului contractului, conform cerințelor stabilite în Caietul de sarcini și anexa 1 (proiect tehnic + DDE) la acesta și cu asigurarea respectării prevederilor normativelor în vigoare, în România, aplicabile activităților care fac obiectul contractului.

Ofertantul care va fi declarat câștigător va prezenta investitorului, după semnarea contractului următoarele:

-polițele de asigurare încheiate pentru toate riscurile care ar putea apărea privind execuția lucrărilor care formează obiectul prezentei achiziții publice, achizitorul nefiind responsabil pentru nici un fel de daune-interese sau compensații plătibile prin lege ca urmare a unui accident sau prejudiciu, cu excepția celor rezultate din vina sa."

Prin urmare, văzând că autoritatea a recunoscut anumite inadvertențe legate de cap.IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, va admite cererile contestatoarei referitoare la acest capitol și va dispune publicarea unui anunț tip erată care să explice modul de elaborare a propunerii tehnice.

Similar, și în ceea ce privește cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, contestatoarea arată că, în cadrul fișei de date, pe de o parte, autoritatea solicită ca devizele ofertă să conțină separat un capitol de „alte cheltuieli directe” în care se evidențieze: șomaj, CAS, sănătate, fondul de risc și alte cheltuieli de aceeași natură, iar pe de altă parte, în interiorul cheltuielilor directe, cele cu manopera să conțină inclusiv obligațiile legale ale agenților economici prevăzute de lege, apreciind că aceasta este o cerință fie ilegală, fie eronat formulată.

Referitor la criticile respective, autoritatea contractantă recunoaște neclaritatea solicitărilor, arătând că prevederile de la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, se vor modifica și vor avea următorul conținut: „Oferta financiară trebuie detaliată astfel încât să *includă toate activitățile prevăzute la punctul 2.2 (de la subpunctele 2.2.1. la 2.2.7) din Caietul de sarcini*, și va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de

vedere al conținutului pe toată perioada de derulare a contractului. Oferta de preț va fi exprimată în euro, cursul oficial NATO de schimb pentru trimestrul I 2014 EURO=4,4871 lei;

Evaluarea ofertelor, respectiv a propunerilor financiare se va realiza prin luarea în considerare a propunerilor financiare totale ce cuprind inclusiv valoarea ce rezultă din aplicarea procentului de diverse și neprevăzute la propunerea financiară a fiecărui ofertant în parte (fără diverse și neprevăzute).

Din valoarea fixă aferentă procentului de 10 % de diverse și neprevăzute vor fi decontate fără aplicarea unei proceduri de atribuire, doar dacă apar cheltuielile cu lucrările care pot fi incidente pe parcursul derulării contractului, astfel:

- diferențele între cantitățile inițial estimate și cele real executate pe baza prețurilor unitare din cadrul propunerii financiare inițiale;

- cheltuieli care provin din „clauze de variație” pentru acele articole care au fost inițial ofertate de operatorii economici.

Clauzele de variație se referă la:

- cheltuieli rezultate în urma modificărilor de soluții tehnice;
- cantități suplimentare de lucrări, utilaje sau dotări ce se impun pe parcursul derulării investiției;
- cheltuieli de conservare pe parcursul întreruperii execuției din cauze independente de autoritatea contractantă delegată.

Centralizatoarele financiare vor respecta repartitia pe surse de finanțare România/NATO, conform FORMULARULUI FI, care se va completa cu valori în euro.

La data procedurii de atribuire se va cripta pe SEAP valoarea exprimată în lei fără TVA din formularul C. La data depunerii ofertelor se vor prezenta formularele FI, F2, F3, F4, F5, F6.

Devizul pe categorii de lucrări (formularul F3) este piesa scrisă din cadrul documentației economice prin care se determină valoarea fiecărei categorii de lucrări pe baza consumurilor de resurse din articolele de lucrări și a prețurilor unitare ale acestor resurse.

Devizul pe categorii de lucrări se elaborează pe baza listelor cu cantitățile de lucrări aferente fiecărei categorii, pe capitole și subcapitole de lucrări.

Decontarea se va face cu ordin de plată pe care persoana juridică achizitoare îl va emite după primirea următoarelor documente:

- devize pe categorii de lucrări; proces-verbal de verificare a stadiului fizic Formular 13; măsurătoare Formular II; grafic fizic și valoric Formular 12, certificate de garanție și conformitate a bunurilor materiale, fișe tehnice utilaje, documente care atestă calitatea executării lucrărilor, etc.

- La recepția la terminarea lucrărilor constructorul va prezenta situația definitivă cantitativă Formular 14 și centralizatorul situațiilor de lucrări Formular 15.

La încheierea contractului de lucrări, ofertantul declarat câștigător va prezenta în format electronic, completate rubricile 0-4 formularul "LISTA DE INVENTARIERE CUPRINZÂND CANTITĂȚI DE LUCRĂRI" întocmită în programul EXCEL, conform modelului 16 anexat la prezenta documentație - Secțiunea III - Formulare.

Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din prezenta documentație de atribuire.

Oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate a ofertelor, adică 90 zile. Devizul ofertă fără valori va fi prezentat în cadrul propunerii tehnice, iar devizul ofertă cu valori va fi postat în cadrul propunerii financiare, urmând ca autoritatea contractantă să aibă acces la acesta din urmă numai după decriptarea ofertei financiare. Formularele de decontare nu se introduc în SEAP."

Prin urmare, văzând că autoritatea a recunoscut anumite inadvertențe legate de cap.IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, va admite cererile contestatoarei referitoare la acest capitol și va dispune publicarea unui anunț tip erată care să explice modul de elaborare a propunerii financiare.

Cu privire la obligativitatea prezentării procesului-verbal de vizionare amplasament, încheiat în urma vizitei pe teren, contestatoarea arată că aceasta nu este o specificație tehnică ci pur și simplu o cerință de calificare, fără fundament legal, proiectul tehnic fiind suficient de cuprinzător încât să nu fie necesară o viză obligatorie la amplasament. Prin urmare, solicită eliminarea acestei cerințe.

După cum rezultă din prevederile din fișa de date citate mai sus, în acest document autoritatea nu a impus ofertanților vizitarea amplasamentului, rezultând că un asemenea aspect rămâne la latitudinea lor. Cu toate acestea, în conținutul caietului de sarcini autoritatea precizează la punctul I.5., că ofertanții trebuie să prezinte „Procesul – Verbal de vizionare amplasament, încheiat în urma vizitei la teren, care este obligatorie. Acest proces-verbal se va întocmi cu reprezentanții fiecărui ofertant în parte, care au vizitat amplasamentul. (Prin această vizită ofertantul își asumă toate obligațiile care derivă din amplasamentul proiectului, situația utilităților și alte caracteristici care nu sunt prinse în cerințele inițiale.)”. Rezultă, astfel, că lipsa procesului verbal din cadrul ofertei tehnice va conduce la respingerea ofertei ca neconformă, chiar dacă oferta prezentată respectă cerințele tehnice ale caietului de sarcini. Este real că o vizită a amplasamentului poate aduce ofertantului o multitudine de informații, referitoare la accesul în teren, starea fizică a utilităților, locul organizării de șantier,

autoritatea făcând, cu privire la acesta, doar o propunere, ofertanții fiind cei care decid modul de organizare, dar nu poate aplica o asemenea sancțiune, respectiv respingerea ofertei ca neconformă, în situația în care un ofertant dintr-un stat NATO, nu va putea vizita amplasamentul, deși oferta sa corespunde tuturor rigorilor tehnice. Prin urmare, autoritatea contractantă va fi obligată să modifice caietul de sarcini, în sensul eliminării obligativității pentru ofertanți de a vizita amplasamentul, fiind reținut doar dreptul acestora de a-l vizita la cererea lor.

Referitor la neconcordanța dintre prevederile caietului de sarcini privind data finalizării lucrărilor, despre care contestatoarea arată că, pe de o parte, se precizează că, după emiterea autorizației de construire, se începe edificarea obiectelor prevăzute în documentația tehnico-economică, iar pe de altă parte, se menționează că durata de execuție a lucrărilor de investiții la poziția de plan 3AF35008 este de 15 luni, dar nu mai târziu de 31.08.2015, conform graficului de execuție a lucrărilor prevăzute în Anexa nr. 3, termen valabil de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor. Astfel, contestatoarea arată că pentru respectarea termenului, ordinul de începere a lucrărilor ar trebui dat cel mai târziu la 01.06.2014, ceea ce, în concepția sa este o eroare, care trebuie corectată de autoritatea contractantă.

Întrucât în punctul de vedere autoritatea contractantă a arătat că durata contractului menționată în fișa de date la cap. II.3 este o durată estimată, întrucât la momentul completării datelor din fișa de date a achiziției, nu se poate cunoaște cu exactitate data încheierii contractului, rămânând definitivă prevederea din caietul de sarcini privind termenul maxim de finalizare a obiectivului, Consiliul reține că autoritatea contractantă dorește anularea termenului de 15 luni stabilit în fișa de date, cu menținerea datei maxime de finalizare a contractului, respectiv 31.08.2015. Cum de la data primirii punctului de vedere și de către contestatoare, aceasta nu a transmis Consiliului poziția sa cu privire la modificările propuse, văzând că solicitarea contestatoarei se referă doar la coordonarea perioadei maxime cu termenul de 15 luni, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă achiesează la susținerile contestatoarei cu privire la acest aspect, motiv pentru care va admite și acest capăt de cerere, urmând ca autoritatea să publice în SEAP modificările propuse.

Referitor la cerința de justificare a tuturor aspectelor esențiale prezentate, pentru demonstrarea înțelegerii obiectivelor proiectului, în caz contrar subcapitolul nefiind luat în calcul, contestatoarea apreciază că aceasta nu este o specificație tehnică, ci un criteriu de calificare speculativ, dat fiind că nu se menționează cum se va demonstra că au fost înțelese obiectivele proiectului.

În acest sens, contestatoarea solicită punerea în acord a cerinței cu cea din fișa de date a achiziției potrivit căreia în propunerea

tehnică ofertantul va prezenta soluția propusă pentru îndeplinirea obiectului contractului, conform cerințelor stabilite în caietul de sarcini și anexa 1 la acesta și cu asigurarea respectării prevederilor normativelor în vigoare, în România, aplicabile activităților ce fac obiectul contractului.

Din analiza prevederilor caietului de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini, următoarele:
„I.1. Prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale contractului și atingerea obiectivelor acestuia. Se vor justifica toate aspectele esențiale prezentate, demonstrându-se astfel că au fost înțelese obiectivele proiectului, în caz contrar acest subcapitol nu va fi luat în considerare, iar propunerea tehnică va fi considerată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător această cerință.

I.2. Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția proiectului, atât în faza de proiectare cât și în faza de execuție;

I.3. Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini. În cazul în care pentru riscurile identificate nu s-au identificat și măsurile de reducere/eliminare, oferta va fi declarată ca fiind neconformă;

I.4. Planul de management al riscurilor, evaluarea riscurilor, prioritizarea riscurilor, plan de măsuri de prevenire și de reducere a impactului. Ofertantul va prezenta un plan de management al riscurilor pentru toate riscurile, care va include următoarele detalii: evaluarea riscurilor, prioritizarea riscurilor, plan de măsuri de prevenire și de reducere a impactului”.

Cu privire la problema în analiză, Consiliul reține că modalitatea în care este enunțat acest paragraf, este de natură a crea confuzie între potențialii ofertanți, respectiv referirile la riscurile care pot să apară în faza de proiectare, or contractul a cărui atribuire se urmărește este doar de execuție. Cum problema indentificării riscurilor nu este întotdeauna obiectivă, ci de cele mai multe ori, o chestiune de percepție, rezultă că este subiectivă o evaluare potrivit specificațiilor citate. De altfel, chiar autoritatea contractantă recunoaște încă din textul citat că aspectele țin de percepția personală, folosind expresii de genul „aspecte considerate de către ofertant”, „demonstrându-se că au fost înțelese obiectivele proiectului”. Asemenea enunțuri sunt proprii contractelor de consultanță, în niciun caz contractelor de lucrări, unde obiectivul contractului nu poate fi decât unul singur, respectiv executarea la termen și de calitate a lucrărilor. Prin urmare, era suficientă prezentarea ofertei astfel cum se precizează la cap. II din caietul de sarcini, respectiv „Metodologia de execuție a contractului”, de la pagina 7 din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține în punctul de vedere că obligativitatea prezentării în propunerea tehnică a anumitor elemente cheie, gen grafice fizice și valorice cu timpul alocat pentru fiecare persoană propusă în contract, prezentări ale aspectelor esențiale ale proiectului etc, sunt necesare în vederea aprecierii modului în care ofertantul a înțeles problematica proiectului. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că elementele cheie la care se referă în cap. I citat mai sus, sunt „grafice fizice și valorice

cu timpul alocat pentru fiecare persoană propusă în contract, prezentări ale aspectelor esențiale ale proiectului etc”, or în măsura în care dorește ca ofertanții să depună astfel de precizări, ele trebuie transparent stabilite în documentația de atribuire. Graficele respective nu se pot încadra în categoria aspectelor **considerate** de ofertant ca fiind esențiale, ele fiind, în mod indubitabil esențiale, deci prezentarea lor nu trebuie lăsată la simpla deducție sau apreciere a ofertantului.

Astfel fiind, Consiliul observă că punctul de vedere nu vine în sprijinul celor precizate în caietul de sarcini, ci arată ceea ce ar dori autoritatea contractantă să cuprindă ofertanții în propunerea tehnică, dorințe care nu au nimic în comun cu ceea ce este precizat expres în caietul de sarcini.

Totodată, în punctul de vedere autoritatea contractantă arată că nu solicită altceva decât o prezentare a cerințelor esențiale, dar și o justificare a acestora precum și o descriere detaliată a etapelor de derulare a execuției, altele decât cele menționate și descrise de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. În opinia sa, o propunere tehnică nu este reprezentată doar de acceptul ofertantului cu privire la specificațiile tehnice care descriu lucrările pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze, ci și de întocmirea unei documentații tehnice care conține descrierea detaliată a modului de înțelegere a problematicii proiectului și a modului de îndeplinire a tuturor cerințelor din caietul de sarcini, documentație pe care ofertantul o elaborează în faza de ofertare și prefațează cât mai fidel nivelul tehnic și calitativ al lucrărilor pe care acesta este capabil să le relizeze. Dorințele autorității contractante exprimate în punctul de vedere sunt perfect ilustrate în cap. II din caietul de sarcini, respectiv „Metodologia de execuție a contractului”, unde se precizează următoarele: „II.1. Descrierea detaliată a etapelor de derulare propuse de ofertant, pe lângă cele impuse în caietul de sarcini, în vederea îndeplinirii activităților necesare pentru atingerea obiectivelor contractului, cu alocarea resurselor și coroborat cu rezultatele de atins, calendarul prevăzut pentru realizarea activităților. Ofertele care nu respectă această cerință se consideră neconforme;

II.2. Definirea atribuțiilor și responsabilităților specialiștilor pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate. În ofertă se vor prezenta atribuțiile și responsabilitățile specialiștilor pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate. Lista specialiștilor nu este limitativă, executantul fiind liber să folosească experții pe care îi consideră necesari pentru îndeplinirea optimă a prevederilor Caietului de Sarcini;

II.3. Descrierea procedurilor tehnice de execuție care includ planuri de control al calității pentru cel puțin următoarele activități: turnarea betonului în cofraje pentru elemente de fundare stâlpi, grinzi, etc., uzinarea subansamblurilor structurilor metalice; realizarea îmbinării subansamblurilor în șantier; execuția stratului de fundare în soluri sensibile (loess). (Aceste proceduri de execuție sunt foarte importante pentru a evalua capacitatea executantului de cunoaștere a procedurilor de execuție pentru principalele activități) atingerea obiectivelor contractului, cu alocarea resurselor și coroborat cu rezultatele de atins, calendarul prevăzut pentru realizarea activităților”.

Prin urmare, nici chiar autoritatea nu își poate motiva cerințele prevăzute la capitolul criticat, fiind justificată solicitarea de clarificare a cap. I „Modul de înțelegere obiective proiect, rezultatele așteptate și identificarea riscurilor” din cadrul punctului 6 al caietului de sarcini, CERINȚE PRIVIND PROPUNEREA TEHNICĂ, autoritatea contractantă fiind obligată să precizeze clar dacă dorește prezentarea anumitor grafice, informații, astfel cum susține în punctul de vedere.

În acest sens, sunt și dispozițiile art. 27 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 114/2011, dispoziții în baza cărora este organizată procedura în analiză: „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. e) instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și a propunerii financiare.”

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și să dispună modificarea următoarelor prevederi ale documentației de atribuire, astfel cum rezultă din motivare:

-cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, cerința 3, în sensul precizării codurilor CAEN care trebuie înscrise în obiectul de activitate;

-cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției”, astfel cum autoritatea a precizat în punctul de vedere cu privire la contestație și cum rezultă din cuprinsul motivării;

-cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, astfel cum autoritatea a precizat în punctul de vedere cu privire la contestație și cum rezultă din cuprinsul motivării;

-corectarea duratei contractului menționată în fișa de date la cap. II.3, prin corelarea acesteia cu prevederile caietului de sarcini, astfel cum autoritatea a precizat în punctul de vedere cu privire la contestație și cum rezultă din cuprinsul motivării;

-punctul I.5. din caietul de sarcini, respectiv înlăturarea obligativității vizitării amplasamentului, urmând a fi precizat dreptul operatorilor de a vizita amplasamentul;

-modificarea cap. I „Modul de înțelegere obiective proiect, rezultatele așteptate și identificarea riscurilor” din cadrul punctului

6 al caietului de sarcini, CERINȚE PRIVIND PROPUNEREA TEHNICĂ, prin precizarea documentelor și informațiilor care trebuie prezentate de ofertanți.

Dispune publicarea unei erate la fișa de date și a unei clarificări referitoare la caietul de sarcini, astfel cum rezultă din motivare, precum și decalarea datei depunerii ofertelor cu un interval suficient pentru ca operatorii să își poată întocmi ofertele.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondate restul criticilor contestatoarei.

Redactată în patru exemplare, conține douăzecișicinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...