



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... și adresă de corespondență în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. E21/6/1063/11.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „...”, cod CPV 30234500-3, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă, cu consecința stabilirii ofertei sale ca fiind acceptabilă;

- anularea deciziei autorității contractante de a anula procedura de atribuire;

- anularea adresei nr. E21/6/1063/11.04.2014, emisă de autoritatea contractantă prin care i-au fost comunicate deciziile de mai sus;

- obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertei, ținând cont de considerentele din decizia CNSC, la emiterea unui nou raport de evaluare și la comunicarea rezultatului procedurii.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... și adresă de corespondență în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ...

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. E21/6/1062/11.04.2014 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerente expuse în motivare, la reevaluarea ofertei ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. E21/6/1063/11.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „...”, cod CPV 30234500-3, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă, cu consecința stabilirii ofertei sale ca fiind acceptabilă;

- anularea deciziei autorității contractante de a anula procedura de atribuire;

- anularea adresei nr. E21/6/1063/11.04.2014, emisă de autoritatea contractantă prin care i-au fost comunicate deciziile de mai sus;

- obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertei, ținând cont de considerentele din decizia CNSC, la emiterea unui nou raport de evaluare și la comunicarea rezultatului procedurii.

În fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...

De asemenea, subliniază că, în cadrul procedurii a fost depusă o singură ofertă, respectiv a ... așa cum rezultă din Procesul verbal nr. E21/6/775/18.03.2014, încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor.

În urma evaluării ofertei sale, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis două solicitări de clarificări, ambele privind doar amendamente depuse la propunerile de clauze contractuale din documentația de atribuire - Secțiunea IV - Model contract de furnizare.

În urma răspunsurilor date la solicitările formulate de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că au fost lămurite și acceptate toate aspectele în discuție.

Totodată, evidențiază că nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă clarificări cu privire la aspecte tehnice și/sau financiare ale ofertei depuse, deși avea posibilitatea legală, în măsura în care ar fi considerat necesar, de a solicita clarificări în acest sens.

Astfel, deși autoritatea contractantă a precizat în Procesul verbal nr. E21/6/775/18.03.2014 faptul că "pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de către operatorii economici participanți la procedură, comisia de evaluare va solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate pentru [...] demonstrarea conformității ofertelor cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire", acest lucru nu s-a întâmplat.

Ulterior, prin adresa nr. E21/6/1063/11.04.2014, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, pe motivul că aceasta "constituie alternativă la prevederile caietului de sarcini", în temeiul art. 36 alin. (1) litera c) din HG nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă a invocat dispozițiile art. 173 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv faptul că procedura de atribuire în cauză are criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", ceea ce nu dă dreptul autorității contractante să permită ofertanților să depună oferte alternative, precum și faptul că "nu s-a precizat în anunțul de participare posibilitatea depunerii unor oferte alternative".

De asemenea, contestatorul arată că, în luarea deciziei, autoritatea contractantă a luat în considerare faptul că în documentația de atribuire s-a solicitat furnizarea "HP XP12000 Upgr 8GB Cache Memory 1 buc", iar ... a ofertat "HP XP12000 Upgr 4GB Cache Memory (2 buc)".

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este nefondată și nelegală, pentru următoarele considerente:

- în cadrul procedurii de atribuire a depus o singură ofertă, tehnică și financiară, cu caracter ferm și obligatoriu pe întreaga durată de valabilitate stabilită prin documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 171 din OUG nr. 34/2006; și

- în aceste condiții, consideră ca nefiind incidente prevederile art. 173 din OUG nr. 34/2006, invocate de autoritatea contractantă în adresa nr. E21/6/1063/11.04.2014;

- oferta sa respectă pe deplin toate cerințele minime din caietul de sarcini și satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini și necesitățile autorității contractante, asigurând îndeplinirea performanțelor funcționale solicitate;

- autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, un upgrade de 8GB Cache Memory pentru storage-ul model HP XP12000 aflat în dotarea sa - la pct 2. Descrierea detaliată a produselor, lit. A. Cerințe minimale obligatorii pentru upgrade-ul storage-ului existent model HP XP12000: Upgrade memorie cache 8 GB memorie cache adițională;

- autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea cerinței de compatibilitate cu sistemul existent HP XP12000 a tuturor produselor HW si SW ofertate;

- față de cerințele minime din caietul de sarcini, configurația propusă de ... prin oferta tehnică realizează integral funcționalitățile solicitate prin caietul de sarcini, respectiv realizează obiectivul de upgrade a memoriei cache cu 8 GB, asigurând totodată compatibilitatea cu storage-ul existent HP XP12000, așa cum rezultă din oferta tehnică depusă și din documentația tehnică a producătorului;

- în realizarea ofertei sale, contestatorul a avut în vedere faptul că *unitățile storage HP XP12000 fabricate înainte de luna aprilie 2006 nu asigură compatibilitatea cu reperul AE026AUR HP XP12000 Upgr 8GB Rmkt Cache Memory - modul unic de 8 GB;*

- în aceste condiții, întrucât *unitatea Storage HP XP12000 deținută de autoritatea contractantă este fabricată și livrată anterior lunii aprilie 2006, conform datelor obținute de la Hewlett-Packard în calitate sa de unic producător al acestor echipamente, realizarea upgrade-ului cu un modul unic de 8GB nu ar fi fost funcțională în configurația existentă la ... și nu ar fi asigurat cerințele de compatibilitate solicitate, motiv pentru care s-a ales soluția utilizării a două module Cache Memory de 4 GB (AE025AUR HPXP12000 Upgr 4GB Rmkt Cache Memory);*

- totodată, s-a avut în vedere faptul că *unitatea Storage HP XP12000 deținută de autoritatea contractantă are în configurație module Cache Memory de 4GB, ceea ce are ca și consecință compatibilitatea doar cu module AE025AUR HPXP12000 Upgr 4GB Rmkt Cache Memory, neputând fi mixate module de 8GB si 4GB în cadrul aceluiași subsistem ACP (Array Control Processor) din configurația unității storage HP XP12000;*

- în aceste condiții, *unica soluție tehnic viabilă de realizare a activității de upgrade cu 8GB Cache Memory a unității Storage HP XP12000 existentă la ... este prin adăugarea la configurație a două reperi AE025AUR HP XP12000 Upgr 4GB Rmkt Cache Memory, distribuite uniform pe cele două subsisteme ACP (Array Control Processor) aflate în componența unității Storage XP12000, astfel cum au fost ofertate de ...;*

- realizarea upgrade-ului de 8 GB folosind două module de 4 GB în locul unui modul unic de 8 GB nu poate fi considerată nerespectare a cerințelor minime din caietul de sarcini atât timp cât, așa cum rezultă din cele mai sus arătate, din documentația tehnică depusă în cadrul ofertei, precum și din declarația producătorului, constituie o soluție tehnică optimă care asigură îndeplinirea tuturor performanțelor/cerințelor funcționale solicitate prin documentația de atribuire, respectiv upgrade de 8 GB și compatibilitate cu sistemul storage existent, de altfel singura soluție tehnică viabilă, care asigură compatibilitatea cu sistemul HP XP12000 aflat în dotarea autorității contractante;

- soluția ofertată de ... nu este în nici un fel defavorabilă autorității contractante din punct de vedere comercial și/sau financiar, după cum rezultă și din declarația producătorului anexată prezentei (adresa nr. 5290/15.04.2014), costurile utilizării a 2 module de 4 GB fiind identice cu cele ale unui modul unic de 8 GB;

- în aceste condiții, decizia autorității contractante de a respinge oferta ... cu motivarea că s-au ofertat 2 buc, module de 4 GB în loc de 1 buc, modul de 8 GB, în contextul în care s-a solicitat upgrade memorie cache de 8GB și compatibilitate cu sistemul storage HP XP12000 existent, este pe deplin nejustificată;

- contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca fiind inacceptabilă, în contextul în care nu a depus ofertă alternativă, în înțelesul dat de prevederile legale în materia achizițiilor publice, este de natură să creeze circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii de atribuire, ceea ce contravine prevederilor art.,93 alin (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere toate cele expuse mai sus, ... apreciază că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă, este nelegală și de natură să-i prejudicieze interesele comerciale.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6726/.../... 14.04.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. E21/1/1199/18.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 12216/18.04.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ...

În preambulul punctului său de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii, arătând următoarele:

- a inițiat procedura prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...

- a transmis completări privind documentația de atribuire prin adresa nr. E21/6/494/26.02.2014, publicată în SEAP la anunțul de participare;

- nu au fost solicitate clarificări la documentația de atribuire;

- până la data limită de depunere a ofertelor, a depus oferta ... aceasta fiind înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. E21/774/18.03.2014, ora 09:30;

- deschiderea ofertelor a avut loc în ziua de 18.03.2014, ora 11:00, în prezența membrilor comisiei de evaluare, conform procesului verbal de deschidere nr. E21/6/775/18.03.2014;

- în data de 11.04.2014, membrii comisiei de evaluare s-au întrunit pentru analiza ofertei depuse, conform procesului verbal nr. E21/6/1061/11.04.2014;

- prin Raportul procedurii nr. E21/6/1062/11.04.2014 comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, „deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile(...)”.

Referitor la contestația depusă de ... autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- cu privire la precizările contestatorului că au fost solicitate clarificări de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă arată că acestea au fost clarificări ale amendamentelor la modelul de contract, depuse de operatorul economic în cadrul ofertei, analiza și tratarea acestora rezumându-se la modificări de formă și nu de fond, având în vedere procedura aleasă de „licitație deschisă”;

- ... prin oferta depusă, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară a prezentat la reperul 1- furnizare „HP XP12000 Upgr 4GB Cache Memory (2 Buc)”, la un preț unitar de 4.229 euro;

- în documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, caietul de sarcini - s-a solicitat printre altele, furnizarea „HP XP12000 Upgr 8GB Cache Memory”- 1 buc.;

- prețul unitar estimat de autoritatea contractantă pentru furnizarea „HP XP12000 Upgr 8GB Cache Memory”- 1 buc., se regăsește în nota nr. E22/3/57/2014;

- nu s-au solicitat clarificări pe acest aspect, deoarece comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică depusă de ... nu se încadrează în cerințele prevăzute în caietul de sarcini nr. OP 16d/1/30/2014 și, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, constituie ofertă alternativă, deoarece prin documentația de atribuire s-a solicitat furnizarea „HP XP12000 UpRr 8GB Cache Memory 1 buc.”, iar oferta depusă de ... conține „HP XP 12000 Upgr 4GB Cache Memory (2 buc.)”;

- oferta depusă constituie alternativă la prevederile caietului de sarcini, care nu poate fi luată în considerare din următoarele motive: în anunțul de participare nu este precizată, în mod explicit, posibilitatea depunerii unor oferte alternative; respectiva ofertă alternativă nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini - „HP XP 12000 Upgr 8GB Cache Memory 1 buc.”;

Referitor la precizările făcute privind prevederile art. 173 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost invocate pentru a prezenta cât mai detaliat, condițiile privind depunerea unei oferte alternative.

Cu privire la precizările contestatorului potrivit cărora: „(..) nefiind incidente prevederile art. 173 din OUG nr. 34/2006, invocate de autoritatea contractantă (...)”, autoritatea contractantă reiterează faptul că nu a făcut vorbire de incidența art. 173 din OUG nr. 34/2006 la oferta depusă, explicând doar cât mai detaliat, condițiile când se poate depune o ofertă alternativă.

Având în vedere solicitările documentației de atribuire și ținând cont de tipul contractului de furnizare, precum și al codului CPV 30234500 – 3 —> Suporturi de stocare cu memorie (Rev.2), auto constată că, în contestația depusă se face referire doar la Upgrade de 8GB Cache Memory pentru storage-ul model HP XP12000 și nu la furnizarea „HP XP12000 Upgr 8GB Cache Memory”- 1 buc., cerință solicitată prin fișa de date a achiziției, caietul de sarcini. Procedura de atribuire nu are ca obiect prestare servicii.

Referitor la mențiunea contestatorului potrivit căreia: „Astfel, realizarea upgrade-ului de 8GB folosind două module de 4 GB în locul unui modul de 8 GB (...) de altfel singura soluție tehnică viabilă, care asigură compatibilitatea cu sistemul HP XP12000 aflat în dotarea autorității contractante”, ... susține că aceasta dovedește foarte clar alternativa ofertei depuse.

Totodată, ... afirmă că... avea posibilitatea solicitării de clarificări la documentația de atribuire, drept de care nu s-a prevalat.

De asemenea, menționează că un membru al comisiei de evaluare a semnat raportul procedurii cu observații, conform adresei nr. T16/1/154/25.03.2014, prin care a constatat conformitatea propunerii tehnice depuse de ...

Cu privire la costurile invocate de ... autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să constate și să compare prețul unitar oferit în propunerea financiară și prețul unitar estimat de ... în adresa nr. E22/3/57/2014.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 7002/.../...22.04.2013; prezentându-se, în data de 23.04.2013, d-nul

Stoicescu Marian și d-na Cărcăle Mihaela Ștefania, reprezentanți ai contestatorului.

Prin adresa nr. A0404/25.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 12917/25.04.2014, ... și-a completat contestația, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. E21/1/1199/18.04.2014, subliniind următoarele:

- prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă înțelege să retracteze trimiterea la art. 173 din OUG 34/2006, menționând, față de susținerile ... conform cărora nu ar fi incidente, în cauză, prevederile art. 173, faptul că "autoritatea contractantă nu a făcut vorbire de incidența art. 173 din OUG nr. 34/2006 la oferta depusă, explicând doar cât mai detaliat condițiile în care se poate depune o ofertă alternativă";

- deși, prin adresa nr. E21/6/1063/11.04.2014, autoritatea contractantă a precizat faptul că "procedura de atribuire are criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut»", cu referire la art. 173 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, precum și faptul că "nu s-a precizat în anunțul de participare că este permisă depunerea de oferte alternative", cu referire la alin. (2) al aceluiași articol, totuși, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă neagă temeiul legal pe care s-a bazat decizia de respingere a ofertei, respectiv art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, în contextul în care HG nr. 925/2006 constituie un act normativ dat în aplicarea OUG nr. 34/2006;

- față de această poziție a autorității contractante, este evident faptul că decizia acesteia de a respinge oferta ... este nelegală, întrucât nu are suport legal în dreptul material în domeniul achizițiilor publice;

- contestatorul evidențiază că, așa cum a arătat și prin contestația depusă, în cadrul procedurii de atribuire a depus o singură ofertă, tehnică și financiară, cu caracter ferm și obligatoriu, pe întreaga durată de valabilitate stabilită prin documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 171 din OUG nr. 34/2006;

- având în vedere cele mai sus arătate, este evident faptul că ... nu a depus ofertă alternativă, în înțelesul dat de OUG nr. 34/2006;

- în sprijinul argumentelor sale, arată că de reținut sunt și dispozițiile art. 46 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora un ofertant nu are dreptul ca în cadrul aceleiași proceduri să depună două sau mai multe oferte, cu excepția posibilității "de a depune ofertă alternativă conform prevederilor art. 173 sau de a oferta pe mai multe loturi diferite";

- în aceste condiții, consideră că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca fiind inacceptabilă, în contextul în care nu a depus ofertă alternativă în înțelesul dat de prevederile legale în materia achizițiilor publice, este de natură să creeze circumstanțe



artificiale pentru anularea procedurii de atribuire, ceea ce contravine prevederilor art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul precizează că, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă susține faptul că, prin documentația de atribuire s-a solicitat furnizarea „HP XP12000 Upgr 8GB Cache Memory 1 buc”, iar oferta depusă de ... conține „HP XP12000 Upgr 4GB Cache Memory (2 buc)”; ceea ce a determinat comisia de evaluare să constate că propunerea sa tehnică nu se încadrează în cerințele caietului de sarcini.

Față de acest aspect, consideră că este de neînțeles poziția autorității contractante, în contextul în care, prin caietul de sarcini, s-a solicitat un upgrade de 8GB Cache Memory pentru echipamentul HP XP12000 existent ("1 buc" după cum autoritatea contractantă înțelege să-și "argumenteze" decizia), fără a exista însă nici un fel de cerință minimă privind numărul de module de memorie cache din care trebuia format kit-ul „un - 1 buc. - upgrade de capacitate de 8 GB memorie cache”.

Totodată, arată că în Raportul de specialitate nr. T16/1/154/25.03.2014, întocmit de Serviciul IT din cadrul ... se confirmă, la capitolul "Concluzii", faptul că propunerea sa tehnică "este conformă cu cerințele caietului de sarcini elaborat de către ... Astfel, la Cap. 1.A. - pct. 4 din Raportul de specialitate este precizat, în clar, faptul că, în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini privind "Upgrade memorie cache - 8 GB memorie cache adițională", cerința este îndeplinită.

De asemenea, raportul arată clar că includerea în configurația oferită de ... a 2 buc. AE025AUR HP XP12000 Upgr 4GB Rmkt Cache Memory "va asigura capacitatea suplimentară necesară de 8 GB memorie cache și va realiza compatibilitatea cu memoria cache existentă și simetria necesară a fi păstrată pentru redundanța la defectări a sistemului XP12000". Este precizat faptul că, "configurația propusă este verificată în ceea ce privește compatibilitatea cu sistemul existent HP XP12000". Astfel, este confirmată și îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini privind compatibilitatea cu sistemul existent HP XP12000 a tuturor produselor HW și SW oferite.

În aceste condiții, contestatorul afirmă că oferta sa respectă pe deplin toate cerințele minime din caietul de sarcini și satisface, în mod corespunzător, cerințele acestuia și necesitățile autorității contractante, asigurând îndeplinirea performanțelor funcționale solicitate.

În ceea ce privește justificarea autorității contractante, în sensul în care ... avea posibilitatea de a solicita clarificări la documentație, dar că nu s-a prevalat de acest drept, contestatorul face precizarea că,

având în vedere faptul că pentru reperul HP XP12000 Upgrade 8GB Cache Memory nu a existat nici un fel de cerință minimă privind numărul de module de memorie cache din care trebuia format kit-ul "un - 1 buc - upgrade de capacitate de 8 GB memorie cache", nu a considerat necesară solicitarea vreunei clarificări în acest sens. Cu atât mai mult, nu s-a considerat și nici nu ar fi fost necesară solicitarea de clarificări, cu cât, cunoscând configurația echipamentului HP XP12000 aflat în dotarea autorității contractante, soluția propusă de ... - un kit format din 2 module de 4GB - reprezenta unica soluție viabilă din punct de vedere tehnic, pentru a atinge o capacitate de 8GB memorie cache adițională și compatibilitate cu sistemul existent, astfel cum a fost solicitat.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă invocă faptul că tipul contractului de achiziție este "de furnizare", codul CPV menționat în fișa de date a achiziției fiind "30234500-3 Suporturi de stocare cu memorie", interpretând, în plus, în mod eronat, faptul că cerința caietului de sarcini privind realizarea Upgrade de 8GB Cache Memory, așa cum este inclus în oferta ... constituie un serviciu și nu furnizarea produsului/produselor necesare pentru realizarea upgrade - ului; or, oferta sa include atât produsele necesare, cât și serviciile de instalare și configurare.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă invocă în răspunsul său faptul că „procedura de atribuire nu are ca obiect prestare de servicii”, contestatorul face următoarele mențiuni:

- acest lucru este contrazis de prevederile caietului de sarcini prin care se solicită "Produsele vor avea inclus în preț serviciile de instalare și configurare", precum și "Ca o garanție a calității produselor oferite ofertanții trebuie să facă dovadă că societatea respectivă sau subcontractorii lor au angajați minim doi experți certificați pe produsele HP pentru echipamentele speciale din clasa Business Enterprises de tip XP12000 și HP EVA6400, ce urmează a asigura executarea operațiilor de instalare și configurare";

- susținerile autorității contractante sunt nerelevante, în contextul în care, un contract de achiziție publică care are ca obiect atât furnizarea de produse, cât și prestarea de servicii este considerat contract de furnizare, dacă valoarea estimată a produselor este mai mare decât valoarea estimată a serviciilor prevăzute în contractul respectiv (potrivit art. 7 din OUG nr. 34/2006), ceea ce este, în fapt, cazul specific procedurii de achiziție prezente;

- ... în calitate de furnizor, având și responsabilitatea instalării reperelor achiziționate a evaluat, la nivel de detaliu, toate aspectele tehnice implicate de achiziție și a inclus, în oferta transmisă autorității, soluția care va realiza toate obiectivele achiziției într-un mod coerent, aliniat din punct de vedere al compatibilității cu echipamentul deținut

de autoritate, deplin fezabil din punct de vedere tehnic și optim din punct de vedere comercial;

- astfel, deși autoritatea contractantă înțelege să "combată" cele demonstrate cu prisosință de ... afirmând că "în contestația depusă se face referire doar la Upgrade de 8GB Cache Memory pentru storage-ul model HP XP12000 și nu la furnizarea "HP XP12000 Upgr 8GB Cache Memory"-1 buc", este evident că această afirmație este lipsită de suport, în contextul în care, prin însăși Raportul de necesitate nr. 16d/1/31/2014, la pct. 2 este menționat că se dorește "achiziționarea următoarelor componente: - Pentru XP12000: 80 de HDD - uri de 300 Gb (72 de HDD - uri în producție și 8 vor fi folosite în regim "spere" ca rezervă) având inclus instalarea și configurarea, up - grade de memorie "cache" (8GB memorie cache adițională) și licențe specifice pentru up - grade - ul de capacitate de stocare";

- prin această mențiune, rezultă cu evidență faptul că autoritatea contractantă a avut în vedere achiziționarea unui kit de up - grade de 8 GB de memorie cache și nu a unui modul unic de 8GB memorie cache;

- în acest context, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit, în măsura în care existau neclarități privind aspectele mai sus arătate față de oferta sa, să solicite clarificarea acestora și nu să ia direct o decizie prin invocarea unor cerințe noi (ex. "număr de module" din care trebuie format acel upgrade de capacitate), cerințe care nu au existat inițial nici în Raportul de necesitate, nici în caietul de sarcini și nici nu au fost precizate prin clarificări ulterioare;

- în realizarea ofertei sale, a avut în vedere faptul că unitățile storage HP XP12000 fabricate înainte de luna aprilie 2006 nu asigură compatibilitatea cu reperul AE026AUR HP XP12000 Upgr 8GB Rmkt Cache Memory - modul unic de 8 GB;

- în aceste condiții, întrucât, unitatea Storage HP XP12000 deținută de autoritatea contractantă este fabricată și livrată anterior lunii aprilie 2006, conform datelor obținute de la Hewlett-Packard în calitatea sa de unic producător al acestor echipamente (date care rezultă și din Raportul de necesitate nr. 16d/1/31/2014), realizarea upgrade-ului cu un modul unic de 8GB nu ar fi fost funcțională în configurația existentă la autoritatea contractantă și nu ar fi asigurat cerințele de compatibilitate solicitate, motiv pentru care a ales soluția utilizării a două module Cache Memory de 4 GB (AE025AUR HPXP12000 Upgr 4GB Rmkt Cache Memory);

- acest aspect este confirmat în cadrul documentului Ghidul HP pentru configurare HP Integrity, HP 9000 și servere carrier-grade potrivit căruia: "DKC-urile livrate anterior datei de Aprilie 2006 nu sunt

echipate cu plăci platforma cache de bază de revizie superioară și nu sunt compatibile cu modulele cache de 8 GB de pe plăcile de bază";

- a avut în vedere faptul că unitatea Storage HP XP12000 deținută de autoritatea contractantă are în configurație module Cache Memory de 4GB, ceea ce are ca și consecință compatibilitatea doar cu module AE025AUR HP XP12000 Upgr 4GB Rmkt Cache Memory, neputând fi mixate module de 8GB și 4GB în cadrul sistemului beneficiarului;

- acest aspect este confirmat în cadrul documentului Ghidul HP pentru configurare HP Integrity, HP 9000 și servere carrier-grade potrivit căruia: "B) Nu se pot mixa modulele cache de 4GB și 8GB în plăcile platformă cache de bază în nici un DKC";

- unica soluție tehnic viabilă de realizare a unui upgrade cu 8GB Cache Memory a unității Storage HP XP12000 existentă la autoritatea contractantă este prin adăugarea la configurație a două repere AE025AUR HP XP12000 Upgr 4GB Rmkt Cache Memory.

Referitor la faptul că ... invocă, în punctul de vedere transmis, faptul că ar trebui comparate prețul unitar oferit în propunerea financiară pentru reperul în discuție cu prețul unitar estimat de autoritatea contractantă, contestatorul face precizarea că procedura în cauză a avut ca obiect atribuirea unui singur contract de furnizare a mai multor repere și nu atribuirea pe loturi. În acest context, faptul că pentru un reper autoritatea contractantă estimează o anumită valoare nu are nici un fel de relevanță și nu este în nici un fel opozabilă operatorilor economici participanți la o procedură, ceea ce se ia în considerare fiind valoarea cumulată, pentru întreg contractul.

Totodată, arată că argumentul ... că ar trebui comparate prețul ofertat pentru reperul în cauză și cel estimat de autoritatea contractantă este cel puțin nepotrivit, în contextul în care diferența dintre aceste prețuri este relativ mică (8.458 euro ofertat față de 8.089 euro estimat) în timp ce, pentru un alt reper, autoritatea a estimat o valoare mult mai mare față de cea ofertată - ex. 11.625 euro ofertat față de 19.380 euro estimat.

În concluzie, contestatorul a solicitat Consiliului să admită contestația sa și să dispună:

- anularea deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, cu consecința stabilirii ofertei sale ca fiind acceptabilă;

- anularea deciziei autorității contractante de a anula procedura de atribuire;

- anularea adresei nr. E21/6/1063/11.04.2014, emisă de autoritatea contractantă prin care i-au fost comunicate deciziile de mai sus;

- obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertei, ținând cont de considerentele din decizia CNSC, la emiterea unui nou raport de evaluare și la comunicarea rezultatului procedurii.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „...”, cod CPV 30234500-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 597.810,44 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. E21/6/1062/11.04.2014, ... a fost singurul operator economic participant, a cărui ofertă a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, considerată ca fiind ofertă alternativă la prevederile caietului de sarcini.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, susținând că oferta sa satisface necesitățile autorității contractante și că nu sunt incidente prevederile art. 173 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind create astfel circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii de atribuire.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin documentația de atribuire, furnizarea "1 buc HP XP12000 Upgr 8GB Cache Memory", iar ... a oferat "HP XP12000 Upgr 4GB Cache Memory - 2 buc".

În acest sens, Consiliul reține că art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare stabilește următoarele: "constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare din următoarele motive:

- în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative;
- respectiva ofertă alternativă nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini”.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu prezintă dovezi concrete, din care să rezulte că oferta depusă de contestator nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și că nu a fost elaborată în raport de necesitățile autorității contractante, Consiliul

constată că oferta depusă de ... nu reprezintă o ofertă alternativă, așa cum aceasta este definită prin prevederea legală susmenționată.

Consiliul va reține, în soluționare, mențiunile înscrise în Raportul de specialitate nr. T16/1/154/ 25.03.2014, întocmit de Serviciul IT din cadrul ... Cap. 1.A. – Componente hardware și software necesare pentru upgrade-ul storage-ului existent model HP XP 12000 – Tabel nr. 1, pct. 4, unde se precizează, în clar, faptul că, în ceea ce privește cerința minimă obligatorie „Upgrade memorie cache - 8 GB memorie cache adițională”, din punct de vedere tehnic *“Cerința este realizată prin includerea în configurația oferită a 2 buc. AE025AUR HP XP12000 Upgr 4GB Rmkt Cache Memory ceea ce va asigura capacitatea suplimentar necesară de 8 GB memorie cache și va realiza compatibilitatea cu memoria cache existentă și simetria necesară a fi păstrată pentru redundanța la defectări a sistemului XP12000”*.

De asemenea, se vor reține și precizările de la poz. 5, referitoare la cerința minimă *„Compatibilitate / Toate produsele HW și SW trebuie să fie certificate că sunt compatibile cu sistemul existent HP XP12000”*, unde se confirmă că aceasta este cerință îndeplinită, în sensul în care *„(...)configurația propusă este verificată în ceea ce privește compatibilitatea cu sistemul existent HP XP12000”*.

În același raport, la capitolul "Concluzii", se consemnează: „ În urma analizei matricei de conformitate, *vă confirmăm*, prin prezentul act, că *propunerea tehnică înaintată de ... este conformă cu cerințele caietului de sarcini* elaborat de către ...

De asemenea, Consiliul reține, în soluționare, susținerile, din punct de vedere tehnic, ale contestatorului, precum și cele ale producătorului ..., cu privire la *compatibilitatea produselor oferite cu produsele deja deținute* de autoritatea contractantă, a căror up-grade se dorește, cerință a caietului de sarcini; autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis Consiliului, nu contrazice aceste susțineri și nici nu face dovada că produsele oferite nu sunt în concordanță cu necesitățile sale sau că ar mai exista o altă soluție tehnică pentru up-grade-ul echipamentului XP 12000.

Totodată, Consiliul reține că, din caietul de sarcini și fișa de date, nu rezultă, în mod explicit, dacă autoritatea contractantă a solicitat up-grade-ul memoriei echipamentului HP XP 12000 deja existent, cu o singură memorie cache, de 8 GB sau se dorește achiziționarea mai multor memorii cache, care, cumulate, reprezintă 8 GB (în cazul de față, 2 memorii cache, fiecare de câte 4 GB).

În condițiile în care ... a depus o singură ofertă, fiind ofertant unic în cadrul procedurii de achiziție publică, iar autoritatea contractantă nu prezintă dovezi concrete din care să rezulte că oferta acestuia nu respectă cerințele tehnice și calitative, enunțate în caietul de sarcini sau necesitățile sale declarate – achiziționare 8 GB memorie cache,

pentru up-grade memorie echipament HP XP 12000 - Consiliul constată că respingerea ofertei ... ca inacceptabilă, pentru motivul menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, este excesivă, conducând la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și la posibila apariție de dificultăți în activitatea acesteia ca urmare a întârzierii achiziției produselor respective.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Va anula raportul procedurii de atribuire nr. E21/6/1062/11.04.2014 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerente expuse în motivare, la reevaluarea ofertei ...

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.