



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .../10.03.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... - ... privind procedura de atribuire prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată de ..., cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „furnizare aparat de tomografie computerizată multislice”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../ 03.03.2014 și obligarea autorității contractante la reluarea fazei finale de licitație electronică. De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție principală nr. .../21.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 8804/21.03.2014, ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențională prin Cabinetul de Avocatură ..., cu sediul în ... Str. Pictor G.D. Mirea nr. .., ... a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea ca netemeinică și nefondată a contestației și menținerea rezultatului procedurii.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată prin decizia Consiliului nr. ... Pe rolul Consiliului se află celelalte capete de cerere.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația formulată de de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție principală și accesorie formulată de ... pe care o va admite pe fond, în temeiul art. 66 și 67 din Codul de procedură civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat, în contradictoriu cu ..., anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4127605/03.03.2014 și obligarea autorității contractante la reluarea fazei finale de licitație electronică.

Contestatoarea critică modul în care s-a desfășurat faza finală de licitație electronică, arătând că în data de 25.02.2014, în intervalul orar 13:59 și 45 de secunde – 14,00, în cadrul licitației electronice desfășurată în intervalul 24.02.2014, ora 14,00 – 25.02.2014, ora 14,00, a încercat introducerea unei oferte îmbunătățite față de cea depusă inițial, de cel puțin 2 ori, fără ca oferta financiară să fie validată de sistem.

Prin urmare, apreciază că rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4127605/03.03.2014 este unul viciat de proasta funcționare a SEAP în ultimele 15 secunde ale fazei de licitație electronică și consideră că se impune anularea acestuia.

Prin adresa nr. 4115412/... autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației, motivat de faptul că, prin invitațiile transmise operatorilor economici în data de 18.02.2014, a solicitat acestora transmiterea ofertelor finale rezultate în urma licitației electronice și în forma scrisă cel mai târziu la data de 27.02.2014, lucru pe care contestatoarea nu l-a făcut. Prin urmare, a fost luată în calcul valoarea financiară afișată în clasament de către SEAP, respectiv suma de 3.425.500 lei, valoare care concide cu oferta depusă inițial, la data depunerii ofertelor.

De asemenea, arată că funcționalitatea și legătura dintre operatorii economici și SEAP nu intră în responsabilitatea autorităților contractante.

Prin cererea de interventie depusă, ... a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea ca netemeinică și nefondată a contestației și menținerea rezultatului procedurii.

Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, ... arată că interesul său, deopotrivă propriu și în sprijinirea apărărilor autorității contractante, constă în menținerea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare. În cazul în care contestația ar fi admisă, ar fi în situația pierderii unui drept câștigat, și anume acela de a încheia contractul de achiziție publică. În drept, își întemeiază cererea de intervenție pe prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006 și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă.

Pe fond, arată că oferta depusă de ... a fost în mod corect respinsă în condițiile în care SEAP nu a întâmpinat probleme de funcționare pe perioada desfășurării etapei de licitație electronică. Pe altă parte, arată că, potrivit art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, riscurile transmiterii ofertei cad în sarcina operatorului economic iar, potrivit art. 50 alin. (2) și art. 68 alin. (1) din HG nr. 1660/2006, funcționarea SEAP este în responsabilitatea operatorului acestui sistem.

În plus, autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a interveni în desfășurarea etapei de licitație electronică.

Prin adresele nr. 4741/..... și nr. 5555/..... 01.04.2014, Consiliul a solicitat Agenției Pentru Agenda Digitală României, transmiterea înregistrărilor din sistem făcute de ... în data de 25.02.2014, în intervalul orar 13,30 – 14,00 precum și precizări în legătură cu existența unor eventuale deficiențe de funcționare a SEAP în intervalul orar respectiv.

Răspunzând solicitarilor Consiliului, Agenția Pentru Agenda Digitală României a transmis adresa nr. CP/595/07.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 10639/07.04.2014, prin care a transmis un extras cu operațiunile înregistrate în SEAP în data de 25.02.2014, în intervalul orar 13,00 – 14,00, arătând că ... a încercat de patru ori să introducă o ofertă în sistem dar, de trei ori codul CAPTCHA a fost introdus greșit, iar odată oferta sa nu a fost salvată, deoarece fusese depășită ora de licitare.

De asemenea, precizează că în perioada 13,30-14,00 SEAP a funcționat la parametri tehnici optimi și nu au existat impedimente de ordin tehnic care să perturbe activitatea operatorilor economici în sistem.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „furnizare aparat de tomografie computerizată multislice”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP

a anunțului de participare nr. ... Din conținutul documentului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 3.548.387,1 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

În cadrul acestei proceduri s-au depus 4 oferte, care au fost deschise în data de 19.09.2013. În urma evaluării ofertelor, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., rezultatul procedurii fiind contestat de ..., fiind emisă decizia Consiliului nr. ... /... prin care s-au dispus următoarele: s-a admis contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..." ... s-a anulat raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Ulterior acestei decizii, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, noul rezultat al procedurii fiind consemnat în raportul procedurii nr. 4127602/03.03.2014, câștigătoare fiind ....

Ca urmare a desfășurării etapei de licitație electronică, a formulat contestație ... invocând funcționarea defectuoasă a sistemului SEAP, fapt care nu i-a permis să depună o ofertă îmbunătățită.

După primirea contestației, a formulat cerere de intervenție ... solicitând admiterea în principiu a acesteia, respingerea ca netemeinică și nefondată a contestației și menținerea rezultatului procedurii.

Având a se pronunța cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, Consiliul reține că ... invocă atât interesul său propriu, dar arată și faptul că susține și apărările autorității contractante, fiind interesată în menținerea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare. În drept, își întemeiază cererea de intervenție pe prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006 și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă. Având în vedere faptul că interesul contestatoarei, în calitate de câștigătoare a procedurii, este evident, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție principală și accesorie formulată de ....

Pe fondul contestației depuse, Consiliul observă că societatea contestatoare susține că în data de 25.02.2014, în intervalul orar 13:59 și 45 de secunde – 14,00, în cadrul licitației electronice desfășurată în intervalul 24.02.2014, ora 14,00 – 25.02.2014, ora 14,00, a încercat introducerea unei oferte îmbunătățite față de cea depusă inițial, de cel puțin 2 ori, fără ca oferta financiară să fie validată de sistem.

Prin urmare, apreciază că rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4127605/03.03.2014 este unul viciat de proasta funcționare a SEAP în ultimele 15 secunde ale fazei de licitație electronica și consideră că se impune anularea acestuia.

Prin adresele nr. 4741/..... și nr. 5555/..... 01.04.2014, Consiliul a solicitat Agenției Pentru Agenda Digitală României, transmiterea înregistrărilor din sistem făcute de ... în data de 25.02.2014, în intervalul orar 13,30 – 14,00, precum și precizări în legătură cu existența unor eventuale deficiențe de funcționare a SEAP în intervalul orar respectiv.

Răspunzând solicitarilor Consiliului, Agenția Pentru Agenda Digitală a României a transmis adresa nr. CP/595/07.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 10639/07.04.2014, prin care a transmis un extras cu operațiunile înregistrate în SEAP în data de 25.02.2014, în intervalul orar 13,00 – 14,00, arătând că ... a încercat de patru ori să introducă o ofertă în sistem dar, de trei ori codul CAPTCHA a fost introdus greșit, iar ultima dată oferta sa nu a fost salvată, deoarece fusese depășită ora de licitare.

De asemenea, precizează că în perioada 13,30-14,00 SEAP a funcționat la parametri tehnici optimi și nu au existat impedimente de ordin tehnic care să perturbe activitatea operatorilor economici în sistem.

Din desfășurătorul transmis de Agenția Pentru Agenda Digitală României, rezultă că doi dintre ofertanți au reușit să încarce oferte în SEAP, în intervalul orar indicat de contesatoare ca fiind imposibilă o astfel de operațiune. De asemenea, Consiliul mai observă și faptul că în data de 25.02.2014, data desfășurării etapei electronice, ... a încercat de două ori să introducă noi valori ale ofertei, respectiv la orele 13.51.41.330 și 13.59.56.960, oferta nefiind validată deoarece codul CAPTCHA a fost introdus greșit. De asemenea, din desfășurător mai rezultă că societatea contestatoare a introdus corect codul la ultima ofertă, dar era depășit intervalul de ofertare, oferta fiind înregistrată la 14.00.03.857.

Priin urmare, oferta ultimă introdusă în sistem nu a fost validată, fiind depășit intervalul maxim, respectiv ora 14.00.00.

Potrivit dispozițiilor art. 44 alin. (1) din HG nr. 1660/2006, „La momentul finalizării licitației electronice, sistemul informatic va pune la dispoziția autorității contractante clasamentul rezultat ca urmare a derulării acestei faze, determinat prin luarea în considerare a ofertelor finale introduse de ofertanții participanți și pe baza criteriului de atribuire stabilit conform prevederilor secțiunii a 3-a a cap. V din ordonanța de urgență”.

Având în vedere prevederea citată, precum și dispozițiile art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 (*Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic*), Consiliul constată că susținerile contestatoarei cu privire la faptul că ar fi fost împiedicată în depunerea unei noi propuneri financiare, nefiindu-i permis accesul în SEAP înainte de ora 14.00, sunt neîntemeiate.

Astfel, Consiliul constată că imposibilitatea reofertării unor valori noi nu poate fi pusă decât în sarcina ofertantului (a introdus greșit codul CAPTCHA și nu a introdus noile valori cu suficient timp înainte de ora 14 pentru a permite sistemului salvarea acestora), autoritatea contractantă nefiind în culpă cu privire la motivele pentru care oferta îmbunătățită nu a fost salvată, situații care nu sunt de natură a impune anularea rezultatului etapei finale de licitație electronică.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 66 și 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție principală și accesorie formulată de ... cu privire la contestația respectivă.

Redactată în cinci exemplare, conține șase pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...