



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. E 444/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... în calitate de lider al asocierii ... și S.C. S.R.L. cu sediul în având CUI:, reprezentată legal prin ... împotriva solicitării de clarificări nr. 41733/25.03.2014, emisă de MUNICIPIUL ... cu sediul în ... Bd. Tomis, nr. 51, jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Serviciul de consultanță în management de proiect aferent proiectului «Amenajarea integrată a zonei de acces în Portul Turistic și Plaja Modern»”, s-a solicitat anularea solicitării de clarificări transmisă prin adresa nr. 41733/25.03.2014 de prezentare pentru experții propuși Iulian Bulimar și ... Pista a acordului angajatorului ca fiind netemeinic și nelegal.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... în calitate de Lider al Asocierii ... și S.C. S.R.L. cu sediul în în contradictoriu

cu MUNICIPIUL ... cu sediul în ... Bd. Tomis, nr. 51, jud. ... ca rămasă fără obiect.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. E 444/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... în calitate de lider al asocierii ... și S.C. S.R.L. critică solicitarea de clarificări nr. 41733/25.03.2014, emisă de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Serviciul de consultanță în management de proiect aferent proiectului «Amenajarea integrată a zonei de acces în Portul Turistic și Plaja Modern»”, s-a solicitat anularea solicitării de clarificări transmisă prin adresa nr. 41733/25.03.2014 de prezentare pentru experții propuși Iulian Bulimar și ... Piștea a acordului angajatorului, ca fiind netemeinică și nelegală.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la solicitarea de clarificări, transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 41733/25.03.2014, prin care i s-a solicitat, pe de o parte, să prezinte algoritmul de calcul pentru cheltuielile de transport, multiplicarea și tipărirea documentelor, iar, pe de altă parte, să prezinte pentru experții propuși, respectiv Iulian Bulimar și ... Piștea, acordul angajatorului privind activitatea de consultanță în management de proiect.

Față de solicitarea autorității contractante, contestatorul precizează că a admis în parte documentul transmis prin adresa nr. 41733/25.03.2014, și a răspuns doar în ceea ce privește algoritmul de calcul pentru cheltuielile de transport, multiplicarea și tipărirea documentelor, întrucât solicitarea referitoare la acordul angajatorului pentru experții propuși a fost emisă cu nerespectarea prevederilor art. 201 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. 34819/13.03.2014 solicitarea de prezentare a unui document din partea Primăriei Municipiului Bacău, în calitate de angajator al experților propuși, un document din care să rezulte că experții propuși, Iulian Bulimar și ... Piștea pot presta servicii de consultanță în managementul proiectului, ce face

obiectul procedurii de achiziție publică, în condițiile în care aceștia sunt angajați în prezent la Primăria Municipiului Bacău.

În acest sens, contestatorul arată că ofertantul asociat a prezentat adresa nr. E377/18.03.2014, emisă de Primăria Municipiului Bacău, care atestă că cei doi experți propuși sunt angajați ai Primăriei Municipiului Bacău, și că îi recomandă pentru ocuparea unor posturi similare pentru alte proiecte.

Or, prin adresa nr. 41733/25.03.2014, autoritatea contractantă revine și solicită acordul angajatorului, emis în conformitate cu cerințele impuse în caietul de sarcini, dar fără a preciza, în mod expres unde se regăsește această mențiune.

Totodată, contestatorul susține că cerințele de calificare minime se regăsesc în cadrul prevederilor fișei de date, nu în caietul de sarcini, conform prevederilor OUG nr. 34/2006, iar raportat la prevederile art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 7 din HG nr. 925/2006, precum și la prevederile din fișa de date a achiziției din cadrul prezentei proceduri de atribuire, respectiv, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de servicii, pentru experții pentru care se solicită acordul din partea angajatorului, autoritatea contractantă a impus cerințe cu privire la studii, la experiența deținută, atât pentru expertul coordonator, cât și pentru expertul responsabil cu probleme financiare, documente care au fost prezentate în cadrul documentelor de calificare depuse cu oferta.

Pe cale de consecință, contestatorul opinează că solicitarea de clarificări, transmisă prin adresa nr. 41733/25.03.2014, este nelegală, întrucât autoritatea contractantă dorește prezentarea unui document ce nu este menționat în curpînsul fișei de date a achiziției și nici în caietul de sarcini, fiind astfel încălcate prevederile art. 1 din Legea nr. 48 din 16 ianuarie 2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și prevederile art. 3 din Legea nr. 53 din 24 ianuarie 2003 Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare.

În lumina considerentelor expuse, contestatorul susține că prin neanalizarea corespunzătoare a documentelor de calificare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări de către autoritatea contractantă, i se aduce o vătămare, ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea actului nelegal.

Față de acest aspect, contestatorul susține că în procesul de evaluare a ofertei sale, comisia de evaluare a recurs la

interpretări abuzive, ce încalcă principiile fundamentale ce guvernează achizițiile publice, având în vedere că încă de la prima solicitare de clarificări, transmisă prin adresa nr. 27935/28.02.2014, autoritatea contractantă nu a analizat în mod corect documentele depuse în cadrul ofertei pentru persoana propusă pentru poziția de expert în achiziții publice.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă a reținut în mod eronat că expertul propus pentru achiziții publice, doamna Geamana Iuliana Adriana, nu deține experiența profesională generală de 5 ani, în condițiile în care aceasta a promovat examenul de finalizare a studiilor în sesiunea iulie 2008, ceea ce demonstrează că, de la momentul angajării, respectiv din perioada 07.2008 și până la momentul depunerii ofertei, aceasta a dobândit o vechime în profesie de 5 ani și 7 luni.

Totodată, contestatorul susține că nu pot fi reținute nici afirmațiile autorității contractante referitoare la faptul că certificatul constatator depus în cadrul ofertei de către ofertantul asociat nu are cod CAEN 7022-activități de consultanță pentru afaceri și management corespunzător cod CPV 794111000-8, în condițiile în care la fila nr. 32 din certificatul constatator nr. 5379/12.02.2014, eliberat de către ONRC Bacău, este înscris ca domeniu principal de activitate codul solicitat în documentația de atribuire.

Având în vedere argumentele expuse, contestatorul apreciază că solicitările autorității contractante sunt abuzive și nelegale, considerent pentru care se impune anularea solicitării de clarificări nr. 41733/25.03.2014 ca fiind netemeinică și nelegală.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 și urm. din OUG nr. 34/2006, precum și celelalte texte de lege invocate în curpinsul contestației.

În probațiune, contestatorul depune, ca mijloace de probă, înscrisuri.

Prin adresa nr. 55766/14.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11764/15.04.2014, autoritatea contractantă transmite Consiliului măsurile de remediere dispuse în procedura de achiziție publică, contestată în cauză, raportat la solicitarea contestatorului ... în calitate de Lider al Asocierii ... și S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că a dispus măsuri de remediere, în sensul în care se renunță parțial la solicitarea nr. 41733/25.03.2014 din partea comisiei de

evaluare, respectiv, „pentru dl. Pistea ... Octavian și dl. Bulimar Iulian veți prezenta acordul angajatorului privind activitatea de consultanță în management de proiect cu referire la proiectul «Amenajarea integrată a zonei de acces în Portul turistic Tomis și Plaja Modern», conform prevederilor caietului de sarcini”, și se va solicita, doar pentru domnul Pistea ... Octavian, un angajament de participare, în care să declare faptul că este disponibil să participe în cadrul proiectului (declarație de disponibilitate), în condițiile în care oferta depusă de către ASOCIEREA ... ȘI S.C. SRL va fi desemnată câștigătoare, deoarece în declarația prezentată în documentele de calificare pag. 227, domnul Pistea ... Octavian, a declarat faptul că este dispus, ceea ce nu poate semnifica că este și disponibil.

Totodată, autoritatea contractantă arată că exprimarea: „conform prevederilor din caietul de sarcini”, reprezintă o eroare de redactare, iar solicitarea din documentația de atribuire: „Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului pentru îndeplinirea contractului de servicii”, inclusiv cerințele minime sunt prevăzute în Fișa de date a achiziției Cap, III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, unde s-a menționat că pentru personalul care nu este angajat permanent al ofertantului se vor prezenta contracte de colaborare (copii lizibile, semnate și stampilate de ofertant cu mențiunea „conform cu originalul” însoțite de declarații de disponibilitate, semnate de aceste persoane, sau se vor prezenta angajamente/acorduri de participare”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că din documentele prezentate, rezultă faptul că domnul Pistea ... Octavian și domnul Bulimar Iulian, în prezent, sunt angajați la Primăria Municipiului Bacău, iar prin adresa nr. 34819/13.03.2014, comisia de evaluare a solicitat prezentarea unui document din partea unității angajatoare, din care să rezulte faptul că dl. Pistea ... Octavian și dl. Bulimar Iulian pot presta servicii de consultanță în managementul proiectului, ce face obiectul procedurii de atribuire, în condițiile în care declarațiile de disponibilitate/angajamentele de participare nu erau clare și pentru a se convinge că vor avea timpul necesar pentru prestarea serviciilor, inclusiv la sediul autorității contractante.

Comisia de evaluare nu a avut intenția să îngrădească angajarea experților și în alte relații contractuale, dar trebuie să se asigure de faptul că experții cooptați de ofertanți, pot avea timpul necesar pentru prestarea serviciilor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, caietul

de sarcini, unde se menționează că „Activitatea de experți se va desfășura în medie 8 h/zi, 4 zile/săptămână. indiferent, de numărul de experți repartizați, se va lua în calcul o durată medie de lucru a acestora de 8h/zi, 4 zile/săptămână. Activitatea coordonatorului echipei de experți se va desfășura 4 ore/zi, 4 zile pe săptămână. În acest sens, se va întocmi lunar o fișă de prezență, care va fi semnată de managerul de proiect. Toate cheltuielile legate de transportul, masa, cazarea, diurna, etc. întregii echipe de experți este asigurată exclusiv de către prestator.”, chiar dacă sunt angajați și în alte relații contractuale.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că adresa de la Primăria Bacău nu este semnată de angajator, ci de către domnul Leonard Pădureanu - ... public, drept pentru care comisia a solicitat acordul angajatorului – Primăria Municipiului Bacău, pentru activitatea de consultanță în management cu referire la proiectul ce face obiectul procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 6270/1058-... Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, și cu respectarea principiului contradictorialității, reglementat de art. 269 din ordonanța aplicabilă, să transmită punctul său de vedere cu privire la măsurile de remediere dispuse, ce i-au fost comunicate prin fax, conform dovezii aflate la dosarul cauzei, respectiv, raportul de fax.

Prin adresa nr. E579/16.04.2014, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 11948/16.04.2014, contestatorul transmite Consiliului punctul de vedere cu privire la măsurile de remedieri luate de autoritatea contractantă precizând următoarele:

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că autoritatea contractantă i-a comunicat măsurile de remediere dispuse cu privire la adresa nr. 41733/25.03.2014, respectiv faptul că se renunță parțial la solicitarea formulată aceasta fiind înlocuită doar de prezentarea pentru Dl. ... Piștea a angajamentului de participare, această nouă solicitare fiind comunicată prin adresa nr. 53362/09.04.2014.

Față de acest aspect, contestatorul arată că a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. E548/10.04.2014, comunicând odată cu aceasta angajamentul de participare, ce demonstrează disponibilitatea d-lui ... Piștea de a fi implicat în cadrul contractului ce face obiectul procedurii de achiziție.

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că raportat la măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă,

contestația formulată de ... în calitate de Lider al Asocierii ... și S.C. ... S.R.L. nu mai are obiect.

Procedând la analizarea contestației formulate de către ... în calitate de Lider al Asocierii ... și S.C. S.R.L., Consiliul are în vedere faptul că, ulterior introducerii contestației pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin adresa nr. 55766/14.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. nr. 11764/15.04.2014, autoritatea contractantă a procedat la adoptarea măsuri de remediere, luate prin procesul-verbal de evaluare nr. 4, înregistrat la sediul instituției organizatoare sub nr. 53356/09.04.2014, măsuri de remediere comunicate tuturor ofertanților în cadrul procedurii de achiziție publică, în data de 15.04.2014 conform dovezilor transmise de autoritatea contractantă, respectiv raporturile de fax.

Astfel, Consiliul reține că raportat la criticile formulate de contestator cu privire la clarificările cerute prin adresa nr. 41733/25.03.2014, autoritatea contractantă a decis să renunțe parțial la solicitarea nr. 41733/25.03.2014 din partea comisiei de evaluare, respectiv, *„pentru dl. Pistean și dl... veți prezenta acordul angajatorului privind activitatea de consultanță în management de proiect cu referire la proiectul „Amenajarea integrată a zonei de acces în Portul turistic Tomis și Plaja Modern’, conform prevederilor caietului de sarcini”, și se va solicita, „doar pentru domnul Pistea ... Octavian, un angajament de participare, în care să declare faptul că este disponibil să participe în cadrul proiectului (declarație de disponibilitate), în condițiile în care oferta depusă de către ASOCIEREA ... ȘI S.C. ... SRL va fi desemnată câștigătoare.”*

De asemenea, Consiliul reține că prin măsurile de remediere dispuse, autoritatea a precizat următoarele: *„exprimarea: „conform prevederilor din caietul de sarcini”, reprezintă o eroare de redactare, iar solicitarea din documentația de atribuire: „Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului pentru îndeplinirea contractului de servicii”, inclusiv cerințele minime sunt prevăzute în Fișa de date a achiziției Cap, III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, unde s-a menționat că pentru personalul care nu este angajat permanent al ofertantului se vor prezenta contracte de colaborare (copii lizibile, semnate și stampilate de ofertant cu mențiunea „conform cu originalul” însoțite de declarații de disponibilitate, semnate de aceste persoane, sau se vor prezenta angajamente/acorduri de participare”.*

Totodată, Consiliul reține că prin adresa nr. E579/16.04.2014, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 11948/16.04.2014, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că raportat la, măsurile de remediere dispuse cu privire la adresa nr. 41733/25.03.2014, respectiv faptul că se renunță parțial la solicitarea formulată aceasta fiind înlocuită doar de prezentarea pentru Dl.a angajamentului de participare, autoritatea contractantă i-a comunicat această nouă solicitare prin adresa nr. 53362/09.04.2014, răspunsul la cea din urmă solicitare fiind transmis prin adresa nr. E548/10.04.2014, comunicând odată cu aceasta angajamentul de participare, ce demonstrează disponibilitatea d-lui de a fi implicat în cadrul contractului ce face obiectul procedurii de achiziție.

De asemenea, Consiliul reține că prin aceeași adresă contestatorul declară că *„având în vedere măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, contestația formulată de ... în calitate de Lider al Asocierii ... și S.C. nu mai are obiect.”*

Astfel fiind, raportat la obiectul contestației formulate de către ... în calitate de Lider al Asocierii ... și S.C. S.R.L. precum și la declarația contestatorului prin care afirmă că raportat la măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, contestația nu mai are obiect, Consiliul constată că, prin măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, contestația nr. E 444/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... și S.C. S.R.L., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în patru exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.