



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... împotriva documentației de atribuire întocmită de ... cu sediul în reprezentată convențional prin ..., cu sediul de comunicare a actelor în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție de *Echipamente și servicii de implementare a sistemului informatic integrat (inclusiv servicii de instruire)*, coduri CPV: 48000000-8 - Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 48820000-2 - Servere (Rev.2), 51611100-9 - Servicii de instalare de hardware (Rev.2), 72000000-5 - Servicii IT: consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev.2) și 80533100-0 - Servicii de formare în informatică (Rev.2), s-a solicitat anularea documentației de atribuire și „obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul 509/2011 și OUG nr. 34/2006”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune remedierea documentației de atribuire conform celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea

deciziei, cu aducerea la cunoștința operatorilor economici a remedierilor prin publicarea lor în SEAP.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... consideră că, prin modul de întocmire a fișei de date și a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a căutat *soluții de atribuire a contractului în mod preferențial, prin metodele și condițiile restrictive* pe care le-a stabilit.

Astfel, în fișa de date a achiziției capitolul III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă a solicitat personal de specialitate pentru îndeplinirea contractului, propus de ofertant, fără a se nominaliza strict numărul acestora, respectiv legătura strictă față de problematicile ce trebuie rezolvate de fiecare (manager de proiect, coordonator tehnic, arhitect soluție, ... baze de date, expert integrare, consultant GIS consultant managementul documentelor, expert portal, expert securitate informațională, consultant implementare componeneta management intern).

Analizând toate aceste cerințe prin prisma Ordinului președintelui ANRM nr. 509/2011, contestatoarea consideră că acestea sunt restrictive, deoarece autoritatea contractantă are dreptul de a solicita numai informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității.

Competențele solicitate de autoritatea contractantă sunt în afara celor prevăzute de legislația în vigoare. Autoritatea nu poate face apel la acte normative din care să rezulte că aceste competențe sunt necesare pentru simplul motiv ca astfel de acte normative nu există.

Disproporționalitatea cerinței autorității rezultă din faptul că se va încheia contractul cu persoana juridică angajatoare a personalului necesar implementării și deci responsabilitatea derulării contractului îi

revine persoanei juridice care poate asigura resursele de specialiști pe care le consideră necesare.

Astfel, societatea contestatoare consideră că se încălca principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

În concluzie, consideră că felul în care au fost formulate cerințele privind personalul de implementare, sunt de natura a restricționa libera concurență și de a favoriza atribuirea contractului, motiv pentru care solicită Consiliului să observe că diplomele sau certificările nu țin loc de competențe și deci nu reprezintă o garanție a derulării contractului cu succes.

De asemenea, în caietul de sarcini, la pagina 14, capitolul 3 - Cerințe privind Soluția tehnică, se solicită: „modalitatea de funcționare a sistemului informatic integrat va fi bazată pe tehnologie web, astfel încât toți utilizatorii să folosească în exploatare numai un navigator de web (ex. Internet Explorer) pentru a accesa funcționalitățile sistemului și fără a instala terțe aplicații pe calculatoarele client pentru rularea sistemului”.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă demonstrează în mod cert preferința în atribuirea contractului unui anumit ofertant care oferă soluție strict bazată pe tehnologie web. Există mai mulți potențiali ofertanți care folosesc tehnologii mixte (tehnologie client-server și tehnologie web), acestea fiind folosite astfel încât să se maximizeze randamentul aplicației și gradul de generalitate și accesibilitate al acesteia. Tehnologia Web este o implementare specifică a tehnologiei client-server, reprezentând doar un segment tehnologic, rezultă ca fiind o condiție restrictivă. Mai mult, printr-o astfel de cerință, autoritatea își afectează chiar propriul interes economic.

În sprijinul acestor informații petenta susține următoarele:

- scalabilitatea unei aplicații este definită de arhitectura acesteia și de modelul fizic și conceptual al bazei de date, iar o aplicație client/server oferă posibilități de scalare mult mai mari decât o aplicație web; în cazul unei aplicații web, întreaga procesare nu poate fi realizată decât pe serverul de web și serverul de baze de date, ceea ce înseamnă că aplicația web nu poate beneficia de puterea de procesare a stațiilor client și de investițiile făcute în acestea; o aplicație web presupune costuri mai mari pentru a crește numărul de utilizatori, în timp ce, în cazul unei aplicații client/server pentru utilizatorii noi aplicația poate utiliza calculul local fără a implica resurse adiționale semnificative din partea serverelor; în cazul unei aplicații web, atunci când se achiziționează stații pentru utilizatorii noi, puterea de calcul a acestora este irosită, deoarece aplicația este dependentă de servere pentru efectuarea calculelor, deci fiecare client care se conectează la server consumă resurse suplimentare, astfel că,

cu cât sunt mai mulți utilizatori cu atât aplicația web va rula mai încet; trebuie avute în vedere și costuri adiționale pentru upgradarea serverelor.

- extinderea ariei de utilizare a aplicației din partea instituțiilor subordonate se poate realiza mult mai eficient folosind aplicații client/server, aplicațiile client/server putând servi cu același nivel de resurse mai mulți utilizatori simultan decât aplicațiile web; în fapt, pentru a putea rula pe calculatorul utilizatorului, o aplicație web necesită un browser de web care, în sine, este o aplicație client/server generică, ce are ca funcționalitate reprezentarea grafică a paginilor HTML, care se face pe baza interpretării tag-uri (timp suplimentari de procesare și în consecință o aplicație lentă); o aplicație client/server creată specific pentru necesitățile beneficiarului poate răspunde la cerințele acestuia mult mai bine și cu costuri reduse, funcționează mai rapid decât o aplicație web prin o conexiune de viteză mică, deoarece nu necesită să transfere decât date, pe când o aplicație web consumă o bună parte din capacitatea rețelei pentru transmiterea formei de reprezentare a datelor către utilizator;

- tehnologia web nu este singura soluție care permite administrarea facilă de la distanță, din contră, deoarece o aplicație client/server poate funcționa folosind conexiuni de viteză mică, aceasta permite accesul și administrarea și utilizând internetul sau din locații unde nu se poate garanta o conexiune rapidă către sediul beneficiarului; tehnologia web nu are nicio legătură cu întreținerea legislativă a sistemului și actualizarea acestuia, această actualizare fiind realizată de furnizor atât pentru aplicațiile web, cât și pentru aplicațiile client/server, în ambele cazuri putând fi executată de la distanță de către acesta, fără a necesita acces direct pe server; ambele arhitecturi (bazată pe web și client/server) sunt centralizate prin definiție, iar administrarea se poate realiza mai eficient și cu resurse mai puține în cazul unei aplicații client/server;

- atât aplicațiile web, cât și aplicațiile client/server permit accesarea utilizând internetul; mai mult, în ceea ce privește aplicațiile web, acestea necesită o viteză de conectare mai mare decât în cazul aplicațiilor client/server; cele mai populare suite de aplicații pentru birou (Microsoft Office și OpenOffice) stochează documentele într-un format compresat, ceea ce reduce dimensiunea de aproximativ 10 ori, față de stocarea obișnuită în format XML, un standard similar cu cel folosit de tehnologia web pentru transmiterea datelor către utilizator.

- aplicațiile client/server oferă o flexibilitate net superioară celor bazate pe tehnologie web, deoarece aplicațiile web sunt dependente de un browser web pentru a afișa date și a interacționa cu utilizatorul, ele trebuie create conform unor anumite standarde; față de aplicațiile client/server această abordare naște două probleme de folosire

deoarece nu toate browserele implementează corespunzător aceste standarde, motiv pentru care apar diferențe mari între modul cum funcționează aplicația web pe diferite browsere, iar diferențele dintre implementarea standardelor pot determina situații în care aplicația web nu poate fi folosită deloc cu un anumit browser sau nu funcționează corect, introducând erori în sistem; pe de altă parte, un programator are control deplin asupra dezvoltării unei aplicații client/server, care îi permite să creeze o soluție fiabilă, care nu este dependentă de multitudinea de factori necunoscuți care se aplică unei aplicații web; aceste standarde limitează capacitățile aplicației, în timp ce aplicațiile client/server au acces deplin la funcțiile puse la dispoziție de sistemul de operare și de platforma hardware a calculatorului, aplicațiile web sunt limitate să utilizeze doar acele funcționalități ce sunt prevăzute în standard, și în limita în care acele funcționalități au fost implementate corect în browserul de web folosit; toate aplicațiile complexe existente pe piață la ora aceasta, indiferent de domeniul de utilizare, sunt fie aplicații desktop ce nu interacționează cu rețeaua, fie aplicații client/server, implementările standardelor web nu au ținut pasul cu evoluția hardware-ului multicore;

- tehnologia web este una mai ușoară (necesitând un nivel mai mic de cunoștințe și resurse de dezvoltare) dar acest lucru nu poate fi un motiv de selectare exclusivistă a acestei tehnologii din partea unui beneficiar, scopul acestuia fiind să obțină randament maxim din punct de vedere al costurilor și funcționalităților de care are nevoie;

- aplicațiile client/server au posibilitatea de a se actualiza automat, fără să fie necesară intervenția pe fiecare calculator în parte, inclusiv sisteme de operare precum Microsoft Windows, Apple Mac OS X și Linux realizând upgrade-ul automat pentru milioane de utilizatori, fără să fie necesară intervenția unui ... sau a utilizatorului.

- aplicațiile client/server pot rula pe calculatorul utilizatorului fie în urma instalării, fie direct, fără instalare; aplicațiile client/server pot beneficia de tehnologii precum ClickOnce de la Microsoft ce permit rularea unei aplicații fără ca aceasta să fie instalată pe calculatorul utilizatorului; instalarea unei aplicații client/server este un proces opțional menit doar să permită o integrare mai bună între aplicație și sistemul de operare, o funcționalitate inexistentă pentru aplicațiile web.

- aplicațiile web au nevoie, pentru implementarea unei interfețe de comunicare cu echipamente (ex: case marcat, POS-uri plată electronică, scannere etc) instalate pe fiecare stație, de soluții adaptate specific pentru fiecare platformă în parte, în funcție de hardware (ARM, X86, X64) sau sistem de operare (LINUX, WINDOWS, ANDROID, IOS etc).

Așa zisa independență de platformă (care în realitate este o dependență de browser), ca atribut al conceptului de „web based” face ca un concept generos să se transforme într-unul nefuncțional sau cu multe probleme.

Astfel contestatoarea declară că autoritatea contractantă impune arhitectura soluției restricționând posibilul ofertant să ofere soluția pe care o consideră optimă pentru criteriile de cost și performanță.

În concluzie, ... consideră că prin această cerință se urmărește achiziționarea unei anumite soluții la care nu exista alternativă și care îngreuește participarea tuturor operatorilor economici interesați, restricționând libera concurență.

De asemenea, la pagina 50 din caietul de sarcini capitolul 4.2.1.2. - *Componenta de interfațare cu sisteme informatice cu funcții complementare*, se specifică faptul că: „Sistemul informatic oferat pentru gestiunea Registrului Agricol Electronic va dispune de o componentă de interfațare cu sisteme informatice cu funcții complementare și/sau cu sisteme informatice existente în cadrul instituțiilor beneficiare”.

Astfel, autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex: UDDI, WSDL-ul cu descrierea amănunțită a funcțiilor și a serviciul SOAP), care sunt funcțiile API și descrierea acestora. De asemenea, nu comunică nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția oferată se conectează prin ODBC/JDBC (este vorba de o singură tabelă sau de structuri de date relaționate, structuri de date care necesită calcule intermediare, informație în clar sau criptată, etc.), pentru realizarea eficientă a integrării datelor între sisteme în vederea întocmirii ofertei reale.

Autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și furnizorul acestora și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare.

Lipsa acestor specificații face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece autoritatea cere funcționalități generice fără descrierea lor exactă, încălcând prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, la pagina 100 din caietul de sarcini capitolul 4.2.2.6. - *Componenta de financiar-contabilitate* se specifică: „soluția trebuie să poată prelua informații în format electronic disponibile în componentele existente; migrarea datelor din aplicațiile actuale, se realizează conform specificațiilor de import furnizate de ofertant”, iar la pagina 51 din caietul de sarcini capitolul 4.2.1.2. - *Componenta de interfațare cu sisteme informatice cu funcții complementare* se specifică: „subcomponenta de interfațare cu sistemele informatice

existente în cadrul instituțiilor beneficiare: se va realiza o integrare cu sistemele informatice existente (registrele agricole existente în cadrul instituțiilor)“.

Și în acest caz, contestatoarea arată că autoritatea contractantă dovedește susținerea ofertantului preferențial, sistemul din care se face extragerea datelor, precum formatul în care aceste date vor fi disponibile pentru exportare și descrierea acestor informații, nefiind puse la dispoziție tuturor participanților.

Autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare privind migrarea datelor.

Petenta precizează că sunt solicitate servicii de import de date, dar la nivelul autorității contractante și al subunităților se pot regăsi soluții software diferite. Informațiile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă nu-i arată dacă aceste soluții sunt implementate în aceeași perioadă, la toate subunitățile, sau există implementări de soluții diferite la aceeași subunitate. De asemenea, nu se face referire la continuitatea datelor de istoric în aceeași aplicație, existând riscul ca fiecare an fiscal să fie gestionat de soluții software diferite, fapt ce necesită o strategie diferită de migrare și costuri de resurse suplimentare pentru aceasta operațiune.

Autoritatea, pentru aceste soluții, nu oferă informații despre posibilitate de a exporta date, despre condițiile de proprietate intelectuală și disponibilitatea furnizorilor soluțiilor existente de a exporta acele date sau de a oferi informații despre structura datelor. Acest lucru oferă furnizorilor existenți un avantaj major în cazul în care participă ca și concurenți în cadrul procedurii de licitație. Un furnizor de soluții existente, participant la procedura de achiziție curentă, poate pierde atribuirea contractului și astfel se poate ajunge la nerespectarea termenelor de implementare și implicit pierderea contractului de furnizare.

Lipsa informațiilor amintite mai sus face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece autoritatea contractantă cere funcționalități generice fără descrierea lor exactă.

Prin opinia sa, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție aceste informații deoarece ar cunoaște deja ofertantul câștigător, încălcând astfel și prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6142/.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... iar documentele solicitate au fost comunicate în data de ..., fiind înregistrate la Consiliu cu nr.

... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată.

Astfel, cu privire la punctul 1 din contestație precizează că ... consideră, în esență, că, raportat la prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, ar fi încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, solicitându-se un număr mare de specialiști care nu este absolut necesar.

În mod contrar susținerilor contestatoarei potrivit cărora cerințele privind personalul de specialitate ar fi restrictive deoarece acestea sunt de natură a restricționa libera concurență și de a favoriza atribuirea contractului în mod părtinitor, ... susține că aceste cerințe au fost solicitate proporțional cu atribuțiile specialiștilor în realizarea contractului și cu respectarea dispozițiilor Instrucțiunii nr. 1/2013 emisă de ANRMAP în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că personalul de specialitate solicitat pentru îndeplinirea contractului are legătura strictă cu responsabilitățile și activitățile definite în cadrul caietului de sarcini.

Totodată, subliniază faptul că, prin contestația formulată, contestatoarea nu a precizat pe care dintre specialiști îi consideră ca nefiind necesari executării contractului, precum și motivele pentru care face astfel de susțineri, respectiv nu a prezentat niciun argument clar, concis și la obiect, cu privire la motivele pentru care apreciază faptul că cerințele aferente fiecărui expert în parte ar fi restrictive.

Dispozițiile invocate de contestatoare se regăsesc în Anexa 1 a Ordinului nr. 501/2011, în coloana privind „Formulări nerestrictive” și nu au menirea de a fi limitative, ci exemplificative. Legiuitorul nu a urmărit prin exemplul dat ca și formulare nerestrictivă de a impune în mod limitativ și imperativ autorităților contractante să folosească doar această exprimare.

Prin urmare, contrar celor afirmate de contestatoare, conform celor mai sus arătate, se observă, în mod indubitabil, faptul că toate cerințele au fost formulate conform legislației aplicabile achizițiilor publice, în raport cu natura și complexitatea obiectului contractului.

În formularea cerințelor privind prezenta procedură de achiziție, inclusiv a cerințelor pentru experți, autoritatea contractantă declară că a respectat în totalitate principiile statuate la art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care guvernează procesul de desfășurare a unei proceduri de achiziție publică.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului menținerea cerințelor din fișa de date în forma actuală și respingerea solicitărilor contestatoarei, ca fiind neîntemeiate.

Cu privire la punctul 2 din contestație, în cadrul căruia contestatoarea critică cerința privind *Soluția tehnică*, autoritatea contractantă consideră susținerile contestatoarei ca fiind neîntemeiate.

Astfel, consideră că aprecierea contestatoarei potrivit căreia cerința referitoare la tehnologia web ar fi restrictivă este nefondată, în condițiile în care implementarea sistemului informatic integrat are ca obiectiv general furnizarea de servicii on line către cetățeni și mediul de afaceri, evidența și centralizarea automată a datelor din registrele agricole existente într-o primărie și creșterea eficienței managementului intern.

Conform *Ghidului Solicitantului*, pe care cerințele din caietul de sarcini îl respectă, este obligatoriu ca sistemele informatice implementate în cadrul proiectului să fie sisteme integrate în sensul în care toate componentele vor prezenta o interfață unitară utilizatorului, transferul de date și documente între oricare două componente mai sus menționate fiind automatizat, facilitând astfel automatizarea proceselor și fluxurilor de documente și schimbul de informații electronice între direcțiile instituțiilor solicitante/partenere, precum și schimbul de informații interinstituțional între instituțiile partenere în proiect.

Luând în considerare cele menționate anterior în cadrul acestui paragraf, o soluție mixtă de tipul client-server și web based nu respectă cerința obligatorie conform căreia toate componentele vor prezenta o interfață unitară utilizatorului.

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu *Ghidului Solicitantului*, care susține implementarea de soluții de e-guvernare finanțate din fonduri structurale, proiectul în cauză trebuie să fie accesibil, eficient, eficace, democratic, inovativ și neutru tehnologic, colaborativ, sigur și scalabil.

Utilizând tehnologia web, accesul la sistemele informatice implementate se poate realiza de pe orice stație din rețeaua autorității contractante, asigurându-se astfel accesibilitate maximă și scalabilitate, creșterea numărului utilizatorilor nefiind restricționată de achiziția de licențe suplimentare, așa cum este cazul tehnologiei client-server și nici de costurile suplimentare rezultate din serviciile de instalare pe stațiile local, realizându-se economii financiare pe termen lung.

Totodată, tehnologia web este mai sigură din punctul de vedere al protejării datelor, deoarece nu există comunicare directă între stația utilizatorului și locația unde sunt stocate datele.

În susținerea celor de mai sus, ... învederează și răspunsul formulat la întrebările de clarificare, postat pe SEAP în data de 02.04.2014, care nu a fost contestat, dar de care contestatoarea nu a ținut cont: „AC a dorit să minimizeze eforturile de instalare/întreținere a sistemului, de aceea una din cerințele generale este ca sistemul oferat să se bazeze pe tehnologie web. AC consideră că utilizarea tehnologiei web nu îngreșește participarea operatorilor economici interesați, dimpotrivă este orientată către tendința actuală de realizare a aplicațiilor informatice, care asigură eforturi și costuri minime de mentenanță ale sistemelor ce utilizează astfel de tehnologii”.

Având în vedere toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită menținerea cerinței din caietul de sarcini astfel cum a fost formulată și respingerea inclusiv a acestei critici a contestatoarei, ca fiind neîntemeiată.

Cu privire la punctul 3 din contestație, în cadrul căruia ... critică cerințele privind interfațarea cu sistemele informatice, autoritatea contractantă le consideră ca neîntemeiate, deoarece operatorul economic nu a ținut cont de răspunsul din data de 02.04.2014, necontestat, cu privire la o solicitare de clarificare formulată cu privire la această cerință.

Cerințele legate de interfațarea cu alte sisteme se regăsesc atât în Ghidul solicitantului la capitolul 6 - Activități Eligibile, cât și în caietul de sarcini - respectiv cerințe de interfațare cu Sistemul informatic al APIA, Sisteme deja existente în cadrul instituțiilor beneficiare, cu Registrul de rol nominal unic, cu Registrul Național de Evidență a Persoanelor, cu Oficiul Național al Registrului Comerțului și Sistemul Informatic al ANCPI. Conform Ghidului Solicitantului, aceasta componentă de interfațare se va asigura prin accesul securizat pentru interogarea sistemului informatic al Registrului Agricol Electronic dezvoltat conform legii, sub formă de serviciu web. Sistemul oferat trebuie să aibă capacitatea de a schimba date cu aceste aplicații prin standarde deschise.

Date fiind cele de mai sus, autoritatea contractantă nu consideră necesară explicitarea în cadrul prezentului caiet de sarcini, a modalităților în care se vor realiza interfațările cu aceste aplicații.

Potrivit celor menționate mai sus, ... solicită menținerea cerințelor astfel cum au fost formulate și respingerea solicitărilor contestatoarei.

Cu privire la punctul 4 din contestație, în cadrul căruia contestatoarea critică cerințele de la pagina 100 din caietul de sarcini

capitolul 4.2.2.6. - *Componenta de financiar-contabilitate* și pagina 51 din caietul de sarcini capitolul 4.2.1.2. *Componenta de interfațare cu sisteme informatice cu funcții complementare*, autoritatea contractantă solicită respingerea a acestor critici, deoarece contestatoarea nu a ținut cont de răspunsurile la solicitările de clarificare transmise în data de 02.04.2014 cu privire la aceasta critică, necontestate de contestatoare.

Autoritatea contractantă a dorit să se asigure că între datele gestionate în activitatea actuală și cele gestionate după implementarea sistemului ofertat se poate realiza o legătură și în acest sens vrea să se asigure că furnizorul este capabil să importe date pentru a asigura trecerea la noul sistem.

Conform Ghidului Solicitantului, una din activitățile ce se desfășoară în cadrul implementării sistemelor informatice achiziționate, este reprezentată de configurarea și implementarea bazelor de date, migrarea și integrarea diverselor structuri de date existente. Autoritatea contractantă nu îngrădește libera participare a ofertanților la procedura de achiziție întrucât specifică foarte clar în cadrul cerinței contestate faptul că „migrarea datelor din aplicațiile actuale, se realizează conform specificațiilor de import furnizate de ofertant”. În acest mod, fiecare ofertant își poate dimensiona corect oferta deoarece datele furnizate la import sunt conforme cu structura SGBD proprie fiecărui ofertant.

În acest context, autoritatea contractantă consideră necesară orientarea către noul sistem și se așteaptă ca ofertantul să prezinte în ofertă metodologia proprie de import a datelor în noul sistem, astfel:

a) autoritatea contractantă va asigura (prin resurse proprii sau prin terți) transpunerea datelor utilizate în prezent pe structurile de date specificate de furnizorul noului sistem, în limita existenței lor în aplicațiile utilizate în prezent, urmând ca furnizorul noului sistem să le preia, pentru asigurarea unui minim de trasabilitate a datelor;

b) autoritatea contractantă nu consideră că este necesară punerea la dispoziție a softurilor utilizate la acest moment, este suficient ca ofertantul să furnizeze informații despre seturile de date pe care le poate prelua în structurile de date ale noului sistem;

c) autoritatea contractantă dorește să se asigure că ofertanții dispun de capacitățile tehnice necesare pentru preluarea datelor din vechile aplicații fără a impune un anumit format de preluare; mai mult, autoritatea contractantă își arată disponibilitatea de a furniza datele necesare migrării în formatul solicitat de furnizorul noului sistem informatic implementat.

Potrivit celor menționate mai sus, ... solicită menținerea cerințelor astfel cum au fost formulate și respingerea solicitărilor contestatoarei.

Față de aspectele învederate în cele de mai sus, autoritatea contractantă mai solicită ca, prin decizia care se va pronunța, Consiliul să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a prevederilor legale, iar susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție de *Echipamente și servicii de implementare a sistemului informatic integrat (inclusiv servicii de instruire)*, coduri CPV: 48000000-8 - Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 48820000-2 - Servere (Rev.2), 51611100-9 - Servicii de instalare de hardware (Rev.2), 72000000-5 - Servicii IT: consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev.2) și 80533100-0 - Servicii de formare în informatică (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile anunțului de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a se atribui este de 5.103.680,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar termenul de depunere a ofertelor este stabilit la ..., orele 09:00.

Din analiza textului contestației, Consiliul constată că ... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, solicitând anularea acesteia și „obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul 509/2011 și OUG nr. 34/2006”.

În referire la criticile contestatoarei legate de conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

Astfel, în ceea ce privește solicitările fișei de date a achiziției atacate, respectiv cele privind personalul solicitat, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor aduse.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 188 alin. (1) lit. c) și (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006:

(1) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al

căruia angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

(2) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: ... d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii;

- art. 177 alin. (1)-(2) din ordonanță: (1) Operatorii economici au dreptul de a prezenta certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în conformitate cu prevederile art. 176.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate;

- art. 178 alin. (2) din ordonanță: Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire;

- art. 179 alin. (1)-(2) din ordonanță: (1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere că în fișa de date a achiziției, la cap. II.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea Formularului nr. 9 – Lista cu personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului, respectiv a prevăzut personalul considerat necesar pentru îndeplinirea contractului după cum urmează:

1. Manager de proiect
2. Coordonator tehnic
3. Arhitect soluție
4. ... Baze de date
5. Expert integrare
6. Consultant implementare GIS
7. Consultant managementul documentelor
8. Expert Portal
9. Expert securitate informațională
10. Consultant implementare componenta Management intern-2 persoane.

Având în vedere obiectul contractului, astfel cum este acesta precizat în caietul de sarcini, respectiv:

- obiectiv general: *... creșterea performanței actului administrativ prin eficientizarea activităților interne, a calității serviciilor publice on-line aduse cetățeanului cu ajutorul unui sistem informatic integrat implementat la nivelul instituțiilor publice din județul respectiv, care să gestioneze Registrul Agricol în format electronic și să realizeze un management intern performant ...;*

- obiectiv specific: *... implementarea unui sistem informatic destinat gestiunii Registrului Agricol în 18 luni de la semnarea contractului cu autoritatea de management. Acest obiectiv este conform obiectivelor principale ale operațiunii ...,*

precum și cerințele generale ale soluției tehnice: *Soluția informatică integrată va fi dedicată și se va implementa la nivelul UAT ... și al Primăriilor ...*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați în participarea la procedura de atribuire în cauză, deținerea unui număr de experți pe care îi consideră necesari pentru realizarea contractului cu respectarea cerințelor caietului de sarcini și a proiectului tehnic.

Totodată, Consiliul constată că obiectul procedurii de atribuire nu este unul strict de achiziție ci presupune, pe lângă furnizare și prestarea de servicii IT (consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență).

Prin urmare, această solicitare a autorității contractante cu privire la personalul necesar pentru îndeplinirea contractului este formulată cu respectarea dispozițiilor art. 188 alin. (1) lit. c) și (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, respectiv a Instrucțiunii ANRMAP nr. 1/2013, emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Cât privește invocarea de către contestatoare a prevederilor Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2006, Consiliul constată că solicitările autorității contractante nu contravin acestora. În cauză nu poate fi considerat că experții solicitați de autoritatea contractantă nu

au legătură concretă cu derularea contractului, Consiliul considerând relevante dispozițiile de la art. 1 a acestui ordin:

(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, iar nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea lor se vor limita numai la cele strict necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

(2) Stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție rămâne la latitudinea autorității contractante, aceasta având obligația de a ține cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat.

(3) În sensul alin. (1), nu se vor impune condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa.

(4) Atunci când stabilește termenele-limită de depunere a candidaturilor/ofertelor, autoritatea contractantă va asigura operatorilor economici perioade de timp suficient de mari pentru pregătirea acestora.

(5) Pentru exemplificarea prevederilor alin. (1) a fost elaborată anexa nr. 1.

Ori, în sprijinul susținerilor sale privind caracterul nelegal al solicitărilor de personal ale autorității contractante, autoarea contestației invocă exemplificarea existentă în Anexa 1 a acestui ordin. Faptul că în Anexa 1 s-au indicat anumite categorii de personal nu înseamnă că autoritatea contractantă trebuie să cuprindă doar acele persoane, câtă vreme este direct condiționată de obiectul contractului care se va atribui.

Autoritatea contractantă este cea care stabilește care sunt necesitățile sale atunci când întocmește documentația de atribuire, respectiv resursele care trebuie asigurate de participanți, inclusiv cele legate de categoria de personal apreciată ca necesară, iar în contestație nu se găsește niciun argument care să dovedească că unul sau mai mulți dintre experții solicitați de autoritatea contractantă nu sunt necesari pentru derularea contractului. Chiar dacă responsabilitatea derulării contractului aparține prestatorului aceasta nu presupune că autoritatea contractantă nu are dreptul de a se asigura că ofertantul declarat câștigător are capacitatea de a derula acest contract, inclusiv din punct de vedere a resurselor umane deținute.

Solicitarea autorității contractante a fost întocmită cu respectarea dispozițiilor art. 7 din HG nr. 925/2006: *Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și*

organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și nimic din cuprinsul contestației cu privire la acest aspect nu infirmă această constatare.

Chiar ANRMAP prin instrucțiunea amintită aduce lămuriri legate de eventualele elemente ale solicitărilor legate de personalul impus atât în ceea ce privește nivelul de educație, cât și certificările care pot fi cerute.

Ori, prin contestație, autoarea acesteia se rezumă la a face afirmații cu privire la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice la faptul că experții solicitați nu ar fi necesari dar nu prezintă niciun argument cu privire la caracterul excesiv/restrictiv/nelegal al cerinței cu toate că *sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio)*, astfel cum este prevăzut în Noul Cod de procedură civilă la art. 249.

Mai mult decât atât, neprecizarea numărului acestora nu este de natură a determina nelegalitatea cerinței, ci dimpotrivă, conferă acestuia un caracter lăsc, oferind posibilitate dimensionării echipei alocate proiectului cu numărul necesar de astfel de experți.

Legat de legătura strictă față de problematicile ce trebuie rezolvate de fiecare persoană din cadrul personalului de specialitate, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu trebuie să nominalizeze prin documentația de atribuire existența acesteia, ci contestatoarea, prin demersul său, ar fi trebuit să facă dovada faptului că unul sau mai multe persoane de specialitate nu sunt necesare pentru derularea contractului.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare împotriva solicitării autorității contractante de la cap. 3 - *Cerințe privind Soluția tehnică*, conform căreia modalitatea de funcționare a sistemului informatic integrat este bazată pe tehnologie web, fiind indicat cu titlu de exemplu *Internet Explorer*, cu precizarea că autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unei anumite soluții la care nu există alternative și indicarea avantajelor obținute prin implementarea unei tehnologii client-server, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă a respectat, în elaborarea documentației de atribuire, dispozițiile de la art. 33 din OUG nr. 34/2006, precum și ale art. 35 din același act normativ, care dispune: „(1) *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.*

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie

descriș, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

*(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.
(...)*

(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

Astfel, Consiliul constatând relevanța dispozițiile amintite, apreciază că autoritatea contractantă a prevăzut această cerință în funcție de propriile necesități, dat fiind că este atributul său, fără îngrădirea dreptului operatorilor economici la participarea la procedura de achiziție publică.

Prin urmare, autoritatea contractantă la întocmirea caietului de sarcini trebuie să aibă în vedere necesitățile sale obiective, fiindu-i interzisă introducerea obstacolelor nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici ori la a introduce specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Întreaga argumentație a contestatoarei nu determină că această tehnologie web solicitată pentru modalitatea de funcționare a sistemului ar fi proprie unui anumit ofertant care ar fi favorizat sau că nu este permis accesul mai multor operatori economici la procedură.

Această solicitare a autorității contractante nu contravine nici dispozițiilor art. 38 alin. (1) din ordonanța de urgență: *Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de*

fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

De asemenea, Consiliul constată că susținerile contestatoarei cu privire la concluzia pe care o desprinde ca urmare a impunerii acestei cerințe legată de funcționarea soluției de către autoritatea contractantă, respectiv că ar fi urmărită achiziționarea unei anumite soluții la care nu există alternativă sunt nefondate, apărând ca simple afirmații lipsite de susținere.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de lipsa informațiilor despre sistemele de informații cu funcții complementare folosite a căror interfațare trebuie asigurată, Consiliul consideră că sunt întemeiate.

În acest sens, Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006: *(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

Ori, așa cum rezultă atât din caietul de sarcini, punctul de vedere la contestație sau răspunsul autorității contractante de clarificare din 02.04.2014, asemenea informații lipsesc, autoritatea contractantă mulțumindu-se a preciza că sistemul oferat trebuie să aibă capacitatea de a schimba date cu aceste aplicații prin standarde deschise. Faptul că nu consideră necesară, conform punctului de vedere la contestație, explicitarea în cadrul caietului de sarcini a modalităților în care se vor realiza interfațările cu aplicațiile a căror interfațare trebuie asigurată, nu o absolvă pe autoritatea contractantă de obligațiile ce decurg din dispozițiile legale anterior precizate.

Este de datoria sa de a pune la dispoziție tuturor operatorilor economici interesați toate informațiile necesare pentru a asigura acestora toate condițiile pentru întocmirea unei oferte.

O asemenea condiție derivă și din necesitatea asigurării respectării principiilor care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea, cu rol în atingerea scopului întregii legislații în materie, mai ales în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici, respectiv asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

Pe cale de consecință, Consiliul constată necesitatea completării cerințelor caietului de sarcini cu informații privind specificațiile de

operabilitate între sisteme astfel încât operatorii economici să aibă informațiile necesare legate de posibilitățile de integrare.

În ceea ce privește cea din urmă critică, legată de cerințele cap. 4.2.2.6 *Componenta de financiar – contabilitate*: „soluția trebuie să poată prelua informații în format electronic disponibile în componentele existente: migrarea datelor din aplicațiile actuale, se realizează conform specificațiilor de import furnizate de ofertant”, respectiv cap. 4.2.1.2. - *Componenta de interfatare cu sisteme informatice cu funcții complementare*: „subcomponenta de interfațare cu sistemele informatice existente în cadrul instituțiilor beneficiare. Se va realiza o integrare cu sistemele informatice existente (registrele agricole existente în cadrul instituțiilor)”, Consiliul constată că sunt întemeiate, în parte.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, prin răspunsul de clarificare din 02.04.2014, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *Autoritatea Contractantă a dorit să se asigure că între datele gestionate în activitatea actuală și cele gestionate după implementarea sistemului ofertat se poate realiza o legătură și în acest sens vrea să se asigure că furnizorul este capabil să importe date pentru a asigura trecerea la noul sistem.*

În acest context considerăm necesară orientarea către noul sistem și ne așteptăm ca ofertantul să prezinte în ofertă metodologia proprie de import a datelor în noul sistem. Astfel:

a) Autoritatea Contractantă va asigura (prin resurse proprii sau prin terți) transpunerea datelor utilizate în prezent pe structurile de date specificate de furnizorul noului sistem, în limita existenței lor în aplicațiile utilizate în prezent, urmând ca furnizorul noului sistem să le preia, pentru asigurarea unui minim de trasabilitate a datelor.

b) Autoritatea Contractantă nu consideră că este necesara punerea la dispoziție a softurilor utilizate la acest moment, este suficient ca ofertantul să furnizeze informații despre seturile de date pe care le poate prelua în structurile de date ale noului sistem.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, față de clarificarea amintită, postată în SEAP la data de 02.04.2014, autoritatea contractantă prin punctul de vedere a adăugat lit. c) inexistentă în documentul publicat:

c) Autoritatea contractantă dorește să se asigure că ofertanții dispun de capacitățile tehnice necesare pentru preluarea datelor din vechile aplicații, fără a impune un anumit format de preluare. Mai mult, Autoritatea contractantă își arată disponibilitatea de a furniza datele necesare migrării în formatul solicitat de furnizorul noului sistem informatic implementat.

Prin urmare, Consiliul constată că, prin punctul de vedere autoritatea contractantă a completat clarificarea invocată tocmai prin

absolvirea ofertanților de condiția respectării unui anumit format, aceasta asumându-și în mod necondiționat prin această completare disponibilitatea de a furniza datele necesare migrării în formatul solicitat de furnizorul noului sistem.

Pe cale de consecință, Consiliul obligă autoritatea contractantă la aducerea la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați în participarea la procedura de atribuire în cauză a acestei completări aduse clarificării din 02.04.2014.

Având în vedere că data limită de depunere și deschidere a ofertelor este stabilită pentru 12.05.2014, Consiliul constată că nu este necesară anularea documentației de atribuire fiind posibilă remedierea acesteia.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte contestația formulată de ... și dispune remedierea documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, conform celor de mai sus, procedura urmând să continue prin publicarea modificărilor aduse în SEAP.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 20 pagini.