



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.... .. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în județul ... având CUI ... reprezentată legal de, în calitate de ... împotriva procedurii, comunicat prin adresa nr. 31234/07.04.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... sat ... nr. 166, județul ... în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de „ de proiectare faza PT pentru investiția «Modernizare străzi, înființare centru de zi îngrijire bătrâni, amenajare cămin cultural în localitatea ... amenajare cămin cultural sat Gelu»”, cod CPV ... finanțat prin Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR, s-a solicitat „admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea în parte a comunicării privind procedurii nr. 1234/07.04.2014 – respectiv pct. ... adresei având ca subiect „Comunicare procedură”, anularea în parte a raportului procedurii de atribuire – Lot 1 – și a actelor subsecvente acestuia, reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor pentru Lot 1, obligarea autorității contractante de a solicita clarificări și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei contestatorului ca fiind conformă”.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... având CIF ... împotriva comunicării procedurii din 07.04.2014 și a raportului procedurii în baza căruia oferta sa a fost

declarată neconformă, emise de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației și reevaluarea ofertei contestatorului, anularea comunicării procedurii din 07.04.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 373/2014 și nr. 482/2014, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

ca nefondate contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ... împotriva procedurii, comunicat prin adresa nr. 31234/07.04.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de „ de proiectare faza PT pentru investiția «Modernizare străzi, înființare centru de zi îngrijire bătrâni, amenajare cămin cultural în localitatea ... amenajare cămin cultural sat Gelu»”, cod CPV ... finanțat prin Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR, s-a solicitat „admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea în parte a comunicării privind procedurii nr. 1234/07.04.2014 – respectiv pct. ... adresei având ca subiect „Comunicare procedură”, anularea în parte a raportului procedurii de atribuire – Lot 1 – și a actelor subsecvente acestuia,

reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor pentru Lot 1, obligarea autorității contractante de a solicita clarificări și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei contestatorului ca fiind conformă”.

În fond, contestatorul susține că autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. 1234/07.04.2014, faptul că oferta sa pentru Lotul 1 este considerată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) litera a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră decizia autorității contractante ca fiind abuzivă și lipsită de temei legal, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În continuare, contestatorul face o analiză a motivelor invocate de către autoritatea contractantă, după cum urmează:

Față de critica autorității contractante, potrivit căreia:

„a) În propunerea tehnică s-a prezentat memoriul tehnic privind modul de abordare al contractului la modul general, fără a se ține seama de obiectul și specificul tehnic de proiectare pentru drumuri”, contestatorul, menționează că a declarat în cadrul propunerii tehnice prezentate pentru Lotul 1, pag. 5, următoarele:

- *„prin prezenta, noi ofertanții declarăm că ne însușim soluția tehnică proiectată/propusă în cadrul studiului de fezabilitate existent, aprobat și anexat. Proiectul tehnic precum și toate documentațiile întocmite de societatea noastră vor respecta soluția tehnică propusă prin studiul de fezabilitate. Prin prezenta, noi ofertanții ne luăm angajamentul de a executa toate obligațiile impuse în sarcina noastră în conformitate cu toate specificațiile și soluțiile documentației postate în www.e-licitatie.ro prin invitația de participare nr. ... inclusiv a caietului de sarcini, al SF/DALI și al tuturor documentațiilor subsecvente acestuia, precum și al clarificărilor/eratelor publicate”;*

- a descris la pag. 3-5 exact specificul tehnic de proiectare pentru drumuri cu toate caracteristicile obiectului în conformitate cu studiul de fezabilitate atașat în SEAP;

- la pag. 1 s-a identificat exact specificul și cantitatea totală și domeniul specific lotului 1;

- toate activitățile asociate realizării domeniului specific de drumuri au fost atât menționate cât și descrise în conformitate cu conținutul cadru al acestora astfel cum sunt prevăzute în legislația aplicabilă..., asigurând autoritatea contractantă că pe parcursul elaborării Proiectului Tehnic și a tuturor documentațiilor, se va respecta soluția tehnică propusă prin studiul de fezabilitate.

Astfel, contestatorul consideră afirmațiile autorității contractante potrivit cărora oferta sa nu corespunde cerințelor caietului de sarcini ca nefondate.; de asemenea, caietul de sarcini descrie modul de prezentare a propunerii tehnice în conformitate cu legislația în vigoare: *3. Cerințe de proiectare (...)* fără a face trimitere expres la lotul 1.

În acest sens, contestatorul precizează că prin caietul de sarcini s-a reglementat în principal modul în care va fi elaborat Proiectul Tehnici, doar partea de final prevede capitolele din care trebuie să fie alcătuită propunerea tehnică. Prin urmare, contestatorul susține că criticile regăsite la pct. ...in. 1-7) sunt în totală contradicție cu cerințele caietului de sarcini.

Totodată, susține contestatorul, în memoriul prezentat a reiterat prevederile legii nr. 50/1991 și ale legii 10/1995. cât și a Ordinului MDLPL nr. 863/2008.

De altfel, afirmă contestatorul, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu menționează separat activitățile necesare îndeplinirii fiecărui lot în parte, omițând obligația de a prezenta soluția proiectată în faza PTh și DTAC spre aprobare și vizare a acestora de către expertul tehnic inițial, potrivit dispozițiilor art. 20 din H.G. nr. 925/1995.

Referitor la pct. b) din documentul parțial contestat, potrivit căruia:

„b) - graficul de prestare a lor din propunerea tehnică prezintă o scală privind măsurarea timpului de prestare fără a determina în ce se măsoară: zile, luni, ani,...etc. Se prezintă pe capitole documente ce se vor elabora în cadrul contractului, pe graficul de execuție, nu au fost determinate resursele disponibile în raport cu durate de prestare a serviciului;

- la pag. 37, se specifică faptul că durata prestării serviciului este de 30 de zile de la data ordinului de începere până la data încheierii procesului verbal de predare primire, iar aceste aspecte nu sunt cuprinse în graficul de prestare”, contestatorul precizează că în cuprinsul documentației de atribuire s-a solicitat: „graficul de prestare a lor în care se vor evidenția: planificarea, ordonarea și explicitarea detaliată a tuturor documentelor ce se vor elabora în cadrul contractului, astfel încât interdependențele dintre ele să fie respectate în raport cu resursele disponibile și cu durata de prestare, precum și trasarea drumului critic...”, fără a se preciza unitatea de timp (ore, zile, luni, ani), care se dorește a fi evidențiată în cadrul graficului.

Contestatorul arată că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat evidențierea în cadrul graficului a resurselor disponibile, ci s-a solicitat ca interdependențele dintre activitățile propuse să fie respectate în raport cu resursele disponibile.

În ceea ce privește critica referitoare al necuprinderea datei ordinului de începere și a datei de încheiere a procesului verbal de predare primire a documentațiilor, contestatorul o consideră nefondată, acesta neprestând emiterea/elaborarea ordinului de începere și nici procesul verbal de predare-primire a documentațiilor, graficul referindu-se la actele elaborate de către prestator și nu de către autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținerea sa, contestatorul invocă prevederile art. 78 alin. (1) și cele ale art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... împotriva comunicării procedurii din 07.04.2014 și a raportului procedurii în baza căruia oferta sa a fost declarată neconformă, emise de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației și reevaluarea ofertei contestatorului, anularea comunicării procedurii din 07.04.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În fapt, contestatorul susține că în data de autoritatea contractantă a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... pentru atribuire contractului în cauză, ofertele fiind depuse și deschise la data de 10.03.2014, ora 11:00, conform Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 768/10.03.2014.

Referitor la prima critică a autorității contractante cu privire la modul de întocmire a propunerii tehnice, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la aspectele de neconformitate, în urma evaluării ofertelor comunicând procedurii prin adresa din data de 07.04.2014, prin care oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2014, deoarece „În cadrul propunerii tehnice s-a prezentat memoriul tehnic privind modul de abordare al contractului. S-au prezentat documente la modul general, fără a se prezenta pentru obiectul și specificul tehnic al serviciului de proiectare – drumuri”.

Față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că propunerea tehnică prezentată în cadrul ofertei îndeplinește cerințele fișei de

date, pct. - IV. 4) Prezentarea ofertei – IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice (...) iar autoritatea contractantă critică nejustificat modul de întocmire al acesteia.

Astfel, contestatorul susține că raportat la conținutul cerinței, aceasta a fost îndeplinită în cadrul propunerii tehnice așa cum rezultă din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 768/10.03.2014, pag. 13.

Contestatorul precizează că în ceea ce privește exemplul dat de către autoritatea contractantă, și anume: „pag. 3, unde în capitolul Faza DTAC s-au prevăzut a) Proiect arhitectură, d) Proiect instalații sanitare, electrice, termice, bransamnete, instalații piese scrise și desenate” ce nu fac obiectul acestui lot, respectiv modernizare străzi”, aceste specificații privind conținutul documentației, faza DTAC, fac parte din cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, contestatorul consideră că a respectat în totalitate cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini, și că, în mod nelegal autoritatea contractantă a considerat că oferta sa este neconformă.

În ceea ce privește a doua critică a autorității contractante potrivit căreia: „în cadrul propunerii tehnice s-a prezentat graficul de prestare a lor, pe capitole principale, fără o explicitare a conținutului acestor capitole și interdependențele în cadrul contractului. Pentru întocmirea documentației pentru obținerea avizelor, dvs. ați propus o perioadă de 3 zile, fără a avea în vedere interdependențele cu alte documentații (perioada de avizare, existența posibilității ca la documentația întocmire proiect să fie necesar să se mai presteze în funcție de cerințele avizelor)”, contestatorul consideră că este nefondată, deoarece graficul prezentat de acesta respectă în totalitate cerințele fișei de date.

În continuare, contestatorul detaliază modul de prezentare în cadrul graficului a activităților necesare pentru elaborarea documentațiilor aferente.

De asemenea, contestatorul consideră ca nefondată critica autorității contractante cum că acesta nu a inclus în grafic perioada de avizare și alte eventuale perioade suplimentare, deoarece în opinia acestuia, nu există asemenea cerințe în documentația de atribuire.

În concluzie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat principiile prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr.... înregistrată la Consiliu sub nr.... contractantă a transmis dosarul achiziției publice însoțit de oferte și

de punctele de vedere cu privire la cele două contestații, în care precizează următoarele:

Referitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă solicită reafirmarea acesteia ca fiind nefondată, deoarece:

În urma evaluării ofertei contestatorului, pentru Lotul ... contractantă arată că a respins oferta acestuia ca neconformă raportat la dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, prin caietul de sarcini s-au solicitat următoarele:

„Propunerea tehnică trebuie să cuprindă următoarele capitole:

- Memoriu tehnic privind modul de abordare al contractului și care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini,

- Graficul de prestare a lor în care se vor evidenția: planificarea, ordonarea și explicitarea detaliată a tuturor documentelor ce se vor elabora în cadrul contractului, astfel încât interdependențele dintre ele să fie respectate în raport cu resursele disponibile și cu durata de prestare, precum și trasarea drumului critic”.

Totodată, în cuprinsul caietului de sarcini s-au menționat următoarele: *„Cerințele de mai jos reprezintă cerințe minime. Orice ofertă care nu le îndeplinește va fi respinsă ca neconformă.*

Propunerea tehnică va cuprinde prezentarea de către ofertant a modului în care va respecta cerințele minime impuse, specificate mai jos.

Orice propunere tehnică elaborată prin simpla copiere a caietului de sarcini va fi respinsă ca neconformă”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că specificul lor ce urmează să fie prestate pe Lotul 1 reprezintă de proiectare pentru infrastructura rutieră. Caietul de sarcini a fost elaborat pentru întreaga procedură de achiziție, autoritatea contractantă nu a întocmit câte un caiet de sarcini pentru fiecare lot neexistând această obligație.

Totodată, autoritatea contractantă arată documente suport ale caietului de sarcini, respectiv studiile de fezabilitate, au fost atașate în SEAP ca documente distincte pentru fiecare lot.

Mai mult decât atât, anterior datei limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă susține că a răspuns la clarificarea nr. 561/24.02.2014 adresată de către un operator economic, potrivit căreia *„vă rugăm să ne precizați dacă documentele de calificare și propunerea tehnică trebuie să fie întocmite separat, pentru fiecare lot.*

Răspunsul la clarificarea de mai sus, a fost publicat în SEAP autoritatea contractantă precizând următoarele: *„în cazul participării pentru mai multe loturi, documentele de calificare se pot depune într-un singur dosar care să respecte toate cerințele aferente loturilor oferite.*

Propunerea tehnică și propunerea financiară se vor depune separat pentru fiecare lot”.

Raportat la toate aceste aspecte rezultă în mod fără echivoc faptul că ofertanții aveau obligația de a-și întocmi propunerea tehnică și propunerea financiară pe fiecare lot iar conținutul acestora să fie adaptat la specificul lor ce urmează să fie prestate. Autoritatea contractantă consideră că propunerea tehnică prezentată de contestator pentru Lotul 1, nu respectă cerințele prezentate anterior, deoarece s-a prezentat memoriul tehnic privind modul de abordare al contractului la modul general, fără a se ține seama de obiectul și specificul tehnic al lor de proiectare pentru drumuri; având în vedere având în vedere faptul că, specificul lor ce urmează să fie prestate pe Lotul 1 reprezintă de proiectare pentru infrastructura rutieră, în mod evident ofertantul s-a rezumat să copieze caietul de sarcini fără a-și adapta propunerea tehnică la obiectul contractului. Graficul de prestare a lor din propunerea tehnică prezintă o scală privind măsura timpului de prestare fără a determina în ce se masoară: zile, luni, ani, etc., autoritatea contractantă arată că graficul de prestare a lor din propunerea tehnică nu corespunde cerințelor impuse prin caietul de sarcini. *De asemenea, autoritatea contractantă consideră susținerile contestatorului potrivit cărora: caietul de sarcini aferent procedurii descrie modul de prezentare a propunerii tehnice în conformitate cu legislația în vigoare fără a face trimitere expresă la Lotul 1 ca fiind vădit nefondate.*

În acest sens, autoritatea contractantă arată că potrivit cerințelor caietului de sarcini și a răspunsului la solicitarea de clarificări, propunerea tehnică trebuia întocmită pentru fiecare lot în parte iar aceasta trebuia adaptată activitățile specifice fiecărui lot; contestatorul nu a precizat faptul că, capitolele arhitectura, instalații, dotări și instalații tehnogice, înălțimea clădirilor, nu sunt aplicabile.

Autoritatea contractantă consideră ca neîntemeiate și criticile contestatorului potrivit cărora „în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă se află în abordare și descriere generalizată abordând cadrul general aplicabil tuturor loturilor, fără să menționeze separat activitățile necesare îndeplinirii fiecărui lot în parte, de altfel omite obligația de a prezenta soluția proiectată în

faza PTh și DTAC spre aprobare și vizare a acestora de către expertul tehnic initial.

În ceea ce privește criticile contestatorului potrivit cărora „autoritatea contractanta, anterior emiterii deciziei de re avea obligația de a solicita clarificari" ..., omisiunile constatate încadrându-se în categoria viciilor de formă, acestea în opinia autorității contractante nu pot fi reținute de Consiliu.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă afirmă că memoriul tehnic prezentat de către contestator nu este adaptat cerințelor caietului de sarcini, pe de o parte, nu reprezintă o omisiune, iar pe de altă parte, nu poate fi reținută ca eroare deoarece aceste informații aplicabile lor de proiectare de construcții civile au fost prezentate în cuprinsul mai multor capitole ale propunerii tehnice.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că o solicitare de clarificări adresată ofertantului cu privire la neconformitățile constatate, ar fi presupus modificarea propunerii tehnice.

În continuare, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și consideră că atât motivul de neconformitate privind memoriul tehnic cât și cel privind graficul de prestarea a lor, nu ar fi putut fi remediat printr-un răspuns la o solicitare de clarificări, propunerea tehnică nefiind adaptată la cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită reanunțarea contestației formulate de ... ca nefondată, și pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... autoritatea contractantă o consideră ca nefondată din următoarele motive:

Potrivit raportului procedurii, în urma evaluării ofertei depuse de către contestator, pentru Lotul 1, oferta acestuia, în baza art. 81 din HG 925/2006, a fost respinsă, aceasta fiind declarată neconformă raportat la dispozițiile art. 36, alin. 2 lit. a) din HG 925/2006 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă reiterând solicitările din cuprinsul caietului de sarcini, consideră că propunerea tehnică prezentată de contestator nu respectă cerințele acestuia. Având în vedere faptul că, specificul lor ce urmează să fie prestate pe Lotul 1 reprezintă de proiectare pentru infrastructura rutieră rezultă în mod evident faptul că ofertantul s-a rezumat să copieze caietul de sarcini fără a-și adapta propunerea tehnică la obiectul contractului. Astfel, în

cadrul propunerii tehnice s-a prezentat graficul de prestare a lor, pe capitole principale, fără explicitarea conținutului acestor capitole și interdependențele în cadrul contractului. Pentru întocmirea documentației pentru obținerea avizelor, contestatorul a propus o perioadă de 3 zile, fără a se avea în vedere interdependențele cu alte documentații (perioada de avizare, existența posibilității ca la documentația întocmire proiect să fie necesar să se mai presteze în funcție de cerințele avizelor).

Raportat la aceste aspecte rezultă în mod fără echivoc faptul că graficul de prestare a lor din propunerea tehnică nu corespunde cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Referitor la criticile contestatorului potrivit cărora în fișa de date a achiziției nu a fost solicitată cerința ca propunerea tehnică să fie adaptată pentru obiectul și specificul tehnic al serviciului de proiectare - drumuri, autoritatea contractantă consideră că acestea nu pot fi reținute de către Consiliu.

Prin răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări ce viza documentația de atribuire, s-a impus ca ofertanții să își întocmească propunerea tehnică separat pe fiecare lot în parte.

De asemenea, din cuprinsul cerinței caietului de sarcini „memoriu tehnic privind modul de abordare al contractului și care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini”, se desprinde în mod evident obligația adaptării propunerii tehnice la le ce vor fi prestate efectiv în cadrul contractului.

Mai mult decât atât, susține autoritatea contractantă neadaptarea propunerii tehnice la specificul activităților din cadrul contractului reprezintă în mod evident o copie a caietului de sarcini, ceea ce a fost în mod expres interzis prin cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă, contrar susținerilor contestatorului, arată faptul că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat doar conținutul propunerii tehnice, respectiv existența capitolului solicitat prin documentația de atribuire, fără a studia conținutul acestora.

În acest sens, comisia de evaluare constatând faptul că memoriul tehnic prezentat de către contestator nu este adaptat obiectului și specificului tehnic al lotului, respectiv serviciu de proiectare pentru infrastructura rutieră; în memoriul tehnic, la pag. 3, la capitolul Faza DTAC - s-au prevăzut activități specifice lor de proiectare pentru construcții civile: „a) Proiect arhitectura, d)

Proiect instalații sanitare, electrice, termice, bransamente, instalații piese scrise și desenate".

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că susținerile contestatorului, potrivit cărora neconformitățile constatate de către comisia de evaluare se referă la organizarea de șantier, „sunt cel puțin hilare”. În cadrul propunerii tehnice, nu se fac trimiteri la organizarea de șantier. Iar, pentru organizarea de șantier se întocmește proiectul organizării de șantier și nicidecum proiectele precizate de către contestator: proiect de arhitectura, proiect de instalații sanitare, electrice, termice, bransamente.

În opinia autorității contractante propunerea tehnică prezentată de contestator este neconformă având în vedere modul în care acesta a înțeles ca prin memoriul tehnic să demonstreze corespondența dintre propunerea tehnică și specificațiile caietului de sarcini a fost copierea acestor specificații, fără a fi adaptate la specificul lotului ofertat.

Tototată, aceasta susține că graficul de prestare a lor nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini; propunând o perioadă de 3 zile pentru întocmirea documentației pentru obținerea avizelor, contestatorul nu a avut în vedere interdependențele cu alte documentații de proiectare deși s-a solicitat în mod expres acest lucru prin cerințele caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, contestatorul nu a ținut cont de perioada în care sunt efectiv obținute avizele, precum și posibilitatea ca prin avizele obținute să fie necesară revizuirea documentațiilor de proiectare întocmite.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că nu pot fi reținute afirmațiile contestatorului cu privire la acest motiv de neconformitate.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită rea contestației formulate de către ... ca nefondată.

Prin adresa nr. 738/22.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... depus „Întâmpinare” ca urmare a adresei nr. ... emisă de către autoritatea contractantă prin care precizează următoarele:

Contestatorul reiterează cele precizate în cuprinsul contestației cu invocarea prevederilor art. 36 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă aduce critici suplimentare în cadrul punctului de vedere, față de cele prezentate în comunicarea procedurii din 07.04.2014, respectiv faptul că propunerea tehnică a fost întocmită prin copierea specificațiilor din caietul de sarcini, fără adaptarea acestora la specificul contractului.

În acest sens, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă are o viziune greșită asupra noțiunii de „Punct de vedere”, prin noi critici la oferta dedusă de acesta, în completarea motivelor ce stau la baza actului atacat. Astfel, acesta consideră că motivele suplimentare celor din comunicarea din 07.04.2014, aduse de autoritate ofertei sale prin interemediul punctului de vedere, nu trebuie reținute pentru analiză.

Față de cele de mai sus, contestatorul precizează că propunerea tehnică întocmită de acesta, nu reprezintă „o copie a caietului de sarcini”, contrar susținerii autorității contractante și respectă în întregime prevederile documentației de atribuire, fiind adaptată obiectului contractului.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia „în cadrul propunerii tehnice nu se fac trimiteri la organizarea de șantier”, contestatorul face trimitere la prevederile Legii nr. 50/1991 și consideră critica ca nefondată.

În continuare, contestatorul reiterează argumentele expuse în cadrul contestației formulate.

În final, contestatorul consideră faptul că oferta declarată câștigătoare este în fapt inadmisibilă, în conformitate cu art. 36 alin. 1 lit. e) din ordonanță, deoarece prețul fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată a contractului.

Prin adresa nr. 746/30.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 13354/20.04.2014, ... transmite concluziile scrise, în urma studierii dosarului cauzei, prin care își menține susținerile din cadrul contestației inițiale, cu următoarele precizări:

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal, în ceea ce privește oferta financiară a ofertantului câștigător S.C. ...S.R.L., solicitându-i acestuia în mod nejustificat să indice în cadrul Formularului 13 valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute.

De asemenea, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare a fost admisă deși nu a respectat cerințele privind întocmirea propunerii financiare prin noua valoare a ofertei, ofertantul incluzând în tariful experților valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, diferit față de indicațiile fișei de date.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației formulată și consideră că oferta S.C. ...S.R.L. este neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 34/2006.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, este adresa nr. 746/30.04.2014, emisă de către ... și înregistrată la CNSC sub nr.

... susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de „ de proiectare faza PT pentru investiția «Modernizare străzi, înființare centru de zi îngrijire bătrâni, amenajare cămin cultural în localitatea ... amenajare cămin cultural sat Gelu»”, cod CPV ... finanțat prin Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit punctului II.1.5) obiectul contractului de supus procedurii de atribuire în cauză este divizat în 4 loturi, respectiv: Lotul nr. 1 – de proiectare modernizare străzi, Lotul nr. 2 – de proiectare înființare centru de îngrijire bătrâni, Lotul nr. 3 – de proiectare înființare centru de zi îngrijire bătrâni, lotul nr. 3 – de proiectare amenajare cămin cultural în localitatea ... și Lotul nr. 4 – de proiectare amenajare cămin cultural în localitatea Gelu.

Potrivit procesului-verbal nr. 768/... ședinței de deschidere a ofertelor, pentru Lotul nr. ... depusă un număr de 15 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, la Lotul nr. 1 comisia de evaluare a respins ofertele depuse de ... și de ... iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de S.C. Cubicon Invest S.R.L. a fost declarată câștigătoare, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. 1210/07.04.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile de față care vizează Lotul nr. ... fondul contestațiilor depuse de cele două societăți, Consiliul stabilește analiza în comun a criticilor care vizează pretinsa nelegalitate a declarării ofertelor depuse ca fiind neconforme, având în vedere identitatea motivelor care au stat la baza deciziei de re a ofertelor depuse de cele două societăți contestatoare.

Potrivit actelor de comunicare a elor procedurii, unul dintre motivele care au stat la baza deciziei de re a ofertelor l-a constituit faptul că, în cadrul propunerii tehnice au prezentat memoriul tehnic privind modul de abordare al contractului la modul general, fără a se ține seama de obiectul și specificul tehnic al lor de proiectare pentru drumuri.

Având a verifica temeinicia motivului antemenționat care a stat la baza deciziei de re a ofertei depuse de cele două societăți contestatoare, Consiliul constată următoarele:

- în Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modalitatea de prezentare a ofertei. Astfel, la capitolul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnica trebuie sa cuprinda urmatoarele capitole:

- *Memoriu tehnic privind modul de abordare al contractului si care sa demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile din caietul de sarcini,*

- *Graficul de prestare a lor in care se vor evidentia: planificarea, ordonarea si explicitarea detaliata a tuturor documentelor ce se vor elabora in cadrul contractului, astfel incat interdependentele dintre ele sa fie respectate in raport cu resursele disponibile si cu durata de prestare, precum si trasarea drumului critic,*

- *Descrierea activitatilor care vor fi subcontractate, procentul si valoarea de subcontractare; de asemenea, in cazul asocierii, obligatiile fiecarui membru al asocierii respective.*

- *Alte informatii considerate semnificative pentru evaluarea corespunzatoare a propunerii tehnice.*

Propunerea tehnica va respecta cerintele din Caietul de sarcini. Propunerea tehnica va fi întocmita astfel încât, în procesul de evaluare, informatiile din aceasta sa permita identificarea facila a corespondentei cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini”.

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnică trebuie să cuprindă urmatoarele capitole:

- *Memoriu tehnic privind modul de abordare al contractului și care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini,*

- *Graficul de prestare a lor în care se vor evidenția: planificarea, ordonarea și explicitarea detaliată a tuturor documentelor ce se vor elabora în cadrul contractului, astfel încât interdependențele dintre ele sa fie respectate în raport cu resursele disponibile și cu durata de prestare, precum și trasarea drumului critic”.*

Totodată, în cuprinsul caietului de sarcini s-au menționat următoarele: „Cerințele de mai jos reprezintă cerințe minime. Orice ofertă care nu le îndeplinește va fi respinsă ca neconformă.

Propunerea tehnică va cuprinde prezentarea de către ofertant a modului în care va respecta cerințele minime impuse, specificate mai jos.

Orice propunere tehnică elaborată prin simpla copiere a caietului de sarcini va fi respinsă ca neconformă".

Potrivit actului de comunicare nr. 1234/07.04.2014, în cazul ofertei depuse de ... autoritatea contractantă a menționat motivele care au stat la baza deciziei de rea a ofertei vizavi de faptul că ofertantul a prezentat memoriul tehnic privind modul de abordare al contractului la modul general, fără a se ține seama de obiectul și specificul tehnic al lor de proiectare pentru drumuri, respectiv:

„ - La pagina 16, la prezentarea Documentației tehnice pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții DTAC și documentației tehnice pentru organizarea execuției lucrărilor DTOE, sunt tratate documente ce nu fac obiectul acestui lot: „arhitectura, instalații, dotări și instalații tehnologice, înălțimea clădirilor”;

- La pagina 16, la capitolul 2.3 date și indici care caracterizează investiția proiectată, se tratează indici care nu fac obiectul acestui lot: „înălțimea clădirilor și numărul de niveluri”;

- La pagina 17, la capitolul II Piese desenate, se tratează planșe care nu fac obiectul acestui lot: amplasarea tuturor construcțiilor care se vor menține, se vor desființa sau se vor construi, imobilul, „identificat prin plan cadastral...”, planșă 1.3 plan privind construcțiile subterane”;

- La pagina 23 și 24, la capitolul Lista cu cantități de lucrări se tratează „fișe tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice”, iar acestea nu fac obiectul acestui lot;

- La pagina 24 se tratează „planșe de arhitectură”, menționându-se că acestea „Definesc și explicitează toate elementele de arhitectură ale fiecărui obiect, inclusiv cote, dimensiuni, distanțe, funcțiuni, arii, precizări privind finisajele și calitatea acestora și alte informații de această natură”, iar acestea nu fac obiectul acestui lot;

- La capitolul Planșe, nu s-au tratat planșele specifice unui proiect de drumuri: profile longitudinale, profile transversale, tip, semnalizare rutieră”;

. La pagina 25, se tratează „planșe de dotări și planșe de utilaje și echipamente tehnologice, diagram, monograme, piese de mobilier, etc.”, ce nu fac obiectul acestui lot.”

Potrivit actului de comunicare, în cazul ofertei depuse de ... autoritatea contractantă a menționat motivele care au stat la baza deciziei de rea a ofertei vizavi de faptul că ofertantul a prezentat

memoriul tehnic privind modul de abordare al contractului la modul general, fără a se ține seama de obiectul și specificul tehnic al lor de proiectare pentru drumuri, respectiv: „la pagina 3, la capitolul faza DTAC – s-au prevăzut a) Proiect arhitectură, d) Proiect instalații sanitare, electrice, termice, bransamente instalații piese scrise și desenate care nu fac obiectul acestui lot, respectiv modernizare străzi”.

Examinând ofertele depuse de ... și de ... transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că societățile contestatoare au depus oferta tehnică pentru elaborarea lor de proiectare în cadrul proiectului integrat Lot nr. 1 - Modernizare străzi, care cuprinde pe lângă alte documente, Memoriul tehnic privind modul de abordare al contractului. Din analiza memoriilor tehnice, Consiliul constată că acestea nu conțin nici o detaliere care să demonstreze îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și din studiul de fezabilitate pus la dispoziție de autoritatea contractantă, ci au preluat părți din acestea, neprezentând modul în care vor respecta cerințele minime aferente

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind judicioasă opinia autorității contractante care a decis că ofertele depuse de ... și de ... sunt neconfome vizavi de faptul că în cadrul propunerii tehnice s-a prezentat memoriul tehnic privind modul de abordare al contractului la modul general, fără a se ține seama de obiectul și specificul tehnic al lor de proiectare pentru drumuri, din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților elaborarea unei propuneri tehnice, care să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini;

- potrivit prevederilor art 170 și art. 172 din O.U.G. nr. 34/2006 operatorii economici au obligația de a depune oferta (care conform art. 3 lit. Ț) din O.U.G. nr. 34/2006 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini) la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în invitația de participare/anunțul de participare. Cu alte cuvinte, propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă în care ofertantul demonstrează autorității contractante îndeplinirea cerințelor tehnice stabilite în caietul de sarcini;

- potrivit caietului de sarcini operatorii economici participanți aveau obligația să elaboreze un memoriu tehnic „privind modul de abordare al contractului și care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini”. Așadar,

acestea trebuiau să elaboreze o propunere tehnică tip comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective precum și alte documente solicitate prin Caietul de Sarcini;

- față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că documentele intitulate „Memoriu tehnic” în fapt nu reprezintă modul concret în care societățile contestatoare au înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini, ci simpla reproducere a unor pasaje din cadrul documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, fără nici un comentariu al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, astfel încât să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini;

- Consiliul apreciază că, indiferent de faptul că la baza redactării oricărei documentații de natură tehnică ar putea sta sau nu aceleași normative sau reglementări în vigoare, un memoriu tehnic prezentat de un ofertant într-o procedură de achiziție publică nu poate să ajungă să coincidă, cu pasaje din documentația tehnică (memorii și caiete de sarcini) puse la dispoziție de autoritatea contractantă;

- problema de fond nu este preluarea evidentă a unor pasaje și capitole întregi din documentația tehnică a proiectantului (inclusiv cu schițe, desene, imagini), ci faptul că memoriul tehnic prezentat nu reprezintă modul în care ofertantul în cauză a înțeles să realizeze prestarea lor în cauză, ci solicitări, condiții sau descrieri pe care operatorii economici trebuie să le îndeplinească. Astfel, memoriul tehnic prezentat oferă doar indicații, cerințe și cadrul general cărora proiectul tehnic, care urmează a fi elaborat va trebui să se conformeze.

Faptul că cele două societăți contestatoare au elaborat un memoriu tehnic, la modul general fără a ține seama de obiectul și specificul lor de proiectare pentru drumuri rezultă din faptul că, așa cum a reținut autoritatea contractantă în motivarea deciziei de re a ofertelor depuse, în cadrul memoriului tehnic sunt consemnate o serie de aspecte care nu au nicio legătură cu prestarea lor de proiectare pentru drumuri, respectiv sunt tratate documente ce nu fac obiectul acesui lot, aceste aspecte conducând la concluzia că ofertanții nu și-au adaptat propunerea tehnică la obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză.

Demn de reținut în soluționare este faptul că anterior datei limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a răspuns la clarificarea nr. 561/24.02.2014 adresată de către un operator

economic, potrivit căreia „Vă rugăm să ne precizați dacă documentele de calificare și propunerea tehnică trebuie să fie întocmite separat, pentru fiecare lot”. Răspunsul la clarificarea de mai sus, a fost publicat în SEAP autoritatea contractantă precizând următoarele: „În cazul participării pentru mai multe loturi, documentele de calificare se pot depune într-un singur dosar care să respecte toate cerințele aferente loturilor oferite. Propunerea tehnică și propunerea financiară se vor depune separat pentru fiecare lot”.

În raport de cele mai sus menționate, susținerile ... potrivit cărora „Menționăm de asemenea faptul că în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă se află în abordare și descriere generalizată abordând cadrul general aplicabil tuturor loturilor, fără să menționeze separat activitățile necesare fiecărui lot în parte (...)” nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante.

Din același considerent nici susținerile formulate de ... potrivit cărora „În lipsa altor precizări privind elaborare propunerii tehnice pe loturi, așa cum susține autoritatea contractantă (...)” nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind edificatoare.

Cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de re a ofertelor depuse de ... și ... vizează neconformitatea graficului de prestarea a lor din propunerea tehnică, sub aspectul nerespectării cerințelor din cadrul documentației de atribuire.

Astfel, în cazul ofertei depuse de ... autoritatea contractantă a stabilit că „Graficul de prestare a lor din propunerea tehnică prezintă o scală privind măsurarea timpului de prestare fără a determina în ce se măsoară: zile, luni, ani...etc. se prezintă pe capitole documentele ce se vor elabora în cadrul contractului. Pe graficul de execuție, nu au fost determinate resursele disponibile în raport cu durata de prestarea a serviciului. La pagina 37, se specifică faptul că durata prestării serviciului este de 30 de zile de la data ordinului de începere, până la data încheierii procesului verbal de predare primire, iar aceste aspecte nu sunt cuprinse în graficul de prestare”, iar în cazul ofertei depuse de ... autoritatea contractantă a stabilit că „În cadrul propunerii tehnice s-a prezentat graficul de prestare a lor, pe capitole principale, fără explicitarea conținutului acestor capitole și interdependențele în cadrul contractului. Pentru întocmirea documentației pentru obținerea avizelor, dvs. a-ți propus o perioadă de 3 zile, fără a se avea în vedere interdependențele cu alte documentații (perioada de avizare, existența posibilității ca la documentația întocmire proiect să fie necesar să se mai presteze în funcție de cerințele avizelor).”

Potrivit fișei de date a achizițiilor, autoritatea contractantă a consemnat la capitolul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” printre elementele componente ale acesteia și graficul de prestare a serviciilor, în care să evidențieze: *“planificarea, ordonarea și explicitarea detaliată a tuturor documentelor ce se vor elabora în cadrul contractului, astfel încât interdependențele dintre ele să fie respectate în raport cu resursele disponibile și cu durata de prestare, precum și trasarea drumului critic”*.

Examinând graficul depus de ... Consiliul constată că acesta cuprinde prezentarea succintă a activităților/documentelor care fac parte din cadrul lor de proiectare, neîndeplinind cerința care viza *„explicitarea detaliată a tuturor documentelor ce se vor elabora în cadrul contractului”*, nu sunt identificate resursele disponibile și duratele de prestare a acestor activități/documente, astfel încât să se poată stabili interdependența dintre acestea.

De asemenea, examinând graficul depus de ... Consiliul constată că acesta cuprinde prezentarea succintă a activităților care fac parte din cadrul lor de proiectare, neîndeplinind cerința care viza *„explicitarea detaliată a tuturor documentelor ce se vor elabora în cadrul contractului”*, nu sunt identificate resursele disponibile, astfel încât să se poată stabili interdependența dintre acestea.

Nici raționamentul conturat de ... în favoarea argumentelor potrivit cărora autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 80 alin (3) din H.G. nr. 925/2006, nu va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind judicios din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici să elaboreze un grafic de prestare în care să evidențieze următoarele aspecte: planificarea, ordonarea și explicitarea detaliată a tuturor documentelor ce se vor elabora în cadrul contractului, astfel încât interdependențele dintre ele să fie respectate în raport cu resursele disponibile și cu durata de prestare;

- graficul depus de ... nu conține explicitarea detaliată a tuturor documentelor ce se vor elabora în cadrul contractului, astfel încât nu se poate verifica dacă este respectată interdependența dintre acestea în raport cu resursele disponibile și cu durata de prestare;

- faptul că societatea contestatoare face trimitere către documente care fac parte din propunerea depusă nu are relevanță în soluționarea contestațiilor, atâta vreme cât pe de o parte, cerința în discuție nu este îndeplinită întrucât graficele de prestare nu conțin

toate informațiile solicitate, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (f) din H.G. nr. 925/2006 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Sunt relevante în soluționare și aspectele menționate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat cu privire la contestația depusă de ... respectiv: *„Propunând o perioadă de 3 zile pentru întocmirea documentației pentru obținerea avizelor, contestatoarea nu a avut în vedere interdependențele cu alte documentații de proiectare deși s-a solicitat în mod expres acest lucru prin cerințele caietului de sarcini. Mai mult decât atât, contestatoarea în graficul prezentat, nu a ținut cont de perioada în care sunt efectiv obținute avizele, precum și posibilitatea ca prin avizele obținute să fie necesară revizuirea documentațiilor de proiectare întocmite.”*

În ceea ce privește suținerile societăților contestatoare, vizavi de faptul că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări acestora, Consiliul constată netemeinicia acestora deoarece, potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În ceea ce privește propunerea tehnică, legiuitorul a prevăzut următoarele cazuri în care este acceptată modificarea propunerii tehnice.

Astfel: prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 dispun următoarele: *“În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”,

iar dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) dispun următoarele:

“(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor vicii/erori, oferta sa va fi considerată neconformă.”

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice, iar dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006 sunt aplicabile în cazul corectării erorilor aritmetice, permise în cazul propunerii atât financiare, cât și propunerii tehnice și în cazul viciilor de formă permise doar în cazul propunerii tehnice.

În speța de față autoritatea contractantă nu s-a aflat în situația prevăzută la art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căreia sunt acceptate modificări ale propunerii tehnice în anumite situații expres menționate la pct. a) și b) și la alin. (3) al art. 80 din același act normativ, dat fiind faptul că memoriile tehnice prezentate de cele două societăți contestatoare, nu sunt adaptate cerințelor caietului de sarcini, iar graficele de prestare nu conțin toate informațiile solicitate, nu reprezintă omisiuni pe de o parte, iar pe de altă parte, nu pot fi reținute nici ca fiind erori, în sensul dispozițiilor art. 80 din H.G. nr. 925/2006.

Completarea ofertelor cu elementele lipsă și cu celelalte elemente eronat indicate în propunerea tehnică prezentată și modificarea astfel, atât a propunerii tehnice, nu poate fi reținută ca o modificare ce poate fi acceptată în condițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, deoarece completarea astfel a ofertei nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă și nici nu reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore, în condițiile în care este de

natura propunerii tehnice să ofere autorității contractante posibilitatea verificării modului în care sunt respectate și satisfăcute cerințele caietului de sarcini.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, examinând activitatea desășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, ele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale ale ședințelor de evaluare în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat oferta și au răspuns la solicitările de clarificări și completări adresate de comisia de evaluare și la modul în care ofertanții îndeplinesc cerințele minime de calificare stabilite în fișa de date a achiziției. Procesele verbale antemenționate au fost luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. ... comisiei de evaluare a fost sprijinită de experți cooptați în domeniul juridic, financiar și tehnic.

În ceea ce privește criticile formulate de ... în cuprinsul „Concluziilor scrise” și ... în cuprinsul „Întâmpinării” și "Concluziilor scrise" care vizează aspecte legate de neîndeplinirea de către societatea declarată câștigătoare a unor cerințe de calificare și respectiv prețul ofertat de aceasta, Consiliul constată următoarele:

În cuprinsul contestațiilor formulate inițial la data de 11.04.2013, și la data de ... așa cum a fost mai sus reținut, ... și ... critică aspecte legate de motivele care au stat la baza deciziei de re-aofertelor în cauză.

Ulterior la data de 22.04.2014 și 30.04.2014, cele două societăți contestatoare aduc critici referitoare societatea declarată câștigătoare.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța de urgență, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se

confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de "concluzii scrise", înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu două motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele mai puțin de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Pot fi invocate în acest sens decizia Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, nr. 1550/2012, Curții de Apel Alba Iulia, Secția contencios administrativ și fiscal, nr. 4874/03.07.2012, și a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, nr. 1570/2011. În cea din urmă decizie, Curtea a reținut că „*în mod corect Consiliul a considerat că petenta avea obligația să indice motivele pe care își întemeiază cererea, precum și dezvoltarea acestora, prin însăși contestația formulată, ori în mod separat, însă în cadrul termenului legal de formulare a acestora, respectiv 10 zile de data comunicării adresei atacate, cererea completatoare și modificatoare depusă de petentă fiind astfel inadmisibilă*”.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestațiile formulate de ... și ... vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe

calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va ca nefondate contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține (douăzecișicinci) pagini.