



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa 118 din 02.04.2014 emisă de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație pentru achiziția și livrarea centralizată de imprimante și tipizate specifice activității ..., s-a solicitat:

- anularea actelor întocmite în cadrul procedurii în urma cărora oferta ... a fost declarată necâștigătoare;
- anularea actului de atribuire a ofertei câștigătoare;
- anularea procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare, declină competența de soluționare a

contestației depusă de ... către Tribunalul ..., Secția a II-a Contencios Administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ..., Secția a II-a Contencios Administrativ și fiscal, conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație organizată de către ... în vederea atribuirii contractului pentru achiziția și livrarea centralizată de imprimante și tipizate specifice activității ..., inițiată prin publicarea de către achizitoare a invitației de participare pe site-ul băncii www.....ro, a solicitat:

- anularea actelor întocmite în cadrul procedurii în urma cărora oferta ... a fost declarată necâștigătoare;
- anularea actului de atribuire a ofertei câștigătoare;
- anularea procedurii.

Prin adresa nr. 6151/.../09.04.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat transmiterea, în termen 5 zile de la data primirii înștiințării, a următoarelor documente:

- copia documentației care a stat la baza organizării procedurii în cauză;
- punctul de vedere referitor la contestație (acesta din urmă va fi comunicat și contestatoarei);
- copia ofertei prezentate de către ... [conform art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta cuprinde propunerea tehnică și propunerea financiară],
- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),
- punctul de vedere referitor la competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației;
- precizări privind aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 în derularea procedurii de atribuire contestată.

... a transmis punctul său de vedere nr. 238 din 14.05.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 15631 din 14.05.2014 cu privire la contestație și a atașat acestuia o serie de documente.

În motivarea contestației sale, ... precizează că în urma evaluării ofertelor în cadrul procedurii de atribuire, oferta sa a fost declarată necâștigătoare și apreciază că în cauză este încălcat principiul nediscriminării, al tratamentului egal și al transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, fapt ce atrage în opinia sa nulitatea procedurii.

Astfel contestatoarea solicită anularea actelor întocmite în cadrul procedurii în urma cărora oferta sa a fost declarată necâștigătoare, anularea actului de atribuire a ofertei câștigătoare și anularea procedurii.

În punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ..., ... precizează următoarele:

1) precizări privind aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 în derularea procedurii de atribuire contestată

... menționează că este persoană juridică română, subiect de drept privat, cu acționar unic Statul Roman, reprezentat de Ministerul Finanțelor Publice, fiind organizată și funcționând ca bancă în baza Legii nr. 31/1990 (legea comună) și a O.U.G. nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007 (legea specială).

În continuare ... afirmă că prin Legea nr. 193/2013 a fost aprobată cu modificări și completări Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 77/2012 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii. Din cuprinsul acestei legi rezultă faptul că prevederile de la lit. b<sup>1</sup> a art. 8, pct. 6, art. I din O.U.G. 77/2012 au fost abrogate iar după art. 16 a fost introdus un nou art. 16<sup>1</sup> cu următorul cuprins:

„Art. 16<sup>1</sup> - regiile autonome sau companiile naționale/societățile comerciale care nu se încadrează în prevederile art. 8 sau 9, dar al căror capital integral ori majoritar este deținut de un organism al statului, pentru atribuirea contractelor de furnizare/prestare de servicii/execuție de lucrări a căror valoare estimată depășește pragul prevăzut la art. 19 trebuie să elaboreze norme procedurale interne care să asigure respectarea principiilor nediscriminării și egalității de tratament, transparenței, proporționalității și recunoașterii reciproce. Normele procedurale interne vor fi aprobate de către autoritatea tutelară.”.

Astfel, ... consideră că legiuitorul a dorit să reglementeze o excepție, făcând o precizare expresă în lege, potrivit căreia societățile comerciale ce nu se încadrează în prevederile art. 8 și 9,

cum este cazul ..., au obligația de a elabora norme procedurale interne care să asigure respectarea principiilor nediscriminării și egalității de tratament, transparenței, proporționalității și recunoașterii reciproce.

... susține că banca respectă această cerință, iar activitatea ce privește achiziția de bunuri, servicii și lucrări în cadrul Băncii se derulează în baza Normei Procedurale Interne în materie de achiziții, care a fost aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1962 din 06.12.2013 precum și în conformitate cu prevederile imperative ale caietului de sarcini aferent fiecărei achiziții în parte.

Așadar, în opinia ... chiar dacă este o societate comercială cu capital integral de stat, nu este nici „autoritate contractantă” ori entitate „cu capital integral sau majoritar deținut de o autoritate contractantă” și nici nu utilizează în desfășurarea activității bancare ori în cadrul procedurilor de achiziție, fonduri publice ci fonduri din venituri proprii, astfel că solicită Consiliului să constate că activitatea de achiziții de bunuri și servicii desfășurată de bancă, nu a intrat și nu intră sub incidența O.U.G. nr. 34/2006.

În susținerea celor prezentate mai sus ... precizează că sunt și două dintre deciziile emise de Consiliu, respectiv decizia nr. 686/C3/397/10.05.2007 și decizia nr. 2432/C1/2147/04.10.2007 prin care au fost respinse ca inadmisibile contestațiile unor agenți economici împotriva unor licitații organizate de bancă.

Prin urmare, ... apreciază că trimiterea în tot cuprinsul contestației formulată de către ... la prevederile O.U.G. nr. 34/2006 este neîntemeiată.

... reține deci faptul că băncii nu îi sunt aplicabile prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ci exclusiv Norma Procedurală Internă în materie de achiziții, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1962 din 06.12.2013.

2) punct de vedere referitor la competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației

... afirmă că în opinia sa Consiliul nu are competență materială în soluționarea contestației în speță, având în vedere faptul că scopul legiuitorului la emiterea O.U.G. 34/2006, așa cum este acesta definit la art. 1, secțiunea 1, cap. 1, este acela de a reglementa regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri.

Față de considerentele prezentate ... solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru a decide asupra prezentei cauze, Consiliul procedează la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit. Astfel, Consiliul observă că în documentele atașate la punctul de vedere al autorității organizatoare, este indicat ca „achizitor” ..., iar contractul care urmează a fi atribuit privind achiziția și livrarea centralizată de imprimante și tipizate specifice activității ... este finanțat din fonduri proprii.

Ținând seama că în conformitate cu dispozițiile art. 255 din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante și luând în considerare susținerea ... referitoare la lipsa calității de autoritate contractantă a acesteia, Consiliul procedează la verificarea încadrării ... în categoria autorităților contractante, astfel cum sunt acestea definite la art. 8 din ordonanță.

Dispozițiile art. 8 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„Art. 8. - Este autoritate contractantă în sensul prezentei ordonanțe de urgență:

a) oricare organism al statului - autoritate publică sau instituție publică - care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local;

b) oricare organism, altul decât unul dintre cele prevăzute la lit. a), cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial și care se află cel puțin în una dintre următoarele situații:

- este finanțat, în majoritate, de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public;

- se află în subordinea sau este supusă controlului unei autorități contractante, astfel cum este definită la lit. a), sau unui alt organism de drept public;

- în componența consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare mai mult de jumătate din numărul membrilor acestuia sunt numiți de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public;

b<sup>1</sup>) Abrogată prin punctul 1. din Lege nr. 193/2013 începând cu 01.07.2013.

c) oricare asociere formată de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a), b), d) sau e);

d) oricare întreprindere publică ce desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, atunci când aceasta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități;

e) oricare subiect de drept, altul decât cele prevăzute la lit. a) - d), care desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, în baza unui drept special sau exclusiv, astfel cum este acesta definit la art. 3 lit. k), acordat de o autoritate competentă, atunci când acesta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități.”.

Față de tipul de entitate, în speță societate pe acțiuni, ... nu poate fi încadrată la categoriile de autorități contractante enumerate în art. 8 lit. a) - c), respectiv, autoritate sau instituție publică, organism cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial, ori asociere între acestea.

Nici prin obiectul său de activitate societatea nu poate avea calitatea de autoritate contractantă, deoarece nu desfășoară una sau mai multe dintre activitățile relevante prevăzute la cap. VIII secțiunea 1 (apă, energie, transport, poștă). Potrivit cap. II art. 6.1 din Statut, ... are ca activitate principală „alte activități de intermediari monetare – cod CAEN 6419”.

În cazul de față, societatea nu poate fi încadrată nici la celelalte categorii de autorități contractante, prevăzute la art. 8 lit. d) și e), deoarece nu desfășoară una dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1 din ordonanță, așa cum s-a menționat anterior.

Pe de altă parte, față de tipul de activitate desfășurat de această societate, respectiv „alte activități de intermediari monetare – cod CAEN 6419”, contractul de achiziție și livrare centralizată de imprimante și tipizate specifice activității ... nu are natura unui contract sectorial, după cum este acesta delimitat la art. 229 alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006: prin contract sectorial se înțelege contractul de achiziție publică care se atribuie în scopul efectuării unei activități relevante în sectoarele de utilitate publică - apă, energie, transport, poștă.

În considerarea celor ce preced, întrucât nu sunt îndeplinite prescripțiile art. 8 din ordonanța în discuție, Consiliul stabilește că ... nu are calitatea de autoritate contractantă în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție și livrare centralizată de imprimante și tipizate specifice activității ...

Dispozițiile art. 9 din O.U.G. nr. 34/2006, stabilesc următoarele:

„Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru:

c) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.000.000 euro;

c<sup>1</sup>) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 200.000 euro;

d) atribuirea contractului de achiziție publică de către o autoritate contractantă, în numele și pentru o altă persoană fizică/juridică, în cazul în care respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;”.

Văzând aceste dispoziții legale și având în vedere natura contractului de achiziție ce se intenționează a fi atribuit, respectiv contract de furnizare, Consiliul stabilește că nici raportat la dispozițiile art. 9 din ordonanță, ... nu avea obligația aplicării prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 în derularea procedurii de atribuire în discuție, nefiind îndeplinite condițiile precizate la acest articol.

Mai mult, potrivit celor precizate de către autoritatea organizatorică în punctul său de vedere, în speță se aplică prevederile Normei procedurale interne în materie de achiziții, care a fost aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1962 din 06.12.2013, care prevede că:

„(...) Obiectul acestei reglementări îl constituie stabilirea cadrului general privind derularea procedurilor de achiziție de bunuri, servicii și lucrări în cadrul Băncii, a căror valoare estimată depășește echivalentul în lei a 30.000 Euro, exclusiv TVA pentru fiecare achiziție de bunuri ori servicii, respectiv a 100.000 Euro, exclusiv TVA pentru fiecare achiziție de lucrări, definirea tipurilor de proceduri de achiziții precum și stabilirea modului de lucru în cazul fiecărei proceduri de achiziții din cadrul Băncii. (...)”.

Văzând aceste prevederi, Consiliul reține că autoritatea organizatoare a procedurii nu era ținută la aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că acest contract este finanțat în întregime din fonduri proprii.

De asemenea, analizând documentația de atribuire întocmită de către ..., Consiliul observă că această procedură nu este derulată conform prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, nefiind indicat ca instituție responsabilă pentru soluționarea contestațiilor Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Astfel, la punctul 8 „Soluționarea contestațiilor” din cadrul Caietului de sarcini se precizează că: „*contestația se depune la Registratura Centralei ... (...)*”.

În consecință, luând în considerare dispozițiile art. 1 (ordonanța reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri), art. 8, art. 9, art. 255 și art. 266 din ordonanța precizată, în situația prezentă nu au incidență procedurile de atribuire și de soluționare a contestațiilor de către Consiliu instituite prin ordonanță, achizitorul nefiind autoritate contractantă, în acest caz ... neavând obligația respectării dispozițiilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice.

Dat fiind că normele de competență materială sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență nr. 34/2006.

În concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 cu cele ale art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constată că litigiul trebuie dedus soluționării de către instanță, dispozițiile de drept comun fiind incidente în orice situație pentru care O.U.G. nr. 34/2006 nu are prevederi explicite pentru situația în analiză.

Astfel, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ..., Secția a II-a Contencios Administrativ și fiscal.



Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.