



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 5034/28.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... cu sediul în jud. ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „LUCRĂRI – DEZVOLTAREA ȘI MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC, CU REȚEA SUBTERANĂ, ÎN ... cod CPV 45316110-9, s-a solicitat anularea adresei nr. 5034/28.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia, prin reevaluarea ofertei ... cu respectarea prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în jud. ...

Menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 5034/28.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „LUCRĂRI – DEZVOLTAREA ȘI MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC, CU REȚEA SUBTERANĂ, ÎN ... cod CPV 45316110-9, s-a solicitat anularea adresei nr. 5034/28.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertei ... cu respectarea prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, menționând că, în data de 03.03.2014, autoritatea contractantă i-a transmis în SEAP solicitarea de clarificări nr. 3370. Prin respectivul document s-a solicitat: „precizați ce reprezintă suma de 3.216.577,35 Lei înscrisă la rubrica valoarea estimată fără TVA din anexa la formularul de ofertă depus în cadrul ofertei financiare.”

Contestatorul susține că a răspuns în mod clar, punctual și fără echivoc la solicitarea de clarificări, așa cum a fost aceasta adresată de către autoritatea contractantă, în termenul legal stabilit, în scopul de a lămuri și explicita eventualele neclarități avute de comisia de evaluare și pentru a confirma și completa informațiile deja existente în cadrul propunerii financiare depuse până la data limită de depunere a ofertelor.

În continuare, acesta redă răspunsul transmis autorității contractante, subliniind că nu și-a modificat, în nici un moment, pe întreg parcursul procedurii de atribuire, propunerea financiară, menținându-și în mod ferm oferta de preț criptată și înregistrată în SEAP, cu respectarea HG nr. 1660/2006. Prețul ofertat înregistrat în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor este susținut atât de informațiile deja existente cuprinse în formularul de ofertă, cât și celelalte documente ale propunerii financiare.

În opinia ... prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a adus nici o modificare a informațiilor cu privire la preț, tarife și alte condiții financiare necesare îndeplinirii contractului de achiziție publică,

remediindu-se doar eroarea formală sesizată de către autoritatea contractantă și explicându-se procentul aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute, asumat în propunerea depusă. Remedierea respectivă a reprezentat practic acceptul ofertantului privind remedierea erorii de tehnoredactare, întrucât, deși legea în vigoare îi conferă atribuții în acest sens, autoritatea contractantă nu a uzat de prevederile legale și nu a solicitat acceptul în vederea corectării viciului de formă sesizat.

De asemenea, contestatorul afirmă că în nici un moment nu a intenționat să se abată de la cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și nici nu a lăsat să se întrevadă voința sa de a-și modifica propunerea financiară, ci a încercat doar să corecteze greșeala de tehnoredactare recunoscută.

Acesta precizează faptul că, în contradictoriu cu prevederile legale în vigoare, fără a mai solicita clarificări, autoritatea contractantă a decis în mod complet subiectiv, netemeinic și nelegal, declararea ofertei sale ca și neconformă, invocând prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. În mod eronat, autoritatea contractantă a concluzionat fără nici un fundament și fără nici un document în acest sens că: „ați depus o ofertă financiară criptată în SEAP în valoare de 12.386.255,92 Lei fără TVA în care nu ați inclus și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute”.

În acest sens, ... arată faptul că nicăieri, în cadrul solicitării de clarificări, nu se face referire la prețul ofertei criptat în SEAP și nici la formularul său de ofertă, ci numai la valoarea estimată, fără TVA, din anexa la formularul de ofertă. Ori, răspunsul prezentat a avut în vedere o cât mai concludentă detaliere și explicitare, în raport cu modul ambiguu și echivoc al întrebării adresate de autoritatea contractantă și gradul de înțelegere al clarificărilor dorite a fi obținute în urma întrebării.

Totodată, contestatorul subliniază că, așa cum reiese din oferta depusă și criptată în SEAP, din formularul de ofertă și documentele propunerii financiare depuse până la data limită de depunere a ofertelor, cât și din răspunsul la solicitările de clarificări, nu și-a modificat valoarea prețului ofertat, preț ce stă la baza aplicării criteriului de atribuire.

Mai mult decât atât, acesta consideră că, în totală contradicție cu principiile promovate de art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind tratamentul egal și nediscriminatoriu, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și utilizarea eficientă a fondurilor, autoritatea contractantă în cazul în care ar fi avut neclarități cu privire la propunerea financiară și răspunsul prezentat, a încălcat inclusiv prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nesolicitând în mod explicit și suficient de detaliat clarificări, nu a solicitat acceptul său

privind corectarea erorii de tehnoredactare, nu a prevenit contestatorul despre consecințele răspunsului dat și nici nu a oferit o șansă rezonabilă de a-i prezenta poziția în această privință.

În plus, ... afirmă că principiul bunei - credințe presupune, în speță, ca autoritatea contractantă să acționeze nepărtinitor și să informeze ofertantul, înaintea luării unei decizii cu privire la oferta sa, că răspunsul dat nu poate fi acceptat. De asemenea, decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, fără a cere alte clarificări, intră în conflict cu principiul încrederii legitime, principiu pe care Jurisprudența constantă a Curții Europene de Justiție l-a calificat drept „principiu fundamental al Comunității”, întrucât, lipsa oricăror altor clarificări și comportamentul autorității contractante au fost de natură să-i formeze convingerea că răspunsul prezentat a fost concludent și că oferta sa nu va fi respinsă din pricina aceluși răspuns.

Contestatorul opinează că autoritatea contractantă încalcă inclusiv recomandările din Ghidul ANRMAP privind bunele practici în domeniul achizițiilor publice, aferent proiectelor finanțate din instrumente structural (...).

De asemenea, acesta susține că, în ghidul ANRMAP privind bune practici în domeniul achizițiilor publice, aferent proiectelor finanțate din instrumente structurale, legiuitorul prezintă și recomandă acțiuni de bună practică pentru derularea procedurilor de atribuire, în vederea respectării atât a legislației în vigoare, pentru neîncadrarea în prevederile OUG nr. 66/2011, cât și pentru evitarea corecțiilor aplicate beneficiarilor de fonduri europene (situație aplicabilă în speța de față), dintre care menționează:

„VII) Evaluare oferte:

4) Se evaluează propunerea tehnico-financiară prin prisma prețurilor unitare ofertate per unitate de cantitate (vicii de formă și/sau fond);

- Se verifică preluarea completă și conformă a cantităților de activități;

- Se verifică includerea elementelor propunerii tehnice în cadrul prețurilor unitare ale propunerii financiare;

- Se verifică eventuale vicii de formă privind prezentarea propunerii tehnice sub aspectul conformității materialelor, activităților, alocărilor de resurse;

(...)

5) Se solicită, prin adresă înregistrată și trimisă pe fax, clarificări asupra propunerilor tehnico-financiare, inclusiv privind prețurile neobișnuit de scăzute sau vicii de formă și/sau erori aritmetice;

- Nu se vor solicita modificări substanțiale ale propunerilor tehnico-financiare, altele decât cele ce pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice;

- Se pot preciza categoriile de documente care prezintă relevanță pentru evaluarea propunerilor tehnico-financiare;

- Se va solicita acordul asupra corecțiilor aritmetice sau punctul de vedere asupra eventualelor vicii de formă constatate;

6) Se înregistrează (menționând și data și ora) și se evaluează răspunsurile ofertanților

7) Se corelează răspunsurile de clarificare primite cu propunerile tehnico-financiare inițiale, în vederea identificării modificărilor aduse ofertei

- Se admit corecțiile tehnico-financiare impuse de viciile de formă sau erorile aritmetice sesizate de autoritate și acceptate de operator economic;

- Se consideră conforme numai modificările solicitate de autoritate și asumate de ofertant prin reformulare sau prezentarea de documente suplimentare;

- Se vor analiza clarificările prin corelare cu propunerea tehnico-financiară inițială, admitând orice formă/formulare care nu contravine unor informații deja prezentate;

Dacă este cazul, se vor re-solicita clarificări în sensul corelării informațiilor între propunerea tehnico-financiară inițială și clarificările ulterioare depuse, precizând expres obiectul/situația ce trebuie clarificată”.

Astfel, contestatorul subliniază că, în conformitate cu prevederile legale, autoritatea contractantă are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Având în vedere motivațiile prezentate anterior, precum și lipsa oricăror solicitări de clarificări privind prețul ofertei, ... consideră că autoritatea contractantă a decis, în mod netemeinic și nelegal, încadrarea ofertei sale în prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ... prin adresa nr. 5747/.../... transmiterea dosarului achiziției publice, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 5570/09.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 11411/11.04.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând următoarele:

- în data de 13.03.2014, a încheiat raportul final al procedurii, prin care a hotărât că oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică în cauză este cea depusă de către ... cu o ofertă

financiară de 12.386.255,92 Lei, fără TVA, iar valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute sunt în valoare de 1.027.687,65 Lei, fără TVA, reprezentând un procent de 8,297 % din valoarea ofertată;

- raportul procedurii, în original, a fost transmis prin adresa nr. 3953/13.03.2014 Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice - ... Serviciul de Verificare a Achizițiilor Publice, în vederea asigurării scopului preventiv al funcției de verificare, în conformitate cu prevederile art. 41 lit. d) din OUG 30/2006;

- prin adresa nr. 73/... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4283/19.03.2014, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice - ... Serviciul de Verificare a Achizițiilor Publice, a transmis raportul procedurii sus-menționat cu observații, în care se precizează: „Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul ... a indicat o valoare a propunerii financiare diferită față de cea menționată în formularul de ofertă fapt ce echivalează cu o modificare a propunerii financiare, astfel că devin incidente dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora «în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)». Este evident că modificarea propunerii financiare a ofertantului nu constituie îndreptarea unei erori aritmetice, astfel că modificarea este urmarea faptului că valoarea indicată în formularul de ofertă nu a inclus cheltuielile pentru «diverse și neprevăzute»”;

- conducătorul autorității contractante, ținând cont de observațiile menționate la raportul final transmise de către DGRFP - ... și de prevederile art. 48 pct. a) din Norma de aplicare a OUG nr. 30/2006 privind funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, a dispus reluarea procesului de evaluare pentru remedierea neconformităților constatate referitoare la evaluarea financiară a procedurii.

- ca urmare, autoritatea contractantă a procedat la reanalizarea ofertei financiare depusă de către ofertantul ... și a constatat următoarele:

- ofertantul ... a depus o ofertă financiară criptată în SEAP în valoare totală de 12.386.255, 92 Lei, fără TVA, în care nu este inclusă și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute;
- prin anexa la formularul de ofertă nr. 19 a depus un tabel din care rezultă o valoare a cheltuielilor diverse și neprevăzute în sumă de 266.879,42 Lei, reprezentând 8,297 % din valoarea de 3.216.577,33 Lei;

- prin răspunsul la solicitările de clarificări cerute de către comisia de evaluare a ofertelor, ofertantul a retransmis anexa la formularul de ofertă nr. 19 prin care precizează valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, în sumă de 1.027.687,65 Lei reprezentând un procent de 8,297% din valoarea ofertată de 12.386.255,92 Lei fără TVA, modificând astfel structura și valoarea ofertei.

Ori, ținând cont de dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă, a declarat propunerea financiară depusă de către ofertantul ... ca neconformă.

Mai mult decât atât, având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în raportul procedurii, ... subliniază că a decis anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, acesta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 6390/.../... în acest sens, prezentându-se, în data de 14.04.2014, d-na Radu Daniela.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 2238/18.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 12193/18.04.2014, ... a formulat concluzii scrise, arătând că prin raportul procedurii de atribuire, care este asumat și confirmat, inclusiv de către cei 3 observatori desemnați ai UCVAP, autoritatea contractantă a declarat ca admisibilă (prin urmare acceptabilă și conformă) și câștigătoare oferta sa.

De asemenea, ... precizează că, în raportul procedurii, precum și în procesul-verbal intermediar de evaluare financiară nr. 10, înregistrat cu nr. 3950/13.03.2014, observatorii UCVAP fac mențiunea „fără observații privind respectarea aspectelor procedurale”, referindu-se fără nici o îndoială la faptul că în analiză și evaluare au fost respectate în întregime aspectele procedurale prevăzute de lege, inclusiv respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice.

În continuare, acesta redă atribuțiile legale ale observatorilor UCVAP, așa cum sunt acestea definite în Manualul operațional privind desfășurarea activității de verificare procedurală - Cod procedură operațională 04.08 - Ediția II, 25.11.2013, Revizia 3.

Având în vedere faptul că, în cadrul proceselor-verbale privind evaluarea propunerilor tehnice, se regăsesc înscrise mențiuni și recomandări verbale ale observatorilor UCVAP (deci aceștia și-au exercitat pe parcursul procedurii atribuțiile prevăzute de lege, inclusiv de cap. 6 din Codul de procedură operațională ori de câte ori a fost necesar), precum și faptul că în cadrul proceselor-verbale privind evaluarea propunerii financiare a ... nu există mențiuni, obiecții sau

recomandări emise de observatorii UCVAP, coroborat cu prevederile din Manualul operațional privind desfășurarea activității de verificare procedurală - Cod procedură operațională 04.08 - Ediția II, 25.11.2013, Revizia 3 - cap 5.6 (8) „Observațiile OD din documentele întocmite de CE coincid cu constatările înscrise de aceștia în lista de verificare privind evaluare PF de către CE (formularul F-PO-04.08.II) pe parcursul procesului de evaluare.”, contestatorul opinează că nu se poate concluziona decât că, în mod corect și legal, comisia de evaluare a constatat inițial, în data de 13.03.2014 că oferta sa financiară este conformă și admisibilă, conform prevederilor legale în vigoare, iar observatorii desemnați UCVAP prin mențiunea „fără observații privind respectarea aspectelor procedurale” confirmă faptul că oferta financiară depusă este conformă și respectă prevederile legale în vigoare.

În sprijinul acestor afirmații, ... invocă prevederea 43 din HG 921/2011: „Observatorii răspund de observațiile și recomandările înscrise în documentele întocmite de comisia de evaluare pe parcursul derulării procesului de evaluare pentru fiecare procedură de achiziție publică verificată, în condițiile legii.”

Un alt aspect subliniat de contestator este că, în cadrul dosarului achiziției publice, se regăsește documentul „Anexă la raportul procedurii”, întocmit de către comisia de evaluare pentru prezenta procedură, emis și semnat de către șef serviciu UCVAP și la al cărui conținut se face referire în observațiile UCVAP la raportul inițial al procedurii în data de 19.03.2014. Ori, așa cum reiese și din punctul de vedere la contestație emis de către autoritatea contractantă, dar și din raportul procedurii nr. 5033/28.03.2014, observațiile UCVAP emise în anexă au stat la baza deciziei luate de autoritatea contractantă conform art. 6 din OUG 30/2006 (Responsabilitatea pentru deciziile adoptate pe parcursul procesului de atribuire a contractelor care intră sub incidența legii privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii revine autorității contractante) și art. 48 din HG 921/2011 de a reevalua propunerea financiară și a declara ca neconformă oferta ... deși inițial aceasta a fost declarată conformă, admisibilă și câștigătoare.

Sintetizând, acesta precizează următoarele:

a) prin procesul-verbal de evaluare financiară nr. 10 din 13.03.2014 comisia a procedat la evaluarea ofertei financiare în corelare cu răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări. În urma analizei și evaluării, comisia de evaluare a declarat conformă și admisibilă propunerea financiară a acestuia. Procesul-verbal a fost semnat fără obiecții sau mențiuni privind încălcarea vreunor prevederi legale sau existența vreunor neconformități;

b) prin raportul procedurii inițiale, din 13.03.2014, comisia de evaluare a declarat acceptabilă și conformă, deci admisibilă și câștigătoare, oferta depusă de către ...;

c) prin procesul-verbal de evaluare financiară nr. 11 din 24.03.2014, comisia de evaluare, ca urmare și exclusiv în baza observațiilor făcute de șef serviciu UCVAP, a reevaluat răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară. În baza observațiilor UCVAP, comisia de evaluare, fără solicitarea vreunor alte clarificări suplimentare, a declarat neconformă oferta financiară a contestatorului, invocând prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

d) prin raportul procedurii nr. 5033/28.03.2014, comisia de evaluare declară ca neconformă oferta ... prezentând în motivarea deciziei obiecțiile UCVAP.

În acest sens, contestatorul arată că, autoritatea contractantă, așa cum reiese din raportul procedurii nr. 5033/28.04.2014, și-a însușit în totalitate punctul de vedere și observațiile UCVAP, decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale fiind argumentată și motivată exclusiv în baza punctului de vedere al UCVAP. Deși, inițial, în urma verificării detaliate a propunerii financiare și analizării răspunsului la solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a constatat și decis (fără obiecții din partea observatorilor UCVAP) conformitatea ofertei financiare, fapt care reiese cu claritate din procesul-verbal intermediar nr. 10, ulterior și exclusiv în baza observațiilor și argumentărilor din anexa semnată de șef serviciu UCVAP, autoritatea contractantă își schimbă punctul de vedere, în mod surprinzător și nefundamentat.

Astfel, ... susține că, în cadrul procesului-verbal intermediar de evaluare financiară nr. 11, înregistrat de autoritatea contractantă cu nr. 4570/24.03.2013 și raportului procedurii ce a stat la baza comunicării rezultatului procedurii se regăsesc motivări și afirmații contradictorii, fără nici un argument sau suport în raport cu oferta de preț criptată în SEAP, conform Legii 1660/2006 sau în raport cu documentele depuse de acesta, atât în cadrul ofertei financiare, cât și documentele depuse în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări.

În acest sens, contestatorul arată următoarele:

a) se admite în mod corect, clar și fără echivoc mențiunea că „după calificarea tehnică a ofertanților, sistemul SEAP a afișat prețurile ofertate și anume ... - preț ofertat fără TVA 12.386.255,92 lei”;

b) se face în mod eronat și nefondat precizarea că: „prin răspunsul la solicitările de clarificări ... a indicat o valoare a propunerii financiare diferită față de cea menționată în formularul de ofertă, fapt ce echivalează cu o modificare a propunerii financiare”.

... reiterează că, în calitate sa de ofertant nu a modificat în nici un moment valoarea ofertată criptată în SEAP și nici prețul ofertat în

cadrul formularului de ofertă, acesta rămânând ferm pe întreg parcursul procedurii de atribuire și anume 12.386.255,92 Lei, fără TVA pentru realizarea întregului contract și acoperirea cheltuielilor plătibile de autoritatea contractantă, inclusiv pentru costurile potențiale aferente cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Totodată, acesta consideră subiectivă, nefondată, și nesusținută afirmația conform căreia: „Ofertantul ... a depus o ofertă financiară criptată în SEAP în valoare totală de 12.386.255,92 Lei, fără TVA, în care nu este inclusă și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute.”

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu i-a adresat nici un fel de clarificări cu privire la prețul ofertei criptat în SEAP și existent în formularul de ofertă. Singura solicitare de clarificări, cu nr. 3370/03.03.2014, cu privire la propunerea financiară, a avut în vedere anexa la formularul de ofertă și suma de 3.216.577,33 Lei, înscrisă în acesta la rubrica valoarea estimată fără TVA, deci încă o dată fără nici o referire la procentul de 8,297%, aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute menționat în fișa de date a achiziției și asumat de acesta în cadrul propunerii financiare.

Prin urmare, acesta consideră că, prin nesolicitarea de clarificări suplimentare prin care să se elimine orice nelămuriri sau eventuale neclarități în legătură cu propunerea financiară, au fost încălcate inclusiv prevederile art. 2 și art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la modul de evaluare a propunerii financiare depuse de ... în raport cu cerințele din documentația de atribuire, prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice și documentele existente în cadrul dosarului achiziției publice, contestatorul redă art. 3. lit. t) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și cap. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, respectiv procesul-verbal intermediar de evaluare financiară nr. 9, prin care se detaliază modul în care comisia de evaluare a analizat propunerea financiară a contestatorului, în raport cu cerințele din fișa de date a achiziției, fiind constatată conformitatea în raport cu cerințele din fișa de date a achiziției și necesitatea solicitării de clarificări.

În plus, acesta redă o parte din procesul-verbal intermediar de evaluare financiară nr. 10, unde se detaliază modul în care comisia de evaluare a analizat propunerea sa financiară și răspunsul la solicitarea de clarificări, în raport cu cerințele din fișa de date a achiziției.

Având în vedere faptul că în nici unul din documentele emise de autoritatea contractantă, ulterior proceselor-verbale intermediare de evaluare a propunerii financiare nr. 9 și nr. 10 nu se precizează clar și fără echivoc faptul că acestea ar fi anulate sau că nu mai sunt valabile

modul de analiză/evaluare și constatările cu privire la toate documentele ofertei financiare, contestatorul susține că nu se poate concluziona decât că autoritatea contractantă menține și recunoaște conformitatea modului de prezentare a tuturor celorlalte documente ale ofertei financiare în raport cu respectarea cerințelor documentației de atribuire (modul de prezentare a ofertei), recunoaște faptul că oferta criptată este aceeași cu cea pe care ofertantul a menționat-o în formularul de ofertă și în cadrul răspunsului la clarificările solicitate, excepție făcând constatările și aspectele invocate cu privire la procentul de 8,297%, precizat în fișa de date a achiziției și asumat de ... atât în cadrul ofertei, cât și în răspunsul la solicitările de clarificări, la anexa la formularul de ofertă și prețul ofertei în procesul-verbal intermediari nr. 11 și raportul procedurii nr. 5033/28.04.2014. Deși în procesul-verbal intermediar nr. 10, emis de autoritatea contractantă (fără obiecții din partea observatorilor desemnați UCVAP) autoritatea contractantă, ca urmare a analizării răspunsului la solicitările de clarificări constată conformitatea și admisibilitatea ofertei depuse de ... ulterior, ca urmare a obiecțiilor UCVAP la raportul procedurii din 13.03.2014 se procedează în mod nefondat și netemeinic la reevaluare și constatarea neconformității propunerii financiare.

De asemenea, contestatorul menționează că, atât în procesul-verbal nr. 11, în raportului procedurii de atribuire nr. 5033/28.04.2014, cât și în comunicarea rezultatului procedurii se motivează în mod eronat respingerea ofertei sale, ca neconformă conform art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, considerându-se fără nici un temei și fără solicitarea nici unei clarificări cu privire la valoarea ofertată, că oferta sa financiară a fost modificată în sensul creșterii valorii ofertate în formularul de ofertă și criptată în SEAP de 12.386.255,92 Lei, fără TVA cu valoarea aferentă procentului de 8,297% pentru cheltuieli diverse și neprevăzute.

Totodată, ... precizează că, așa cum rezultă din oferta sa financiară depusă în cadrul procedurii de atribuire și din răspunsul la solicitările de clarificări, acesta și-a asumat faptul că valoarea ofertată conform formularului de ofertă și criptată în SEAP conține inclusiv valoarea aferentă procentului de 8.297% al cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Acesta mai adaugă că în procesul-verbal intermediar nr. 11, precum și în raportul procedurii nr. 5033/28.03.2014, autoritatea contractantă își contrazice propriile concluzii precizând că: „Prin răspunsul la solicitările de clarificări cerute de comisia de evaluare, ofertantul a retransmis anexa la formularul de ofertă nr. 19, prin care precizează valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute în suma de 1.027.687,65 Lei, reprezentând un procent de 8.297% din valoarea

oferată de 12.386.255,92 Lei, fără TVA, modificând astfel structura și valoarea ofertei”.

Cu privire la acest aspect contestatorul subliniază că autoritatea contractantă recunoaște în fapt cu claritate că valoarea aferentă procentului de 8,297% pentru cheltuieli diverse și neprevăzute nu se adaugă și nu crește prețul oferat în formularul de ofertă depus și criptat în SEAP, ci este parte integrantă din acesta, valoarea oferată în baza căruia se aplică criteriul de atribuire rămânând nemodificată, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției și așa cum de altfel ... a precizat și în răspunsul la solicitările de clarificări transmise.

Drept urmare, în opinia contestatorului, în mod eronat și nefondat, este invocată ca motiv legal de respingere a ofertei sale prevederea art. 79 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât, prin răspunsul la solicitările de clarificări, nu s-a modificat valoarea ofertei depuse și structura propunerii financiare (așa cum eronat se precizează în raportul procedurii de atribuire nr. 5033/28.03.2014), fiind menținut prețul oferat, procentul asumat de 8,297% structura și conținutul propunerii financiare și fiind doar făcută remedierea greșelii de tehnoredactare privind viciul de formă al valorii aferente procentului pentru cheltuieli diverse și neprevăzute.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „LUCRĂRI – DEZVOLTAREA ȘI MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC, CU REȚEA SUBTERANĂ, ÎN ... cod CPV 45316110-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 15.060.754,47 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia CNSC nr. ... Consiliul a dispus următoarele: „Admite excepția tardivității contestației formulate de ..., invocată de

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în localitatea ... ca tardivă. (...)”

Consiliul reține, potrivit Raportului procedurii nr. 5033/28.03.2014, că oferta ... a fost respinsă, ca neconformă, pentru modificarea propunerii financiare, urmare solicitării de clarificări primite de la autoritatea contractantă, motiv pentru care acesta formulează prezenta contestație; procedura a fost anulată, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul se va pronunța asupra criticilor invocate de către contestator, raportat la conținutul

documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (2¹) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată: “(...) *Valoarea estimată cuprinde și cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului (...)*”.

În același sens, Consiliul reține că, în concordanță cu Notificarea ANRMAP, emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. 7 și art. 29 alin. 2¹ din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, autoritatea contractantă a menționat expres, la nivelul fișei de date/invitației de participare, în secțiunea II.1.5, procentul aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute (8,297%) și suma aferentă, raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, fără cheltuieli diverse și neprevăzute.

Potrivit aceleiași Notificări ANRMAP, evaluarea ofertelor, respectiv a propunerilor financiare prezentate de ofertanți “se va realiza prin luarea în considerare a propunerilor financiare totale, ce cuprind inclusiv valoarea ce rezultă din aplicarea procentului de diverse și neprevăzute (menționat de autoritatea contractantă în fișa de date/anunțul de participare/invitația de participare) la propunerea financiară a fiecărui ofertant în parte (*fără diverse și neprevăzute*)”.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că ... a depus formularul de ofertă nr. 19, document al propunerii financiare a acestuia, în care precizează: “ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să executăm Lucrări – Dezvoltarea și modernizarea sistemului de iluminat public, cu rețea subterană, în ... *pentru suma de 12.386.255,92 lei (...)*, la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în valoare de 2.972.701,41 lei”. În anexa la formularul de ofertă nr. 19, contestatorul a depus un tabel din care rezultă o valoare a cheltuielilor *diverse și neprevăzute în sumă de 266.879,42 lei, reprezentând aplicarea procentului de 8,297 % la valoarea de 3.216.577,33 lei*. Urmare adresei nr. 3370/03.03.2014, prin care autoritatea contractantă solicita clarificări, printre altele, și asupra acestui aspect, contestatorul a răspuns, în termen, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3569/05.03.2013. În conținutul acesteia, ... precizează: “ne-am asumat în mod ferm și fără echivoc acceptarea procentului aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute de 8,297 %(...). În cadrul propunerii financiare depuse la pagina 2 se regăsește Formularul de ofertă care conține *valoarea totală finală asumată* de către ofertant în vederea realizării tuturor lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică(...). În anexa la

formularul de ofertă de la pagina 3 Ofertantul și-a asumat în mod clar *procentul 8,297 % aplicabil ofertei depuse, aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute*”.

Atașat adresei înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 3569/05.03.2013, ofertantul a retransmis *anexa la formularul de ofertă nr. 19, corectată, în care se regăsește valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, fără TVA, în sumă de 1.027.687,65 lei, reprezentând un procent de 8,297% aplicat la valoarea de 12.386.255,92 lei, fără TVA, ultima cifră reprezentând cuantumul valorii ofertate de către ...*

Raportat la cele expuse în motivare, Consiliul reține că, *valoarea ofertată de către contestator ar fi trebuit să cuprindă propunerea financiară (fără diverse și neprevăzute), la care să se însumeze suma rezultată prin aplicarea procentului indicat de autoritatea contractantă (în speță, 8,297 %) la propunerea financiară (fără diverse și neprevăzute; valori care trebuie indicate distinct în propunerea financiară a oricărui ofertant.*

Or, din anexa la formularul de ofertă nr. 19, așa cum a fost corectată de contestator, rezultă, fără echivoc, că *procentul de 8,297 a fost aplicat la valoarea totală ofertată și nu la valoarea financiară, fără diverse și neprevăzute; în aceste condiții, valoarea indicată de către ... în formularul de ofertă ca fiind „valoarea totală finală asumată”, nu include cheltuielile diverse și neprevăzute, așa cum prevăd normele legale.*

Consiliul va reține, în motivare și adresa nr. 73/... emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice - ... Serviciul de Verificare a Achizițiilor Publice, în care se precizează: «Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul ... a indicat o valoare a propunerii financiare diferită față de cea menționată în formularul de ofertă fapt ce echivalează cu o modificare a propunerii financiare, astfel că devin incidente dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”». Este evident că modificarea propunerii financiare a ofertantului nu constituie îndreptarea unei erori aritmetice, astfel că *modificarea este urmarea faptului că valoarea indicată în formularul de ofertă nu a inclus cheltuielile pentru «diverse și neprevăzute»*”.

Ținând cont de cele expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.