



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsr.ro](http://www.cnsr.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... împotriva adresei nr. 4700/26.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „cerere de oferte online”, având ca obiect: „LAVETE, SĂPUN, SPIRT MEDICINAL, DETERGENȚI” - Lotul 4, cod CPV 39831200-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4700/26.03.2014, transmisă de către autoritatea contractantă la data de 26.03.2014, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... cu consecința declarării acesteia drept admisibilă.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 4700/26.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „cerere de oferte online”, având ca obiect: „LAVETE, SĂPUN, SPIRT MEDICINAL, DETERGENȚI” - Lotul 4, cod CPV 39831200-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4700/26.03.2014, transmisă de către autoritatea contractantă la data de 26.03.2014, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... cu consecința declarării acesteia drept admisibilă.

În fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... valoarea estimată a contractului fiind de 193.500,00 lei, fără TVA.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 4700/26.03.2014m autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 9.../2006 și, pe cale de consecință, a fost respinsă, în conformitate cu art. 81 din același act normativ.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire este neîntemeiată și nelegală din următoarele motive:

- nu cuprinde motivele concrete pentru care oferta a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 9.../2006;

- nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă rezumându-se la a arată că a considerat oferta neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 9.../2006, întrucât mostra depusă nu întrunește cerințele cumulate ale celor două tipuri de detergent solicitate în caietul de sarcini;

- autoritatea contractantă nu precizează însă în concret care sunt cerințele celor două tipuri de detergent din documentația de atribuire nerespectate și nici modul în care oferta nu respectă aceste cerințe;

- încalcă principiul transparenței, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, informațiile esențiale din cadrul comunicării rezultatului procedurii nefiind aduse la cunoștința ...

- oferta sa nu se regăsește în situația prevăzută de art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 9.../2006 și nici nu s-ar fi putut regăsi într-o asemenea situație, întrucât produsul ofertat îndeplinește cerințele caietului de sarcini;

- așa cum reiese atât din propunerea tehnică, cât și din fișa tehnică a produsului ..., caracteristicile chimice și fizice ale produsului ofertat corespund celor menționate în caietul de sarcini;

- a depus o singură mostră de detergent pentru ambele poziții, deoarece acesta poate fi folosit atât în calitate de detergent manual, cât și în calitate de detergent automat, îndeplinind toate cerințele caietului de sarcini cu privire la fiecare dintre cele două tipuri de detergent solicitate;

- de asemenea, a fost încălcat și principiul eficienței utilizării fondurilor publice ce presupune folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice pentru atribuirea contractului cu scopul de a obține valoare pentru banii cheltuiți; scopul unei proceduri de atribuire nu este, așadar, acela de a elimina un număr cât mai mare dintre operatorii economici participanți, ci în vederea asigurării unui climat concurențial și pentru o eficiență utilizare a fondurilor, este oportună declararea unui număr cât mai mare de oferte ca fiind admisibile, astfel încât oferta cea mai bună să fie declarată câștigătoare, iar autoritatea contractantă să obțină cel mai bun raport calitate-preț.

Întrucât, prin adresa nr. 26/... înregistrată la CNSC cu nr. 9837/... ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 6098/.../... reprezentantul nu s-a prezentat pentru studiul dosarului aflat la Consiliu.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5533/.../... 01.04.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. B5075/02.04.2014 și nr. B5087/03.04.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 10299/03.04.2014, respectiv nr. 10665/07.04.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală din următoarele motive:

- întreaga procedură de achiziție s-a desfășurat online, documentația de atribuire putând fi accesată în SEAP, fiind atașată invitației de participare nr. ... procedura s-a desfășurat pe patru loturi, contestația fiind depusă doar pentru Lotul 4 – detergenți;

- în urma evaluării ofertelor, oferta depusă de către ... a fost considerată neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a)

din HG nr. 9.../2006, întrucât mostra depusă nu a respectat cerințele caietului de sarcini (s-au solicitat mostre pentru detergent manual și detergent automatic, iar ofertantul a depus o singură mostră pentru detergent universal, ce nu întrunește solicitările cumulate ale celor două tipuri de detergent);

- prin urmare, oferta depusă de către ... a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 81 din HG nr. 9.../2006.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele aspecte:

- în Secțiunea II.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea de mostre pentru fiecare tip de produs oferat, respectiv în cazul lotului 4, pentru detergent manual și pentru detergent automatic;

- în caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire, la lotul 4 (detergenți), a solicitat 2 tipuri distincte de detergenți, detergent manual și detergent automatic, produse care au compoziții diferite din cauza utilizării lor diferite.

- la stabilirea cerințelor din caietul de sarcini pentru detergentul manual s-a avut în vedere utilizarea acestuia la spălări manuale pentru degresare, de unde și solicitarea ca acest produs să nu afecteze epiderma-testări dermatologice;

- la stabilirea cerințelor din caietul de sarcini pentru detergentul automatic s-a avut în vedere faptul că acest produs va fi utilizat pentru spălarea cu mașini automate a echipamentelor de lucru cu grad mare de murdărire, la care e necesară putere mare de spălare, la temperaturi de 40°, 60°, 90°; s-a solicitat, de asemenea, ca produsul să conțină anticalcar și să aibă o spumare redusă;

- toți participanții la procedură pentru lotul 4 au prezentat câte 2 tipuri de mostre, conform solicitării din documentația de atribuire, mai puțin ... și un alt ofertant, care, de asemenea, a fost respins de către comisia de evaluare;

- mostra de detergent universal depusă de contestator nu întrunește specificațiile tehnice cumulate ale celor două tipuri de detergent solicitate în caietul de sarcini (respectiv produsul oferat este iritant pentru piele și ochi, nu conține anticalcar), drept pentru care oferta a fost considerată neconformă de către comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 9.../2006 și respinsă, în conformitate cu dispozițiile art. 81 din același act normativ.

În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă apreciază că prin aceasta s-au transmis motivele concrete ale respingerii ofertei, fiind respectate prevederile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte online”, având ca obiect: „LAVETE, SĂPUN, SPIRT MEDICINAL, DETERGENȚI” - Lotul 4, cod CPV 39831200-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 193.500 lei, fără TVA, Lotul nr. 4 având valoarea estimată de 42.000 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul constată că, potrivit Raportului procedurii nr. 4699/26.03.2014, la procedură, pentru lotul 4, au fost depuse 6 oferte, printre care și cea a ... care a fost respinsă, ca neconformă.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut către ... cu adresa nr. 4700/26.03.2014, act atacat prin prezenta contestație, prin care contestatorul a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de ... cu consecința declarării acesteia drept admisibilă.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, pentru lotul 4, următoarele caracteristici:

„DETERGENT MANUAL:

- Aspect - pulbere;
- culoare – pudra alba cu particule colorate;
- miros - placut parfumat;
- culoare - conform fisei tehnice;
- solubilitate, in apa, ridicata;
- mod de ambalare: in saci polietilena,impermeabili, incriptionati corespunzator de 20-... Kg sigilati, pe care sa fie mentionat: tipul detergentului, compozitie, data fabricatie, termen de garantie, cantitatea, valabilitatea, producatorul, instructiuni de folosire si pastrare ,masurile de precautie.
- se utilizeaza pentru spalari manuale pentru degresare;
- termen de valabilitate min. 12 luni;
- sa nu afecteze epiderma - testare dermatologica”;

„DETERGENT AUTOMATIC:

- aspect – granular;
- culoare - alb cu granule colorate, conform fisei tehnice;
- miros - placut parfumat
- contine anticalcar;
- cu spumare redusa;

- solubilitate, in apa ,ridicata;
- mod de ambalare: in saci polietilena, impermeabili ,incriptiati corespunzator de 20-... Kg sigilati, pe care sa fie mentionat: tipul detergentului, compozitie, data fabricatie, termen de garantie, cantitatea, valabilitatea, producatorul, instructiuni de folosire si pastrare,masurile de precautie ;
- utilizat pentru spalarea cu masini automate a salopetelor(putere mare de spalare a salopetelor cu grad mare de murdarire), la temperaturi de 40°,60°,90°;
- termen de valabilitate min. 12 luni”.

În plus, autoritatea contractantă solicită prezentarea de mostre pe fiecare produs.

Analizând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul reține că acesta a oferit produsele ..., detergent manual și ... detergent automatic, ambele fiind descrise ca fiind “sub formă de praf, culoarea albă cu particule colorate, miros plăcut, solubil în apă”.

Pentru detergentul manual, în descriere se precizează “Nu afectează epiderma”; pentru detergentul automatic, nu există mențiuni cu privire la conținutul de anticălcăr sau la cantitatea de spumă produsă.

În același sens, Consiliul a reținut, din fișa tehnică ..., atașată propunerii tehnice, printre altele, că produsul este “detergent atomizat în pulbere, (...) pentru spălarea rufelor manual și în mașina de spălat”, cu aspect “ pulbere atomizată”, “R38 iritant pentru piele”, în capitolul XI al acestei fișe – INFORMAȚII TOXICOLOGICE fiind menționat: “Toxicitate acută, iritare și corozivitate (...) poate provoca dermatite și iritări variabile, în funcție de predispunerea alergică a subiectului”.

Totodată, Consiliul reține că ... a depus o singură mostră, pentru ambele produse care se dorește a fi achiziționate în cadrul procedurii de față.

Conform art. 35 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor astfel de produse, având anumite performanțe și caracteristici, specificații tehnice sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest

caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 9.../2006, modificată și completată.

În raport cu prevederile legale menționate mai sus, rezultă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea a oricăror produse, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unor produse care au anumite caracteristici tehnice, diferite; riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura, un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice și de timp, aparține autorității contractante.

Raportat la cele de mai sus, Consiliul constată că produsul oferit de ... nu îndeplinește, în totalitate, cerințele caietului de sarcini, referitor la cerințele de natură tehnică, cel puțin în ceea ce privește starea produsului: praf/granulat, a gradului de toxicitate – pentru detergentul manual - conținutul de anticalcar și cantitatea de spumă produsă – pentru detergentul automatic. De asemenea, Consiliul reține și faptul că ... a prezentat o singură mostră, pentru un singur produs, considerat de acesta a fi universal.

Toate cele expuse mai sus, au format opinia Consiliului, potrivit căreia oferta ... a fost respinsă, în mod corect, ca neconformă, incidente fiind dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 9.../2006, cu modificările și completările ulterioare.

Dat fiind caracterul neconform al ofertei ... care nu mai poate fi îndepărtat, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte capete de cerere.

Luând în considerare cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins, ca neconformă, în baza art. 81 din HG nr.9.../2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta ... .

Având în vedere cele expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.