



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în comuna ... str. ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată legal prin ... -... prin ... formulată împotriva fișei de date a achiziției elaborată de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Proiectare și execuție de aferente: reabilitare și extindere rețele alimentare cu apă, canalizare și execuție stație de epurare nouă în localitatea Predeal, jud. ... din cadrul Proiectului «Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori», cod CPV ... tip de finanțare: „alte fonduri”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la „modificarea fișei de date pct. IV.4) Prezentarea ofertei – IV.4.1) Modul de prezentare a ofertei, prin care se solicită la pct. a) - ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe și pct. b) unde se solicită - ofertanții să demonstreze că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce le propuse se vor afla în execuție prin text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame”.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... CUI ... împotriva fișei de date a achiziției elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat „obligarea autorității contractante la modificarea în sensul legii a prevederilor de atribuire în ceea ce privește capacitatea tehnică și/sau profesională dar și prevederi privitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice”.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. critică fișa de date a achiziției elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Proiectare și execuție de aferente: reabilitare și extindere rețele alimentare cu apă, canalizare și execuție stație de epurare nouă în localitatea Predeal,

jud. ... din cadrul Proiectului «Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori», solicitând obligarea autorității contractante la „modificarea fișei de date pct. IV.4) Prezentarea ofertei – IV.4.1) Modul de prezentare a ofertei, prin care se solicită la pct. a) - ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe și pct. b) unde se solicită - ofertanții să demonstreze că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce le propuse se vor afla în execuție prin text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame”.

În fapt, ... prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză, menționând că în data de autoritatea contractantă, a postat pe S.E.A.P. invitația de participare nr. ...

Contestatorul apreciază că fișa de date conține dispoziții ce sunt în contradicție cu prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Astfel la pct. IV.4) Prezentarea ofertei – IV.4.1) Modul de prezentare a ofertei, se solicită ofertanților să prezinte informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Contestatorul consideră această cerință ca prematură, întrucât toate specificațiile arătate trebuie să se regăsească în cadrul proiectului, sens în care acesta invocă dispozițiile art. 33 alin. 2), art. 3 lit. k¹), art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. critică fișa de date a achiziției elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând „obligarea autorității contractante la modificarea în sensul legii a prevederilor de atribuire în ceea ce privește capacitatea tehnică și/sau profesională dar și prevederi privitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice”.

În preambul, contestatorul prezintă, succint, situația de fapt, precizând că în cadrul punctului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, este prevăzut la cerința nr. 3: Resurse umane, ca managerul de proiect să aibă o experiență profesională de minim 5 ani.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu înțelege în mod corect sensul noțiunii de experiență

profesională, încălcând prin această solicitare prevederile art. 8 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006 și cele ale art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, în acest sens, contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe.

În susținerea sa, contestatorul face referire la decizia CNSC nr. 5427/550C4/6123/6130/6290/27.10.2010.

De asemenea, contestatorul consideră că cerința specificată în cadrul secțiunii a IV.) Prezentarea ofertei (...) este prematură, întrucât toate specificațiile arătate trebuie să se regăsească în cadrul proiectului și solicită eliminarea acesteia.

Elementele solicitate în cadrul propunerii tehnice, și anume „Caracteristici tehnice ale ofertei – Formular nr. 19, Capitol O, Secțiunea 2 (...), sunt elementele componente ale Proiectului Tehnic, conform Hotărârii de Guvern nr. 28/2008 și Ordinului nr. 863/2.07.201, care este rezultatul care se dorește a fi obținut în urma atribuirii contractului.

Contestatorul solicită eliminarea acestor cerințe.

În consecință, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat legislația în vigoare privind procedura de achiziție publică introducând în mod ilegal cerințe restrictive în cuprinsul de atribuire.

Prin adresa nr. 2563/17.04.2014, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12206/18.04.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la prima contestație, menționând următoarele:

Referitor la solicitarea contestatorului de modificarea a fișei de date, pct. IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă arată că prin cerințele solicitate a respectat prevederile art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și/sau profesională.

Astfel, prin cerințele solicitate a urmărit capabilitatea ofertantului de a întocmi și prezenta faza de proiectare necesară a fi elaborată anterior execuției lor.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile Ordinului nr. 863/2008.

De asemenea, apreciază că prin cerințele solicitate a urmărit pe de o parte, verificarea gradului de înțelegere, interpretare și prezentare privind atât execuția, cât și proiectarea lor solicitate și pe de altă parte s-a lăsat la alegerea fiecărui proiectant să prezinte soluții convenabile din punct de vedere tehnici și financiari cu respectarea condițiilor prezentei documentații de atribuire.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr.2562/17.04.2014, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12207/18.04.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la cea de-a doua contestație, solicitând respingerea ca nefondată a contestației înaintată de ... sens în care reiterează o parte din cele susținute în cuprinsul punctului de vedere nr. 2563/17.04.2014.

În același timp, afirmă că cerința din cadrul fișei de date pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3: Resurse umane, ca managerul de proiect să aibă o experiență profesională de minim 5 ani, a fost elaborată pentru a putea selecta operatorii economici care dovedesc un potențial suficient, uman, pentru a putea executa de calitate în perioada convenită și în conformitate cu obligațiile asumate prin contract, conform standardelor în vigoare.

Proiectul este unul deosebit de complex, care trebuie realizat într-o perioadă foarte bine definită și într-un buget strict, și pe lângă utilaje este nevoie de personal de specialitate fără de care acest contract nu poate fi executat în termenii contractuali impuși.

În opinia autorității contractante, faptul că ... nu dispune de personalul de specialitate solicitat în fișa de date, nu îi îngreșește dreptul de a se asocia sau de a primi susținerea unui terț, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței, având totodată posibilitatea încheierii unor colaborări privind prestările de servicii, dacă nu dispune de personal de specialitate.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că a solicitat pentru anumiți experți – personal de specialitate, minim 5 ani experiență profesională generală, această cerință nu exclude cadrului legal - Instrucțiunea nr. 1 din 2013 a ANRMAP art. 13 secț. a 2 – a „experiența generală solicitată de autoritatea contractantă în ceea ce privește domeniul studiilor poate fi de până la 5 ani”.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că cerința privind prezentarea personalului de specialitate nu este de natură să restricționeze participarea ofertanților la procedură.

În consecință, autoritatea contractantă consideră susținerea contestatorului ca nefondată, întrucât în formularea cerinței privind experiența generală de 5 ani a managerului de proiect s-au respectat prevederile legale impuse de O.U.G. nr. 34/2006, Ordinul 509/2011, instrucțiunile ANRMAP și implicit scopul și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Referitor la capătul de cerere conform căruia autoritatea contractantă a solicitat în cadrul fișei de date - pct. IV.4) Prezentarea ofertei, aceasta reiterează aspectele prezentate în punctul de vedere cu privire la prima contestație.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 2562/17.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 12207/18.04.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, în vederea încheierii contractului având ca obiect „Proiectare și execuție de aferente: reabilitare și extindere rețele alimentare cu apă, canalizare și execuție stație de epurare nouă în localitatea Predeal, jud. ... din cadrul Proiectului «Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori», cod CPV ... tip de finanțare: „fonduri bugetare”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”.

Analizând criticile formulate de ... și de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire în discuție, respectiv critici care vizează pretinsa nelegalitate a solicitării de către autoritatea contractantă a unor elemente care fac parte din cadrul proiectului tehnic, în același timp ... critică faptul că autoritatea contractantă a solicitat, pentru managerul de proiect, experiență profesională generală de 5 ani, care în opinia acestuia este nelegală, astfel că solicită eliminarea acestei cerințe.

Obiectul contractului de supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie proiectarea și execuția de aferente: *„Reabilitare și extindere rețele alimentare cu apă, canalizare și execuție stație de epurare nouă în localitatea Predeal, jud. ... din cadrul Proiectului „Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori”.*

În Fișa de date a achiziției, parte a de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură.

În ceea ce privește cerințele pentru experții cheie implicați în activitatea de proiectare și în activitatea de , Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus o anumită experiență profesională atât generală, cât și specifică. Astfel autoritatea contractantă a stabilit la capitoul III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala. Cerinta nr.3: Resurse umane ca ofertantii să prezinte:

*„1. Manager de proiect / Reprezentant al Antreprenorului
Calificări si abilitați*

Experiența profesională generală: minim 5 ani.

Experiența profesională specifică:

- implicarea într-un proiect/contract in care sa fi avut atribuții de manager de proiect

- participarea într-un proiect ce vizează activități similare cu cele care fac obiectul prezentei achiziții”, iar documentele solicitate pentru susținerea cerinței de calificare în discuție au fost:

„Pentru personalul minim solicitat se vor prezenta:

a) Curriculum Vitae (Format Europass)

b) Declarație de disponibilitate semnată în original (Anexa la Formular nr. 15, Capitol 0, Secțiunea 2)

c) Copii ale diplomelor/certificatelor profesionale/autorizații/alte documente”.

În ce privește cerințele pentru poziția manager de proiect, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus o anumită experiență, respectiv a solicitat pentru demonstrarea experienței profesionale specifice implicarea într-un proiect/contract în care sa fi avut atribuții de manager de proiect, iar pentru demonstrarea experienței profesionale generale a stabilit un cadru temporal general (plafon de timp) pentru prestațiile anterioare ale experților cheie prezentați de ofertanți.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerințele privind calificarea profesională a experților cheie, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că dispun de personal care are experiență profesională similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai fost implicați într-un proiect/contract in care sa fi avut atribuții de manager de proiect și că au participat într-un

proiect ce vizează activități similare cu cele care fac obiectul prezentei achiziții.

Consiliul determină că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale, respectiv:

- art.188 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006:

„(3) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de , în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

(...)

b) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

c) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lor;

d) o declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani”;

- art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006:

„autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”;

- art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006:

„(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”.

- art. 8 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006:

„autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) sunt

disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziției publice ce urmează să fie atribuit.”

Demnă de reținut în soluționarea cauzei este viziunea împărtășită de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, care în cadrul Instrucțiunii nr.1 din 18 iunie 2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul căreia autoritatea a raționat următoarele: la „Secțiune a II a – Cerințe legate de experiența în domeniul studiilor”

*„Art. 13. – Experiența generală solicitată de autoritatea contractantă în ceea ce privește domeniul studiilor **poate fi de până la 5 ani.***

Art. 14. – (1) Prin excepție de la prevederile art. 13, autoritatea contractantă poate solicita mai mult de 5 ani vechime în specialitatea studiilor atunci când există reglementări specifice în vigoare și/sau atunci când autoritatea contractantă justifică temeinic, la nivelul notei justificative privind criteriile de calificare, complexitatea deosebită a activităților ce urmează a fi derulate în cadrul contractului prin pisma poziției/atribuțiilor respectivului expert.

(2) Atunci când există reglementări specifice în vigoare ce determină depășirea numărului de ani precizat la art. 13, autoritatea contractantă menționează la nivelul fișei de date prevederea expresă din actul normativ respectiv.”

Potrivit capitolului II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau achiziției/achizițiilor” din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat, în mod clar, ce cuprind le de proiectare și execuție, respectiv:

„II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

Prezentul contract tratează măsurile care sunt necesare pentru realizarea obiectivului de investiții „Reabilitare și extindere rețele alimentare cu apă, canalizare și execuție stație de epurare nouă în localitatea Predeal, jud. ...

le de proiectare și execuție includ:

a) Activitățile de proiectare fac referire la proiectul tehnic și detaliile de execuție. Proiectul va include printre altele toate documentele necesare (dupa cum ar fi memorii, desene, calcule etc.) pentru elaborarea Proiectului Tehnic și Detaliilor de Execuție în conformitate cu legislația națională.

b) *Elaborarea documentațiilor necesare obținerii autorizațiilor și avizelor necesare execuției*

c) *Asistența proiectantului pe parcursul execuției lor. Instrucțiuni de întreținere și exploatare.*

d) *de construcție:*

- *Conducte transport apa PEHD*

- *Conducte canalizare*

- *Stație de epurare*

e) *Testare și punere în funcțiune a instalațiilor și lor executate*

f) *Monitorizarea funcționării sistemului și acordarea de asistență/consultanță personalului responsabil pe parcursul Perioadei de Notificare a Defectelor, atunci când este necesar*

g) *Remediarea eventualelor defecte apărute în Perioada de Notificare a Defectelor”.*

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă solicită operatorilor economici, să aibă o dublă calitate, respectiv de proiectant, și executant.

Demne de reținut în soluționare sunt explicațiile aduse de autoritatea contractantă, atât în cadrul Notei justificative nr. 329/SAAO/19.03.2014, cât și în cadrul punctului de vedere formulat, respectiv:

- Contractul se referă la de construcții pentru infrastructura edilitară ce reprezintă o activitate inginerescă complexă, ce presupune experiență adecvată a personalului solicitat;

- Justificarea cerințelor pentru fiecare membru al echipei solicitate rezidă din complexitatea lor, așa încât se impune ca pentru proiectarea, execuția și verificarea lor, antreprenorul să dispună de serviciile personalului specializat în drenarea apelor subterane;

- Proiectul este unul deosebit de complex, care trebuie realizat într-o perioadă foarte bine definită și într-un buget strict, și de aceea pe lângă utilaje este nevoie de personal de specialitate fără de care acest contract nu poate fi executat în termenii contractuali impuși. Pentru a ne asigura că le vor fi finalizate în termenii impuși conform legislației/prevederilor tehnice în vigoare și la standardele de calitate prevăzute în proiectul tehnic, operatorul economic trebuie să facă dovada că are disponibil pentru executarea corespunzătoare a tuturor categoriilor de în concordanță cu tehnologia propusă, personal de specialitate competent. Cerința privind solicitarea personalului de specialitate respectiv a fost elaborată pentru a putea selecta operatorii economici care dovedesc un potențial suficient (uman) pentru a putea executa de calitate în

perioada convenită și în conformitate cu obligațiile asumate prin contract, conform standardelor în vigoare;

- O simplă analiză a obiectivelor și activităților precizate în documentația de atribuire confirmă fără echivoc exigențele ce se impun în selectarea unui ofertant ce deține manager de proiect bine pregătit, având o experiență generală de minim 5 ani după absolvirea studiilor pentru implementarea cu succes a proiectului.

Față de aspectele mai sus evocate, Consiliul constată că cerința în discuție este justificată raportat la categoriile de servicii și care intră în componența obiectivului de investiție ce urmează a se presta/executa, căruia nu i se poate tăgădui nivelul de complexitate pe care îl presupune.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul apreciază că solicitarea unei experiențe profesionale generale *de minim 5 ani* nu excede cadrului legal și prin urmare va respinge critica formulată cu privire la managerul de proiect.

Analizând fondul contestațiilor depuse de cele două societăți contestatoare, Consiliul stabilește analizarea în comun a criticilor care vizează pretinsa nelegalitate a solicitării de către autoritatea contractantă a unor elemente care fac parte din cadrul proiectului tehnic, având în vedere identitatea lor împotriva anumitor cerințe ale de atribuire.

Raționamentul conturat de cele două societăți contestatoare, în favoarea argumentelor potrivit cărora este prematur să fie solicitate de către autoritatea contractantă, anumite elemente care fac obiectul proiectului tehnic, nu va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind judicios din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie proiectare și execuție de aferente obiectivului „Reabilitare și extindere rețele alimentare cu apă, canalizare și execuție stație de epurare nouă în localitatea Predeal, jud. ... din cadrul Proiectului «Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori», autoritatea contractantă solicită operatorilor economici, să aibă o dublă calitate, respectiv de proiectant și executant. În cadrul activității de proiectare se solicită elaborarea proiectului tehnic, inclusiv a detaliilor de execuție, în conformitate cu legislația națională;

- Consiliul determină că în speță sunt incidente dispozițiile Ordinului nr. 863/2008, pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008

privind aprobarea conținutului-cadru al tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și de intervenții” memoriul tehnic pe specialități, caietele de sarcini, listele cu cantitățile de și părțile desenate fac parte din conținutul-cadru al proiectului tehnic;

- caietele de sarcini împreună cu planșele, trebuie să fie astfel concepute încât, pe baza lor, să se poată determina cantitățile de , costurile lor și utilajelor, forța de muncă și dotarea necesară execuției lor;

- examinând documentele puse la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta a postat pe SEAP studiul de fezabilitate care a cuprins toate elementele, potrivit Ordinului 863/02.07.2008 privind aprobarea *“Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și de intervenții”*;

- ... este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă solicită la această etapă, de depunere a ofertelor, depunerea proiectului tehnic și consideră că nu este corect atâta vreme cât *„aceste planșe, descrierea componentelor, piese desenate cum sunt intitulate de către autoritatea contractantă presupun cheltuieli în plus pentru toți operatorii economici. Și având în vedere în primul rând că doar un singur operator economic câștigă licitația, iar în al doilea rând aceste specificații oricum trebuie făcute, dar doar în cadrul proiectului și doar de cel ce câștigă licitația, mențiunile lor ca cerințe minime obligatorii de calificare, nu generează decât cheltuieli în plus pentru operatorii economici și timp pierdut”*;

- toate aceste susțineri nu sunt judicioase în soluționarea contestației și nu vor fi reținute de Consiliu, atâta vreme cât operatorii economici au obligația să elaboreze oferta care cuprinde cantitățile de , costurile lor și utilajelor, forța de muncă și dotarea necesară execuției lor, toate aceste elemente fiind determinate în baza proiectului tehnic, respectiv a caietelor de sarcini și a planșelor;

- așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă, în vederea informării operatorilor economici, a postat în SEAP toate elementele componente ale studiului de fezabilitate;

- potrivit Ordinului 863/02.07.2008 soluția tehnică este stabilită încă de la etapa - studiu de fezabilitate (autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici studiul de

fezabilitate), iar proiectul tehnic se elaborează pe baza studiului de fezabilitate, etapă în care s-au aprobat indicatorii tehnico-economici, elementele și *soluțiile principale ale i* și în care au fost obținute toate avizele și acordurile de principiu, în conformitate cu prevederile legale.

- potrivit celor consemnate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează importanța cunoașterii de către operatorii economici a detaliilor despre obiectivul care urmează a fi realizat. Astfel, autoritatea contractantă a permis vizitarea amplasamentului, menționând în cadrul fișei de date a achiziției: *„Potențialii ofertanți pot participa la vizitarea amplasamentului pentru a evalua, pe propria răspundere, cheltuiala și riscul, datele necesare pregătirii și elaborării ofertei”*;

- sunt relevante în soluționare susținerile autorității contractante, potrivit cărora *„În consecință, subscrisa prin cerințele solicitate a urmărit pe de o parte, verificarea gradului de înțelegere, interpretare și prezentare privind atât execuția, cât și proiectarea lor solicitate și pe de altă parte s-a lăsat la alegerea fiecărui proiectant să prezinte soluții convenabile din punct de vedere tehnic și financiar cu respectarea condițiilor prezentei documentații de atribuire”*;

- susținerile ... potrivit cărora *„proiectul tehnic este rezultatul care se dorește a fi obținut în urma atribuirii contractului”* nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, atâta vreme cât obiectul contractului de prespune pe lângă proiectare și execuție, iar operatorii economici trebuie să își elaboreze oferta în baza proiectului tehnic elaborat de ei; opinia societății contestatoare ar fi putut fi luată în considerare doar în cazul în care obiectul atribuirii contractului în cauză ar presupune doar prestarea serviciilor de proiectare;

- nici susținerile societăților contestatoare, conform cărora solicitările privind proiectului sunt cerințe de calificare și contravin dispozițiilor art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006 nu sunt edificatoare în soluționare, întrucât aceste cerințe se regăsesc în cadrul secțiunii IV.4) Prezentarea ofertei și nu reprezintă cerințe minime de calificare, astfel ca să le fie incidente dispozițiile art. 176 din ordonanța precitată.

În raport de cele mai sus reținute criticile formulate de cele două societăți contestatoare sunt neîntemeiate, Consiliul urmând să le respingă.

Criticile cu privire la prevederea din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4) *„Prezentarea ofertei”*, potrivit căreia:

*„Propunerea tehnica va contine cel puțin informațiile de mai jos:
Organizarea Lucărilor (Formular nr. 18 – Organizarea Capitol 0,
Secțiunea 2)*

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauza:

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvata constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei/unor planșe care să prezinte următoarele:

- 1. Limitele instalațiilor*
- 2. Conductele; canalele; camerele principale;*
- 3. Clădiri*
- 4. Zone de depozitare*
- 5. Accese în șantier*
- 6. temporare*
- 7. Etape esențiale*

Planșa/planșele va include dimensiuni și cartușe.

Ofertantul va demonstra că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Vor fi prezentate planuri pentru toate Temporarile necesare pentru păstrarea funcțiilor lor existente” vor fi respinse de Consiliu ca neîntemeiate întrucât, față de obligația autorității contractante de a pune la dispoziția contractantului suprafața de teren liberă de orice obligații, necesare activității de șantier, există obligația corelativă a contractantului, de a suporta costurile pentru racordarea și consumul de utilități necesare șantierului, precum și cel al contoarelor sau al altor aparate de măsurat aferente activității din șantier, iar în situația în care nu sunt rețele de utilități la limita amplasamentului, antreprenorul are obligația de a asigura utilități în vederea realizării lor

Din această perspectivă, sunt incidente în speță dispozițiile art. 2.1 din "Instrucțiunile de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și de intervenții", aprobate prin Ordinului 863/02.07.2008, respectiv:

„2. Descrierea generală a lor

2.1. În cadrul secțiunii "Descrierea lor" care fac obiectul proiectului tehnic se vor face referiri asupra următoarelor elemente:

- a) amplasamentul;*
- b) topografia;*

- c) clima și fenomenele naturale specifice zonei;*
- d) geologia, seismicitatea;*
- e) prezentarea proiectului pe specialități;*
- f) devierile și protejările de utilități afectate;*
- g) sursele de apă, energie electrică, gaze, telefon și altele asemenea pentru definitive și provizorii;*
- h) căile de acces permanente, căile de comunicații și altele asemenea;*
- i) trasarea lor;*
- j) antemăsurătoarea.”*

În mod corelativ, solicitarea ... de a depune concluzii oral în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor va fi respinsă în condițiile în care probele depuse la dosar au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă soluționării, acordarea acestei posibilități părților ducând la prelungirea în mod nejustificat a termenului de pronunțare a deciziei.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către de ... și ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.