



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în Rm județul ... reprezentată convențional prin ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 7112/03.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări aferente contractului «... - Extinderea si reabilitarea infrastructurii de apă și apa uzată în ... zona ... si ...»”, coduri CPV 45000000-7, 45231300-8, 45232150-8, 45232151-5 și 45232400-6, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 7112/03.03.2014 prin care s-a dispus excluderea ofertei depusă de ... ca fiind inacceptabilă și neconformă, având în vedere că oferta respectă toate cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile

documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... cu sediul în ... - ... - ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... depune cererea de intervenție nr. 2465/27.03.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9432/27.03.2014, cu privire la contestația formulate de ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... în cadrul procedurii „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări aferente contractului «... 6 – Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în ... zona ... și ...»”, coduri CPV 45000000-7, 45231300-8, 45232150-8, 45232151-5 și 45232400-6, prin care s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ... capetele de cerere prin care se solicită anularea rezultatului procedurii referitor la declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- respingerea contestației cu privire la reanalizarea și reevaluarea ofertei

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 66 alin (1) din Codul de procedura civilă, admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... cu privire la contestația formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 7112/03.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări aferente contractului «... 6 – Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în ... zona ... și ...»”, coduri CPV 45000000-7, 45231300-8, 45232150-8, 45232151-5 și 45232400-6, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 7112/03.03.2014 prin care s-a dispus excluderea ofertei depusă de ... ca fiind inacceptabilă și neconformă, având în vedere că oferta respectă toate cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că în data de 13.02.2014 autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 4449 prin care i s-a cerut „să justifice prețul neobișnuit de scăzut”, în principal sub 2 aspecte:

- să prezinte analize de preț pentru toate articolele din listele de cantități conform Preambul, liste de cantități, planșe;
- să clarifice la art. D 12-02 refacere trotuare asfalt valoarea totală, care era aceeași sumă ca și valoarea unitară;

Față de solicitarea autorității contractante, contestatorul susține că a răspuns și a atașat o documentație complexă și completă vizând devizele pe categorii de lucrări, lista furnizorilor și producătorilor pentru principalele materiale puse în operă, iar în ceea ce privește cel de-al doilea punct a menționat faptul că este o eroare aritmetică datorată programului Microsoft Office Excel, program prin care s-au introdus listele de cantități în format tabelar.

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că în urma acestor clarificări autoritatea contractantă a reținut:

„1. În conformitate cu Preambulul la liste de cantități - Articol A1-01, a fost prevăzută:

Construirea Organizarii de Șantier a Antreprenorului - Articolele pentru construirea unei locații temporare vor fi în conformitate cu pct. 1 din Prevederi Generale și includ:

- *Montarea echipamentelor, mobilei, ansamblurilor și materialelor pe Amplasament;*
- *Amenajarea drumului de acces pentru vehicule, zone de parcare, aleilor, gardurilor, plăcutelor de avertizare și direcționare;*
- *Asigurarea securității șantierului;*
- *Asigurarea spațiilor de depozitare a materialelor și echipamentelor.*

Conform justificării prezentate de dvs., în cadrul acestui articol sunt cuprinse doar cheltuieli cu transportul personalului salariat cu autocar propriu pe întreaga perioadă de derulare a contractului; astfel, prețul ofertat pe acest articol nu include activitățile în conformitate cu Caietul de sarcini – Preambul”.

Concret, contestatorul menționează că, în speță, critica autorității contractante a vizat faptul că prețul ofertat de ... pentru articolul A1-01 din Preambulul la Lista de cantități nu a inclus și activitățile de organizare de șantier, ci doar activitățile conexe (respectiv cheltuielile cu transportul personalului salariat cu autocar propriu pe întreaga perioadă de derulare a contractului), apreciindu-se astfel ca devizul prezentat nu respectă reglementările HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și a metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiție și lucrări de intervenții, iar oferta ... nu ar respecta cerințele din Preambulul caietului de sarcini mai sus menționat.

Cu privire la acest motiv de respingere a ofertei, contestatorul face următoarele precizări:

- în devizul prezentat privind "*Suma previzionată pentru organizarea și siguranța traficului*" nu se regăsesc cotate activitățile cerute prin Preambul, menționate mai sus. În opinia contestatorului trebuie clarificat ce reprezintă acest Preambul invocat de autoritate ca nefiind respectat de Astfel, contestatorul precizează că Preambulul lucrării conține prezentarea contextului general în care se dezvoltă și se implementează Proiectul, și nu include cerințe tehnice care trebuie respectate, ca atare, în întocmirea și prezentarea ofertei tehnice și / sau financiare. În opinia contestatorului, acesta are un caracter general, generic și trebuie raportat la specificațiile și planșele Proiectantului, fiind întocmit pentru ca autoritatea contractantă să aibă asigurarea că toate lucrările ofertate conțin în general operații, categorii și materiale suficiente pentru a asigura funcționalitatea și calitatea preconizată. Totodată, contestatorul arată că Preambulul nu împiedică însă

oferantul să optimizeze resursele componente acestor operații și categorii de lucrări, astfel încât să obțină un preț competitiv în raport cu calitatea și funcționalitatea solicitate prin documentația de atribuire, această abordare optimizând de asemenea și timpul de execuție.

Concluzionând contestatorul apreciază că prioritate în redactarea ofertei o au alte documente, mai concrete și mai precise, raportat la condițiile reale de execuție. În susținere contestatorul invocă clarificarea nr. 8/30.11.2011 emisă de autoritatea contractantă referitoare la o lucrare similară, din cadrul aceluiași pachet de lucrări („Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și ape uzate în aglomerarea”) și care a avut prevăzută o documentație de atribuire identică, acesta menționând că prioritatea documentelor este următoarea:

- Cerințele specifice ale angajatorului;
- Specificații Lucrări;
- Fișe tehnice;
- Specificații tehnice;
- Preambul lucrări.

Cel mai important aspect cu privire la cele relevate mai sus constă, în opinia contestatorului, în acceptarea de către ... în cadrul acestei proceduri, fără obiecții, a cotării exclusive a costului transportului muncitorilor aferent organizării de șantier, fapt considerat însă inacceptabil în cadrul prezentei proceduri.

În susținerea celor antemenționate contestatorul subliniază și faptul că potrivit specificațiilor, nu exista un teren liber de sarcini care ar putea fi predat societății câștigătoare pentru organizarea de șantier, nu este prevăzută o predare a amplasamentului de către autoritatea contractantă. Mai mult, se învederează că această lucrare se desfășoară pe un șantier având o distanță de peste 50 de km. Astfel, având în vedere această situație, contestatorul consideră că organizarea de șantier nu se poate realiza în modul clasic, nici ca resurse și nici ca și costuri, ci este o situație atipică, cu tehnologii noi de punere în operă, cuprinse și în cheltuielile directe și indirecte, cu efectuarea de transporturi exact la locul execuție, cu nestocarea materialelor la locul execuției.

În consecință, contestatorul susține că respingerea ofertei ... care rămâne o oferta mult mai avantajoasă față de oferta câștigătoare, nu poate constitui decât o încălcare a caracterului unitar al ofertei, a principiului eficienței utilizării și a principiului tratamentului egal și al nediscriminării. Totodată, se solicită respingerea și a celor reținute de către autoritate referitor la nerespectarea aceluiași Preambul cu privire la:

"A2 - Asigurarea cu utilități pentru Organizarea de Șantier a Antreprenorului, inclusiv tarife;

A3 - Demontarea/dezafectarea Organizării de Șantier a Antreprenorului”;

A4 - Organizarea și siguranța traficului”

2. Referitor la art. E1, E2, E3 - traversări râuri/drumuri/cale ferata, autoritatea contractantă menționează că devizele prezentate nu cuprind următoarele operațiuni, solicitate prin caietul de sarcini: conducte, testare, refacere sistem rutier la starea inițială, inclusiv refacere borduri, pavaje și mobilier stradal de orice fel.

Față de critica autorității, contestatorul arată că potrivit Preambului la listele de cantități, articolele E1, E2, E3 - Traversări râuri/drumuri/cale ferată aferente rețelelor de apa prevedeau

“E1

E2

E3 Traversări de cale ferată/Traversări de râuri/Traversări de drumuri

Traversările de cale ferată, de râuri sau de drumuri (autostrăzi, drumuri naționale, județene) vor fi măsurate ca și lucrări separate.

Se pot include articole separate pentru fiecare tip de obstacol întâlnit (cale ferată, râuri sau drumuri) și pe fiecare tip de tehnologie prevăzută/propusă la realizarea lucrărilor. Articolele pentru Traversări cale ferată, de râuri sau de drumuri vor include:

a) Studii și sondaje de teren suplimentare (dupa caz), inclusiv studii geotehnice detaliate pentru definitivarea tehnologiei de foraj adoptate și a echipamentului materialelor utilizate, expertize tehnice ale structurilor existente, detectie cabluri, etc.;

b) Lucrări temporare și elaborarea procedurilor de lucru specifice lucrării speciale respective;

c) Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură mecanizată sau manuală, conform descrierii din serie C;

d) Desfacere carosabil, rigole sau alte pavaje/trotuare, inclusiv trasarea lucrării, eventuala amenajare a unei benzi de circulație pentru utilaje, plantarea și conservarea bornelor și a altor repere topografice, măsurile necesare pentru accesul pietonal al riveranilor, transportul materialului, semnalizare, parapeti, podețe, etc.

e) Epuismente necesare pentru realizarea lucrărilor și menținerea excavațiilor fără apă;

f) Lucrări de protecție, susținere, deviere temporară sau definitivă a rețelelor de utilități aflate în zona de influență a lucrărilor executate;

g) Lucrări de asigurare a tuturor serviciilor de utilități existente ale riveranilor pe perioada executării lucrărilor;

h) Transportul, montajul și demontarea echipamentului de foraj complet cu toate accesoriile necesare, inclusiv sistemul de teleghidaj (dupa caz);

i) Crearea și amenajarea spațiilor pentru materiale necesare execuției, stocare bentonita și material forat, spații de depozitare adecvată pentru orice alte reziduuri tehnologice sau de construcții;

j) Procurarea și montarea/Instalarea tuburilor de protecție pentru conductele nou prevăzute;

k) Procurarea și montarea/Instalarea structurii suport aferentă supratraversărilor;

l) Conducte (procurarea, depozitarea și transportul la amplasament, pozarea indiferent de adancime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificațiilor tehnice și a cerințelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de îmbinare, coturile piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv îmbinările cu conductele existente - reducățiile, alte fittinguri);

m) Procurarea și execuția căminelor de vane sau de vizitare aferente lucrării speciale respective incluzând toate operațiile necesare (conform descrierii din seria D5);

n) Execuția lucrărilor de construcții pentru elementele structurale conexe (dupa caz);

o) Închiderea și etansarea capetelor tubului de protecție;

p) Realizarea umpluturilor și compactărilor cu material corespunzător și în conformitate cu specificațiile la conducte și/sau cămine de vane sau de vizitare. Se include transport, încărcare, descărcare, depozitare, readucerea materialului de umplutura pe amplasament cu mijloace manuale sau mecanice sau mecanică;

q) Testare (probe de presiune și etanșeitate) și curățarea conductelor în conformitate cu normativele în vigoare (testarea include alimentarea cu apă pentru testare acolo unde este necesar);

r) Toate operațiunile de curățare și refacere a terenului afectat din zonă;

s) Refacere sistem rutier la starea inițială, inclusiv refacere borduri, pavaje și mobilier stradal de orice fel (conform descrierii din Seria DI 2);

t) Depozitarea materialelor rezultate din eventuale dezafectări ale conductelor existente în depozite aprobate de autoritățile competente;

u) Adaptare la teren, inclusiv pregătirea documentațiilor pentru obținerea de avize specifice execuției lucrărilor speciale (după caz)."

În continuare, contestatorul afirmă că, potrivit autorității contractante, în cuprinsul răspunsului la clarificările solicitate cu

privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ar fi prezentat devize care nu cuprind următoarele operațiuni:

- conducte (procurarea, depozitarea și transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificațiilor tehnice și a cerințelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de îmbinare, cotelurile piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv îmbinările cu conductele existente - reducțiile, alte fittinguri);

- testare (probe de presiune și etanșitate) și curățarea conductelor în conformitate cu normativele în vigoare (testarea include alimentarea cu apă pentru testare acolo unde este necesar);

- refacere sistem rutier la starea inițială, inclusiv refacere borduri, pavaje și mobilier stradal de orice fel (conform descrierii din Seria D12).

Față de cele afirmate de autoritatea contractantă, contestatorul arată că în elaborarea ofertei, a respectat în totalitate planșele și specificațiile date de proiectant și acolo unde nu a fost cazul, nu a cotate aceste operațiuni. În acest sens, contestatorul menționează că pentru Testare, despre care autoritatea contractantă afirmă ca nu a fost cotată, se precizează expres: "*Testarea include alimentarea cu apă pentru testare acolo unde este necesar*". Având în vedere faptul că aceste teste pot fi efectuate doar între căminele de vane, în opinia contestatorului, este evident că a trebuit să se țină cont de planșele întocmite de către proiectant (în cuprinsul cărora se evidențiază foarte clar poziționarea acestor cămine de vane) la momentul întocmirii ofertei. În consecință, deoarece traversările de cale ferată/râuri/drumuri nu au avut prevăzute cămine de vane la momentul proiectării, este evident că testele de presiune și etanșitate se pot efectua doar pe tronsoanele clar determinate de către proiectant, respectiv între căminele de vane. Acesta mai adaugă că în cazul în care autoritatea contractantă avea nelămuriri privind aceste aspecte, referitoare la operațiile necesare, era obligată să le clarifice prin intermediul solicitărilor de clarificare, invocând în susținere Decizia civilă nr. ... din 16.02.2010 Curtea de Apel ... și Decizia civilă nr. ... din 24.11.2008, Curtea de Apel ... În acest context, contestatorul atrage atenția asupra faptului că solicitarea nr. 4449/13.02.2014 nu poate fi calificată ca o solicitare de clarificări în sensul prevăzut de legiuitor, de lămurire a unor împrejurări/situații ce trebuiesc clarificate, având în vedere faptul că prin intermediul acesteia s-a solicitat exclusiv justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în temeiul art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul mai arată că nu doar împrejurarea că prețul este neobișnuit de scăzut ar trebui să conducă la concluzia că oferta este

inacceptabilă, ci împrejurarea că prețul ofertat nu asigură îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

3. Referitor la Art. G3 - Stații de pompare compactare 1-7, autoritatea contractantă afirmă, fără nici o fundamentare, că prețurile unitare aferente stațiilor de pompare ... *"nu cuprind cheltuielile aferente transportului și montajului acestora"*.

Cu privire la afirmațiile făcute de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că în situația în care autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări în acest sens, ... ar fi fost în măsură să prezinte adresa emisă de către ..., ca răspuns al solicitării sale din 12.11.2013, potrivit căreia: *„Prețul pentru echipamentelor oferite este loco șantier, inclusiv montajul cu personal propriu, calificat să execute astfel de lucrări speciale (cerința obligatorie pentru a beneficia de garanția echipamentelor) și asistență de specialitate pentru punerea în funcțiune...”*. Acesta consideră că se impunea clarificarea aspectelor pentru care autoritatea are îndoieli asupra conformității sau neconformității cu cerințele din caietul de sarcini, cunoscut fiind faptul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. În susținere se invocă decizia CNSC nr. .../07.04.2011.

4. Referitor la articolul D12 - 02 Refacerea trotuarelor tip asfalt contestatorul precizează că la data de 13.02.2014 autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 4449 prin care i-a solicitat să justifice prețul neobișnuit de scăzut cu referire la:

"Lista de cantități LDC -D-03-22 ... Articolul D 12 - 02 Refacere trotuare tip asfalt

Cantitate= 1953 mp

Valoarea unitară este de 105,35 lei și valoarea totală este tot în suma de 105,35 lei.

Conform calculului efectuat de comisia de evaluare, valoarea totală este de 205.748,55 lei.

Vă solicităm clarificări"

Contestatorul susține că a răspuns solicitărilor autorității contractante, menționând că este vorba de o eroare aritmetică datorată lucrului cu liste de cantități în format tabelar Microsoft Office Excel, iar aceasta eroare este reglementată de legislația în vigoare. Acesta învederează că a precizat că prețul unitar de 105,35 lei/mp este corect, iar prețul total este cel de 205.748,55 lei pentru acest articol.

Având în vedere cele anteprecizate, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat acceptul ... pentru modificarea propunerii financiare, susținând totodată că prin

răspunsurile la clarificări, și-a asumat această eroare aritmetică, făcută fără intenție, și mai mult, aceasta corectare s-a realizat fără modificarea clasamentului, fiind astfel pe deplin aplicabile în speță prevederile art.80 alin. (3) din HG nr. 925/2006. Totodată contestatorul învederează că prin art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, legiuitorul admite faptul ca ofertele pot conține erori, ce pot fi corectate chiar de către autoritatea contractantă. Concluzionând, contestatorul arată că atât timp cât modificarea menționată constituie un simplu viciu de formă, iar structura și valoarea ofertei nu au fost modificate prin clarificarea constând în corectarea prețului total, fără schimbarea celui unitar, nu există un temei legal pentru calificarea răspunsului ... ca neconcludent sau pentru considerarea ofertei acesteia ca neconformă.

Prin adresa nr. 9728/21.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 8715/21.03.2014, în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... arătând că pe parcursul evaluării ofertelor contestatorului i-au fost solicitate o serie de clarificări la documentele depuse.

Astfel, cu adresa nr. 4449/13.02.2014 (fila 3886, VOL VIII) s-a solicitat contestatorului clarificări la oferta financiară, respectiv:

1. Întrucât propunerea financiară a fost de 32.968.102,14 lei fără TVA, reprezentând 78,72% din valoarea estimată a contractului, s-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin prezentarea de analize de preț (devize) pentru toate articolele din listele de cantități conform: Preambul, liste de cantități și planșe. De asemenea s-a solicitat prezentarea ofertelor de la furnizori din care să rezulte prețurile pentru toate materialele și echipamentele prezentate în fișele tehnice din oferta tehnică.

2. Întrucât în Lista de cantități LDC - D-03 - ..., la art. D 12-02 Refacerea trotuarelor tip asfalt, cantitate = 1953 mp, valoarea unitară și valoarea totală este de 105,35 lei s-a solicitat contestatorului să clarifice situația.

Conform calculului efectuat de autoritate, valoarea totală trebuia să fie de 205.748,55 lei.

La această solicitare a autorității, contestatorul a răspuns cu adresa nr. 1311/17.02.2014 (fila 3898-5436, VOL IX-XI) prezentând analize de preț (devize) și oferte de la furnizori. Analizând documentele depuse de contestator autoritatea contractantă a constatat:

1. Lista de cantități LDC-A-01
- Articol A1-01

În conformitate cu Preambul la liste de cantități - Capitolul 4, Secțiunea 3 din Caietul de sarcini, articolul A1:

„A1 Construirea Organizării de Șantier a Antreprenorului - Articolele pentru construirea unei locații temporare vor fi în conformitate cu pct. 1 Prevederi Generale și includ:

(a) Montarea echipamentelor, mobilei, ansamblurilor și materialelor pe Amplasament;

(b) Amenajarea drumului de acces pentru vehicule, zone de parcare, aleilor, gardurilor, plăcuțelor de avertizare și direcționare;

(c) Asigurarea securității șantierului;

(d) Asigurarea spațiilor de depozitare a materialelor și echipamentelor.”

Autoritatea contractantă precizează că raportat la lista de cantități LDC-A-01 și deviz, prezentate de contestator, prețul ofertat pe art. A1-01 este de 118.837,48 lei, în acest preț fiind incluse doar cheltuielile cu transportul personalului salariat cu autocar propriu pe întreaga perioadă de derulare a contractului. Aceasta subliniază că, în susținere, contestatorul a prezentat în analizele de preț: analiza de preț transport persoane (fila 3903, vol. IX) și deviz cu recapitulatie finală (fila 3904-3905, vol IX) din care rezultă clar că s-a cotate transport cu autocar propriu a personalului salariat, 2 curse/zi x 20 km, 21,1678 zile/luna, pe o perioada de 16 luni. În aceste condiții, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că prețul ofertat pe acest articol nu include activitățile cerute în caietul de sarcini - Preambul la liste de cantități - Capitolul 4 Secțiunea 3.

Mai mult, autoritatea arată că prețul ofertat pe articolul A1-01, nu include nici activitățile de organizare de șantier din propunerea tehnică prezentată de contestator (fila 45-68 din Propunerea tehnică a ...), respectiv nu cuprinde:

- Locurile de depozitare a deșeurilor;
- Paza șantierului;
- Containere conform planșe prezentate pag. 59, 60, 61, 62, 63;
- Organizarea propusă conform planșe: Plan de situație organizare șantier OS1 și OS 2, pag. 65 și 67.

De asemenea, autoritatea susține că analiza de preț și devizul prezentate pentru articolul A1-01, nu respectă nici reglementările HG 28/2008 privind aprobarea conținutului – cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, în sensul că la Cap. 5 Alte cheltuieli, este prevăzut:

„5.1. Organizare de șantier

Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj.

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier

Se cuprind cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat și forță, căi de acces - auto și căi ferate - branșamente/racorduri la utilități, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu și altele asemenea. Se includ, de asemenea, cheltuielile de desființare de șantier.

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier

Se cuprind cheltuielile pentru: obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulație, întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene contractele de asistență cu poliția rutieră, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități de salubritate, taxe depozit ecologic, taxe locale; chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat etc."

Concluzionând, autoritatea învederează că acel cost cu transportul personalului salariat cu autocar propriu pe întreaga perioadă de derulare a contractului, reprezintă cheltuieli conexe organizării de șantier și nu reprezintă cheltuieli cu lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, adică nu reprezintă cheltuieli cu Construirea Organizării de Șantier a Antreprenorului. Mai mult decât atât, autoritatea precizează că valoarea ofertată de contestator pe articolul A1-01 - Construirea Organizării de șantier, corespunzătoare transportului personalului salariat, nu se încadrează în categoriile de cheltuieli eligibile astfel cum sunt definite de Anexa 1 din ORDIN Nr. 1415/3399 din 6 noiembrie 2008 privind aprobarea listei cheltuielilor eligibile pentru proiectele finanțate în cadrul Programului operațional sectorial "Mediu"2007-2013:

„CATEGORIILE

de cheltuieli eligibile general valabile pentru proiectele derulate prin POS "Mediu", axele prioritare 1 - 5

6. Cheltuieli pentru organizare de șantier care cuprind cheltuieli necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj:

a) *cheltuieli pentru lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier:*

(i) *cheltuieli aferente construirii provizorii sau amenajărilor la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat și forță, căi de acces - auto și căi ferate - bransamente/racorduri la utilități, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu și altele asemenea;*

b) *cheltuieli conexe organizării de șantier, care cuprind cheltuieli pentru obținerea autorizației de construire/desființare, aferente lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închirieri de semne de circulație, întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, căi ferate, navale sau aeriene, contractele de asistență cu poliția rutieră, contractele temporare cu furnizorii de utilități, cu unități de salubritate, taxe depozit ecologic, taxe locale, chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat sau alte cheltuieli de aceeași natură”.*

În contextul celor anteprecizate, autoritatea contractantă susține că aceste costuri cu transportul personalului salariat, reprezintă cheltuieli conexe organizării de șantier care potrivit cerințelor caietului de sarcini Capitolul 4, Secțiunea 3 - PREAMBUL, nu sunt incluse în art. A1 iar includerea acestora în articolul A1-01, încalcă atât cerințele caietului de sarcini cât și prevederile Ordinului Nr. 1415/3399 din 6 noiembrie 2008 și HG 28/2008 și constituie cheltuiela neeligibilă, care în situația atribuirii contractului către contestator suma de 118.837.48 lei va fi suportată în totalitate de către autoritatea contractantă.

- Articolul A2-01

În conformitate cu Preambul la liste de cantități - Capitolul 4, Secțiunea 3 din caietul de sarcini:

„A2 Asigurarea cu utilități pentru Organizarea de Șantier a Antreprenorului, inclusiv tarife - Articolele referitoare la serviciile pentru locația temporară a Antreprenorului vor include dar nu se limitează la:

(e) *Conectarea la utilități. -*

(f) *Plata serviciilor pentru utilități”*

Autoritatea contractantă menționează că autorul contestației a prezentat deviz privind "Asigurarea cu utilități pentru organizarea de șantier a antreprenorului, inclusiv tarife" (fila 3906-3907, VOL IX), iar potrivit justificărilor la A1-01, nu se construiește nicio

organizare de șantier, astfel nu se justifică nicio conectare și plată a utilităților.

- Articolul A3-01

În conformitate cu Preambul la liste de cantități - Capitolul 4, Secțiunea 3 din caietul de sarcini:

„A3 Demontarea/dezafectarea Organizării de Șantier a Antreprenorului

Articolele pentru dezmembrarea locației temporare vor fi în conformitate cu Preambulul la Lista de Cantități. Directivele Generale includ:

(g) îndepărtarea echipamentelor, mobilei, ansamblurilor și materialelor de pe Amplasament.

(h) Deconectarea, îndepărtarea și izolarea serviciilor care nu se mai folosesc.

(i) Demolarea și îndepărtarea din zona din afara Amplasamentului a drumului de acces pentru vehicule, zonelor de parcare, aleilor, gardurilor, plăcuțelor de avertizare și direcționare.

(j) Lucrări de terasamente (conform descrierii din Seria C)

(k) Refacerea zonelor ocupate de locația temporară”

Autoritatea contractantă arată că autorul contestației a prezentat deviz privind "Demontarea /Dezafectarea organizării de șantier" (fila 3908-3909, VOL IX) iar potrivit justificărilor la A1-01, nu se construiește nicio organizare de șantier, astfel nu se justifică nicio activitate de Demontare /Dezafectare a organizării de șantier.

- Articolul A4-01

Autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu Preambul la liste de cantități - Capitolul 4, Secțiunea 3 din Caietul de sarcini:

„A4 Organizarea și siguranța traficului

Articolele pentru siguranța traficului și organizarea acestuia vor include:

(l) Conformarea cu recomandările din Specificații și orice adnotare la acestea sau unde circumstanțele dintr-un caz special nu sunt acoperite; înaintarea propunerilor pentru rezolvarea acestor situații către Inginer pentru aprobare.

(m) Consultarea reglementărilor poliției sau altor autorități implicate, propunerea, elaborarea și înaintarea spre aprobare către Inginer a propunerilor rezultate în urma consultării cu privire la siguranța traficului și măsuri de organizare incluzând detalii pentru zonele de siguranță și traseele de urgență și furnizarea acestor detalii dacă e necesar pentru lucrări sau dacă Inginerul o cere.

(n) *Semne de circulație, semne de informare a șoferilor marcaje rutiere, semnale luminoase, bariere și semnale de control a traficului, inclusiv întreținerea, curățarea, re poziționarea, acoperirea, descoperirea și îndepărtarea acestora.*

Conformarea cu cerințele privind forța de muncă și lucrul în cadrul șantierului, adiacent unei autostrăzi și la punctele de intrare și Ieșire de pe Amplasament, inclusiv semnalizarea acestora

Semaforizare temporară și modificarea tipului de semaforizare și îndepărtarea acesteia după terminarea lucrărilor,

(o) *Supravegherea și întreținerea stâlpilor*

(p) *Refacerea imediată și înlocuirea articolelor defecte sau avariate.*

(q) *Devieri temporare*

(r) *Stabilirea de înțelegeri cu proprietarii și ocupanții terenului ocupat temporar și costurile care reies din aceasta.*

(s) *Curățarea amplasamentului, îngrădirea, bariere de siguranță, drenare, terasamente, pavaje, borduri, alei, semne de circulație, marcaje rutiere, semaforizări, structuri, parapeteți, rampe și căi de acces”.*

Autoritatea afirmă că autorul contestației a prezentat deviz privind *"Suma previzionată pentru Organizarea și siguranța traficului"* (fila 3910-3911, VOL IX). Din devizul prezentat reiese ca s-a cotate numai transport și nu se regăsesc cotate activitățile cerute prin Preambul, menționate mai sus.

Autoritatea contractantă critică afirmația contestatorului conform căreia nu se poate discuta de o organizare de șantier în condițiile HG nr. 28/2008, întrucât cerințele privind organizarea de șantier se găsesc atât în caietul de sarcini cap. 4, Secțiunea 3 cât și în fișa de date a achiziției cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice (fila 85 vol. I)

„Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:

....

Organizarea Lucrărilor și Organizare de șantier - Formular nr. 14

...

a.2. Ofertantul va prezenta planșa cu organizarea de șantier Planșa va include dimensiuni și etichete”.

2. Articole E1, E2, E3 - Traversări râuri/drumuri/cale ferată aferente rețelelor de apă.

Cu privire la aceste articole, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu Preambul la liste de cantități - Capitolul 4, Secțiunea 3 din caietul de sarcini:

"E1

E2

E3 Traversări de cale ferată/Traversări de râuri/Traversări de drumuri

Traversările de cale ferată, de râuri sau de drumuri (autostrăzi, drumuri naționale, județene) vor fi măsurate ca și lucrări separate.

Se vor include articole separate pentru fiecare tip de obstacol întâlnit (cale ferată, râuri sau drumuri) și pe fiecare tip de tehnologie prevăzută/propusă la realizarea lucrărilor. Articolele pentru Traversări cale ferată, de râuri sau de drumuri vor include:

a) Studii și sondaje de teren suplimentare (dupa caz), inclusiv studii geotehnice detaliate pentru definitivarea tehnologiei de foraj adoptate și a echipamentului materialelor utilizate, expertize tehnice ale structurilor existente, detectie cabluri, etc.;

a) Lucrări temporare și elaborarea procedurilor de lucru specifice lucrării speciale respective;

b) Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură mecanizată sau manuală, conform descrierii din serie C;

c) Desfacere carosabil, rigole sau alte pavaje/trotuare, inclusiv trasarea lucrării, eventuala amenajare a unei benzi de circulație pentru utilaje, plantarea și conservarea bornelor și a altor repere topografice, măsurile necesare pentru accesul pietonal al riveranilor, transportul materialului, semnalizare, parapeti, podețe, etc.

d) Epuismente necesare pentru realizarea lucrărilor și menținerea excavațiilor fără apă;

e) Lucrări de protecție, susținere, deviere temporară sau definitivă a rețelelor de utilități aflate în zona de influență a lucrărilor executate;

f) Lucrări de asigurare a tuturor serviciilor de utilități existente ale riveranilor pe perioada executării lucrărilor;

g) Transportul, montajul și demontarea echipamentului de foraj complet cu toate accesoriile necesare, inclusiv sistemul de teleghidaj (dupa caz);

h) Crearea și amenajarea spațiilor pentru materiale necesare execuției, stocare bentonita și material forat, spații de depozitare adecvată pentru orice alte reziduuri tehnologice sau de construcții;

i) Procurarea și montarea/Instalarea tuburilor de protecție pentru conductele nou prevăzute;

j) Procurarea și montarea/Instalarea structurii suport aferentă supratraversărilor;

k) Conducte (procurarea, depozitarea și transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificațiilor tehnice și a cerințelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de îmbinare, cotelile piesele de racordare la alte conducte sau structuri

- inclusiv îmbinările cu conductele existente - reducăiile, alte fittinguri);

l) Procurarea și execuția căminelor de vane sau de vizitare aferente lucrării speciale respective incluzând toate operațiile necesare (conform descrierii din seria D5);

m) Execuția lucrărilor de construcții pentru elementele structurale conexe (dupa caz);

n) Închiderea și etansarea capetelor tubului de protecție;

o) Realizarea umpluturilor și compactărilor cu material corespunzător și în conformitate cu specificațiile la conducte și/sau cămine de vane sau de vizitare. Se include transport, încărcare, descărcare, depozitare, readucerea materialului de umplutura pe amplasament cu mijloace manuale sau mecanice sau mecanică;

q) Testare (probe de presiune și etanșitate) și curățarea conductelor în conformitate cu normativele în vigoare (testarea include alimentarea cu apă pentru testare acolo unde este necesar);

r) Toate operațiunile de curățare și refacere a terenului afectat din zonă;

s) Refacere sistem rutier la starea inițială, inclusiv refacere borduri, pavaje și mobilier stradal de orice fel (conform descrierii din Seria D1 2);

t) Depozitarea materialelor rezultate din eventuale defecțiuni ale conductelor existente în depozite aprobate de autoritățile competente;

u) Adaptare la teren, inclusiv pregătirea documentațiilor pentru obținerea de avize specifice execuției lucrărilor speciale (după caz)."

Autoritatea contractantă precizează că autorul contestației a prezentat liste de cantități și Devize cu recapituție finală, însă acestea nu sunt elaborate în concordanță cu cerințele din Preambul și cu planșele indicate în clarificare nr. 16 postată în SEAP în data de 23.10.2013 (CL6- PT_DL-THN-NR,0302 (rev.1) -302 și CL6-PT_DL-THN-NR.0400(rev.1)-400).

În acest sens, autoritatea arată că prin adresa nr. 1311/17.02.2014 contestatorul a prezentat lista de cantități LDC-E-03 str. ... și devize cu recapituție finală (fila 4138-4156, VOL IX).

Lucrările cotate în cuprinsul devizelor au fost următoarele:

- Săpătură manuală -TSA02F1
- Sapare tunel și introducere concomitentă a țevii de protecție - GA09B1, GA09B2
- Împrăștiere cu lopata a pământului afânat, strat uniform 10-30 cm - TSD01C1
- Compactarea cu mai de mână a umpluturii - TSD04A1.

Analizând documentele autoritatea contractantă a constatat că în cuprinsul devizelor nu este inclusă conducta sub presiune din

PEID, poziția 1 din planșa CL6 – PT_DL-THN- NR. 0302 (rev. 1) – 302. De asemenea, se susține că nu este inclusă nici testarea (probe de presiune și etanșeitate) și curățarea conductelor în conformitate cu normativele în vigoare și cerințele caietului de sarcini: CADRU GENERAL Partea 2 CERINȚE GENERALE și CADRU GENERAL CERINȚE SPECIFICE PROIECTULUI Capitolul 2, Secțiunea 2, cap. 19 TESTAREA ȘI DEZINFECȚIA și nici refacerea sistemului rutier la starea inițială, devizele prezentate incluzând doar împrăștiere cu lopata și compactare cu mai.

În continuare, autoritatea contractantă arată că tot prin adresa nr. 1311/17.02.2014, contestatorul a prezentat:

Lista de cantități LDC-E-07 ... și DEVIZE CU RECAPITULAȚIE FINALĂ (fila 4387-4396, VOL IX),

Lista de cantități LDC-E-08 ... și DEVIZE CU RECAPITULAȚIE FINALĂ (fila 4513-4518 VOL X),

Lista de cantități LDC- E-09 ... si DEVIZE CU RECAPITULAȚIE FINALĂ (fila 4602- 4617, VOL X),

Lista de cantități LDC-E10 ... si DEVIZE CU RECAPITULAȚIE FINALĂ (fila 4675-4681, VOL X),

Lista de cantități LDC-E11 ... si DEVIZE CU RECAPITULAȚIE FINALĂ (fila 4738-4756, VOL X),

Lista de cantități LDC-E12 ... - ...i și DEVIZE CU RECAPITULAȚIE FINALĂ (fila 4824-4829, VOL X),

Lista de cantități LDC E13 ... si DEVIZE CU RECAPITULAȚIE FINALĂ (fila 4918-5001, VOL XI),

Lista de cantități LDC E14 ... si DEVIZE CU RECAPITULAȚIE FINALĂ (fila 5055-5064, VOL XI),

Lista de cantități LDC-E-15 ... si DEVIZE CU RECAPITULAȚIE FINALĂ (fila 5127-5132 VOI. XI).

Analizând cuprinsul acestor devize autoritatea contractantă a constatat că nu este inclusă refacerea sistemului rutier la starea inițială ci doar împrăștiere cu lopata a pământului afânat - TSD01C și compactare cu mai de mână - TSD04A1. Totodată, s-a constatat că nu este inclusă testarea (probe de presiune și etanșeitate) și curățarea conductelor în conformitate cu normativele în vigoare și cerințele caietului de sarcini: CADRU GENERAL Partea 2 CERINȚE GENERALE și CADRU GENERAL CERINȚE SPECIFICE PROIECTULUI Capitolul 2 Secțiunea 2, cap. 19 TESTAREA ȘI DEZINFECȚIA.

În susținere, autoritatea contractantă precizează că testarea conductelor este obligatorie și este cerută în cuprinsul caietului de sarcini. Aceasta mai adaugă că testarea se face cu apă iar sintagma „acolo unde este necesar” din fraza „testarea include alimentarea cu apă pentru testare acolo unde este necesar”, se referă la alimentarea cu apă necesară realizării testării, în sensul că în funcție de amplasament, alimentarea cu apă necesară testării se poate face

direct din rețea sau dacă este cazul, antreprenorul trebuie să prevadă o rețea de alimentare.

Tot în susținere, autoritatea menționează că potrivit Preambul la liste de cantități - Capitolul 4, Secțiunea 3 din caietul de sarcini, refacerea sistemelor rutiere se realizează conform art. D12 după cum urmează: „Articolele pentru refacerea sistemelor rutiere vor include următoarele:

- (a) Determinarea suprafeței de refacere și stabilirea tipului de structură rutieră;
- (b) Determinarea stratului sub-bază
- (c) Determinarea stratului de bază, baza inferioară, baze superioară, strat de legătură, strat de uzura și placa de beton
- (d) Umplere rosturi de construcție cu bitum
- (e) Tratarea suprafețelor
- (f) Borduri, canale, margini, etc.
- (g) Dezagregare
- (h) Frezare”.

Autoritatea contractantă critică susținerile contestatorului potrivit cărora „Preambulul lucrării conține prezentarea contextului general în care se dezvoltă și se implementează Proiectul, și nu include cerințe tehnice care trebuie respectate, ca atare, în întocmirea și prezentarea ofertei tehnice și/sau financiare”, arătând că potrivit cap. Prevederi generale din caietul de sarcini Capitolul 4, Secțiunea 3 PREAMBUL

„1. Lista de Cantități a fost pregătită în conformitate cu acest Preambul

2. În cadrul Listei de Cantități, subtitlurile și descrierile elementelor enumerate, identifică lucrările necesare realizării lucrărilor, citite împreună cu celelalte articole enumerate în Preambul și cu Metodele de Măsurare care urmează Preambulul. Natura și dimensiunea lucrărilor se vor determina în funcție de Planșe, Specificații și Condițiile Contractului.

...

Ofertanții au obligația de a include în Listele de Cantități toate costurile necesare realizării Contractului”.

Autoritatea concluzionează că ofertanții aveau obligația elaborării ofertei financiare în conformitate cu Preambulul și Liste de cantități din Caietul de sarcini.

În final, autoritatea afirmă că în Formularul 1.3-1 de Acord Contractual însușit de contestator (fila 98 din Propunerea financiară a ...) la art. 2 este menționat:

„2 Se va considera că următoarele documente vor fi citite și interpretate și vor face parte din prezentul Acord:

- (a) Acordul Contractual
- (b) Formularul de Oferta

- (c) *Anexa la Oferta*
 - (d) *Procese verbale ale întâlnirilor și/sau Clarificări privind Documentele de Licitație*
 - (e) *Condițiile Speciale*
 - (f) *Condițiile Generale*
 - (g) *Specificații*
 - (h) *Listele de cantități completate și Preambulul*
 - (i) *Planșe*
 - (j) *Programe /Calendar de realizare activitat*
 - (k) *Clarificările privind oferta Antreprenorului*
 - (l) *Oferta Antreprenorului, și*
 - (m) *Orice alte documente care fac parte din Contract*
- Actele adiționale și protocoalele vor avea prioritatea documentelor pe care le modifică”.*

3. Articol G3- Stații de pompare compacte 1-7

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. 1311/17.02.2014, contestatorul a prezentat devize pentru procurare și montaj S.P.A.U, devize instalatii electrice și liste cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice cu montaj SPAU. Cu aceeași adresă, contestatorul a prezentat oferte ... pentru stațiile de pompare, (pag. 646 – 701 din oferta tehnică a ...) conform cărora prețurile se înțeleg în condiția de livrare depozit ... Totodată, autoritatea menționează că ofertele ... prezentate cu adresa nr. 1311/17.02.2014 (fila 5406 - 5432 din VOL XI) sunt datate cu aceleași date calendaristice ca și cele din propunerea tehnică și conțin aceleași prețuri ofertate. În aceste condiții autoritatea a concluzionat că prețurile unitare aferente stațiilor de pompare ..., conform devize prezentate, nu cuprind cheltuieli aferente transportului și montajului acestora. În acest sens se arată:

SPAU 1

- Conform listei de cantități LDC-G-04 - SPAU1, prețul ofertat este de 256.347,95 lei fără TVA
- Conform Deviz, procurare și montare SPAU 1 = 233 847, 95 lei fără TVA
- Conform deviz, instalații electrice = 22.500,00 lei fără TVA
- Conform Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice cu montaj SPAU 1, valoarea fără TVA a stației de pompare SPAU 1 este de 233.847,95 lei, calculată la un curs de 4,4694 lei/euro.
- Conform oferta ... pentru SPAU 1 - preț total stație de pompare cu separare de solide = 52.322,00 euro, echivalent lei 233.847,95 la cursul de 4,4694 lei/euro, în condiția de livrare depozit ... fără TVA.

În concluzie, autoritatea apreciază că suma de 233 847, 95 lei nu include cheltuieli de transport și montaj, reprezentând echivalentul valorii stației de pompare cu separare de solide cu două pompe și accesorii oferată de ... în condiția de livrare depozit ...

SPAU 2

- Conform listei de cantități LDC-G-05- SPAU2, prețul oferat este de 331.456,21 lei fără TVA.

- Conform Deviz, procurare și montare SPAU 2 = 308.956,21 lei fără TVA

- Conform deviz, instalații electrice = 22.500,00 lei fără TVA

- Conform Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice cu montaj SPAU 2, valoarea fără TVA a stației de pompare SPAU 2 este de 308.956,21 lei, calculată la un curs de 4,4694lei/euro.

-Conform oferta ... pentru SPAU 2, preț total stație de pompare cu separare de solide = 69 127,00 euro, echivalent lei 308.956,21 la cursul de 4,4694 lei/euro, livrare depozit ... fără TVA.

În concluzie, autoritatea apreciază că suma de 308.956,21 lei nu include cheltuieli de transport și montaj, reprezentând echivalentul valorii stației de pompare cu separare de solide cu două pompe și accesorii oferată de ... în condiția de livrare depozit ...

SPAU 3

- Conform listei de cantitati LDC - G - 06 - SPA3, prețul oferat este de 331.456,21 lei fără TVA

- Conform Deviz, procurare și montare SPAU 3 = 308.956,21 lei fără TVA

- Conform deviz, instalatii electrice = 22.500,00 lei fără TVA

- Conform Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice cu montaj SPAU 3, valoarea fără TVA a stației de pompare SPAU 3 este de 308.956,21 lei, calculată la un curs de 4,4694lei/euro.

- Conform oferta ... pentru SPAU 3, preț total stație de pompare cu separare de solide = 69.127,00 euro, echivalent lei 233.847,95 la cursul de 4,4694 lei/euro livrare depozit ... fara TVA

În concluzie, autoritatea apreciază că suma de 308.956,21 lei nu include cheltuieli de transport și montaj, reprezentând echivalentul valorii stației de pompare cu separare de solide cu două pompe și accesorii oferată de WILO în condiția de livrare depozit ...

SPAU 4

- Conform listei de cantitati LDC-G-07- SPAU4, prețul oferat este de 330,084,57 lei fără TVA

- Conform Deviz, procurare și montare SPAU 4 = 304.084,57 lei fără TVA

- Conform deviz, instalatii electrice = 26.000,00 lei fără TVA

- Conform Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice cu montaj SPAU 4, valoarea fără TVA a stației de pompare SPAU 4 este de 304.084,57 lei, calculata la un curs de 4,4694lei/euro.

-Conform oferta ... pentru SPAU 4, preț total stație de pompare cu separare de solide = 68.037,00 euro, echivalent lei 304.084,57 la cursul de 4,4694 lei/euro, livrare depozit ... fără TVA.

În concluzie, autoritatea apreciază că suma de 304.084,57 lei nu include cheltuieli de transport și montaj, reprezentând echivalentul valorii stației de pompare cu separare de solide cu două pompe și accesorii oferată de ... în condiția de livrare depozit

...

SPAU 5

- Conform listei de cantitati LDC-G-08- SPAU8, prețul ofertat este de 256.347,95 lei fara TVA

- Conform Deviz, procurare și montare SPAU 5 = 233 847, 95 lei fără TVA

- Conform deviz, instalații electrice – 22.500,00 lei fără TV

- Conform Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice cu montaj SPAU 5, valoarea fără TVA a stației de pompare SPAU 5 este de 233.847,95 lei, calculată la un curs de 4,4694lei/euro.

- Conform oferta ... pentru SPAU 5, preț total stație de pompare cu separare de solide = 52.322,00 euro, echivalent lei 233.847,95 la cursul de 4,4694 lei/euro, livrare depozit ... fără TVA.

În concluzie, autoritatea apreciază că suma de 233 847, 95 lei nu include cheltuieli de transport și montaj, reprezentând echivalentul valorii stației de pompare cu separare de solide cu două pompe și accesorii oferată de ... în condiția de livrare depozit

...

SPAU 6

- Conform listei de cantități LDC - G - 09 - SPAU6, prețul ofertat este de 279.709,50 lei fără TVA

- Conform Deviz, procurare și montare SPAU 6 = 257.209,50 lei fără TVA

- Conform deviz, instalații electrice = 22.500,00 lei fara TVA

- Conform Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice cu montaj SPAU 6, valoarea fără TVA a stației de pompare SPAU 6 este de 257.209,50 lei, calculată la un curs de 4,4694lei/euro.

- Conform oferta ... pentru SPAU 1, preț total stație de pompare cu separare de solide - 57.549,00 euro, echivalent lei 257.209,50 la cursul de 4,4694 lei/euro, livrare depozit ...

În concluzie, autoritatea apreciază că suma de 233 847, 95 lei nu include cheltuieli de transport și montaj, reprezentând echivalentul valorii stației de pompare cu separare de solide cu două pompe și accesorii oferită de WILO în condiția de livrare depozit ...

SPAU 7

- Conform listei de cantități LDC – G – 04 – SPAU 7, prețul oferit este de 261.416,71 lei fără TVA

- Conform Deviz, procurare și montare SPAU 7 = 235.416,71 lei fără TVA

- Conform deviz, instalații electrice = 26.000,00 lei fără TVA

- Conform Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice cu montaj SPAU 7, valoarea fără TVA a stației de pompare SPAU 7 este de 235.416,71 lei, calculată la un curs de 4,4694 lei/euro.

- Conform ofertă ... pentru SPAU 7, preț total stație de pompare cu separare de solide = 52.673,00 euro, echivalent lei 235.416,71 la cursul de 4,4694 lei/euro, livrare depozit ... fără TVA.

În concluzie, autoritatea apreciază că suma de 235.416,71 lei nu include cheltuieli de transport și montaj, reprezentând echivalentul valorii stației de pompare cu separare de solide cu două pompe și accesorii oferită de ... în condiția de livrare depozit ...

Față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă afirmă că devizele prezentate nu arată o analiză de preț reală. Totodată, se precizează că Cerința de clarificare a autorității contractante, transmisă cu adresa nr. 4449/13.02.2014 a fost destul de clară: *„De asemenea vă solicităm să prezentați ofertele furnizorilor din care să rezulte prețurile pentru toate materialele și echipamentele prezentate în Fisele tehnice din oferta tehnică”*.

4. Referitor la Lista de cantități LDC - D - 03 - 22 Decembrie și Slătioarele, prezentată în SEAP, autoritatea contractantă arată că în răspunsul transmis, cu adresa nr. 1311/17.02.2014, contestatorul a menționat faptul că situația sesizată de comisia de evaluare este întemeiată, fiind o eroare aritmetică. Aceasta mai adaugă că autorul contestației a precizat și faptul că această eroare aritmetică este reglementată de legislația în vigoare, respectiv art. 80 alin. (1) și (2) din HG 925/2006 și că prețul unitar, respectiv 105,35 lei/mp este corect, iar prețul total corect este de 205.748,55 lei pentru Articolul D12-02. Autoritatea susține că în cuprinsul răspunsului transmis nu se regăsește acceptul contestatorului privind modificarea propunerii financiare, deși a încadrat această eroare în eroare aritmetică reglementată de art. 80 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 4884/... Consiliul a solicitat contestatorului ca, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., să comunice, în termen de cel mult cinci zile de la primirea adresei:

1. motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea în sensul unei viitoare completări;

2. dovada că a realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta v-a refuzat accesul;

3. numărul și data de înregistrare a adresei [art. 59 alin. (2) din ordonanță - orice document scris trebuie înregistrat în momentul primirii];

4. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Totodată, referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând să-și completeze contestația în raport de informațiile din respectivul dosar, Consiliul l-a informat despre faptul că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care îi sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Contestația trebuie să cuprindă motivarea *integrală* a ei, în fapt și în drept, sens în care dispune art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță. Singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) - când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile.

La solicitarea Consiliului, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu nr. 9124/25.03.2014, precizând că în urma studierii dosarului va formula concluzii scrise, prin care nu va aduce în discuție un nou eventual petit ci va dezvolta cererea inițială.

Prin adresa nr. 2465/27.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 9432/27.03.2014, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...
... - ... formulează cerere de intervenție în interes propriu.

I. În ceea ce privește interesul în formularea acestei cereri de intervenții, ... invocă dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 și pe cele ale art. 61 alin. (1) și alin. (2) C.proc.civ și susține că interesul de a interveni în cadrul acestei contestații rezidă din calitatea de ofertant desemnat câștigător în cadrul prezentei proceduri. Suplimentar, interesul ... este de a menține documentele ce fac obiectul prezentei contestații, pentru a-și prezerva astfel calitatea de ofertant castigator. Obiectul contestației vizează anularea documentului prin care oferta contestatorului a fost declarata

inacceptabilă și neconformă, iar asocierea ... - ... - - ... declarată câștigătoare, criticându-se inclusiv prețul oferit de asociere, caz în care, în opinia intervenientului participarea sa la soluționarea prezentei cauze este absolut necesară din perspectiva unei corecte soluționări.

II. Pe fondul contestației:

II.1. *Referitor la solicitarea anulării documentului 7112/03.03.2014, prin care autoritatea contractantă comunică descalificarea ofertei contestatorului ca inacceptabilă și neconformă, intervenientul subliniază următoarele aspecte:*

II.1.1 Motivul de neconformitate constând în neconcludența răspunsului la clarificările solicitate de autoritatea contractantă cu privire la justificarea "prețului neobișnuit de scăzut" prin prezentarea de analize de preț pentru toate articolele din listele de cantități, conform Preambul, liste de cantități, planșe și a celor cu privire la valoarea totală a sumelor de la art D12-02 cu privire la refacere trotuare asfalt.

Cu privire la acest aspect, intervenientul susține că documentele prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări, nu răspund în mod concludent la solicitările de clarificări prin care i s-a cerut să justifice "prețul neobișnuit de scăzut" prin prezentarea analizelor de preț pentru toate articolele din listele de cantități și nu clarifică valoarea sumelor solicitate la art. D12-02. Acesta subliniază că autorul contestației a susținut că a răspuns solicitărilor de clarificări cu o documentație complexă și completă însă, așa cum rezultă din explicațiile date chiar de către acesta, au fost prezentate documente doar pentru principalele materiale puse în operă și nu pentru toate articolele din listele de cantități așa cum au fost solicitate în mod neechivoc de către autoritatea contractantă.

Intervenientul arată că raportat la cerințele din fișa de date – cap. IV.4. Prezentarea ofertei, respectiv punctul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, precum și raportat la cerințele caietului de sarcini și a Preambulului, contestatorul trebuie să țină seama de acestea și să-și întocmească oferta pe baza prevederilor acestor cerințe având obligativitatea de a constitui în îndeplinirea viitorului contract toate metodele, tehnologiile și capacitățile necesare îndeplinirii acestuia.

II.1.2. În mod corect autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei depuse de ... raportat la constatarea că acesta nu a cuprins în oferta sa Organizarea de șantier, în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției și cu punctul 1 din Prevederile generale.

Cu privire la acest fapt, intervenientul afirmă că această solicitare, neîndeplinită de contestator, așa cum rezultă chiar din conținutul contestației sale, presupunea prezentarea de către orice

oferant a manierei în care acesta înțelege să aloce resurse pentru a realiza:

- montarea echipamentelor, mobile, ansamblurilor și materialelor pe amplasament;
- amenajarea drumului de acces pentru vehicule, zone de parcare, aleilor, gardurilor, plăcutelor de avertizare și direcționare;
- asigurarea securității șantierului;
- asigurarea spațiilor de depozitare a materialelor și echipamentelor.

În susținerea sa, acesta menționează că, așa cum rezultă din fișa de date a achiziției, prezentarea manierei în care ofertantul înțelege să realizeze aceste activități precum și cotarea lor, era obligatorie pentru toți ofertanții, iar nu opțională.

Prin acțiunea sa, respectiv aceea de a aprecia că organizarea de șantier se va realiza pe întreaga lungime a traseului conductelor de alimentare cu apă, în opinia intervenientului, contestatorul realizează practic o ofertă alternativă, respectiv oferă în cuprinsul propunerii sale tehnice și financiare o altă variantă de organizare de șantier, încălcând astfel fișa de date a achiziției. Afirmatia intervenientului se bazează pe faptul că, potrivit documentației de atribuire nu a fost permisă depunerea de oferte alternative, întrucât pentru a fi prevăzută o astfel de posibilitate, criteriul de atribuire al contractului ar fi fost pe de o parte oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, iar pe de altă parte, o astfel de posibilitate, ar fi trebuit menționată în clar în cuprinsul documentației de atribuire, potrivit prevederilor art. 173 și urm. din OUG nr. 34/2006.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a solicitat referințe cu privire la organizarea de șantier, acesta apreciind în pag. 5 a contestației că „*nu se poate discuta de o organizare de șantier în condițiile...*”, intervenientul apreciază că acestea trebuiau adresate în perioada destinată contestațiilor la documentația de atribuire astfel că acum apar ca tardiv formulate.

Pentru explicitarea succintă a motivelor pentru care consideră corectă decizia autorității contractante de a elimina oferta depusă de ... intervenientul precizează că:

i. în documentația de atribuire se specifică foarte clar ce trebuie cotat la articolele unice:

- A1-01 Construirea Organizării de șantier a Antreprenorului;
- A2-01 Asigurarea cu utilități pentru Organizarea de Șantier a Antreprenorului, inclusiv tarife;
- A3-01 Demontarea/dezafectarea Organizării de Șantier a Antreprenorului

- A4-01 Organizarea de șantier a traficului, parte integrantă a listei LDC-A-01 Preliminarii.

Descrierea acestor articole unice se regăsește în PREAMBUL LISTE DE CANTITĂȚI, la paginile 9/33 și 10/33.

ii. susținerea cu privire la realizarea unei oferte alternative din partea ... se bazează pe faptul că ofertantul a cotate la articolul unic A1-01 transportul personalului salariat cu autocar în timp ce, în descrierea articolului A1-01 apar complet alte cerințe - specifice activităților de organizare de șantier și anume:

- montarea echipamentelor, mobilei, ansamblurilor și materialelor pe amplasament;
- amenajarea drumului de acces pentru vehicule, zone de parcare, aleilor, gardurilor, plăcutelor de avertizare și direcționare;
- asigurarea securității șantierului;
- asigurarea spațiilor de depozitare a materialelor și echipamentelor;

iii. față de cele de mai sus, rezultă indubitabil că ... nu a cotate deloc cerințele aferente articolului A1-01.

Intervenientul menționează că transportul muncitorilor nu trebuia cotate la acest articol, el ținând de costurile legate de manoperă și face parte din articolele unice de execuție, parte integrantă din: Seria C - Lucrări Terasamente; Seria D - Conduce și accesorii pentru conducte; Seria E - Lucrări speciale: traversări (sub și supra) de cale ferată/râuri/drumuri; Seria G - Echipamente: stații de pompare ape uzate, etc. și nu din ORGANIZAREA DE ȘANTIER

iv. la pagina 4 din contestație ... afirmă, referitor la faptul că nu a oferit cerința din Preambul listei cantități la articolul A1-01: *"Acesta nu împiedică însă ofertantul să optimizeze resursele componente acestor operații și categorii de lucrări, astfel încât să obțină un preț competitiv în raport cu calitatea și funcționalitatea solicitate prin documentația de atribuire"*. În opinia intervenientului, faptul că ... și-a "optimizat" oferta prin excluderea organizării de șantier, respectiv a: drumurilor de acces, pazei, baracamentelor, WC-uri, spații de depozitare materiale și echipamente - grupuri electrogene, buldoexcavatoare, mică mecanizare, etc., a instalațiilor provizorii pentru spălarea roților autovehiculelor ce urmează să iasă din șantier pe domeniul public, toate acestea fiind solicitate conform legislației în vigoare, dovedește că aceasta societate este în imposibilitate legală de derulare a contractului.

v. în egală măsură, se susține că, din moment ce contestatorul nu a cotate art. A1-01 Construirea organizării de șantier, se poate presupune că nu a cotate nici articolul A3-01 Demontarea/dezafectarea Organizării de șantier, acesta fiind un nou motiv de respingere a ofertei depuse de contestator.

vi. cu privire la comentariul din ultima frază de la pagina 4 din contestație, exemplul dat, utilizând o altă procedură de achiziție, intervenientul precizează că acesta nu poate fi luat în calcul în prezenta procedură și, mai mult decât atât, acesta nu schimbă cu nimic respectarea legislației în vigoare și nu poate susține eliminarea pur și simplu a Organizării de șantier din oferta financiară.

vii. cu privire la lipsurile constatate în ofertă pentru articolele unice A2-01 Asigurarea cu utilități pentru Organizarea de Șantier a Antreprenorului, inclusiv tarife; A3-01 Demontarea/dezafectarea Organizării de Șantier a Antreprenorului și A4-01 Organizarea de șantier a traficului, parte integrantă a listei LDC-A-01 Preliminarii, intervenientul apreciază că acestea echivalează cu neofertarea unor elemente tehnice de importanță deosebită în realizarea viitorului contract respectiv a clauzelor referitoare la: conectarea și plata pentru utilitățile consumate pe timpul desfășurării Contractului, semne de circulație, marcaje rutiere, semaforizare temporară, consultarea reglementărilor poliției sau altor autorități implicate.

Concluzionând cele antemenționate, intervenientul afirmă că este clară intenția contestatorului de a evita recunoașterea necotării unor articole, acest aspect constituind o încălcare atât a caietului de sarcini cât și a prevederilor art. 34 alin. (3) din HG nr. 925 coroborate cu cele ale art. 170 din OUG nr. 34/2006.

În acest context, intervenientul atrage atenția și asupra afirmației contestatorului, respectiv că livrările de echipamente se vor efectua "loco șantier" cum este situația echipamentelor livrate de către Acesta susține că în lipsa unei organizări de șantier este greu de crezut că aceste echipamente pot fi aduse de către furnizor exact la data și ora la care are nevoie și ori de câte ori are nevoie, presupunând că la dispoziția sa se află și o întreagă echipă care va asigura montajul propriu cu personal calificat și care asigură asistența de specialitate. Se subliniază faptul că din cele redată de contestator nu rezultă unde înseamnă "Loco șantier", având în vedere distanța de peste 50 de km pe care se vor desfășura lucrările.

II.1.3 Cu privire la art. E1, E2, E3 traversări râuri/drumuri/cale ferată, respectiv al doilea motiv al respingerii ofertei formulate de ... intervenientul precizează că din conținutul contestației, pag. 8, înțelege că motivele pentru care autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului derivă din faptul că acesta nu a oferit prețuri unitare pentru lucrări precum:

- conducte (procurarea, depozitarea și transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificațiilor tehnice și a cerințelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de

îmbinare, cotelurile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv îmbinările cu conductele existente - reducățiile, alte fittinguri);

- testare (probe de presiune și etanșeitate) și curățarea conductelor în conformitate cu normativele în vigoare (testarea include alimentarea cu apă pentru testare acolo unde este necesar);

- refacere sistem rutier la starea inițială, inclusiv refacere borduri, pavaje și mobilier stradal de orice fel (conform descrierii din seria D12).

Intervenientul critică faptul că autorul contestației încadrează necuprinderea în oferta sa financiară a lucrărilor de mai sus, ca fiind fie neimportantă, fie opțională, bazându-se în aprecierea sa pe faptul că "*Preambulul nu include cerințe concrete și detaliate care trebuie respectate*". Totodată, se arată că la pagina 9 contestatorul menționează: "*referitor la cotelurile aferente acestor articole, în elaborarea ofertei, am respectat în totalitate planșele și specificațiile date de proiectant*", exemplificând ulterior cu faptul că lucrarea "testare" nu era necesar să fie cuprinsă în prețurile unitare de la articolele E1; E2 și E3.

Raportat la cele anteprecizate, contestatorul afirmă că observația autorității contractante, respectiv că prețurile unitare nu cuprind: conducte (procurarea, depozitarea și transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificațiilor tehnice și a cerințelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de îmbinare, cotelurile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv îmbinările cu conductele existente - reducățiile, alte fittinguri) este pe deplin justificată, în susținere invocând cerințele din caietul de sarcini Cap 2 Specificații, Secțiunea 1 Specificații generale, Cap.2 Condiții speciale, paginile 45/91 și 46/91 Subtraversari/supratraversari rețele alimentare cu apă și paginile 51/91;52/91 și 53/91 Subtraversări/supratraversări rețele canalizare. Intervenientul precizează că autorul contestației nu a cuprins deloc în oferta sa financiară conductele interioare de PEID pentru apă și refulare, precum și de PVC pentru canalizare, fittingurile aferente, etc. Pentru a înțelege importanța acestei omisiuni, intervenientul prezintă, din listele de lucrări: LDC-E-01 până la LDC-E-18, coroborat cu cele prevăzute în caietul de sarcini Cap 2 Specificații, Secțiunea 1 Specificații generale, Cap.2 Condiții speciale, cantitățile de conducte necuprinse în oferta financiară:

a) Pentru rețele alimentare cu apă:

- Teava PEID De 250 mm : 37 ml

- Teava PEID De 110 mm : 107 ml

- Teava PEID De 160 mm : 48 ml

- Teava PEID De 63 mm : 7 ml

Teava PEID De 32 mm : 300 ml

b) Pentru rețele canalizare

Teava PVC 250 mm : 981 ml

Teava PVC 200 mm : 1875 ml

Teava PEID De 140 mm : 9 ml

Teava PEID De 160 mm : 8 ml

Teava PEID De 110 mm : 7 ml

Concluzionând, intervenientul arată că lungimea cumulată a țevilor și fittingurilor aferente acestora, necotate în aceste subtraversari reprezintă cantitativ mai mult de 8% din lungimea totală a țevilor din contract.

II.1.4. Cu privire la articolul unic G3 - Stații de pompare ape uzate SPAU 1- SPAU 7 - al treilea motiv al respingerii ofertei contestatorului, intervenientul atrage atenția asupra faptului că acest articol este parte integrantă a listelor LDC-G-04-SPAU1 până la LDC-G-10-SPAU 7 și cuprinde: "*Stații de pompare compacte pentru canalizare (sistem cu separare de solide, cu pompe instalate uscat, cu instalație hidraulică, instalație electrică, automatizare și SCADA*". Totodată se menționează că și asocierea ... - ... - ... - ... a oferit ca producător al echipamentelor Stații de pompare compacte pe ... România.

De asemenea, intervenientul arată că ...este producător și furnizor de echipamente, ofertele sale sunt făcute pe proiecte și au aceeași cotație de preț pentru toți potențialii ofertanți din procedurile de licitații, astfel că, în opinia acestuia, încercarea ... de a-și justifica prețul din oferta financiară prin faptul că ... ROMÂNIA îi va executa partea de montaj a acestor echipamente, nu poate fi acceptat întrucât în consorțiul ofertant, ...ROMÂNIA nu apare nici asociat și nici subcontractant.

În acest context intervenientul subliniază că prețul unitar al articolului unic G3 trebuia să conțină, conform caietului de sarcini Cap 2 Specificații, Secțiunea 1 Specificații generale, Cap.2 Condiții speciale la paginile: 56-62/91 următoarele: procurarea echipamentelor, transportul în șantier, apoi următoarele lucrări care nu sunt cuprinse în oferta contestatorului, respectiv: montajul echipamentelor inclusiv a instalațiilor mecanice și hidraulice, a instalațiilor de ventilație, a instalațiilor electrice, automatizare și SCADA, instalații de prize și a instalațiilor de legare la pământ și paratrăznet.

II.1.5 Cu privire la articolul D12 -02 - Refacere trotuare tip asfalt - al patrulea motiv cuprins între motivele respingerii ofertei ... intervenientul precizează că în măsura în care contestatorul înțelegea că în fapt este vorba de o eroare aritmetică, aceasta nu numai că trebuia însușită ci trebuia și corectată, prin operațiuni specifice, de tipul corectării corespunzătoare a propunerii financiare.

Totodată se arată că procedura în speță a fost o procedură de achiziție derulată online, față de care ofertantul nu a cunoscut nici poziția sa în clasamentul ofertelor, nici prețul ofertantului declarat câștigător, astfel încât era imposibil să aprecieze dacă prin modificarea propunerii sale financiare, poziția sa în clasament s-ar fi modificat sau dacă per ansamblu propunerea sa financiară era mai bine plasată decât cea a ofertantului declarat câștigător. În consecință, în opinia intervenientului nu pot fi primite criticile contestatorului cu privire la faptul că prin corectarea erorilor sale aritmetice nu s-ar fi modificat clasamentul sau cu atât mai mult s-ar fi făcut o aplicare deplină a principiului utilizării eficiente a fondurilor, atât timp cât contestatorul nu cunoaște prețul la care a fost atribuit contractul, pentru a afirma, implicit, că oferta sa era mai bine plasată.

Prin adresa nr. 1684/28.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 9652/28.03.2014, ... formulează cerere de prorogare a termenului stabilit pentru depunerea concluziilor scrise ca urmare a volumului mare de documente care trebuie analizate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10257/03.04.2014, ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, reiterând cele arătate în cuprinsul contestației. În plus, contestatorul subliniază că nu înțelege să își completeze/precizeze contestația inițială, solicitând constatarea caracterului neconform sau inacceptabil al ofertei prezentate de asocieria ... - ... - ... - ... ci doar să indice motivele clare care conduc la concluzia încălcării de către autoritatea contractantă a principiilor nediscriminării, tratamentului egal, proporționalității și nu în ultimul rând, al eficienței utilizării a fondurilor publice cu ocazia evaluării ofertelor din cadrul acestei proceduri.

În susținere, contestatorul atrage atenția asupra faptului că până în momentul celei de-a 10-a ședințe de evaluare oferta ... era considerată conformă și acceptabilă (așa cum rezultă și din Raportul expertului cooptat), moment după care i-au fost solicitate clarificările cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, spre deosebire de ofertantul declarat câștigător, care depășea acest prag cu doar 2 lei. Totodată, contestatorul critică faptul că autoritatea a apreciat că dacă ofertantul câștigător nu trebuie să-și justifice prețul neobișnuit de scăzut, oferta acestuia depășind cu 2 lei pragul de 80% din valoarea estimată, nu sunt aplicabile nici prevederile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006. În opinia contestatorului chiar dacă ofertantul câștigător nu trebuia să justifice un preț neobișnuit de scăzut, în mod obligatoriu oferta sa financiară trebuia evaluată în mod serios de autoritatea contractantă. Acesta mai adaugă că din analiza financiară a asocierii ... - ... - ... - ... rezultă că au fost prezentate prețuri nerealiste și nesustținute de documente,

contradictorii, în scopul exclusiv de a se depăși pragul valoric de 80% din valoarea estimată a contractului, și nefiind astfel nevoie ca acesta să justifice prețul neobișnuit de scăzut.

În acest sens, contestatorul indică faptul că la pag. 84-85 din oferta ... pentru căminele de disipare a energiei, sunt prezentate pe de o parte prețuri care nu au nici o legătură cu realitatea, fiind în mod vădit exagerate, iar pe de altă parte, pentru exact același tip de lucrare, acest ofertant nu prezintă o valoare unitară, în mod inexplicabil.

Așadar, pentru:

SPAU 1 - $Q = 5 \text{ l/s}$, ... a oferit un preț de 1.566,96 lei, iar ofertantul declarat câștigător nu mai puțin de 109.344,10 lei;

SPAU 5 - $Q = 5 \text{ l/s}$, ... a oferit în mod evident același preț de 1.566,96 lei, iar ... a prezentat un preț diferit față de cel de la SPAU 1, mai exact 141.086,32 lei;

SPAU 7 - $Q = 5 \text{ l/s}$ - ... = 1.566,96 lei, oferta ... - 148.004,68 lei.

Contestatorul subliniază că aceste valori le indică cu titlu de exemplu, fiind în opinia acestuia o reprezentare clară și lipsită de echivoc a faptului că acest ofertant a știut cu certitudine faptul că nu va avea cum să justifice aceste discrepante uriașe, însă va evita obligația de a prezenta justificări prin depășirea pragului de 80%; Contestatorul consideră inadmisibilă acceptarea acestor valori de către autoritatea contractantă, cu ignorarea art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, având în vedere atât valoarea mare și nejustificată oferită, cât și faptul că aceasta este prezentată în mod neunitar.

În continuare, contestatorul arată că la pag. 70 - Traversări drumuri, ofertantul declarat câștigător ofertează PVC Dn 250 pentru lungimea 1-46 ml 26.453,82 lei (SD18), pentru ca același articol (PVC Dn250) să fie cotate, pentru o lungime mai mică de jumătatea celei oferite inițial, la o valoare mai mare, respectiv 27.581,82 lei.

Aceleași discrepante apar și în legătură cu alte articole cotate (articole identice însă în mod inexplicabil, cu prețuri diferite și neclarificate de către autoritate), după cum urmează:

Strada ... - D2-PVC-17 Dn250 ad 3,5/4m = 332,03 lei/ml;

Strada ... - D2-PVC-17 Dn250 ad 3,5/4m = 316,55 lei/ml.

Strada ... - D2-PVC-18 Dn250 ad >4m = 368,25 lei/ml;

Strada ... - D2-PVC-18 Dn250 ad >4m = 352,77 lei/ml.

Conducte de canalizare din PVC-KG (SM8):

Strada ... - D2-PVC-13 Dn250 ad 1,5/2m = 219,14 lei/ml;

Strada ... - D2-PVC-13 Dn250 ad 1,5/2m = 203,66 lei/ml.

Strada ... - D2-PVC-14 Dn250 ad 2/2,5m = 240,25 lei/ml;

Strada ... - D2-PVC-14 Dn250 ad 2/2,5m = 255,73 lei/ml

Strada ... - D2-PVC-15 Dn250 ad 2,5/3m = 249,43 lei/ml?

Strada ... - D2-PVC-15 Dn250 ad 2,5/3m= 264,91 lei/ml
Strada ... - 1)2-PVC-16 I)n250 ad 3/3,5m= 297,16 lei/ml;
Strada ... - D2-PVC-16 Dn25 ad 3/3,5m= 312,62 lei/m

Pag. 36 - Camine de vizitare pe canalizare conf. Planșa nr. VL-CL- 6PT/DL-THM-NR. 401:

D5-CDV-02 - Cămine Dn 1000 ad 1,5/2 m: 1.892,94 lei/buc./1.782,94 lei/buc.;
D5-CDV-03 - Cămine Dn 1000 ad 2/2,5 m: 2.016,49 lei/buc./1.906,49 lei/buc.;
D5-CDV-04 - Cămine Dn 1000 ad 2,5/3 m: 2.354,87 lei/buc./2.244,87 lei/buc.

Contestatorul, pe lângă dispozițiile legale anterior menționate, care impun obligația autorității de a proceda la o analiză efectivă și reală a ofertelor financiare ale operatorilor economici, indiferent dacă valoarea acestora este neobișnuit de scăzută sau nu, invocă și prevederile Ghidului din 24.07.2013 referitoare la principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene, precum și pe cele ale OUG nr. 66/2011 privind aplicarea corecțiilor financiare. În opinia contestatorului, această modalitate de evaluare, cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006 și atribuirea contractului unui ofertant în condițiile de neconformitate sesizate, nu poate conduce decât la aplicarea ulterioară de corecții financiare de către instituțiile abilitate.

Prin adresa nr. 2736/04.04.2014, ... în calitate de intervenient formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, arătând că în urma analizării ofertei financiare a ... a constatat că:

- pentru organizarea de șantier contestatorul a limitat cheltuielile, în mod exclusiv la transportul personalului, aspect ce nu trebuia cotate în această listă;
- art. E1, E2, E3 traversări râuri/drumuri/cale ferată, respectiv s-a confirmat faptul că autorul contestației nu a oferit conducte, testarea (probele de presiune și etanșitate) și curățarea conductelor în conformitate cu normativele în vigoare (testarea include alimentarea cu apă pentru testare acolo unde este necesar); și nici refacerea sistemului rutier la starea inițială, inclusiv refacere borduri, pavaje și mobilier stradal de orice fel;
- articolul unic G3 – Stații de pompare ape uzate SPAU 1 – SPAU 7, unde oferta ..., indică alte informații decât cele pe care contestatorul încearcă să le prezinte.
- cu privire la corecția de preț se poate constata că aceasta nu este operată de către ... ci este admisă de aceasta ca o simplă corecție aritmetică, nepusă însă în aplicare.

Prin adresa nr. 11238/07.04.2014, ..., în calitate de autoritate contractantă formulează răspuns la concluziile scrise depuse de contestator.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a declarat oferta contestatorului ca inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit.f) din HG nr. 925/2006 deoarece, în urma verificărilor prevăzute de art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006, s-a constatat că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, intrând și sub incidența art. 36¹ alin. (4) din același act normativ și neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/20056, deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate și potrivit art. 79 alin. (1) din același act normativ, întrucât explicațiile prezentate de contestator nu au fost concludente.

Autoritatea contractantă critică faptul că susține contrariul, contestatorul, prin concluziile scrise transmise ca urmare a studierii dosarului, a formulat noi motive de contestație, care se constată că sunt tardive. Autoritatea invocă în susținere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006 precizând că, în aceste condiții, criticile suplimentare celor din contestație formulate prin "Concluzii scrise" sunt inadmisibile.

Totodată se critică faptul că în cuprinsul notelor scrise, contestatorul face propria evaluare financiară a ofertei sale în raport cu cea a ofertantului câștigător și, pe lângă faptul că demersul acestuia nu are temei legal, argumentele aduse nu pot fi reținute deoarece se bazează pe o analiză lipsită de obiectivitate.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări aferente contractului «... 6 – Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în ... zona ... și ...»”, coduri CPV 45000000-7, 45231300-8, 45232150-8, 45232151-5 și 45232400-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, ...depune contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționat prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a luat act de renunțarea la contestație.

În procesul verbal nr. 34764/18.11.2013, s-a consemnat, depunerea a unsprezece oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, aferente acestora

În Raportul procedurii nr. 6629/27.02.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea a opt oferte precum admisibilitatea și declararea ofertei depusă de asocierea ... - ... - ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară în valoare de 33.505.076 lei fără TVA.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

- potrivit adresei nr. 7112/03.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, motivele invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei depuse de ... sunt urmatoarele:

1. prețul ofertat pe articolul A1-01, nu include activitățile de organizare de șantier în conformitate cu preambulul la liste de cantități - Capitolul 4, Secțiunea 3 din Caietul de sarcini, articolul A1:

„A1 Construirea Organizării de Șantier a Antreprenorului - Articolele pentru construirea unei locații temporare vor fi în conformitate cu pct. 1 Prevederi Generale și includ:

(a) Montarea echipamentelor, mobilei, ansamblurilor și materialelor pe Amplasament;

(b) Amenajarea drumului de acces pentru vehicule, zone de parcare, aleilor, gardurilor, plăcuțelor de avertizare și direcționare;

(c) Asigurarea securității șantierului;

(d) Asigurarea spațiilor de depozitare a materialelor și echipamentelor.”

2. prețul ofertat pe articolul A1-01, nu include nici activitățile de organizare de șantier din propunerea tehnică prezentată de contestator (fila 45-68 din Propunerea tehnică a ...), respectiv nu cuprinde:

- Locurile de depozitare a deșeurilor;

- Paza șantierului;

- Containere conform planșe prezentate pag. 59, 60, 61, 62, 63;

- Organizarea propusă conform planșe: Plan de situație organizare șantier OS1 și OS 2, pag. 65 și 67.

3. includerea în oferta financiară a unor costuri cu utilitățile necesare organizării de șantier, respectiv cu demontarea/dezafectarea organizării de șantier, în condițiile în care nu a fost prevăzută constituirea efectivă a acestora.

4. din devizul prezentat la articolul A4-01 „nu se regasesc cotate activitățile” ci numai cheltuielile de transport.

5. la articolele E1, E2 și E3, devizele nu cuprind operațiuni solicitate în caietul de sarcini (procurarea, depozitarea și transportul conductelor, testarea și curățarea conductelor, refacerea sistemului rutier la starea inițială)

6. prețurile prezentate pentru stațiile de pompare WILO nu cuprind cheltuieli aferente transportului și montajului acestora

7. în cuprinsul răspunsului transmis, referitor la eroarea din lista de cantități LDC-D-03, articolul D 12-02, unde s-a prezentat o valoare totală egală cu valoarea unitară, ofertantul ... nu a transmis acceptul privind corectarea erorii și modificarea propunerii financiare potrivit prevederilor art. 80 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul a constatat faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... justificarea pretului oferit, potrivit prevederilor art. 202 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare (deoarece oferta acestuia a prezentat un pret mai mic de 80% din valoarea estimată) prin adresa nr. 4449/13.02.2014, răspunsul ofertantului ... fiind transmis prin adresa nr. 1311/17.02.2014.

Referitor la motivele numerotate mai sus cu **1.** și **2.** adică o parte din motivele pentru care autoritatea a considerat neconcludent răspunsul ofertantului, Consiliul constată:

- ofertantul ... într-adevăr nu a inclus în pretul oferit activitățile de organizare de șantier în conformitate cu preambulul la liste de cantități - Capitolul 4, Secțiunea 3 din Caietul de sarcini, articolul A1.

- ofertantul ... nu a inclus în oferta financiară nici activitățile de organizare de șantier din propunerea tehnică prezentată (fila 45-68 din Propunerea tehnică a ...)

Singura sumă prezentată de contestator la acest capitol o reprezintă costuri cu transportul personalului salariat, costuri care reprezintă doar cheltuieli conexe organizării de șantier și care potrivit cerințelor caietului de sarcini Capitolul 4, Secțiunea 3 - PREAMBUL, nu sunt incluse în art. A1.

Justificarea contestatorului ... potrivit căreia „*Preambulul lucrării conține prezentarea contextului general în care se dezvoltă și se implementează Proiectul, și nu include cerințe tehnice care trebuie respectate*” ar fi putut fi luată în considerare în condițiile în care (chiar neincadrându-se strict în cerințele din preambulul la liste de cantități - Capitolul 4, Secțiunea 3 din Caietul de sarcini, articolul A1), ofertantul ar fi prevăzut sumele aferente organizării de șantier conform propriei oferte tehnice (fila 45-68 din Propunerea tehnică a ...).

În fapt, ofertantul ... a omis, atât în oferta financiară cât și în justificarea de pret transmisă prin adresa nr. 1311/17.02.2014, să includă cheltuielile aferente organizării de șantier.

Astfel, cu toate că răspunsul transmis de ofertant anexat adresei nr. 1311/17.02.2014 este deosebit de detaliat și exhaustiv, în mod clar acesta **nu cuprinde cheltuielile obligatorii aferente organizării de șantier** nici pentru activitățile incluse de autoritatea

contractanta in preambulul la liste de cantități - Capitolul 4, Secțiunea 3 din Caietul de sarcini, articolul A1, nici pentru activitățile incluse de ofertant in oferta sa tehnica la capitolul PLAN DE ORGANIZARE DE SANTIER.

Prin urmare, Consiliul concluzioneaza asupra faptului ca primele doua motive (pozițiile **1** si **2** din enumerarea de mai sus) invocate de autoritatea contractanta sunt intemeiate si confirma aprecierea privind faptul ca justificarea pretului oferat este neconcludenta.

Potrivit prevederilor art. 36 alin (1) lit f) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Oferta este considerata inacceptabila în urmatoarele situatii:

f) în urma verificarilor prevazute la art. 202 si 203 din ordonanta de urgenta se constata ca oferta are un pret neobisnuit de scazut pentru ceea ce urmeaza a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin caietul de sarcini.”

Avand in vedere cele prezentate mai sus, Consiliul constata ca nu mai este necesara analiza celorlaltor 5 motive invocate de autoritatea contractanta, din analiza primelor doua motive invocate reiesind faptul ca decizia de respingere ca inacceptabila a ofertei depuse de ... este intemeiata legal.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

Totodata Consiliul va admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... cu privire la contestația formulată de

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...